

# ACTA ARCHAEOLOGICA

## ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

ADIVANTIBUS

A. DOBRQVITS. F. FÜLEP, J. HARMATTA, M. PÁRDUZ

REDIGIT

GY. MORAVCSIK

TOMUS XI

FASCICULI 1-4

AKADÉMIAI KIADÓ, BUDAPEST

1959

ACTA ARCH. HUNG.



# ACTA ARCHAEOLOGICA

## A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADEMIA RÉGÉSZETI KÖZLEMÉNYEI

SZERKESZTŐSÉG ÉS KIADÓHIVATAL: BUDAPEST V., ALKOTMÁNY UTCA 21.

Az *Acta Archaeologica* német, angol, francia és orosz nyelven közöl értekezéseket a régészet köréből.

Az *Acta Archaeologica* változó terjedelmű füzetekben jelenik meg, több füzet alkot egy kötetet.

A közlésre szánt kéziratok, géppel írva, a következő címre küldendők:

*Acta Archaeologica, Budapest 502, Postafiók 24.*

Ugyanerre a címre küldendő minden szerkesztőségi és kiadóhivatali levelezés.

Az *Acta Archaeologica* előfizetési ára kötetenként belföldre 160 Ft, külföldre 220 Ft. Megrendelhető a belföld számára az „Akadémiai Kiadó”-nál (Budapest V., Alkotmány utca 21. Bankszámla: 05-915-111-46), a külföld számára pedig a „Kultúra” Könyv és Hírlap Külkereskedelmi Vállalatnál (Budapest I., Fő utca 32. Bankszámla: 43-790-057-181) vagy külföldi képviselőinél, bizományosainál.

---

Die *Acta Archaeologica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Archäologie in deutscher, englischer, französischer und russischer Sprache.

Die *Acta Archaeologica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges. Mehrere Hefte bilden einen Band.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden:

*Acta Archaeologica, Budapest 502, Postafiók 24.*

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und den Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten.

Abonnementspreis pro Band: 220 Forint. Bestellbar bei dem Buch- und Zeitungs-Aussenhandels-Unternehmen »Kultúra« (Budapest I., Fő utca 32. Bankkonto Nr. 43-790-057-181) oder bei seinen Auslandsvertretungen und Kommissionären.

# ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM  
HUNGARICAE

ADIUVANTIBUS

A. DOBROVITS, F. FÜLEP, J. HARMATTA, M. PÁRDUCZ

REDIGIT

GY. MORAVCSIK

TOMUS XI



1959

ACTA ARCH. HUNG.





# INDEX

<i>G. Alöldy</i> : Die Truppenverteilung der Donaulegionen am Ende des I. Jahrhunderts.....	113
<i>S. Bökönyi</i> : Die frühalluviale Wirbeltierfauna Ungarns. (Vom Neolithikum bis zur La Tène-Zeit).....	39
<i>J. Csálg</i> : Die anthropomorphen Gefässe und Idolplastiken von Szegvár—Tűzköves.....	6
<i>J. Fitz</i> : Der Besuch des Septimius Severus in Pannonien im Jahre 202 u. Z.....	237
<i>F. Fülöp</i> : Neuere Ausgrabungen in der Cella trichora von Pécs (Fünfkirchen).....	399
<i>M. Gábori</i> : Urjanchaische Waldjäger in der NW-Mongolei und ihre archäologischen Beziehungen	457
<i>R. Ghirshman</i> : Fouilles de Tchoga-Zanbil près Suse. Campagne de 1958/1959.....	103
<i>Á. Kiss</i> : The Mosaic Pavements of the Roman Villa at Balácsa .....	159
<i>A. Mócsy</i> : Untersuchungen zur Geschichte der römischen Provinz Moesia Superior.....	283
<i>J. Nemeskürri—P. Lipták—B. Szöke</i> : Le cimetière du XI <sup>e</sup> siècle de Kérpuszta. IV. Gy. Acsádi— <i>J. Nemeskürri—L. Harsányi</i> : Analyse des trouvailles anthropologiques du cimetière de Kérpuszta (XI <sup>e</sup> siècle) sous l'aspect de l'âge. (Étude paléodémographique) .....	419
<i>M. Párducz</i> : Archäologische Beiträge zur Geschichte der Hunnenzeit in Ungarn.....	309
<i>K. Póczy</i> : Der Einfluss der spätitalischen Sigillata-Werkstätten auf die Fabrikation von pannonischen Prunkgefässen .....	143
<i>V. Wessetzky</i> : Die Probleme des Isis-Kultes in Ober-Pannonien.....	266
<i>L. Vértes</i> : Beiträge zur Technologie des Paläolithikums .....	3





Л. ВЕРТЕШ  
ДАННЫЕ К ТЕХНОЛОГИИ ПАЛЕОЛИТА

(Резюме)

Были произведены технологические опыты для изучения соотношений происхождения палеолитических культур Венгрии. Изучая способ изготовления различных углов ретуши, автор обнаружил закономерности, поддающиеся графическому изображению.

В результате опытов можно предположить непосредственное соотношение между происхождением мустьерской и происхождением селетинской культур Венгрии.

И. ЧАЛОГ

АНТРОПОМОРФНЫЕ СОСУДЫ И ИДОЛЬСКИЕ СТАТУЭТКИ СТОЯНКИ СЕГВАР-ТЮЗКЁВЕШ

(Резюме)

На месте энеолитической стоянки Сегвар—Тюзкёвеш был найден ряд антропоморфных сосудов и идолов. Дано их систематическое описание и реконструкция, далее их сопоставление и подобными на-

ходками той же эпохи. Весьма вероятно, что происхождение антропоморфных сосудов и статуэток относится к южным краям более развитой культуры Средиземноморья.

Ш. БЁКЁНИ

РАННЕ-АЛЛЮВИАЛЬНАЯ ФАУНА ПОЗВОНОЧНЫХ В ВЕНГРИИ  
(С НЕОЛИТА ДО ЛАТЕНСКОЙ КУЛЬТУРЫ)

(Резюме)

Подытоживаются большинство результатов, полученных за девять лет тому назад изучением животных костей, хранимых в музеях Венгрии и происходящих из археологических раскопок.

Разработано всего 20 397 животных находок из 38 местонахождений первобытных времен, которые почти без исключения происходят из современных раскопок. Большинство остатков животных обнаружено в связи с поселками (стоянками), значит поддается изучению с точки зрения посленеческой статистики.

В разработанном материале костей представлено 55 сортов позвоночных, в том числе и такие, которые до сих пор не обнаружены в средневропейском первобытном материале. Сравнивая список этой фауны с данными прочих отечественных авторов, можно

установить, что первобытная Венгрия представлена остатками 118 сортов позвоночных (9 рыб, 9 земноводных, 4 пресмыкающихся, 26 диких птиц, 1 домашней птицы, 7 домашних млекопитающих и человека).

На основе изучения разработанного материала стоянок, опираясь на изменение относительного числа домашних и диких животных, а также отдельных сортов домашних животных и четырех важнейших сортов диких животных (дикой свиньи, козуи, благородного оленя и первобытного бычка), автор определил характерную фауну отдельных палеоархеологических эпох, даже отдельных культур в неолите и медного века, из которой можно, — в известных пределах, — сделать вывод относительно возраста отдельных стоянок.

Г. АЛЬФЁЛЬДИ

РАСПОЛОЖЕНИЕ ДУНАЙСКИХ ЛЕГИОНОВ В КОНЦЕ 1 ВЕКА

(Резюме)

Период дунайских войн Домитиана имеет большое значение для истории легионов: лагеря легионов вдоль лимеса создавались в этот период. Во время дакийских войн (86—89) легионы были расположены следующим образом: legio I. Italica в Нове (Novae), legio V. Macedonica в Оске (Oescus), legiones VII. Claudia и V. Alaudae затем, после уничтожения последнего IV. Flavia в Виминации (Viminatium), legio II. adiutrix в Сингидунуме (Singidunum), legio I. adiutrix в Сирмии (Sirmium), legio VX. Apollinaris в Карнунтуме (Carnuntum), а legio XIII. gemina в Пётовио (Poetovio). Во время сарматско-германских войн (89—92 гг.) положение изменилось тем, что legio XXI. гарах и после его выпадения legio XIV. gemina были перевезены в Мурселлу

(Mursella), legio I. adiutrix в Бригетии (Brigetio), legio IV. Flavia в Аквинкуме (Aquincum), вехсилляция же legio II. adiutrix туда же. Между 92 и 101 годами легионы стояли лагерем в следующем порядке: legio XIII. gemina в Пётовио (Poetovio), legio XV. Apollinaris в Карнунтуме (Carnuntum), legio XIV. gemina (с 97 г.) в Ад Флексуме (Ad Flexum), legio I. adiutrix в Бригетии (Brigetio), legio IV. Flavia в Аквинкуме (Aquincum), legio II. adiutrix в Сингидунуме (Singidunum), legio VII. Claudia в Винимации (Vinimacium), legio V. Macedonica в Эске (Oescus), legio I. Italica в Нове (Novae). Расположение легионов опять изменилось в начале дакийских войн Траяна.



К. ПОЦИ

## ВОЗДЕЙСТВИЕ ПОЗДНЕИТАЛИЙСКИХ МАСТЕРСКИХ СИГИЛЛАТ НА ИЗГОТОВЛЕНИЕ ПАРАДНОЙ ПОСУДЫ

(Резюме)

В раннюю эпоху империи производство посуды в Паннии питается из туземных традиций, но начиная с середины 1-го века парадные сосуды изготавливаются под действием популярных сигиллат. Анализ последних свидетельствует о том, что в отличие от соседних провинций в Паннии местное производство парадной посуды подпадает под влияние мастерских вдоль реки По лишь поздно, т. е. вместе с влиянием

южногаллийских мастерских. Автор изучает экономический фон этого явления, обозревая организации предприятий италийских торговцев и их развитие в течение 1-го века. Процесс развития прекрасно отражается на керамических мастерских городов Сисции, Пётвио, Саварии, Скарабантии, Бригеттио и Аквинкума.

А. КИШИ

## МОЗАИКИ СЕЛА БАЛАЦА

(Резюме)

Автор трактует о четырех мозаиках римской виллы, обнаруженной в первой десятилетии XX века в селе Балаца комитата Веспрем. Весьма значительная и по своим станописям городская вилла (*villa urbana*) была построена в 1 веке н. э., по всей вероятности в месте здания, разрушенной во время войн Марка, и была снабжена мозаичными полами еще в самом конце II века или на рубеже II и III веков. Первый мозаичный пол (8-й зал) имеет черно-белые узоры в виде шахматной доски и характерен для возвращения к напоминающим более ранние времена простым мотивам в начале эпохи Севера. Фрагмент 10-го помещения представляет собой цветную известняковую мозаику с геометрическими узорами, опять широко распространившуюся в начале эпохи Севера. На цветном полу 31-го зала с апсидой видна уже эмблема с птицами, за нею же — весьма распространенное, восходящее к эллинистической эпохе изображение, из варианты которого ближе всего к балацинскому

стоит мозаичная картина в Остии. Эти жанроподобные темы пользуются гораздо большей популярностью в такие «барочные», предпочитающие широкие темы эпохи, как эпохи Флавия и Севера, чем в строго классические периоды. В эмблеме еще можно обнаружить в известной степени стиль *opus vermiculatum* в отличие от общепризнанного стиля *opus tessellatum*. Мозаика 20-го зала, уже отчасти изученная в другом месте,<sup>4</sup> показывает переполненную геометрию, столь характерную для времен Севера. Глубокий, теплый колорит, небольшая эмблема говорят о поразительно быстром появлении нового направления италийского искусства в захолустой вилле Паннии. Порода всех мозаик происходят из близлежащих гор, своеобразность структуры и элементов свидетельствуют о безусловном италийском происхождении, точнее о происхождении из мозаичных мастерских Аквилеи. Роскошная вилла должна была принадлежать членам крупного помещичьего класса Италии.

И. ФИТЦ

## ПОСЕЩЕНИЕ СЕПТИМИЯ СЕВЕРА В ПАННИИ В 202 ГОДУ Н. Э.

(Резюме)

Возвратившись с Востока в 202 году, Септимий Север посетил военные лагеря Мёзии и Паннии. Его маршрут можно проследить от Сирмии до Сисции на основе написей сохранившихся памятников. Анализ сроков маршрута бросает новый свет на начала десятилетия 202 года: Септимий Север и его эскорт 13 апреля были в Карнунтуме, а их прибытие в Рим можно отнести примерно к 9 июня. Посещение этой территории стало необходимым вследствие волнений

варваров вдоль границ Мёзии и Паннии с 196 года. По надписям, эти волнения, столкновения и закрепление лимеса состоялись до 202 года. После 202 года нам неизвестно ни о внутренних, ни о внешних волнениях. Итак не было беспорядков и в 206—208 годах, как раньше предполагалось. Посещение в значительной мере поспособствовало распространению в Паннии восточных культов, в первую очередь, культа Долихена.

В. ВЕШЕТЦКИ

## ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТА ИСИСА В ВЕРХНЕЙ ПАННИИ

(Резюме)

На основании аквинкумских и нижнепаннийских памятников египетского культа, выявленных А. Добровичем, с полным правом можно было предположить распространение этих культов и в Верхней Паннии. Самую ценную часть верхнепаннийского, в первую очередь саварийского материала, до сих пор недостаточно изученного, с точки зрения египтологии, можно поставить в связь с символами нового года, празднуемого также и вне Рима и с demonstra-

циями. В ранней литературе, содержащей изображения символов нового года египетского кувшина, считали, что он относится ко времени Птолемея, но они характерны также и для эпохи римских императоров. Савария невоенной окраски занимает очень значительное место в изучении египетских культов, поскольку она и без военного элемента имеет доказательное значение в отношении распространения египетских культов времени императоров.



## К ИСТОРИИ РИМСКОЙ ПРОВИНЦИИ — ВЕРХНЕЙ МЭЗИИ

(Резюме)

1. На основе относящихся к названной провинции личных имен, сохранившихся в надписях, можно установить время возникновения крупных поселений и состав их населения с относительной точностью. Имена говорят о том, что два самых древних города провинции — Скупи и Ратиария — создались поселением ветеранов. Аристократия этих городов состояла из переселенного и переселившегося, большей частью помещичьего населения чужеземного происхождения. Общество города Скупи сохранило этот состав в течение всей своей истории. Коренное население ни малейшей мере не ассимилировалось с ведущим слоем, лишь набранные в солдаты лица получили право гражданства. В Ратиарии приобрели впоследствии известную роль и туземцы. Два лагеря легионеров возле Сингидунума и Виминация очень рано создались чужеземными торговцами и ремесленниками (*сапабае*). Позднее здесь поселилось и много солдатских семей. Торговый и ремесленный характер поселения особенно ясно сказывается в Виминации. Оба поселения возле лагерей легионеров приобрели право муниципия в II-ом веке, но туземцы играли известную роль лишь в Сингидунуме. — Поселением, созданным чужеземцами возле лагеря легионеров был и Тимакум минус. Единственным значительным городом, созданным романизированными туземцами, был Наисс, который, однако, получил право муниципия лишь во время Марка Аврелия.

2. В производстве рабство играло лишь небольшую роль. Рабы применялись только на участках

ветеранов в Скури и в одном латифундии в окрестности Ульпианума. Прочие, упомянутые в надписях рабы или либерты, особенно возле лагерей легионеров, работали в торговле или в ремесле.

3. В провинции можно доказать наличие трех слоев урбанизации: колонии, созданные поселением ветеранов, в которых ведущим слоем была помещичья муниципальная аристократия; поселения торгового и ремесленного характера возле лагерей легионеров; муниципий, состоящий из туземцев, — Наисс. За исключением Наисса, урбанизации основывалась на чужеземцах. Романизация туземцев началась весьма поздно. Большинство получивших право гражданства туземцев романизировалось посредством военной службы. Можно наблюдать изоляцию романизированных туземцев от нероманизированных. Романизированные присоединились к городским поселениям.

Позднее начало романизации объясняется тем, что в I-ом веке н. э. с левого берега Дуная переселили в Верхнюю Мэзию большое число варваров, по отношению к которым правительство питало недоверие. Названия и распределение общин, имевших право peregrina, ясно отражают эти заселения. Движения таронов в Верхней Мэзии имели важное значение, однако в них следует видеть выход противоположностей не между рабами и рабовладельцами, а между романизированным и нероманизированным населением.

М. ПАРДУЦ

## АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ К ИСТОРИИ ГУННСКОЙ ЭПОХИ В ВЕНГРИИ

(Резюме)

В 1950 году около г. Чонграда открыли 122 захоронения могильника, расположенного в районе так называемого Кендерфельдек. Раскопки имели спасательный характер, и поэтому в публикации наблюдается некоторая неполнота: отсутствуют фотографии, карта могильного поля неполная. Несмотря на это могильник пригоден для того, чтобы показать общий характерный материал гуннской эпохи в Венгрии, а также характерные погребальные обряды. Могильник сделал возможность подобрать материал и других 196 местонахождений, относящихся к этой эпохе. Материалы одной части этих местонахождений публикуются впервые.

Вместе с обычаями хоронить покойников сидя, на корточках и стоя, в Чонграде господствует ориентировка покойников на Ю—С (с колебаниями в несколько градусов к западу или востоку). В местонахождениях, которые можно причислить сюда, часто встре-

чается ориентировка 3—В. Обычай захоронения сидя, на корточках появляется, главным образом, на Кавказе, на южной и северной его сторонах, со времени первобытной эпохи, на Кубани и других районах этот обычай можно найти в памятниках времени до начала нашей эры. Он существует и в сарматских могильниках нижнего Поволжья, а также и западнее, правда только спорадически.

Одна часть находок (керамика и украшения) также указывают на кавказские связи, происхождение другой части находок можно искать в Крыму и области Азовского моря. Появление всей культуры в Венгрии можно отнести ко времени между 375—380 г. и ее можно считать первой народной волной, гонимой гуннами. Этнически она состоит из коренного кавказского населения, из сарматских (аланских?) племен и возможно из германских (гепидо-готских) элементов.

Ф. ФЮЛЕП

## НОВЫЕ РАСКОПКИ В CELLA TRICHORA Г. ПЕЧ

(Резюме)

В 1955 году, в cella trichora г. Печ автор принял раскопки, результаты которых помогали разрешению различных раньше туманных проблем. На основе результатов ранних и новейших раскопок

стало возможным реконструировать историю cella trichora со времени ее постройки, т. е. второй половины IV века, вплоть до второй половины X-го столетия, когда перестали пользоваться ею.



Я. НЕМЕШКЕРИ—П. ЛИПТАК—Б. СЁКЕ  
МОГИЛЬНИК КЕРПУСТА XI. СТОЛЕТИЯ. IV.

ДЬ. АЧАДИ—Я. НЕМЕШКЕРИ—Л. ХАРШАНЫ

ИССЛЕДОВАНИЕ АНТРОПОЛОГИЧЕСКИХ НАХОДОК КЕРПУСТИНСКОГО МОГИЛЬНИКА XI ВЕКА  
С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ВОЗРАСТА

(Резюме)

Опубликованный раньше в настоящем журнале антропологический материал керпустинского могильника подвергается палеодемографическому исследованию разработанным авторами новым методом определения возраста похороненных. Удалось установить, что пользовавшееся могильником население состояло

в начале примерно из 70 человек, и впоследствии их число увеличилось в 170. На основе этого метода авторы подробно описывают демографическую структуру пользовавшегося керпустинским могильником населения.

М. ГАБОРИ

УРЯНХАЙСКИЕ ЛЕСНЫЕ ОХОТНИКИ В СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ МОНГОЛИИ И ИХ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

(Резюме)

Во время своей археологической командировки в Монголию в 1958 году автор посетил живущих в горах Хардыл—Сардык урянхайцев и провел этнографические исследования среди них. Изучение быта урянхайцев и их материальной культуры весьма

поучительно и в археологическом отношении, ибо оно способствует с различных точек зрения более правильному подходу к проблемам быта палеолитических времен и материальной культуры той эпохи.



# ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM  
HUNGARICAE

ADIUUVANTIBUS

A. DOBROVITS, F. FÜLEP, J. HARMATTA, M. PÁRDUCZ

REDIGIT

GY. MORAVCSIK

TOMUS XI



1959

ACTA ARCH. HUNG.



## BEITRÄGE ZUR TECHNOLOGIE DES PALÄOLITHIKUMS

Wir haben uns schon mehrere Male mit dem genetischen Zusammenhang des ungarischen Moustériens und der typisch ungarischen Paläolithindustrie: des Bükker Szeletiens befasst.<sup>1</sup> Bei den bisherigen Untersuchungen gingen wir in erster Linie von der Stratigraphie und Chronologie und in zweiter Linie von der Morphologie der Werkzeuge aus. Bei diesen Untersuchungen hatten wir den Eindruck, dass sich das Frühszeletien altpaläolithischen Charakters, wie es aus der Szeleta- und aus der Balla-Höhle bekannt ist, aus dem Bükker Moustérien (näher aus dem Moustérien der Subalyuk-Höhle, unter Einschaltung des Fundmaterials aus der Höhle von Kecskégalya und aus der Ballavölgyer Höhlung) ableiten lässt. Auffallend ist aber der grosse Unterschied in der Technik der Herstellung der Moustérien- bzw. der Bükker Frühszeletienwerkzeuge, der sich hauptsächlich darin offenbart, dass die ersteren mit einer charakteristischen Stufenretuschierung hergestellt wurden, während für die letzteren die bekannte doppelseitige Bearbeitungsweise typisch ist. Die Retuschierung der Vorder- und der Rückseite trifft sich an den Kanten und bildet eine zickzackige, an die der Faustkeile erinnernde Schneide. Die Arbeitskanten sind dabei stumpf und fast senkrecht auf die Oberfläche der Werkzeuge. Um einen eventuell bestehenden Zusammenhang der zwei Bearbeitungsarten nachweisen zu können, mussten wir uns experimentell mit einigen Grundfragen der Bearbeitungstechnik von Paläolithwerkzeugen befassen. Hier wollen wir nun über diese Laboratoriumsstudien berichten.

Zu unseren Experimenten konstruierten wir einen Retuschierungsapparat (Abb. 1), der aus folgendem besteht: Ein 300 gr schwerer Hammer (1) schlägt auf den Silex, der zum Experiment dient. Der Stiel des Hammers (3) ist 50 cm lang, aus elastischem, 5 mm Ø Stahl, und bewegt sich in einem Gelenk (4). Die Schlagfläche ist aus besonders festem Werkzeugstahl (2), die Spitze ist am Ende abgerundet: der Hieb trifft daher nur eine ganz kleine Fläche am Silex. Zwei Führungsleisten (6) verhindern, dass sich die Bahn des Hammers seitwärts verschiebt; ein Stossfänger aus Gummi (5), auf dem der Hammer in waagerechter Stellung ruht, ergänzt den Apparat. Das Objekt, das man retuschieren wollen, fixiert man einige mm unter der Spitze des Hammers in Ruhelage. Damit erreicht man, dass der Hammer, von oben auf das Objekt fallend, mit einem kurzen, scharfen und elastischen Hieb das Objekt trifft. Mit Hilfe dieses einfachen Apparates kann man die Energie des Schlages und seinen Winkel — die zwei Faktoren, die das Resultat bestimmen<sup>2</sup> — genau lenken.

Wir wollen hier nicht die verschiedenen Retuschierungsmethoden besprechen. Um unser Ziel zu erreichen, genügt eine Gruppe der Gesetzmässigkeiten zu untersuchen und festzustellen, was für Retuschen infolge der aus verschiedenen Richtungen einwirkenden Kraft — sei sie nun Schlag oder Druck — entstehen.

<sup>1</sup> L. VÉRTES: Beiträge zur Abstammung des ungarischen Szeletiens. *Folia Arch.* 10 (1958). S. 3—15.

<sup>2</sup> S. F. BORDES: Étude comparative des différentes techniques de taille du silex et des roches dures, *L'Anthropologie* 51 (1947) S. 10.



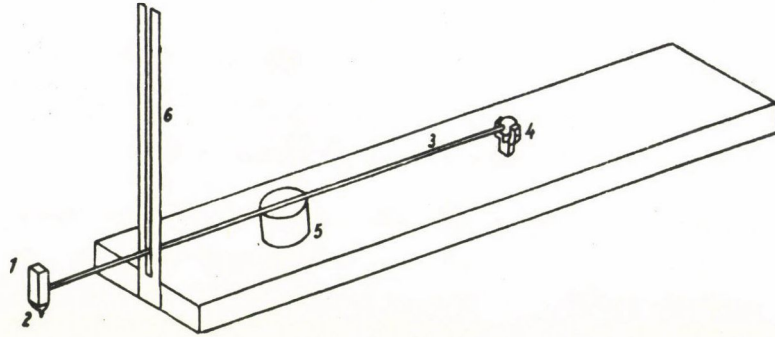


Abb. 1

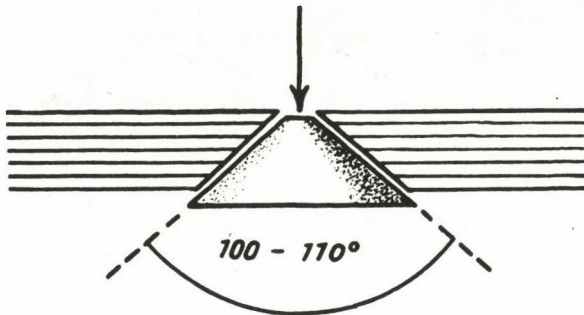


Abb. 2

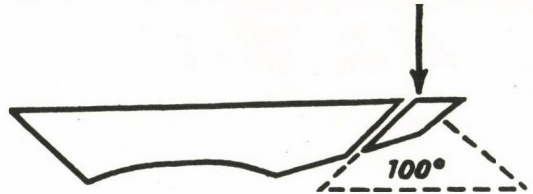


Abb. 3

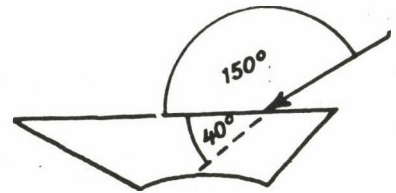
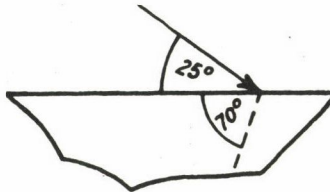
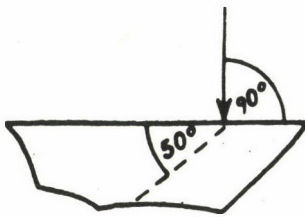


Abb. 4

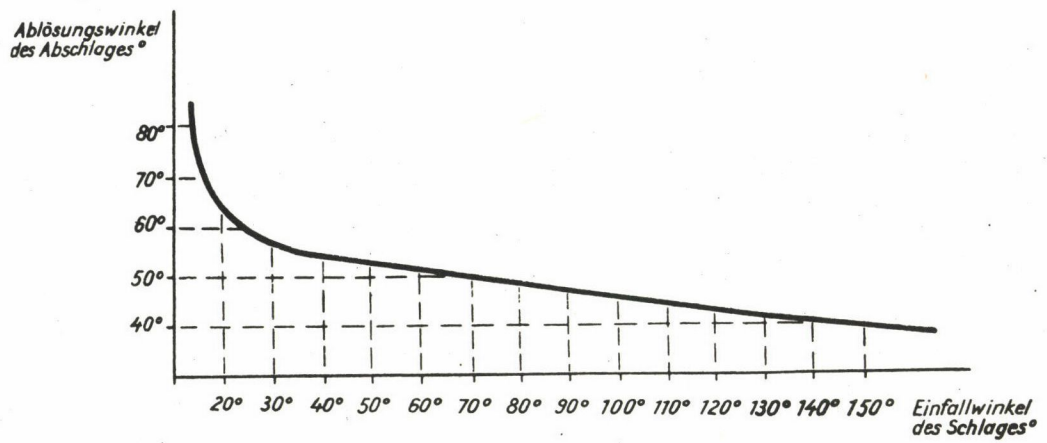


Abb. 5.

Es wurde bereits nachgewiesen, dass die Spaltung des Silexmateri als gewissen Gesetzmässigkeiten obliegt, indem infolge eines starken Schlages aus senkrechter Richtung auf dem Mittelpunkt einer planparallelen Silexplatte ein kegelförmiger Sprung entsteht. Ist der Hieb stark genug, so entsteht ein Kegel, der wie ein Flaschenkork aus der Platte fällt.<sup>3</sup> In der uns zugänglichen Literatur fanden wir wenig Angaben über den Winkel des Kegelmantels. Watson bringt in seiner Arbeit eine Zeichnung des Spaltungskegels, wonach der Winkel desselben etwa  $90-100^\circ$  beträgt.<sup>4</sup> Nach Leakey ist der Winkel des Kegelmantels bei Materialien mit grösserem Widerstand grösser bei weniger der widerstandsfähigen kleiner.<sup>5</sup> Bei unseren Experimenten konnten wir diesen Unterschied nicht beobachten.

Zu unseren Experimenten verwendeten wir dicke Glasplatten und Feuerstein. Wir fanden dass der Winkel des Kegelmantels in beiden Fällen etwa  $100-110^\circ$  ist (Abb. 2). Leakey berichtet ausserdem, dass infolge eines Schlages auf den Rand eines Silexstückes ein virtueller Kegel entsteht,



Abb. 6



Abb. 7

von dem nur ein Segment im Silex vorhanden ist; die Kegelform ist im Schlagbuckel des abgelösten Splitters zu erkennen, die übrigen Teile des Kegels verlaufen virtuell ausserhalb des Silexes.<sup>6</sup> Unsere Experimente bestätigten diese seine Feststellung (Abb. 3).

Aus diesem Spaltungsgesetz der Silexarten folgt, dass die Richtung des Schlages und die Spaltungsrichtung des Abplisses oder der Klinge, die sich infolge des Schlages ablösen, in einen Winkel auslaufen. Um die Eigenarten dieses Winkels zu beobachten, schlugen wir mit dem Hammer mit einer Energie von cca. 0,75 Joule unter verschiedenen Winkeln auf den Rand von Silexsplintern, die in Gips eingebettet waren. Senkrechte Schläge auf die Rückseite eines Abschlags hatten zum Ergebnis, dass sich der Splitter mit einem Winkel von  $50^\circ$  ablöste. Fällt der Schlag in einem Winkel von  $25^\circ$ , so löst sich der Abschlag mit  $70^\circ$  ab; fällt er in  $150^\circ$ , so etwa mit  $40^\circ$  (Abb. 4). Unsere Beobachtungen sind mit der einzigen Exakten Angabe in Übereinstimmung, die Leakey publiziert, nach welcher infolge eines Hiebes in  $135^\circ$  ein Spaltungswinkel von  $45^\circ$  entsteht.<sup>7</sup>

Diese Messungen sind das Wichtigste an dem, was wir hier publizieren wollen. Zwischen der Einfallrichtung des Schlages und dem Ablösungswinkel des Abschlages besteht eine Gesetz-

<sup>3</sup> L. PFEIFFER: Die Werkzeuge des Steinzeit-Menschen, Jena. 1920. S. 9.

<sup>4</sup> W. WATSON: Flint Implements. London. 1950. Abb. 1.

<sup>5</sup> L.S.B. LEAKEY: Working Stone, Bone and Wood,

in Ch. Singer — E. J. Holmyard — A. R. Hall: History of Technology, Vol. I. Oxford 1955. Abb. 51.

<sup>6</sup> a. a. O. p. 129.

<sup>7</sup> a. a. O. p. 135, wo jedoch LEAKEY die Winkel aus der entgegengesetzten Richtung misst, als wir.



mässigkeit, die graphisch einfach dargestellt werden kann. Auf der senkrechten Achse sind die Winkel, die das Negativ der unteren, schlagbuckeligen Fläche des sich ablösenden Abschlages mit jener Fläche bildet, die den Schlag erhalten hat, und auf der waagerechten ist die Richtung der Schläge, ebenfalls als Winkel, angegeben. Das Verhältnis der zwei Datengruppen ergibt eine charakteristische Kurve, die die Gesetzmässigkeiten der Ablösung darstellt, und die wir bei weiteren Untersuchungen anwenden können (Abb. 5).

Ähnliche Gesetzmässigkeiten konnten wir auch bei Retuschen, die durch Druck mit «weichem Retuscheur» hergestellt sind, beobachten. Wir erhalten eine Steilretusche (z. B. eine Klinge mit abgestumpftem Rücken), wenn wir auf die Schneide einer Klinge aus schiefer Richtung Druck ausüben (Abb. 6a). Flache, solutréenartige Retusche entsteht, wenn man aus senkrechter Richtung Druck auf die Schneide der Klinge einwirken lässt (Abb. 6b). Mit indirekter Methode, d. h. wenn wir den Block auf einen Amboss legen und von oben auf ihn schlagen, weicht das Ergebnis vom bisherigen gewissermassen ab. In solchen Fällen wird der Retuschierungswinkel vom Verhältnis zwischen Amboss und dem getroffenen Punkt festgesetzt. So können wir z. B. eine regelrechte Kratzerretusche am Ende einer Klinge erzielen, wenn wir von der Rückfläche her im  $25^\circ$  auf sie schlagen, doch erhalten wir eine genau solche Retusche, wenn wir auf die Vorderseite der Klinge, die auf dem Amboss liegt, in  $90^\circ$  schlagen (Abb. 7).

Nach der Beschreibung der ausgeführten Experimente wollen wir kurz auf die oben erwähnte Frage: auf den genetischen Zusammenhang des Moustériens und des Szeletiens, zurückkehren. Unsere Moustérienwerkzeuge sind zum grössten Teil Schaber; das andere häufig erscheinende Werkzeug ist die trianguläre Moustérienspitze. Für beide ist die typische Stufenretusche charakteristisch, die mit der Rückfläche einen Winkel von durchschnittlich  $50-55^\circ$  bildet. Wird diese Stufenretusche nicht nur von der einen Fläche her hergestellt, sondern — wie das bei den Subalyuker Werkzeugen zwar selten, aber doch vorkommt — von beiden Flächen her, und wird dann von der Vorder- und von der Rückseite her abwechselnd senkrecht auf die Retusche geschlagen, so erhält man die charakteristische stumpfe Kantenretuschierung der Frühszeletien-Blattspitzen.

Hier haben wir die Anwendbarkeit der Gesetzmässigkeiten, die wir bei unseren Experimenten festgestellt haben, hinsichtlich des Zusammenhanges dieser zwei Kulturen nur kurz besprochen. Wir wollen aber mit Hilfe der entdeckten Gesetzmässigkeiten gelegentlich auch das Material anderer ungarländischen Paläolithkulturen untersuchen und hoffen, dass wir damit die Abstammungs- und Verwandtschaftsfragen näher beleuchten werden können.



## DIE ANTHROPOMORPHEN GEFÄSSE UND IDOLPLASTIKEN VON SZEGVÁR-TÚZKÖVES

Der Fundort, von dessen Funden ich einige besonders bemerkenswerte im folgenden beschreiben will, liegt zwischen Szentes und Szegvár, am Rande des einstigen Flussbettes der Kurca-Körös und zugleich des Überschwemmungsgebietes der Theiss, dort wo bei deren hohem Wasserstand der frühere Körös-Fluss einst zu einem Teich anschwell. Die aus dem Ende der Steinzeit oder genauer gesagt, aus der Stein-Kupferzeit stammende Wohnsiedlung erstreckte sich laut Zeugnis der beim Pflügen zutage geförderten Funde über einen Hügelrücken von rund elf Hektar Ausdehnung. Für die archäologische Erforschung kommt indessen bloss ungefähr ein Drittel dieser Fläche in Betracht. Im Grossteil des Hügelrückens erreichte der Pflug, besonders der Schlepperpflug bereits die Kulturschichten, anderswo lag darüber, wie sich aus unseren früheren Ausgrabungstollen und der I. Probefläche ergab, eine dicke Humusdecke. Klar und deutlich zeigte sich auch die Regelmässigkeit in der Abnützung des Geländes auch anlässlich einer Besichtigung vom Sportflugzeug aus, in deren Verlauf die aufgerissene Bodenfläche und der Schutt der einstigen Wohnhäuser am Hügelabhang in Gestalt von elf helleren Flecken zutage traten. Selbst wenn ich im Rahmen dieses Aufsatzes auch kein unfassendes Bild von Tűzköves zu entwerfen beabsichtige, so will ich das Wesentliche meiner einschlägigen Beobachtungen und deren vermutliche Ursache dennoch kurz erwähnen, in der Annahme, mit deren Hilfe auch in anderen Fällen etliche überflüssige Arbeit vermeiden zu können.

Wie dies unsere Versuchsräben und die von mir aus dem Flugzeug vorgenommene Besichtigung bezeugen, ist die Geländeabnützung an der Hügellehne am stärksten. Auf der gewölbten Oberfläche des Hügelrückens betrug die Dicke der Humusdecke im Durchschnitt 70 cm, während diese Schicht in der Mitte des konkaven Abschnitts der Hügellehne vollkommen abgetragen war. Am Fusse des Hügels, wo sich abermals ein gewölbter Abschnitt fand, verdeckte der von den höhergelegenen Teilen abgeschwemmte Schutt die einstige Bodenoberfläche. Übrigens lag dieser Teil bereits ausserhalb der einstigen Siedlungsgrenzen.

Die Regelmässigkeit, die sich im Mass der Abnützung und der Aufschüttung zeigt, ist vermutlich darauf zurückzuführen, dass auf der Hügelkuppe lediglich das auf diese niederfallende Niederschlagswasser einzuwirken vermochte, während auf der Hügellehne die aus der Höhe niederfliessenden Wassermengen in zunehmendem Mass ihr Zerstörungswerk vornahmen. Am Fusse des Hügels, nahe der Erosionsbasis, lagerte dann das mit Schutt gefüllte und durch das allmählich abnehmende Gefälle gebremste Wasser die Geröll- und Schuttmengen ab. Dementsprechend kann an jenen Orten, an denen Oberflächenfunde am häufigsten vorkommen, bloss mit aufgestöberten und beschädigten Fundobjekten gerechnet werden und die Nachforschungen in den höher gelegenen Partien versprechen wesentlich bessere Ergebnisse, vorausgesetzt, dass die Windgeschütztheit in jener Gegend und zur betreffenden Zeit keine ausschlaggebende Rolle spielte.

Jene Stellen, an denen wir während der mit den besten Ergebnissen abschliessenden Ausgrabungen des Jahres 1956 und im Herbst 1957 den Spaten ansetzten, wählte ich auf Grund dieser Erwägungen auf der Hügelkuppe aus.



Zum besseren Verständnis der in Túzköves erschlossenen Funde gehört auch die Kenntnis der siedlungs- und verkehrsgeographischen Bedeutung des Ortes. Ohne vorangehende Erörterung dieser Fragen wäre weder das Alltagsleben der Dorfsiedlung, noch die Stellung, die sie zu ihrer Blütezeit einnahm, verständlich. Die kultischen Zusammenhänge der im folgenden beschriebenen Funde würden vollends ungeklärt bleiben.

Die Siedlungsgeographische Bedeutung von Túzköves wird durch seine günstige Lage bestimmt. Die Siedlung befand sich am Rande des Theisstales, auf dem jederzeit überschwemmungsfreien Hügelrücken, an der Grenze zweier Gebiete von verschiedener wirtschaftlicher Gegebenheit und Bedeutung. Gegen Westen zu lehnte sie sich an den rund 2 km<sup>2</sup> grossen, sumpfigen, fisch- und wasserwildreichen, von Röhricht und schilfigem Moor durchsetzten Kontra-See, der offenbar von einem Galeriewald umsäumt war, aus dem das Wild zum Wasser wechselte. In östlicher Richtung schlossen sich hochwassergeschützte, zum Anbau geeignete Felder an. So ist es denn durchaus erklärlich, dass auch die Funde von diesen zwiefachen wirtschaftlichen Gegebenheiten zeugen: einerseits die Geweih-Harpunen, die knöchernen Angelhaken, Netzbeschwerer, Fischgräten und grosse Mengen von Fischschuppen, Bruchstücke von Schildkrötenpanzern und Muscheln, andernteils die in den Welleresten der abgebrannten Wohnhäuser vorgefundenen und zwecks botanischer Bestimmung gesammelten zahlreichen Pflanzenreste, Ähren, Spelzen, Spreu und Samenabdrücke, sowie eine grosse Anzahl von Knochen erlegten Wildes und domestizierter Tiere.

Die verkehrsgeographische Bedeutung des Ortes lag in seiner unmittelbaren Verbindung mit mehreren Wasserstrassen. Am Fusse des Hügels erstreckte sich nicht bloss die bereits erwähnte, Nahrung bietende Seelandschaft, sondern diese wurde auch vom unteren Abschnitt des damaligen Körös-Bettes durchquert, von der seit der Flussregulierung zum toten Binnengewässer gewordenen Kurca. Der Unterlauf der Körös schuf die Verbindung zur Theiss, von wo der Wasserweg dem Norden zu nach dem Oberland, in südlicher Richtung zur Donau, ferner die Morawa stromaufwärts ins Innere der Balkanhalbinsel bzw. durchs Vardartal weit nach Süden führte. Zugleich erschloss die Körös selbst den Verkehr ins siebenbürgische Becken.

Somit lag Túzköves an einer äusserst wichtigen Verkehrsader der damaligen Welt. Auch der siebenbürgische Salzweg führte hier vorbei, auf dem sich ein lebhafter Verkehr der zur Werkzeugbereitung unentbehrlichen spaltbaren und schleifbaren Gesteinsarten sowie verschiedenlicher Kulturgüter abwickelte. Nur unter Berücksichtigung der wichtigen Rolle, die die erwähnten Wasserstrassen spielten, wird es ohne weiteres verständlich, warum sich im Fundmaterial von Túzköves so viel siebenbürgischer (Tordos), balkanischer (Vinča), ferner aus der nördlichen ungarischen Tiefebene (Szilmege) und dem Oberland stammender Einfluss nachweisen lässt, bzw. warum hier so zahlreiches Importmaterial und so vielerlei lokale Nachbildungen anzutreffen sind. Ohne die hohe verkehrsgeographische Bedeutung des Fundortes hätte in Túzköves innerhalb einer einzigen Zeitspanne schwerlich eine ganze Reihe der laut früherer Auffassung nacheinander blühenden, meiner Ansicht nach jedoch in verschiedenen Gegenden gleichzeitig zur Entfaltung gelangten neolithischen bzw. steinkupferzeitlichen Gruppen miteinander Berührung finden und zusammen treffen können. Ebenso wenig wären sich hier solche kultische Elemente begegnet, die zumindest in zwei Wellen aus dem fernen Süden zu den Völkern des Karpatenbeckens gelangten und die, wenn auch mit lokaler Färbung, in der Mehrzahl der Fälle auch in unseren unterschiedlichsten Fundmaterialgruppen auftauchen.

Solcherart sind die menschenähnlich gebildeten Gefässe und Idolfiguren, die einst neben den kleineren Werken der Idolplastik eine bedeutende Rolle spielten und deren Problem ich von den in Túzköves zutage geförderten Funden ausgehend im nachstehenden zu lösen versuche.

Den ersten einschlägigen Fund aus meiner im Jahre 1956 unternommenen Ausgrabung veranschaulicht Abb. 1, 1—2. Die aus Abb. 2 ersichtlichen Flächenprojektionen zeichnete ich nach flach ausgebreiteten Plastilinabdrücken bzw. nach deren Gipsabgüssen. Dank entsprechender





Abb. 1. 1—2: Das I. anthropomorphe Gefäß von Tüzköves



Einteilung der in gesonderten Stücken abgenommenen Einzelteile gelang es, die Verzerrung auf ein Mindestmass zu verringern.

Dieses mit menschlichen Gesichtszügen versehene kleine Gefäss lag ungefähr in der Mitte des II. Horizontes in 125 cm Tiefe auf dem nur wenige Quadratdezimeter messendem, unversehrt gebliebenen Boden eines abgebrannten Wohnhauses. Die übrigen Teile des Fussbodens in der Umgebung dieser Stelle wurden durch spätere, vom ursprünglichen Bodenniveau abwärts gestochene Gruben und Gräber derart zerstört und zugrunde gerichtet, dass an eine Ermittlung der Grössenverhältnisse und der Konstruktion des ursprünglichen Wohnhauses garnicht mehr zu denken war. Zum Glück liess sich das Charakteristikum jenes Horizontes, zu dem das Haus gehörte, mühelos feststellen.

Die Dicke der Kulturschicht betrug an dieser Stelle annähernd zwei Meter. Sie lag unter einer durchschnittlich 70 cm dicken Humusschicht und liess sich bis zu einer Tiefe von 250—300 cm verfolgen.

Eigentlich ergaben die während der Siedlungszeit hier aufgehäuften Schichten eine zwiefache Reihe, da wir in der Mitte eine sterile, durchschnittlich 40 cm dicke Humusschicht antrafen. Dennoch kann hier nicht von einer zweischichtigen Wohnsiedlung gesprochen werden, da wir uns im Laufe der Ausgrabungen davon überzeugen konnten, dass dieser Teil der Wohnsiedlung zur Entstehungszeit der sterilen Trennungsschicht übergangsweise lediglich als Gräberfeld benützt wurde. Die Gruben der in unmittelbarer Nähe bisher erschlossenen 29 Gräber wurden nämlich zur Hälfte zu jener Zeit in die früheren Wohnschichten eingegraben, als die Trennungsschicht entstand. Die während des zweiten Siedlungsabschnittes angehäuften Schichten wurden durch die von der Bevölkerung gegrabenen Gruben ebenso durchbrochen wie die mittlere sterile und die unter dieser gelegene Kulturschicht. Nach Ablagerung der obersten Kulturschicht verwendete man die Hügelkuppe zu allem Überfluss abermals als Gräberfeld, so dass die Kulturschichten und die zwischen diesen gelagerte sterile Schicht auch von den Gruben dieses zweiten Gräberfeldes durchbrochen wurden. Wenn auch alle diese Umstände ein Erschliessen ganzer Wohnhäuser auf der Höhe des Hügels vereitelten, so boten doch die in Bruchstücken erhalten gebliebenen Fussbodenniveaus, besonders in Fällen, in denen gewisse Gruben zugeschüttet worden waren, vorzügliche Möglichkeiten zu stratigraphischen Beobachtungen. Sämtliche bisherigen Untersuchungen führten zu dem Ergebnis, dass das Material der am Untergrund der Hügelkuppe («A») gelegenen unteren Kulturschicht bzw. Schichtlagen («B<sup>1</sup>») mit jenem der über die Trennungsschicht («C») gelagerten zweiten Kulturschicht («B<sup>2</sup>») dem Wesen nach identisch ist und dass auch die Population der beiden Gräberfelder die gleiche war, die Tűzköves bereits von Anfang an besiedelte. Es liess sich im weiteren auch feststellen, dass sich die erheblich dicken Schichten in Tűzköves innerhalb einer verhältnismässig kurzen Frist ablagerten, und dass der mehrfach erneuerte Bodenlehmewurf des gleichen Wohnhauses nicht selten eine Tiefe von 60 cm erreichte. Bedenkt man, dass sich die Bevölkerung von Tűzköves als Brennstoff vornehmlich des rasch brennenden und viel Asche liefernden Schilfes bediente, wird dieser Umstand ohne weiteres verständlich.

Nicht weniger bedeutend ist die Feststellung, dass man in Tűzköves laut Zeugnis der Perlen aus den Gräbern beider Gräberfelder bereits das Kupfer kannte und dass die Keramik in den Schichtlagerungen B<sup>1</sup> und B<sup>2</sup> gleicherweise und auf die nämliche Art gemischt ist. Die Öffnungen der mit Schutt und Müll, Abfällen, Trümmern und unbrauchbar gewordenen Haushaltsgeräten der Wohnhäuser angefüllten Gruben wurden zugeschüttet und von den erhalten gebliebenen Estrichteilen der über diesen errichteten Wohnhäuser überdeckt. Das in diesen Gruben angetroffene Fundmaterial beweist ebenso wie die über die unversehrt gebliebenen Fussbodenfragmente zwischen den Gruben verstreuten Stücke, dass in Tűzköves die warzenverzierte Keramik (vom Lengyel—Polgár Typus), sowie die von Tompa zur I. Theissgruppe gezählten flechtmusterverzierten

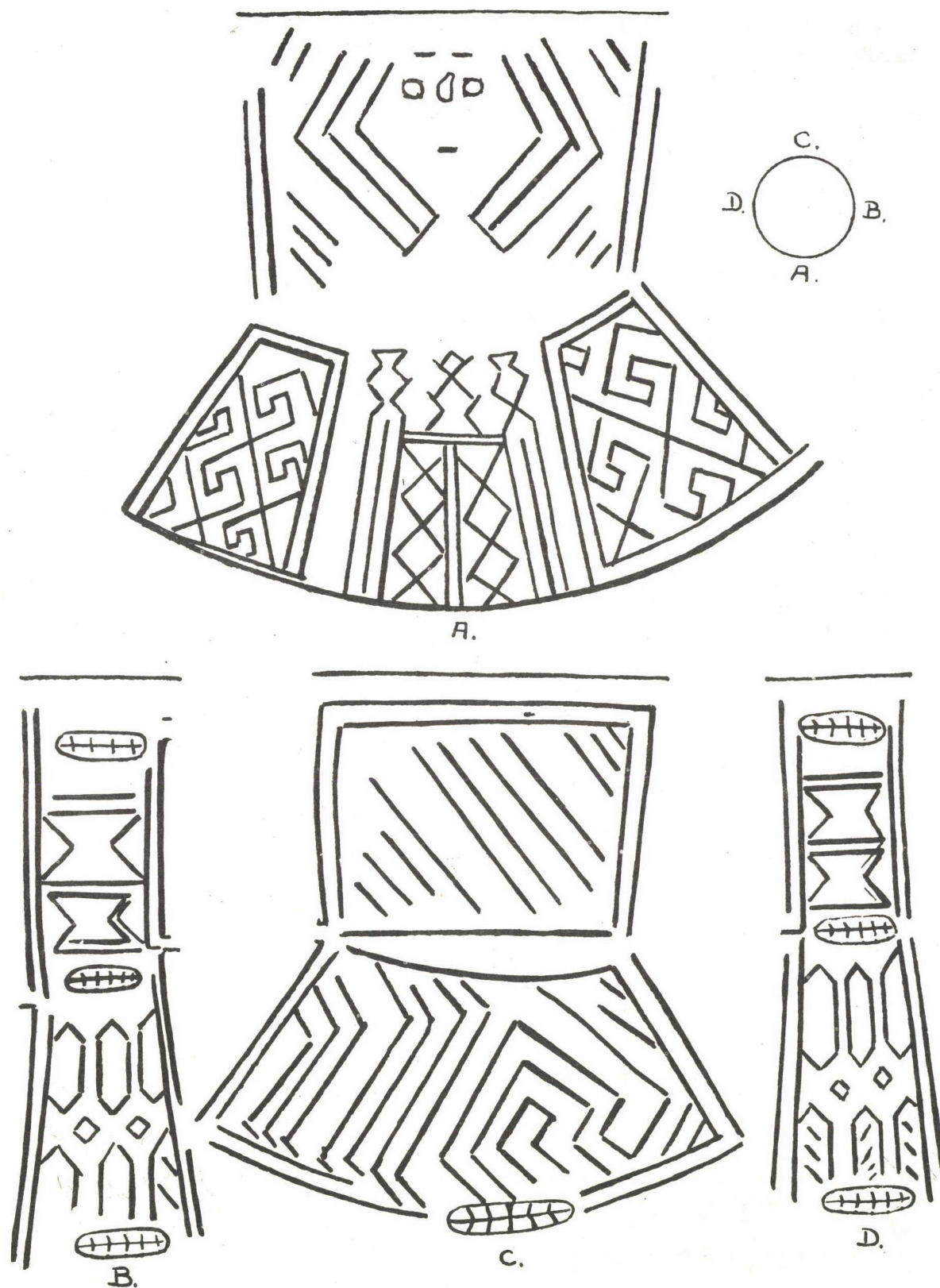


Abb. 2. Flächenprojektionszeichnung des I. anthropomorphen Gefäßes von Tüzköves



Gefässe mit der nach der Bükker Gruppe hinweisenden linienornamentierten, ferner mit der Banat-Tordoser der Vinca B Gruppe und mit der hier erstmals richtig erkannten harzüberzogenen<sup>1</sup> Keramik des Szilmeger Typus bis zuletzt nebeneinander in Gebrauch standen, ja dass sich hier sogar das (vermutlich späteste) Kőrös-Material vorfindet.

Für die richtige Beurteilung der mit unserem anthropomorphen Gefäss zusammenhängenden Fragen ist all dies deshalb von Wichtigkeit, weil es für das Nebeneinanderbestehen der erwähnten Keramikgruppen innerhalb desselben Zeitraumes zeugt und dadurch auch eine Erklärung für das Vorkommen unserer Gefässform bzw. für deren Verbreitung in anderen Gruppen eine Erklärung bietet.

Als Beweis des gleichzeitigen Auftretens der erwähnten verschiedenen keramischen Gruppen schilderte ich bereits andernorts<sup>2</sup> das Scherbenmaterial der Grube «g» des II. Horizontes. Nachdem es auch hier nicht meine Absicht ist, das gesamte Fundmaterial von Tűzköves zu beschreiben, berufe ich mich wiederholt auf diese Grube. Zugleich verweise ich aber auch auf die im Zusammenhang mit Kőkénydomb gemachten Feststellungen J. Banners und J. Koreks,<sup>3</sup> denen zufolge dieser Fundort «den keramischen Bestand und zahlreiche Formen bereicherte, indem er die Beziehungen zu den Kulturen von Kőrös-Bánát und Tiszapolgár-Vatatanya aufdeckte» bzw. laut denen «die Einzelformen des Aeneolithikums sich hier in unzertrennlicher Gemeinschaftlichkeit aus dem Material der Theisskultur entfalten».

Was nun das gemeinsame Vorkommen anbelangt, so schliesse ich mich dieser Auffassung in Kenntnis des Kőkénydomb Materials voll und ganz an und halte sie auch mit dem Tűzköveser Fundmaterial für durchaus vereinbar. Dagegen halte ich jene Behauptung, der gemäss die sogenannten Polgärer «aeneolithischen» Formen hier entstanden wären bzw. dass Kőkénydomb der Polgärer Gruppe im allgemeinen zeitlich voranginge und mithin nicht als aeneolithisch gelten könne, für durchaus nicht erwiesen. Meiner Ansicht nach erwuchs die stilistisch in sich geschlossene Polgärer Gruppe nicht aus dem verschiedene Elemente in sich vereinigenden Neolithikum von Kőkénydomb-Gorzsa-Cukormajor-Tűzköves-Lebő im Süden der Grossen Ungarischen Tiefebene, sondern übte ganz einfach auch auf diese Orte ihren Einfluss aus und stammt keineswegs aus einer späteren Zeit als diese. Eine andere Erklärung erscheint schon deshalb nicht als zulässig, da bei gleichzeitigem Fehlen der aus der Theisskultur bekannten Flechtstilelemente in der Polgärer Gruppe, diese Elemente, allerdings mit lokaler Verfärbung innerhalb der für ihren Nachfolger gehaltenen Bodrogeresztur Gruppe eine sehr bedeutende Rolle spielen und schliesslich dem Kupfer an den Fundorten der Theisskultur zumindest ebenso hohe Bedeutung zukommt, wie in der Polgärer Gruppe.<sup>4</sup>

Unser I. anthropomorphes Gefäss ist 17 cm hoch, der Durchmesser der Mundöffnung beträgt 6,0, jener des Fusses 6,5 cm, die grösste Breite in Bauchhöhe 10,5 cm. Die kleinen Unebenheiten im Gefässinnern zeugen dafür, dass es mit Spiraltechnik, durch Aneinanderkleben von Lehmwülsten angefertigt wurde. Beim Brennen erhielt der mittelfeinkörnige Lehm eine mit grauen Flecken durchsetzte braune Farbe. Als Einlage wurde zum Modellieren der Augen ein an-

<sup>1</sup> Von der mit Harz bezogenen Keramik von Tűzköves berichtete ich in meiner im 9 (1958) Band der Acta Arch. erschienenen Studie über das Haus «E» von Tűzköves sowie in meinem, «Typologie und Stratigraphie» betitelten, in den Arch. Ért. zur Veröffentlichung gelangenden, Aufsatz.

<sup>2</sup> S. mein im Druck befindliches Manuskript «Typologie und Stratigraphie».

<sup>3</sup> J. BANNER—J. KÖREK: Arch. Ért. 76 (1949) S. 22.

<sup>4</sup> In der unteren und oberen Schicht des Gräberfeldes von Tűzköves kamen neben Marmorperlen des

Bodrogeresztur Typus flache, scheibenförmige Kupferperlen zum Vorschein, neben dem Theiss-Idol von Hortobágy-Zám fand sich ein Kupferpfriem (Siehe L. ZOLTAI: Debreceni halmok-hegyek [Debrecener Hügel und Berge], Debrecen) und in den Gräbern von Gorzsa-Cukortanya ein mehrfach gewundener Armreif (laut mündlicher Mitteilung Gy. GAZDAPUSZTAIS). An der Idollfigur von Tűzköves fand sich, wie wir sehen werden, die Darstellung einer solchen kupfernen Schlagwaffe wie sie in ähnlicher Ausführung seither in Zalaszentmihály zutage gefördert wurde.



ders gearteter, weissgrau gebrannter Ton verwendet. Die Linienornamente wurden in das halbtrocknete Tongefäss eingeritzt, das Gefäss vor dem ersten vollständigen Austrocknen in rote Farbe getaucht und nach dem endgültigen Trocknen gebrannt. Die Ockerfarbenmischung enthielt jedoch bei diesem Stück nicht genügend entsprechendes Bindematerial, so dass sich die Farbschicht in der Erde grösstenteils von der Oberfläche löste.

In seinem Aufbau ist unser Gefäss ziemlich proportioniert. Den mittleren Teil bildet der Bauch, an den sich nach oben ein zylindrischer Hals, nach unten ein ähnlich geformter Röhrenfuss anschliesst.

Verzierungen finden wir am Hals und am Schulterteil. Letztere lassen sich von oben oder schräg von oben gut ausnehmen, die Verzierung des Halses jedoch mit den Gesichtszügen verlangt eine Besichtigung in seitlicher Horizontale. Das Gefäss dürfte somit nicht irgendwo in Bodennähe aufgestellt gewesen sein, sondern auf einem Gestell oder Wandbord zur Zier gedient haben.

Sowohl der Halsteil als auch der Schultergürtel ist beiderseits durch je ein schmales Feld in einen vorderen und rückwärtigen Teil gegliedert. Wo sich diese vertikal verlaufenden Trennungsfelder brechen, unter dem Rand, beim Schulteransatz und am Bauchteil, sitzt an beiden Seiten je ein kettenförmiger, mit Horizontal- und Vertikaleinschnitten verzierter, niedriger Henkel. Unmittelbar unten der obersten Ausläufern der Henkel ist die Gefässwand von runden Löchern durchbohrt, die vermutlich zur Befestigung einer Art von Deckel dienten.

Die eingeritzte Linienverzierung tritt teils in Rahmenfassung, teils selbständig in Erscheinung. Insofern zeigt sich hierin eine gewisse Planmässigkeit, je nachdem es sich um mit dem Dargestellten in Zusammenhang stehende oder rein ornamentale Zierelemente handelt.

Am Vorderteil des Halses findet sich das Gesicht abgebildet, dieses Feld ist mithin nicht umrahmt. Dagegen sind die rechts und links und an der Rückseite des Halses angebrachten raumfüllenden Verzierungen in Rahmen gefasst. Das gleiche trifft für die Flächenornamente des Schultergürtels zu, von denen sich die rahmenlose Verzierung unter der Gesichtspartie abhebt.

Im Gesicht erblickt man eine plastisch aufgetragene Nase, mit hellgebranntem Ton eingelegte Augen, über diesen zwei, die Augenbrauen andeutende Einkerbungen und den durch einen geraden Einschnitt versinnbildlichten Mund. Das Gesicht wird beiderseits von je einer in stumpfem Winkel gebrochenen, umrahmten Linie eingefasst, die vermutlich als Darstellung des Haares oder eines Kopftuches gedacht ist. Bezeichnend für die Wirkung des Stilzwangs ist der Umstand, dass an den Aussenseiten des Vorderfeldes trotz Fehlens des bei raumfüllenden Mustern üblichen Rahmens durch Wiederholung der kopftuchandeutenden Linien ein Streben nach raumfüllender Wirkung zutage tritt.

An den übrigen Teilen des Halses finden wir in Rahmen gefasste, auf Flechtornamente zurückzuführende, jedoch zeichnerisch weiterentwickelte Muster, auf die wir aus Zweckmässigkeitsgründen später noch zurückkehren wollen.

Auf der Vorderseite des Schulterteils sieht man ein beidseitig umrahmtes primäres Flechtmuster, das auf die in Abb. 2. dargestellte Weise aus Binsen oder Bast leicht nachgeflochten werden kann und auf Tongefässen der Theisskultur häufig abwechselnd aus bemalten und unbemalten Mustereinheiten zusammengesetzt in Erscheinung tritt.<sup>5</sup>

Unbemalt oder in einfarbiger Linienzeichnung kann dieses Muster den heutigen Beschauer leicht irreführen, der in Unkenntnis der abwechselnd bemalten und unbemalten Mustereinheiten das Wesen der Zeichnung in den eingeritzten Linien erblickt. Er denkt an eine «meandroides» Linienzeichnung, ohne wahrzunehmen, dass des Musters Wesen nicht in diesen Linien, sondern in den von ihnen umgrenzten, raumwertigen Musterabschnitten liegt. Der Beobachter vermutet

<sup>5</sup> J. CSALOG: *Folia Arch.* 7 (1955) Abb. 3.



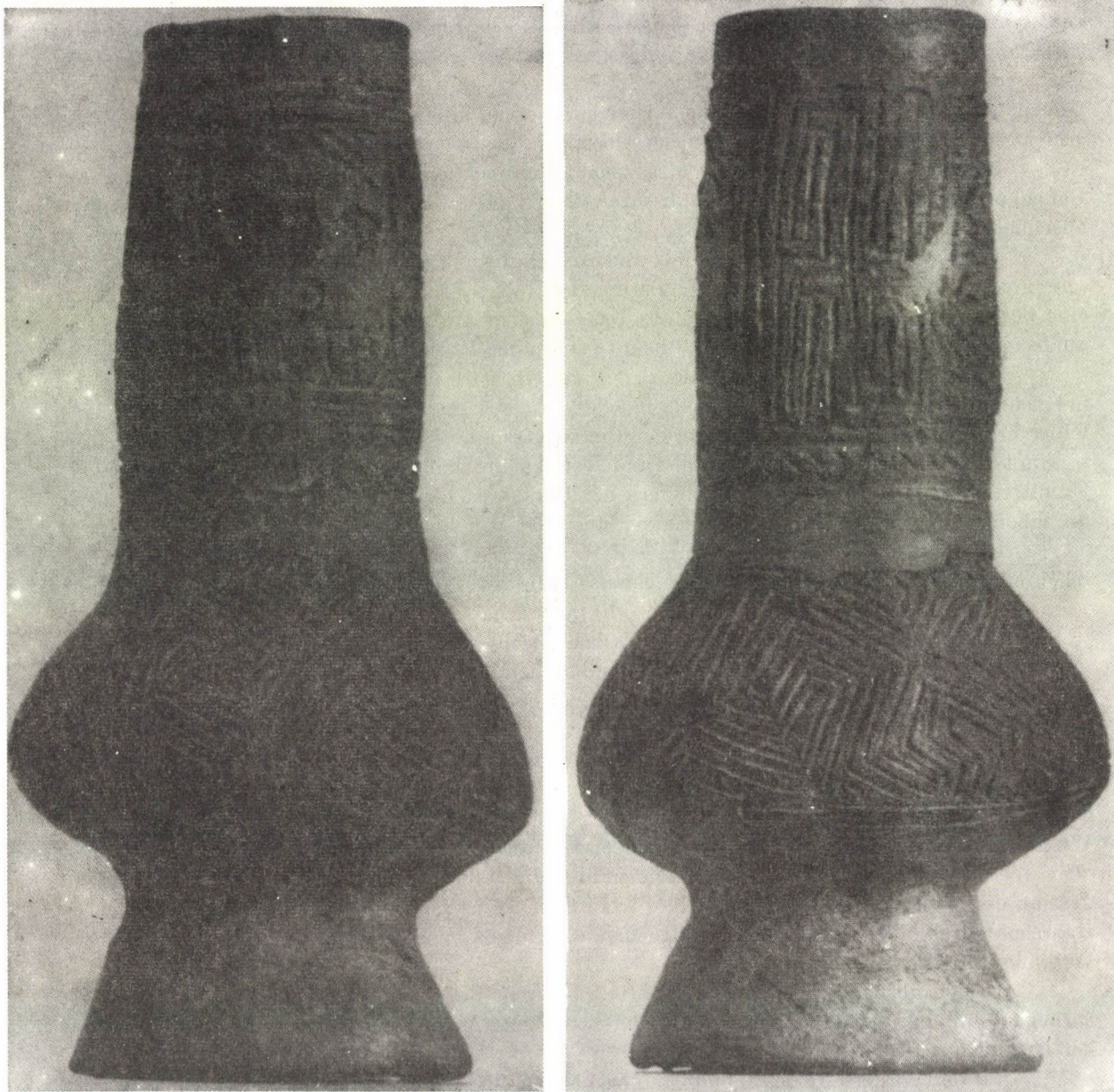


Abb. 3. 1a: Das II. anthropomorphe Gefäß von Tüzköves

auf Grund der Linienzeichnung irgendwelche abstrakte geometrische Darstellungen, wogegen es sich im wesentlichen bloss um linear nachgebildete Geflechte handelt, bei denen sich das Gittersystem aus der Technik des Flechtens ergab.

Zwischen den beiden oben beschriebenen umrahmten Feldern erblicken wir unterhalb der Gesichtspartie eine etwas seltsam anmutende Zeichnung. Obwohl auch hier offenbar nach Ausfüllung des vorhandenen Raumes getrachtet wurde, so kann man dennoch nicht von einem raumfüllenden Muster im üblichen Sinne sprechen, da die Zeichnung nicht aus einander wiederholenden Einheiten besteht, sondern bildhaft darstellerische Absicht verrät. Welchen Einfluss



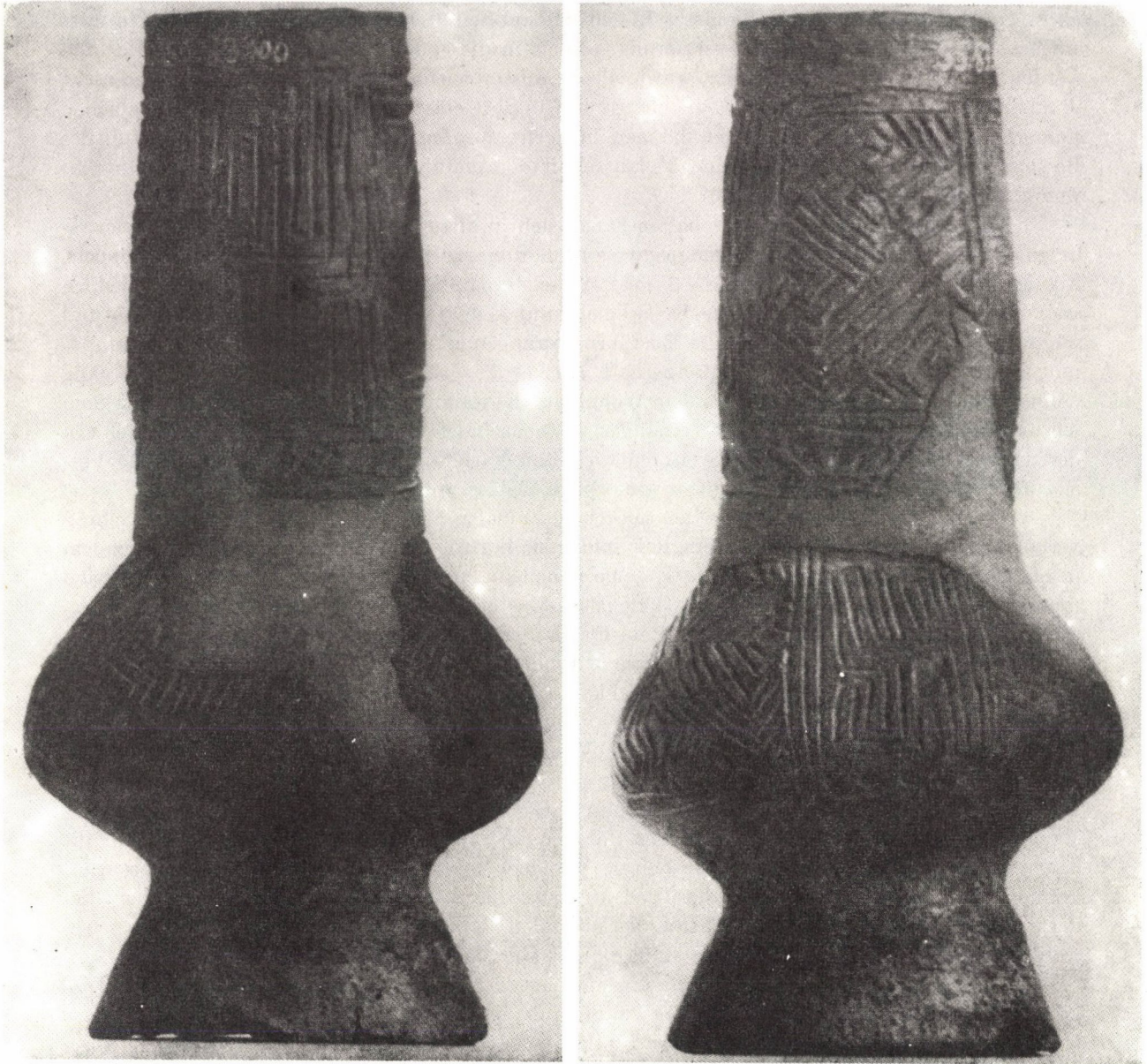


Abb. 3. 1b : Das II. anthropomorphe Gefäß von Tűzköves

auch immer der strenge, dem Anschein nach geometrische Stil der Flechtwerkverzierung auf diese Zeichnung ausübte, lässt sich entgegen der in diesem Sinne erfolgten Ausführung gewisser Einzelheiten dennoch erkennen, dass hier ein zwischen zwei vermutlich geschnitzten säulenartigen Trägern errichtetes tischförmiges Gestell abgebildet ist, auf dem irgendein Gefäß oder eine Art Idol steht. Scheinbar deckt die Vorderseite des Tisches oder Altars ein flechtwerkartig verziertes Material. Ich halte es für durchaus möglich, dass es sich hier um die Darstellung eines kleinen Hausaltars handelt, wie auch jener gewesen sein mochte, auf dem einst unser anthropomorphes Gefäß stand.



Auf der Rückseite des Gefässes finden wir am Schulterteil sowie auch am Hals in zwei eingerahmten Feldern eine Flechtverzierung, wie sie in dieser Form nicht wieder nachgeflochten werden kann. Wie wir sehen werden, wurde dieses Muster zeichnerisch weiterentwickelt und nicht in unmittelbarer Nachahmung des Geflechtes selbst in die Gefässwand eingeritzt. Die in den beiden Feldern angebrachten Verzierungen hängen übrigens zusammen und bilden ein anschauliches Beispiel dafür, dass jeweils einzelne Teilausschnitte raumfüllender Flechtwerkmuster zur Anwendung gelangten.

Die Konturen der Mustereinheiten haben sich in dieser Zeichnung vermehrt, die Umrisslinien des ursprünglich in positive und negative Einheiten gegliederten Musters wurden verdoppelt. Aus der früheren Konturlinie wurde auf diese Weise ein bandförmiges Trennungsglied, das jedoch auch weiterhin eine nebengeordnete Rolle spielt und kein richtiges, die Seite des Gefässes umschlingendes Band darstellt. Was die Ausführung anbelangt, so ist das Muster dieses anthropomorphen Gefässes leider ziemlich stümperhaft, aber es lässt sich an ihm der Entstehungsvorgang dennoch erkennen. An einem der aus dem Wohnhaus «E» stammenden Röhrenfussgefässe begegnen wir in einwandfreier Zeichnung, in einander abwechselnden, nebeneinander gereihten Feldern der ursprünglichen Form und der weiterentwickelten Variante dieses Musters.<sup>6</sup> Die gleiche Verzierung finden wir auch am II. anthropomorphen Gefäss von Tűzköves.

Die Konturen der Muster in den seitlichen schmalen Feldern fügen sich teils in ein schräg verlaufendes Diagonalgittersystem ein, teils bilden sie horizontale und vertikale Linien. Nachdem in einem Bastgeflecht zweierlei Gittersysteme nebeneinander nicht vorkommen können, dürfen diese Verzierungen nicht als endlose, aus kleinsten Mustereinheiten bestehende Ornamente gelten, sondern als grössere, proportional gestaltete Flechtverzierungen, bei deren Nachbildung die horizontal-vertikalen Konturen nicht als gezahnt, sondern geradlinig aufgefasst wurden.

Im rückwärtigen Mittelteil der Bauchkante sieht man eine einzige leistenförmige Warzenverzierung.

Als bezeichnendste Eigenart, die die Verzierung des I. anthropomorphen Gefässes aufweist, ist der Umstand zu erwähnen, dass die raumfüllenden Muster hier im allgemeinen in Rahmen gefasst in Erscheinung treten. Mit Ausnahme der Gesichtspartie und des an der Vorderseite des Bauchteiles angebrachten Musters ist der Rahmen überall vollständig geschlossen und umgibt das jeweilige Ornamentfeld von allen Seiten. Wie jedoch die erwähnten Ausnahmen bezeugen, kommt dieser Eigenart bloss sekundäre Bedeutung zu, die Betonung liegt auf der vertikalen Gliederung und den in senkrechter Richtung verlaufenden Rahmen, welche — wie wir später sehen werden — Überreste jener Elemente sind, die das Gerüst der geflochtenen Gefässe bilden.

Die dem I. anthropomorphen Gefäss zunächst stehende Analogie wurde gleichfalls in Tűzköves zutage gefördert. Dieses Stück lag am Südabhang des Hügelrückens unter den Trümmern eines niedergebrannten Wohnhauses, bis der Schlepperpflug es nicht erreichte, der seinen abgebrochenen Hals an die Oberfläche beförderte. Anlässlich einer Geländebesichtigung wurde dann das Stück im Mai 1955 von Julia Kovalovszky gefunden. Den Bauchteil entdeckte ich ein Jahr später unter der aufgepflügten Schicht inmitten von Wellertrümmern, die vom schwerbeschädigten Wohnhaus noch übrig geblieben waren. Die ebenda angetroffenen Gefässfragmente wiesen in der Mehrzahl Buckelverzierungen, zum geringeren Teil auch Flechtwerkornamente der Theissgruppe auf, während der Rest dem Tordoser Typus angehörte.

Das neu zusammengefügte II. anthropomorphe kleine Gefäss veranschaulicht Abb. 3, 1a—b. Sein Werkstoff und die Art seiner Ausführung ist mit jenen des eingangs beschriebenen Gefässes Nr. 1 identisch, an seinem Unterteil sind noch Spuren des roten Ockerüberzuges ersichtlich. Auch in der Form gleicht es dem vorhergehenden Gefäss, ist indes schlanker und hat einen

<sup>6</sup> In meinem unter Anm. 1 genannten Aufsatz.



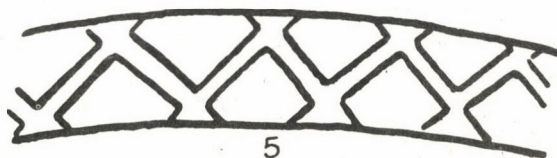
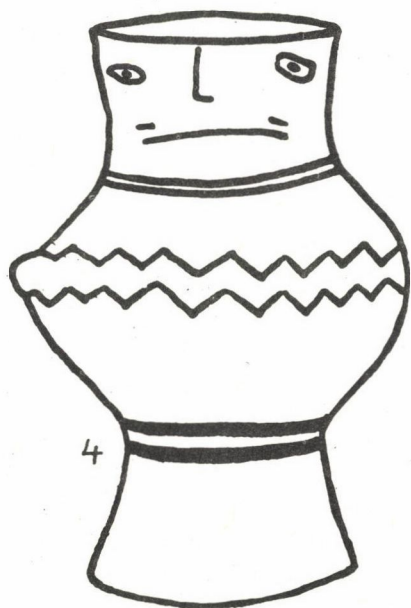
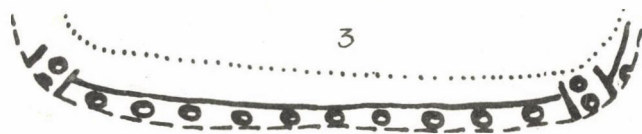
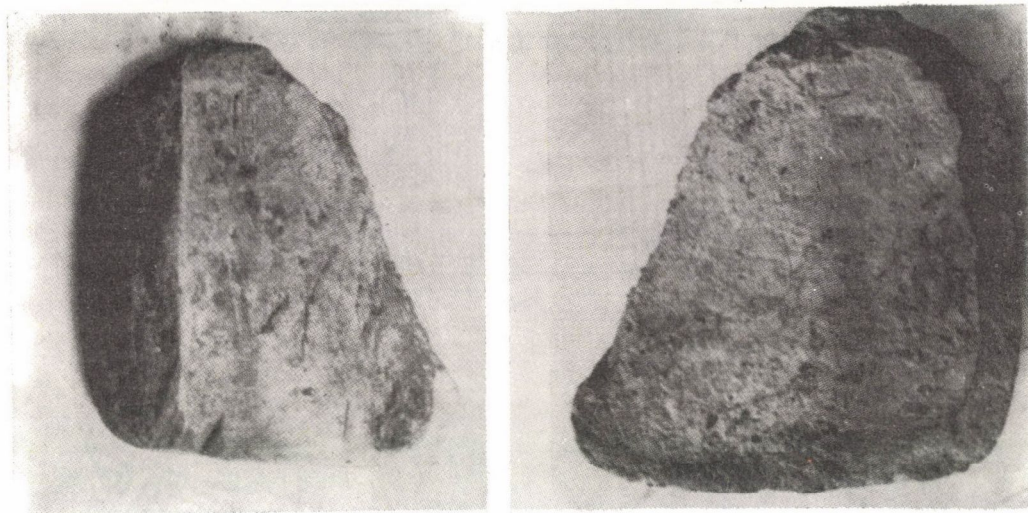


Abb. 3. 2: Der Fuss des mit der Tüzköveser Idollfigur gemeinsam aufgefundenen anthropomorphen (?) Gefässes  
 3: Bruchstück der Sitzfläche der II. Tüzköveser Idollfigur  
 4: Das anthropomorphe Gefäss von Orchomenos  
 5: Die der Abb. 2. ähnliche, ausgeschnittene Textilverzierung vom Gürtel der Tüzköveser Idollfigur



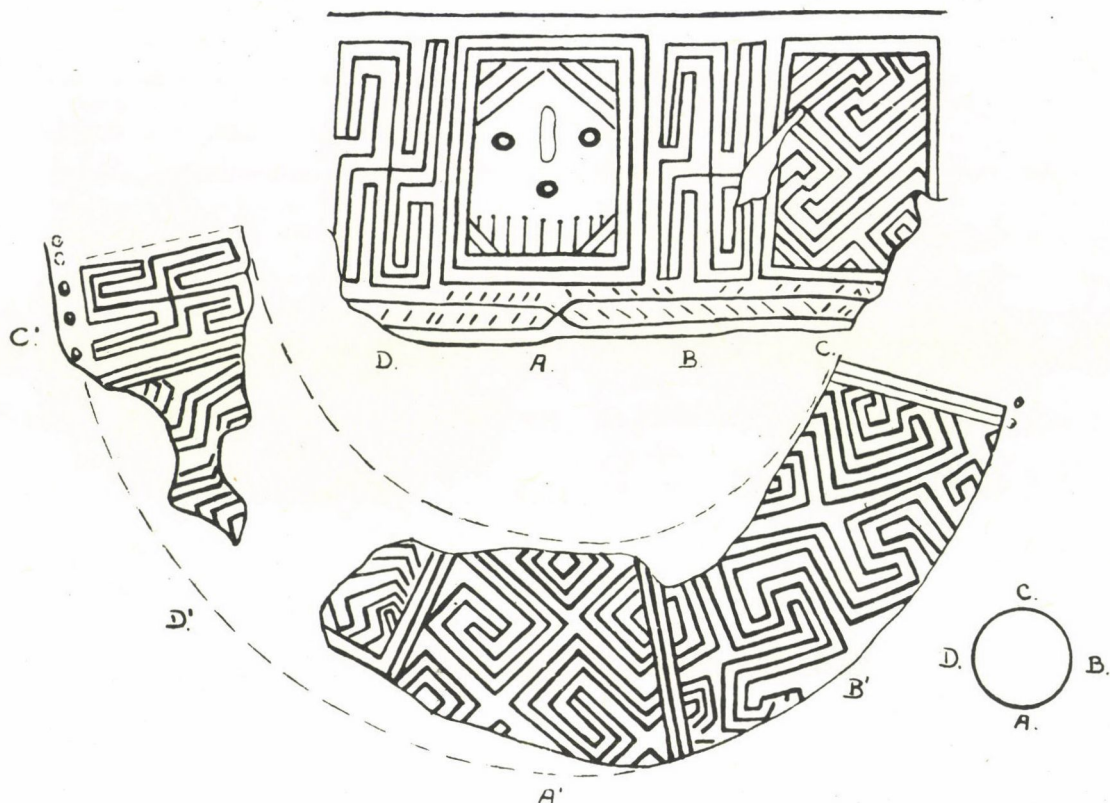


Abb. 4. Flächenprojektionszeichnung des II. anthropomorphen Gefässes von Tűzköves

längeren Hals. Seine Höhe beträgt 16,5 cm, der Durchmesser der Mundöffnung 4,2, jener des Fusses 6,2 cm. Die Flächenprojektion der Verzierung ist auf Abb. 4 wiedergegeben.

Das auf der Vorderseite des Gefässhalses abgebildete Gesicht tritt in einem aus dreifachen eingeritzten Linien gebildeten Rahmen in der Form eines stehenden Rechtecks in Erscheinung. Der Gesichtsteil wurde demnach vom Bildner des Gefässes als gleichwertig mit den raumfüllenden Mustern betrachtet, was auch einige charakteristische Eigenheiten der Zeichnung dem Verständnis näherbringt. Diesem Umstand ist es auch zuzuschreiben, dass die Umrisslinien des oben und unten gleicherweise der Mitte zu eckigen Gesichtes am Kopfende und unter dem Kinn ebenso wiederholt werden, wie die Kopftuchkonturen beim I. anthropomorphen Gefäss. Dieses Ornament des mit Flechtwerkverzierungen bedeckten Gefässes passt sich mithin den Regeln des Flechtstils an.

Die Buckelnase des Gesichtes ist an der Wurzel abgebrochen und heute ist nur noch die einstige Ansatzstelle sichtbar. Die Augen und der Mund wurden durch Eindrücken eines dünnen Schilfrohrs oder Knochens bezeichnet. Am Kinn deutete der Bildner auch den Bart des Dargestellten an, so dass es sich offenbar nicht um eine Frau, sondern um ein männliches Bildnis handelt.

Auf der Rückseite des Halsteiles, dem Gesicht gerade gegenüber findet sich ein eingerahmtes, zeichnerisch weiterentwickeltes Flechtmuster. Das wesentliche Merkmal, die zeichnerische Weiterentwicklung lässt sich am deutlichsten aus Abb. 4,1 erkennen, auf der links von der Zeichnung das Bild jenes Bastgeflechtes wiedergegeben ist, das der Zeichnung als Vorlage diente, während ich rechts eine erklärende Zeichnung beifüge, aus der hervorgeht, wie aus der primären Zeichnung dieses Flechtmusters durch betonte Hervorhebung des an die Konturen anschließenden Bandstreifens ein zeichnerisch weiterentwickeltes Muster wurde. Hierzu möchte ich erwähnen,

dass das gleiche Muster sowohl in seiner ursprünglichen als auch in seiner zeichnerisch weiterentwickelten Form auf dem Röhrenfussgefäß des Wohnhauses «E» in Tűzköves auch nebeneinander vorkommt,<sup>7</sup> während es auf zahlreichen weiteren Tonscherben gesondert in Ritzlinienausführung, zuweilen auch mit Bemalung verbunden in Erscheinung tritt.

Zu beiden Seiten des Halses finden wir ein ungerahmtes, dem Wesen nach jedoch in je ein rechteckiges Feld gepresstes Swastika-förmiges Ornament mit hakenartig gekrümmten Balkenenden. Wie aus Abb. 2 ersichtlich, geht auch dieses Muster auf ein Flechtwerk zurück, bildet jedoch in dieser Form bereits ein selbständiges, zeichnerisch weiterentwickeltes Muster. Gemäss der auf der rechten Seite unserer Abbildung befindlichen Erklärungszeichnung wurde das Muster schon als einfache Linienzeichnung aufgefasst (ausgezogene Linie), um es jedoch dem Flechtwerk ähnlich körperhaft zu gestalten und seine Einzelteile dem Grund gegenüberzustellen, umrahmte man die Linienzeichnung.

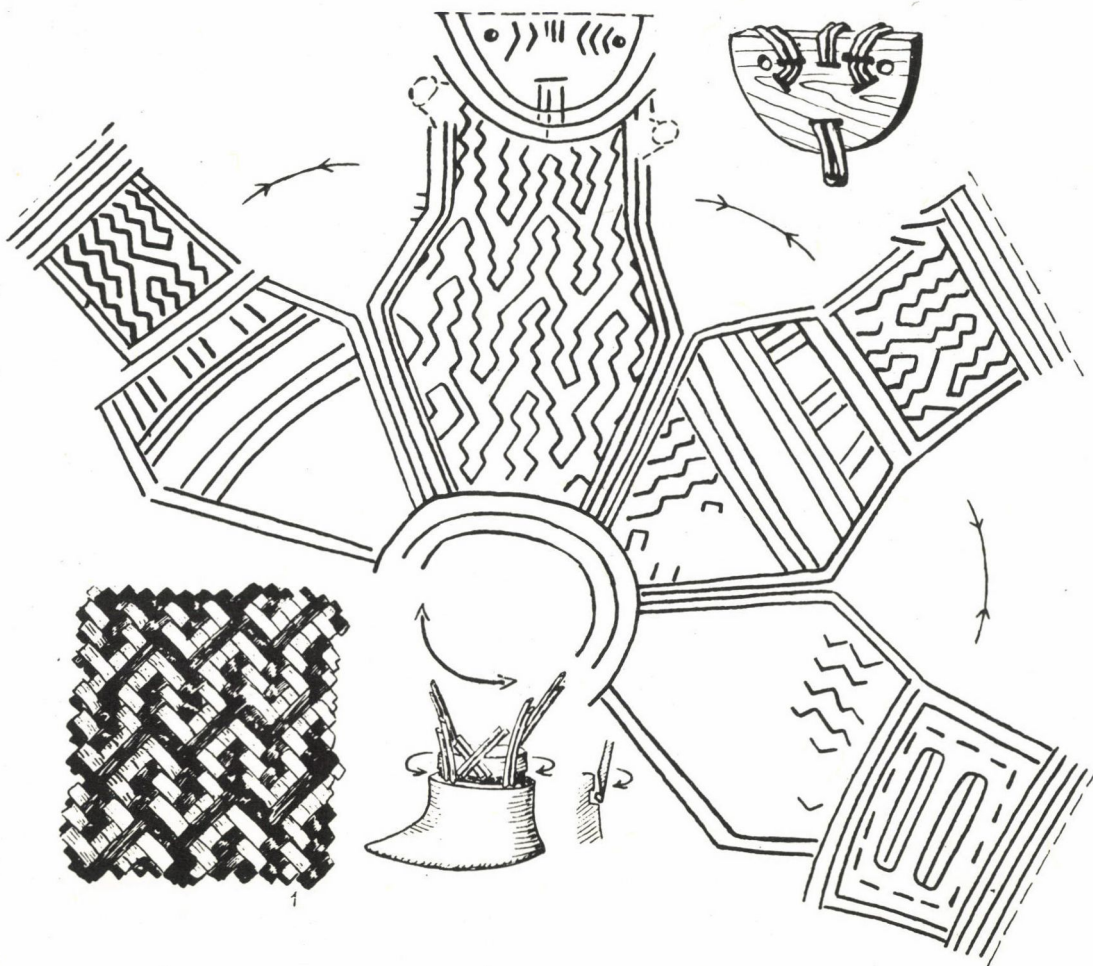


Abb. 5. Flächenprojektionszeichnung des anthropomorphen Gefässes von Kenézlő

<sup>7</sup> Ebenda schilderte ich diesen Vorgang ausführlich in Wort und Bild.



Bemerkenswert ist der Umstand, dass das gleiche, zu selbständiger Rolle gelangte — und allenfalls bereits zum Symbol gewordene — Muster in den Schichten von Tüzköves auch ohne eingeritzte Konturen, bloss schwarz bemalt, vorkommt. Die Linien des mit Pinsel gemalten Musters sind jedoch hinlänglich dick bzw. ebenso breit, wie die zwischen ihnen befindliche Grundfläche, was die Umrahmung überflüssig macht. Die eingeritzten dünnen Linien mussten demnach umrahmt werden, um den Eindruck des Flechtmusters zu erwecken.

Am Schultergürtel blieben nur die Vertikalsäume der Rahmen übrig. Den oberen Horizontalrand des Rahmens ersetzt der am unteren Saum des Halsteils befindliche, mit Strichelverzierung belebte Doppelrahmen, während sich auf der Bauchkante keine Spur eines Rahmens findet.

Das raumfüllende Muster des vorderen Mittelfeldes weist eine im gleichen Sinne gehaltene Lösung auf, wie wir sie bei den mit Hakenausläufern versehenen Swastika verzierungen beobachten können. Immerhin setzt sich das Muster aus anders gearteten, am Ende hakenförmig zurückgekrümmten eckigen S-artig verlaufenden Ornamenten zusammen.

Dieses aus eckigen «S» gebildete Muster lässt sich, wie ich bereits früher nachwies,<sup>8</sup> auf Geflechte zurückführen. Es lässt sich deshalb als Flechtwerk herstellen, weil seine Mustereinheiten aneinandergereiht den Raum vollkommen ausfüllen, ohne Lücken aufzuweisen. Die Art des Flechtens ist bei diesem Muster die gleiche wie beim Haken-Streifenmuster von Paszab,<sup>9</sup> bloss die Reihenfolge der farbigen Bastfasern wechselt bei diesen rhythmisch ab. Bei dem in der Bükker Gruppe vorkommenden Swastika-Geflecht<sup>10</sup> kann dieses Muster als sich wiederholende, raumfüllende Verzierung nicht hergestellt werden.

Von der nur unvollständig erhalten gebliebenen rechtsseitigen Zeichnung ist nicht viel zu sagen. Die linksseitige Zeichnung ist roh ausgeführt, bei ihr achtete der Töpfer bloss darauf, abwechselnd positive und negative raumfüllende Muster zu verwenden. Die rechtwinklig gebrochenen Linien führte er der Reihe nach in horizontaler und vertikaler Richtung, bis er sie jeweils abschloss.

Im rückwärtigen Mittelteil des Schultergürtels finden wir abermals ein swastikaförmiges Ornament, dessen Linienführung jedoch nicht nach rechts, sondern nach links zuläuft. Darunter erblicken wir eine Verzierung aus fünf linsenförmig vertieften Punkten, die dem an der gleichen Stelle angebrachten leistenförmigen Warzensaum des I. anthropomorphen Gefässes entspricht.

Ihrer Form und Verzierung nach stehen sich die beiden anthropomorphen Gefässe Nr. I und II von Tüzköves durchaus nahe. Auch im Alter kann zwischen den beiden Gefässen kein wesentlicher Unterschied bestehen, da das erste im II. Horizont in einer Tiefe von 125 cm lag und daselbst die oberste Siedlungsschicht, zu welcher das zweite Gefäss gehört, bloss um 50 cm höher gelegen war. Das bedeutet in Tüzköves nicht viel, da wir hier auch Wohnhäuser antrafen, deren mehrfach erneuerter Fussbodenlehmewurf eine Dicke von 60 cm erreichte. Dabei kann die Lebensdauer dieser Gebäude nicht eben hoch angesetzt werden.

Obwohl durch die kräftige Betonung des am Halsansatz angebrachten horizontalen Rahmens sich die am Hals und auf dem Schulterteil befindlichen vertikalen Rahmen etwas verschoben und infolgedessen ihre Zusammengehörigkeit nicht mehr allzu augenfällig ist, können wir als wichtigstes Charakteristikum auch hier die vierfache vertikale Gliederung betrachten, die ähnlich vier aufrecht gestellten Ruten die dazwischenliegenden Flechtverzierungen am Hals- und am Schulterteil in je vier übereinander liegende Felder zwängte.

Auch in Hódmezővásárhely-Kökénydomb, das bezüglich seines Fundmaterials am meisten Ähnlichkeit mit Tüzköves aufweist, fehlten keineswegs Gefässe ähnlicher Form. Bruch-

<sup>8</sup> J. CSALOG: *Folia Arch.* 7 (1955) S. 40.

<sup>9</sup> Ebenda, Abb. 4, 2.

<sup>10</sup> F. TOMPA: *Arch. Hung.* IV—V. Bp. 1929. Taf. XXX, Abb. 15.



stücke solcher Gefässe wiesen J. Banner und J. Korek aus Grube Nr. 8 der Ausgrabung des Jahres 1944 nach,<sup>11</sup> doch konnte man sich aus diesen Fragmenten unmöglich ein genaues Bild von der Form des Gefässes machen. Auf Grund des Gesichtsfragments und des Brustteiles beriefen sich die Ausgrabungsleiter dennoch treffenderweise auf das Gefäss von Kenézlő als nächstliegende Analogie. Unter deren Berücksichtigung kann man sich das Kőkenydomber Stück ungefähr so vorstellen, wie ich es auf Abb. 6, 4 wiedergebe.

Eine Besonderheit des kleinen Kőkenydomber Gefässes bildet der Umstand, dass hier in plastischer Auftragung auch die Hände dargestellt sind. Das erhalten gebliebene Bruchstück bezeugt deutlich, dass die Oberarme bis zu den Ellbogen senkrecht verliefen, die Unterarme hingegen in waagrechter Lage dargestellt waren, so dass sich die Hände über der Brust fast berührten. Diese Stellung der Hände kennen wir jedoch nicht bloss von der I. Kőkenydomber Venus her,<sup>12</sup> sondern auch von der Szegvár-Tűzköveser tronenden Idolfigur<sup>13</sup> und von einigen kleineren massiven Varianten dieser Plastik.<sup>14</sup> Der Zusammenhang zwischen den beiden Typen lässt sich demnach auch hier nachweisen. Darauf will ich später noch ausführlicher zurückkehren.

Was die nähere Bestimmung der anthropomorphen Gefässe von Tűzköves anbelangt, können wir von einer Formvariante der Röhrenfussgefässe sprechen. Wahrscheinlich gehörte auch das Kőkenydomber Stück der gleichen Gruppe an, die auch in Csóka und mit mehreren weiteren Stücken in Tűzköves vertreten sein dürfte,<sup>15</sup> doch kannte man diese Form zweifellos auch in Tordos (Abb. 6, 5), was sich durch die Tordoser Verbindungen der zur südlichen ungarischen Tiefebene gehörenden Gruppe erklärt.

Die anthropomorphen Röhrenfussgefässe von Tűzköves lassen sich hinsichtlich ihrer Verzierungen auf vorkeramische Flechtwerke zurückführen. Am deutlichsten gelangt dies beim kleinen Gefäss von Kenézlő zum Ausdruck, dessen diesbezügliches Charakteristikum die bisherige Forschung, vom Ursprungsproblem der Flechtverzierungen abgesehen,<sup>16</sup> nahezu überhaupt nicht berücksichtigte. Um meine Behauptung unter Beweis zu stellen, will ich mich mit diesem Stück nunmehr etwas eingehender beschäftigen.

Im Laufe meiner Untersuchungen konnte ich mich vor allem davon überzeugen, dass die übliche Beschreibung der Gefässform von Kenézlő, der gemäss hier der zylindrische Hals in einem aus zwei Kegeln zusammengesetzten Bauteil und weiterhin in einem menschenfussähnlichen Fussteil seine Fortsetzung findet, selbst dann noch nicht viel besagt, wenn wir diese Einzelheiten mit der Beschreibung der Gesichtspartie und der Erwähnung der vier Zipfelecken der Bauchkante ergänzen. Das wesentlichste an diesem Gefäss ist die Fortsetzung des zylindrischen Halses in einen viereckigen Bauteil und dass hierbei dennoch der Anschein des Runden bzw. «gezipfelt» Runden erweckt wird, indem der kreisrunde Hals und Fuss den Werkstoff des Gefässes ein wenig verzerrt. Ein weiteres wesentliches Merkmal dieses Gefässes ist die Gliederung der seine Seiten bedeckenden Flechtverzierungen durch vier in Form von Linienbündeln dargestellte vertikale Bänder bzw. deren jedesmaliges Übergreifen über den kantigen Bug des Bauteils. Neben diesen Bändern kommt den horizontal verlaufenden Rahmenlinien bloss sekundäre Bedeutung zu, die am Halsansatz und auf der Bauchkante bloss seitlich und rückwärts in Erscheinung treten, vorne jedoch gänzlich fehlen.

Die auf Abb. 5 dargestellte Flächenprojektionszeichnung des Kenézlőer Gefässes, die auch die bereits erwähnten Formeigenheiten zum Ausdruck bringt, verrät deutlich, dass die Linienbündel der vertikalen Gliederung die Erinnerung an Konstruktionselemente wahren. Nachdem

<sup>11</sup> BANNER—KOREK: Arch. Ért. 76 (1949) S. 21.

<sup>12</sup> Ebenda, Taf. III., Abb. 1.

<sup>13</sup> Siehe hier Abb. 7.

<sup>14</sup> L. BELLA: Arch. Ért. 18 (1898), S. 107. Nr. 12.

(Der linke Arm des Temeskubiner Stückes ist abgebrochen).

<sup>15</sup> Siehe hier Abb. 1. und 3. Von Fragmenten ähnlicher Stücke fanden sich bisher vier an der Zahl.

<sup>16</sup> J. CSALOG: Folia Arch. 7 (1955) 40.



indes die zwischen den Rahmen befindliche Linienzeichnung ein primäres Flechtmuster darstellt (siehe Abb. 5, 1 links neben der Flächenprojektionszeichnung), müssen wir als Vorbild an ein geflochtenes Gefäss denken, das ein Gerüst aus senkrecht gestellten Stäben aufwies, dessen Zwischenräume mit dem Flechtwerk ausgefüllt wurden. Das gleiche verraten auch die übrigen Teile des Gefässes ganz eindeutig. Der menschenfussähnliche Sockel des Gefässes ist meiner Ansicht nach nichts anderes, als der aus Holz geschnitzte Fuss des als Vorbild dienenden geflochtenen Gefässes, an den die Stäbchen des Gerüsts und die zum Flechten verwendeten gespaltenen Weidenruten, Binsen oder Bastfasern mit der am unteren Ende des geflochtenen Teiles ersichtlichen spangenartigen Schleife befestigt wurden. An gesplissene Weidenruten denke ich in vorliegendem Falle deshalb, weil diese zufolge ihrer grösseren Steifheit und Dauerhaftigkeit der Gefässwand besseren Halt verleihen und weil ich überdies im Grab Nr. 15. von Tűzköves Überreste eines derartigen Plangeflechtes vorfand. Bei der in der Umgebung von Szentes lebenden Bevölkerung ist übrigens ein äusserst einfaches und sicheres Verfahren zum Spalten der geschälten Weidenruten üblich. Am dickeren Ende wird ein Einschnitt gemacht — der mühelos auch mit einem steinernen Messer erfolgen konnte — dann wird die eine Hälfte der eingekerbten Weidenrute mit den Zähnen festgehalten und die andere mit der linken Hand in entgegengesetzte Richtung gezogen. Dabei kann die Spaltrichtung mittels des in die Spalte eingelegten Zeigefingers der rechten Hand bestimmt bzw. geregelt werden.

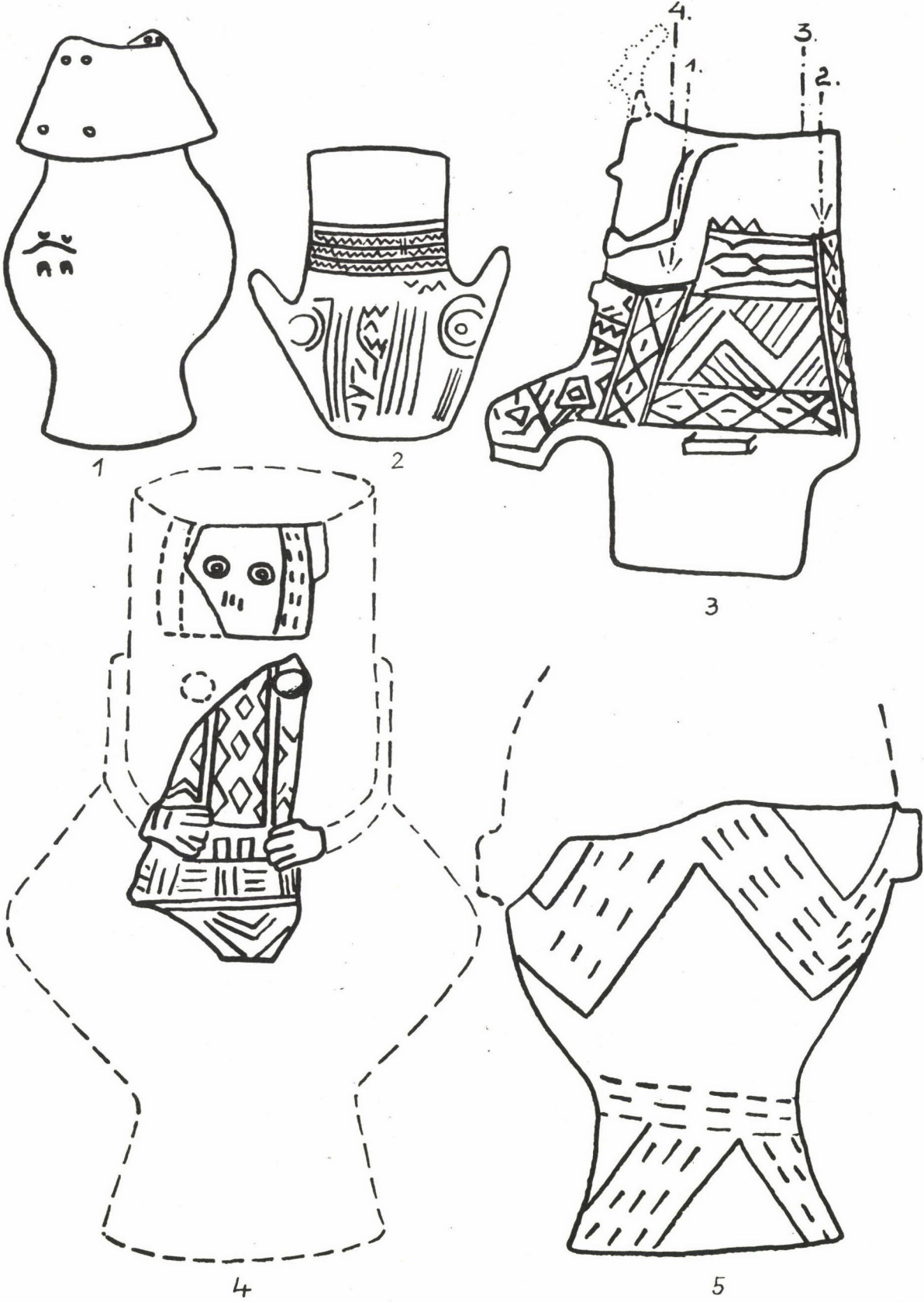
Beim geflochtenen Vorgänger des Gefässes von Kenézlő wurde der Fuss laut obigem gesondert hergestellt. Dies bildet bereits eine verbesserte Form jenes Verfahrens, bei dem der Fuss bzw. innerhalb unseres ethnographischen Materials die Spitze des Bienenkorbes, ferner die aufwärts gestellten Seitenstäbe aus einem Stück Holz derart gespalten werden, wie ich dies anhand gewisser Pécelers Urformen in meinem «Typologie und Stratigraphie» betitelten Aufsatz schilderte.

Doch lassen sich geflochtene Vorbilder anthropomorpher Gefässe nicht bloss innerhalb der bereits erwähnten keramischen Gruppen nachweisen. In meinem oben zitierten Aufsatz befasste ich mich auch mit den rutengeflochtenen Vorgängern der sogenannten aufhängbaren Gefässformen der Pécelers Gruppe (Abb. 6, 2), wobei ich darauf hinwies, dass auch diese Gefässform einst anthropomorphen Charakter hatte, der dann innerhalb der nomadischen Hirtenbevölkerung der Pécelers Gruppe als wesensfremd ausser Gebrauch kam. Ferner lässt sich eine Abart der anthropomorphen Gefässe mit gleichfalls profaner Bestimmung auch in den mit Fuss, kugeligem Bauch, zylindrischem Hals und Deckel versehenen Gefässen der Bodrogkeresztúrer Gruppe nachweisen (Abb. 6, 1), wenn auch letztere, wie ich in meinem erwähnten Aufsatz ausführte, aus der Verschmelzung des auf Bodrogkeresztúrer Art zusammengebundenen Sockelfusses mit einem Kürbisgefäss entstanden.

Die Gesichtspartie des Gefässes von Kenézlő lässt sich nicht auf geflochtene Vorläufer zurückführen. Da jedoch dieser Teil des Gefässes über einen ausgeprägten Rand verfügt, erinnert das Gesicht an eine maskenartig befestigte separate Holzplatte, die in Anbetracht der hufeisenförmigen Mundöffnung zugleich einen nach rückwärts klappbaren Deckel bildete. Dies bezeugen auch die Gesichtszüge, indem die Augen runde Bohrungen, der Mund und die Nasenwurzel gerade Einschnitte in die Holzplatte bilden. Durch diese sowie durch die vermutlich ähnlichem Zweck dienenden Einschnitte um die Augen wurden jene gesplissenen Weidenruten hindurchgeführt, mit denen man die Gesichtsplatte scharnierartig an das Gefäss befestigte bzw. die unter dem Mund durch Andeutung eines Bartes einen Henkel ergaben (Abb. 5).

---

Abb. 6. 1: Ein den anthropomorphen Gefässen ähnliches Bodrogkeresztúrer Deckelgefäss aus Pusztavánháza; — 2: Das Pécelers anthropomorphe Gefäss von Zalaszentő; — 3: Die Venus von Kőkenydomb mit den Spuren des Versteifungsgerüsts der geflochtenen Urform an den vier Ecken; — 4: Anthropomorphes Gefäss aus Kőkenydomb; — 5: Anthropomorphes Gefäss aus Tordos





Auch die zu beiden Seiten und rückwärts auf der Bauchkante und in der Schulterbiegung befindlichen Rahmenverzierungen machen keine Schwierigkeiten, da an jenen Stellen auch bei den geflochtenen Gefässen Verstärkungsrahmen zur Anwendung gelangt sein mögen, doch sind diese Verzierungen allenfalls auch erst später an den keramischen Gefässen selbst aus der ästhetischen Erwägung entstanden, die Zwischenräume der Vertikalrahmen durch horizontale Begrenzungslinien abzuschliessen.

Unter den Stücken der Bodrogkeresztúr Gruppe gehört je ein Gefäss aus dem Grabe Nr 17 und 32 von Pusztavánháza<sup>17</sup> beispielsweise zur Röhrenfussvariante unserer Gefässform und steht somit den Stücken von Túzköves ziemlich nahe. Die kugelige Form ihres Bauches lässt eher auf ihre Abstammung von Kürbisgefässen schliessen, die auf einen mittels Spiraltechnik aus Bast geflochtenen Röhrenfuss gestellt wurden. Die Kürbisgefässform verweist jedoch letzten Endes ebenso auf vorkeramische Zeiten wie die aus Weidenruten, gespaltenen Ruten, Binsen oder Bastfasern geflochtenen oder mittels Spiraltechnik hergestellten Formvarianten.

Einen gemeinsamen Zug der aufhängbaren und der anthropomorphen Gefässe bildete auch der Umstand, dass ihre Mundöffnung mit einem Deckel verschlossen und verbunden werden konnte. Zum Verschliessen der Gefässe wurde der aus einem gesonderten Stück hergestellte Deckel zum Durchziehen der Ruten oder Fasern durchbohrt und letztere durch die Henkel des Gefässes hindurchgezogen. (Beispiele hierfür finden sich in Pusztavánháza). Die Deckel der Pécel-Stücke kennen wir vorläufig noch nicht, da diese vermutlich nicht aus Ton, sondern aus einem anderen, weniger zeitbeständigen Material angefertigt wurden. Gleichfalls nicht aus Ton hergestellte Deckel zum separaten Festbinden dürften auch die Túzköveser und die zur Kőrös-Gruppe gehörigen anthropomorphen und zoomorphen Gefässe gehabt haben, da wir unter deren Rand zwei kleineren, durch die Halswand gebohrten Löchern begegnen. Da uns ähnliche Durchlöcherungen auch aus Tordos bekannt sind,<sup>18</sup> wo mit Gesichtszügen und Tierköpfen versehene Tondeckel überaus häufig vorkommen, müssen wir mit dem Umstand rechnen, dass holzgeschnittene oder geflochtene Deckel auch bei unseren Exemplaren eine bedeutende Rolle gespielt haben dürften. Das Beispiel der Tordoser Tondeckel legt die Vermutung nahe, dass den anthropomorphen Charakter unserer Gefässe auch schon ihr Deckel allein zu verbürgen vermag.

Der Problemkreis der thronenden Idolfigur von Túzköves lässt sich von den in obigem beschriebenen anthropomorphen Gefässen des Karpatenbeckens nicht starr trennen. Für die Richtigkeit dieser meiner Auffassung zeugen folgende Umstände:

Unsere auf Abb. 7—10 abgebildete Idolfigur lag gegen die Mitte des V. Horizontes zu in einer Tiefe von 125 cm, zwischen Schutt und Wellerstücken, auf einem rings von späteren Gruben und Gräbern durchsetzten Fussbodenfleck. Sie war in mehrere Stücke gebrochen. Ebenda fand sich auch das auf Abb. 3, 2 wiedergegebene Bruchstück, offenbar der Röhrenfuss eines anthropomorphen Gefässes.

Aus den Fundumständen ging deutlich hervor, dass die Idolplastik gemeinsam mit dem an zweiter Stelle genannten Gefäss unter den Trümmern eines durch Feuersbrunst zerstörten Hauses erhalten geblieben war. Die übrigen Teile des Fussbodens boten infolge der späteren Zerstörungen keine Gelegenheit mehr zu Beobachtungen und dass gerade diese Stücke nicht auch zerstört wurden, ist einem reinen Zufall zu verdanken.

Die Ermittlung dessen, welcher Bestimmung das niedergebrannte Gebäude gedient hatte, ist natürlich durchaus nicht belanglos. Da sich zu genaueren Beobachtungen keine Möglichkeit bot, kann auch ich mich lediglich auf eine bedingt zutreffende Erklärung beschränken, die sich darauf stützt, dass an verschiedenen Stellen und in unterschiedlichen Tiefen des unsererseits bisher er-

<sup>17</sup> J. HILLEBRAND: Arch. Hung. IV. Bp. 1929. Abb. 15. Taf. VII, 8 f.

<sup>18</sup> M. ROSKA: A Torma Zsófia gyűjtemény. Kolozsvár 1941. Taf. CII und CIII.



schlossenen Geländes mehrere anthropomorphe Gefässe und Fragmente zwischen Wohnhaus-trümmern zum Vorschein gelangten<sup>19</sup> und dass sich unter diesen auch das Thronbruchstück eines ähnlich gestalteten Figuren-Gefässes befand (Abb. 3, 2). Meiner Auffassung nach lässt sich aus diesem Umstand darauf schliessen, dass es in Tűzköves ein allgemein verbreiteter Brauch gewesen sein dürfte, auf kleinen Hausaltären in den Wohnhäusern der damaligen religiösen Auffassung entsprechende Idole und anthropomorphe Gefässe aufzustellen.

Die volle Höhe der thronenden Götzenfigur von Tűzköves beträgt 25,6 cm. Sie ist aus ziegelrot gebranntem Lehm angefertigt, der stellenweise von grauen Flecken durchsetzt ist. Laut Zeugnis der Bruchflächen wurde der Schemelteil auf vertikal eingesetzte strohhalmdicke Stäbchen aufgekittet, auf die Sitzfläche des Schemels der innen hohle, nach oben zusammengezogene, doch noch offene gefässartige Körper der Götzenfigur aufgesetzt und erst danach in die Halsöffnung der aus einem Stück geknetete, massive Kopf eingesetzt und in die beim Schenkelansatz gebohrten beiden Löcher die gleichfalls massiven Beine eingefügt. Zu all dem verwendete man einen grobkörnigen Lehm, der auch später beim Brennen seine schwärzlich-dunkelgraue Farbe beibehielt.<sup>20</sup>

Die in grossen Zügen fertiggestellte Statue wurde aussen von einer feinkörnigeren Lehm-schicht überzogen, aus der auch die nachträglich aufgesetzten Arme, das über die rechte Schulter geschlagene Hoheitszeichen, die feineren Einzelheiten des Kopfes, die zu beiden Seiten des Schemels angebrachten Buckel modelliert wurden. Nachdem die ganze Figur mit diesem feineren Lehm überzogen war, bemalte man sie stellenweise mit roter Farbe und verzierte sie mit eingeritzten Linienornamenten.

Eine ausführlichere Beschreibung der Tűzköveser Tonfigur erübrigt sich zufolge der beigegebenen vier Lichtbilder, die die besagte Statuette in Vorder- und Rückansicht sowie von rechts und links aus gesehen wiedergeben. Als Ergänzung zu diesen Bildern möchte ich bloss folgendes hinzufügen:

Der als separates Stück massiv ausgeführte und zapfenartig befestigte Kopf des Idols lag beim Auffinden vom Körper getrennt neben anderen Bruchstücken. Es liess sich feststellen, dass der Kopf schon abgebrochen war, bevor die Trümmer des zusammenstürzenden Hauses die Statue unter sich begruben. Die Bruchfläche war nämlich mit einer lichtgelben Lehm-schicht bestrichen, was darauf hinweist, dass der bereits abgebrochene Kopf mit einem dünnen Lehmbrei schon einmal an den Rumpf zurückgeklebt worden war. Auf die Bedeutung dieses Umstandes werde ich noch zurückkehren.

Den zurückgeworfenen Kopf verdeutlichen auch die Lichtbilder recht gut. Das linke Ohr war an der Wurzel abgebrochen und musste ergänzt werden. Auch die Nase wurde beim Auffinden durch einen Spatenhieb beschädigt.

Das in ebener Fläche modellierte Gesicht ist von ovaler Form. Der bezeichnendste Zug dieses Gesichtes ist, dass seine Fläche der Wölbung des Schädels überhaupt nicht folgt und dass diese Fläche einen ausgeprägten Rand aufweist, was am deutlichsten in der auf Abb. 3 dargestellten rechten Seitenansicht zutage tritt.

Falls der Bildner dieser Tonfigur das Gesicht des Dargestellten wiederzugeben beabsichtigt hätte, wäre dessen Anpassung an die Kopfwölbung ein selbstverständliches Gebot gewesen. Hier aber geschah etwas anderes. Das Gesicht ist eine an den Kopf befestigte ovale, etwas dreieckförmige Platte, die nur als Nachbildung einer Maske gewertet werden kann. Als Nachahmung einer solchen holzgeschnitzten Maske, zu deren Erklärung mehrere ähnliche Idole und Gesichtsdarstellungen sowie auch die hölzernen Masken der europäischen und der Naturvölker weitere

<sup>19</sup> Siehe Abb. 1, 1—2 und Abb. 3, 1.

<sup>20</sup> Die konstruktiven Merkmale der Idolfigur

beobachtete ich vor dem Zusammenkitten der Bruchstücke an den Ansatzflächen.



Anhaltspunkte liefern. Mit dieser Frage befasste ich mich bereits ausführlich im II. Band des Jahrgangs 1957. der Arch. Ért.

In meinem erwähnten Aufsatz beleuchtete ich auch die Frage, weshalb die Gesichtsebene der Idole zurückgeworfen ist. Die aus einer gespaltenen Holzplatte angefertigte Maske wird am oberen Ende von der den Hirnschädel bedeckenden behaarten Haut an die Stirn gedrückt, während der untere Teil absteht, weil die starre Plattenmaske von der Nase des Trägers am Anliegen an das Gesicht verhindert wird. Infolgedessen klafft unterhalb der Nase des Maskierten eine Lücke unter der Maske, deren Grösse vom jeweiligen Nasenvorsprung bestimmt wird. Jene Idole, die eine zurückgeworfene Gesichtsfläche aufweisen, stellen mithin mit flachen Plattenmasken versehene Personen dar, was darauf hinweist, dass die Holzmasken dieser Zeit vorwiegend flache Stücke waren.

Die als Lebewesen gedachte Gottheit kann nur in menschlicher oder tierischer Gestalt dargestellt werden. Als höheres Wesen, von dem sich der Mensch abhängig fühlt, ist der Gottheit eine Herrschergewalt eigen. Daraus ergibt sich von selbst, dass sie bei bildlicher oder figürlicher Darstellung den irdischen Herrschern ähnlich gestellt und auf einer gewissen Stufe der sozialen Entwicklung auch mit deren Hoheitszeichen ausgestattet wird. Die Idolplastik erhält eine Maske, um sie menschenförmig und dadurch erst wahrhaft darstellbar zu machen, doch unterscheidet diese Maske die Gottheit zugleich auch vom irdischen Herrscher und macht sie letzten Endes den Sterblichen ungleich, lässt hinter der vorgebundenen Maske die verborgene höhere Wesensart ahnen.

Bei religiösen Feiern der Naturvölker und selbst in gewissen Bräuchen europäischer Völker spielen auch heute noch Maskeraden eine wichtige Rolle. Die Masken dienen in solchen Fällen zum Tilgen und Verbergen der eigenen menschlichen Individualität, was letzten Endes auf den gleichen Beweggrund zurückgeht, der auch bei jener Sitte vorwaltete, der des leichteren Verständnisses halber in Menschengestalt dargestellten Gottheit eine Maske vors Gesicht zu binden. Auch die Idolfigur von Tűzköves unterscheidet diese Maske von den gewöhnlichen Sterblichen.

Auf der Brust des thronenden Idols von Tűzköves fehlt jede Spur der Brustwarzen. Meiner Meinung nach spricht dieser Umstand dafür, dass die Tonplastik kein weibliches Wesen, sondern einen Mann darstellt. Diese Vermutung wird nicht nur durch das Fehlen der Brustwarzen bzw. entwickelter weiblicher Brüste erhärtet, sondern auch durch das bärtige Gesicht auf einem der anthropomorphen Gefässe von Tűzköves (Abb. 3, 1). Auf diesen Umstand will ich später noch zurückkehren.

Beim Auffinden lagen die beiden Oberarme und der grössere Teil des über die Schulter geworfenen Gegenstandes von der Figur getrennt neben dem Rumpf.

Unauffindbar blieb bloss ein Teil des rechten Oberarmes und das äusserste, ungefähr 3 mm lange Ende des geschulterten Gegenstandes. Den genauen Ort der abgebrochenen Teile zeigten die Bruchstellen eindeutig an, so dass auch der rechte Oberarm mit einwandfreier Sicherheit ergänzt werden konnte.

Am rechten und linken Handgelenk unserer thronenden Idolfigur erblicken wir je ein plastisch modelliertes Armband, u. z. am rechten Handgelenk ein fünffaches, am linken ein doppelt gewundenes. Aus der Darstellung lässt sich leider nicht mit Bestimmtheit ermitteln, ob es sich dabei um fünf bzw. zwei nebeneinander gereihte einfache, geschlossene Armreifen, oder um fünf- bzw. zwiefach gewundene Kupferspiralen mit offenen Enden handelt. Obwohl sich an den Armen unserer Idolfigur die Enden mehrfach gewundener Spiralarreifen nicht erkennen lassen, müssen wir dennoch mit Kupferarmbändern rechnen, da im Herbst 1958 in einer ähnlichen Umgebung als Grabfund in Hódmezővásárhely-Cukormajor ein derartiges Armband zum Vorschein gelangte,<sup>21</sup> Kupfergeräte sind aus jener Zeit überdies auch von anderen Fundorten her bekannt.

<sup>21</sup> Mündliche Mitteilung Gy. GAZDAPUSZTAIS.



Die beiden Armbänder wurden übrigens durch Bemalung mit roter Ockerfarbe vom Bildner der Statue eigens hervorgehoben.

Die in weiterer Folge in den Kreis unserer Untersuchungen miteinbezogene I. Venus von Kókénydomb scheint die Beantwortung dieser Frage zu ermöglichen. An ihren Unterarmen deutet bloss eine an den gleichen Stellen sichtbare vertiefte Linienzeichnung die angeblichen Armreifen an, während wir an ihren Oberarmen plastisch aufgetragenen richtigen Armreife nachbildungen begegnen. Auf Grund der unterschiedlichen Darstellungsweise darf mit Recht vermutet werden, dass es sich auf den Unterarmen um mehrfach gewundene Armspiralen, an den Oberarmen hingegen um grössere Schmuckstücke handelt. Zur gleichen Schlussfolgerung leitet auch das Temeskubiner Stück,<sup>22</sup> an dessen Unterarm man ebenfalls Einschnitte vorfindet. Eigens hervorheben möchte ich an dieser Stelle, dass das Temeskubiner Stück laut Beschreibung ursprünglich gleichfalls eine Sitzfigur war und seiner Form nach zum selben Kreis gehört, wie die Fundstücke von Túzköves und Kókénydomb. Das gleiche Kerbmuster findet sich auch am anthropomorphen Gefäss von Kókénydomb (Abb. 6, 4).

Welcher Art der Gegenstand ist, dessen Ende die Idolfigur in der rechten Hand hält, liesse sich auf Grund der Plastik allein schwerlich bestimmen. Die Vermutung liegt nahe, dass bei seiner Gestaltung auch der praktische Standpunkt massgebend war, dass der dargestellte Gegenstand gut auf der Schulter aufliege und entsprechend angekittet werden könne. Diese Erwägung führt dann folgerichtig zu der Annahme, dass das Vorbild in der Darstellung eine an diese Erfordernis angepasste Änderung erfuhr, mithin keine vollkommen naturgetreue Nachbildung darstellt. So könnte man beispielsweise an ein Wurfholz, an eine Sichel mit Feuersteineinlage oder allenfalls auch an eine dicke Lederpeitsche denken, im wesentlichen bliebe jedoch all dies blosser Vermutung und mit Recht könnte man daran zweifeln, ob man z. B. eine Sichel mit der Schneide nach unten gekehrt über die blosser Schulter legte oder zu tragen pflegte. Mit der Äusserung einer endgültigen Meinung müsste man demnach bis zur Entdeckung eines neueren, genauer Anhaltspunkte liefernden Fundes warten, falls man nicht im Frühjahr 1958 bei Zalaszentmihály auf einen solchen Fund gestossen wäre.

Letzterer ist eine kupferne Schlagwaffe, dessen Form, Griff und Schneide jenem Gegenstand, den die Idolfigur von Túzköves in der Rechten hält, vollkommen entspricht. Auch seine Ausmasse sind so beschaffen, dass ein Erwachsener diese Waffe ebenso zu halten bzw. über die Schulter zu legen vermag.

Der Stiel ist jedoch am Griff durchbohrt, was für die Anwendung eines Gelenksriemens oder einer Schnur spricht. Die Länge der Waffe beträgt, ohne Berücksichtigung der Krümmung in gerader Richtung gemessen, 46 cm, ihr Gewicht 850 g. Ihre eingehende Beschreibung übergab mir K. Sági, Direktor des Museums zu Keszthely.

Die schwere Kupferwaffe dürfte den Bewohnern von Túzköves zweifellos bekannt gewesen sein. Der Typus unserer Idolfigur stammt zwar aus dem Süden, aber die Plastik selbst wurde jedoch an Ort und Stelle angefertigt. Mithin musste der Hersteller die an ihr ersichtlichen, gut modellierten Gegenstände aus unmittelbarer Anschauung kennen.

Auf den Ursprung der Darstellungsweise will ich noch zurückkehren. Das jedoch die Idolfigur ein Lokalprodukt ist, halte ich deshalb für unbezweifelbar, da ihr Material, die Art des Brennens und der Bemalung mit jenen der übrigen, äusserst zahlreichen flechtmusterverzierten Tongefässe von Túzköves genau übereinstimmt. Ebenso ist auch das an der gleichen Stelle vorgefundene andere Stück lokales Erzeugnis, da die an dessen Röhrenfuss angebrachte Verzierung mit dem Gürtelornament der Idolfigur vollkommen identisch ist. Es ist leicht möglich, dass beide Stücke Werke desselben Töpfermeisters sind, was zugleich auch eine Erklärung dafür bietet,

<sup>22</sup> L. BELLA : a. W.



dass die beiden in Form und Bestimmung voneinander abweichenden, doch in der gleichen Werkstatt hergestellten Stücke ins nämliche Haus gelangten.

Den Bauch der Idolfigur zierte ein breiter Flechtmustergürtel aus eingeritzten Linien. Letzten Endes bildet auch dieser Gürtel ein Hoheitszeichen, zumal von ihm an der rechten Seite der Figur noch eine Art Waffe herabhängt, die ich vorläufig noch nicht genauer zu bestimmen vermochte. Möglicherweise stellt dieser Gegenstand auch das Futteral, den Behälter oder die Scheide der geschulterten Schlagwaffe dar. Das Gürtelmuster war allem Anschein nach nicht bemalt.

Bei den Geschlechtsteilen, zwischen den Schenkeln war die Figur beschädigt. Auf den unversehrt erhalten gebliebenen Teilen finden wir keinerlei Zeichnung, den fehlenden Teil ergänzten wir glatt mit Gips, ebenso wie die vollkommen fehlende Sitzfläche des Tronschemels.

Unterhalb der Knie fehlen die Beine. Selbst verwitterte Bruchstücke der Beine und Füße liessen sich nicht auffinden. Diese Teile scheinen daher schon zuvor von der Statue abgebrochen zu sein und diese dürfte offenbar in fehlerhaftem, beschädigtem Zustand im Haus aufgestellt gewesen sein, bevor sie endgültig verschüttet wurde. Die fehlenden Teile mochten zu gleicher Zeit der Vernichtung anheimgefallen sein, als auch der Kopf abbrach. Letzterer wurde indes, wahrscheinlich, weil er in einem Stück geblieben war, mit dünnem Lehm wieder an den Rumpf geklebt, was bei den Beinen allerdings viel schwieriger zu bewerkstelligen gewesen wäre, da diese, selbst wenn sie nicht in mehrere Stücke gebrochen waren, auf der Bruchstelle nicht auflagen, wie der Kopf, sondern herabhingen und deshalb zum Wiederbefestigen eines besser haftenden Klebstoffes bedurft hätten.

Die Oberfläche der Schenkel war von deren Mitte gegen die Knie mit roter Ockerfarbe bemalt. Weiter oben fehlt die Farbschicht vollständig, an den erwähnten Stellen finden sich jedoch noch Farbfleckspuren. Eine eingehende Prüfung ergibt, dass dies auch ursprünglich so gewesen sein muss.

Für die rote Bemalung der Beine finden wir in den Gräbern von Tüzköves hinlängliche Erklärung. In den 29 auf diesem und dem Nachbargelände erschlossenen Gräbern waren, mit Ausnahme zweier Gräber, beide Beine und Unterarme, in zwei Fällen sogar die Stirn der Toten mit roter Ockerfarbe bemalt. Nach Verwesung der Weichteile heftete sich die Farbschicht an die Knochen und färbte diese rot. Die erwähnten Fälle der teilweisen Körperbemalung beweisen deutlich, dass die Bewohner von Tüzköves bei festlichen Gelegenheiten bloss die von Kleidern unbedeckten Körperteile aus kultischen Ritus zu bemalen pflegten. Dieser Umstand deutet auf einen Brauch, der einer durch unser Klima erforderten Bekleidung entspricht, jedoch seinen Ursprung von südlicheren Gegenden herleiten dürfte, die eine mangelhaftere Bekleidung gestatteten.

Jene Teile der Idolfigur, die eine geschlossene Komposition aufweisen, blieben beim Herabstürzen der Haustrümmer erklärlicherweise unversehrt, als die abstehenden Teile, wie Kopf, Füße, Schemelbeine oder die henkelartig ausgebildeten, im übrigen sowohl oben als unten befestigten Arme. Wie wir sahen, waren Kopf und Beine bereits vor dem Hausbrand abgebrochen und gleichzeitig dürfte auch die Ellbogenpartie des rechten Armes beschädigt worden sein. Darauf weist auch der Umstand, dass dieses Stück nicht mehr aufgefunden werden konnte. Offen bleibt die Frage, ob nicht auch der Thronschemel schon bei dieser Gelegenheit zerbrach. Meinen diesbezüglichen Verdacht erhärtet der Umstand, dass die horizontale Sitzfläche des Schemels überhaupt nicht mehr vorhanden ist, während von den beiden Beinen Stücke fehlen, von denen nicht anzunehmen ist, dass sie verwitterten und auseinanderfielen. Das Material ihrer Umgebung ist gut gebrannter Ton und die vorhandenen Beinteile wären auch ohne die fehlenden Bruchstücke wieder anzukleben gewesen.

Obige Umstände legen die Vermutung nahe, dass auch der Schemel schon früher zerbrach und dass die Idolfigur ohne die im Laufe der Ausgrabung nicht mehr aufgefundenen Teile mit



Lehmbrei wieder zusammengeklebt bzw. teilweise auch ergänzt wurde. Somit wurde die Statue bereits in «restauriertem» Zustand gebraucht, bis sie nicht endgültig unter die Erde geriet.

Die Füße des Thronschemas waren gleichfalls rot bemalt. An ihrer Aussenseite, in den oberen  $\frac{4}{5}$  ihrer Höhe waren kaum wahrnehmbare, in horizontaler Richtung aufgetragene Fangleisten angebracht, die bei der Herstellung an den meisten Stellen nahezu vollständig geglättet wurden. Ferner befinden sich an der rechten Seite gegen die Mitte zu nebeneinander zwei Buckel, auf der linken Seite vorne einer und die Spur eines zweiten ähnlichen Buckels in der Mitte.

Das Idolbild von Tűzköves stellt dem Wesen nach eine herrschergleiche auf einem Thron sitzende Figur dar, die auch mit gewissen Hoheitszeichen ausgestattet ist. Da es sich um eine Art Gottheit handelt, wirkte in diesem Fall zweifellos die naheliegende Vorstellung irdischer Herrscher, allenfalls Stammesfürsten auf die Darstellungsart des kultisch verehrten überirdischen Wesens. Daraus folgt jedoch, dass dort, wo auf religiösem Gebiet eine solche bildnerische Ausdrucksweise zustandekam, innerhalb der gesellschaftlichen Struktur der Begriff des Herrschers keineswegs mehr unbekannt gewesen sein kann.

Die Auffassungsart der Tűzköveser Idolfigur, die Komposition der thronenden Gestalt und die maskenhafte, zurückgeworfene Gesichtsebene verweisen auf südlichen Ursprung. Die bekannten, ähnliche Gesichtszüge aufweisenden Kykladen-Idole sowie die thronenden Idolfiguren des Balkans sind jedoch alle wesentlich kleiner und innen nicht hohl, sondern massiv ausgeführt. Diese Eigentümlichkeit der Vorbilder lässt darauf schliessen, dass der Typus der thronenden Idolfiguren mit hohlem Körper im Karpathenbecken entstand. Es stellt sich nur noch die Frage, unter der Wirkung welchen Einflusses diese Entwicklung vor sich ging.

Die Antwort auf diese Frage erteilen einige charakteristische Züge der Tűzköveser Idolfigur und deren Vergleich mit der «Venus» von Hódmezővásárhely-Kökénydomb.

Zur Beschreibung der Hódmezővásárhely-Kökénydomber Venus will ich bloss soviel hinzufügen, dass die einschlägige Publikation diese verstümmelt aufgefundene I. Venus in der von Banner ergänzten Form ohne Kopf wiedergibt. An dieser Rekonstruktion äusserte ich unlängst Zweifel und zeigte gleichzeitig anhand von Lichtbildern die meiner Ansicht nach mögliche Rekonstruktion der Idolfigur, indem ich zugleich auch die Gründe für meine Auffassung darlegte. Nach der Entdeckung des Szegvárer Fundes halte ich meine Ansicht vollinhaltlich aufrecht, möchte zu deren Ergänzung jedoch noch folgendes anführen:

Zwischen der Tűzköveser Idolfigur und der Kökénydomber Venus bestehen neben sehr wesentlichen Ähnlichkeiten auch augenfällige Unterschiede. Beide sitzen auf einem Tron, ihre Körperhaltung und ein Teil ihrer Attribute ist gleichfalls identisch, der hohle Körper des Tűzköveser Stückes ist jedoch oben geschlossen, jener der Kökénydomber Venus gefässartig offen. Abweichungen ergeben sich auch insofern als den Körper der Kökénydomber Figur Flechtmuster zieren, die zwischen vertikalen, an den vier Ecken des Gefässes ersichtlichen Rahmen angeordnet sind. Ein weiterer Unterschied besteht darin, dass die Kökénydomber Venus eine Frau darstellt, das Tűzköveser Idol hingegen einen mit Waffe und Hoheitszeichen ausgestatteten Mann.

Die vertikalen Rahmen an den vier Ecken des Gefässkörpers der Kökénydomber Venus (Abb. 6, 3) entsprechen jenen stehenden Stäben, die als Erbe geflochtener Vorbilder auf unsere anthropomorphen Gefässe übertragen wurden. Der Einfluss dieser anthropomorphen Gefässe gelangt in der Öffnung des Gefässkörpers der Venus zur Geltung und ihre erklärlicherweise grösseren Ausmasse beeinflussten auch die Kökénydomber Formgestaltung der thronenden Idolfigur.

Bei der Tűzköveser Idolplastik machte sich die Wirkung der anthropomorphen Gefässe in geringerem Masse geltend. Gegenüber den ursprünglich kleineren, massiven südlichen Vorbildern ist diese Idolfigur zwar grösser, doch trotz der hohlen Ausführung des Rumpfes blieb sie nach oben zu geschlossen und erweckt dadurch den Anschein, massiv zu sein. Auch übernahm sie



von den anthropomorphen Gefässen weder den dem Flechtwerk entsprechenden Rahmen, noch auch die raumfüllende Verzierung. Statt dieser wurden die Attribute auf die gleiche Weise dargestellt, wie sie an den stoffgerecht in Ton gebildeten Sitzfiguren mit massivem Körper in Erscheinung treten.

Aus obigem Vergleich geht offenkundig hervor, dass sich in unseren thronenden Idolfiguren die Elemente zweier verschiedener thematischer Formen miteinander vermengten. Unter dem Einfluss südlicher Gefässformen verbreitete sich im Karpatenbecken zu einer früheren, offenbar noch vorkeramischen Zeit in der Gestalt von Geflechtnachbildungen die Art der anthropomorphen Gefässe, die dann später auch in Ton übertragen wurden, während zu einer noch späteren Zeit, von einer zweiten südlichen Welle inspiriert der Typus der thronenden Idolfigur heimisch wurde.

Dieser neue Typus bürgerte sich natürlich neben dem früheren und mit diesem vermengt ein.

In der Grossen Ungarischen Tiefebene vermischten sich diese beiden Typen allem Anschein nach in mehreren Fällen sowohl in formellen als auch in inhaltlichen Belangen. Einen Beweis dieser Verschmelzung bildet der Umstand, dass die Venus von Kókénydomb den für die anthropomorphen Gefässe allgemein charakteristischen Aufbau und die weibliche Gestalt bewahrte, ebenso aber auch, dass das zur oberen Schichtlage von Tűzköves gehörige II. anthropomorphe Gefäss trotz seines von den früheren geflochtenen Gefässen übernommenen Aufbaus bereits ein bärtiges männliches Gesicht aufweist. Im allgemeinen dürften wir jedoch in der Annahme wohl nicht fehlgehen, dass der neuere männliche Typus anfänglich bloss der Form nach auf den älteren Typus einwirkte, dass die weibliche Gottheit der anthropomorphen Gefässe an Orten, die nicht an wichtigen Hauptverkehrsstrassen lagen, übergangsweise bloss die äussere Form des thronenden Typus übernahm, und dass sich auch an solchen Orten die Lage ergab, dass neben der neuen männlichen Gottheit — allenfalls in der Funktion einer Göttergemahlin — auch noch die alte, der regionalen Auffassung besser entsprechende weibliche Gottheit weiterhin bestehen blieb. Vielleicht lässt sich das mit der Tűzköveser Idolfigur zusammen aufgefundene Bruchstück eines anthropomorphen Gefässes damit in Zusammenhang bringen, das wohl bloss äusserliche Ähnlichkeit mit der thronenden Idolskulptur aufwies, während jener Tonscherben aus Tűzköves, von dem im nachfolgenden noch die Rede sein wird und der ähnlich wie das Kókénydomb-er Stück verziert war, in Wirklichkeit gleich diesem letzteren noch die frühere weibliche Gottheit versinnbildlichte (Abb. 3, 3).

Der Tűzköveser Idolfigur fehlten bei ihrem Auffinden die Beine zur Gänze, woraus ich folgerte, dass die bereits früher abgebrochenen Beine seinerzeit nicht zurückgeklebt wurden und die Idolfigur in diesem beschädigten Zustand weiterhin in Gebrauch stand. Der gleichfalls abgebrochene Kopf wurde bloss deshalb zurückgekittet, weil dies technisch einfacher zu bewerkstelligen und weil er in einem Stück verblieben war. Gleichzeitig kam es auch, wie bereits erwähnt, zur Ausbesserung der gebrochenen Tronschemelfüsse.

Bei der Venus von Kókénydomb liessen sich folgende Beobachtungen anstellen: Bei der Auffindung fehlten die Beine unterhalb der Knie gleichfalls, folglich stand auch dieses kultische Bildwerk in letzter Zeit offenbar in verstümmeltem Zustand in Gebrauch. Fragmentarisch blieb jedoch diese Figur auch in der Halsgegend. Der zu einem früheren Zeitpunkt abgebrochene Kopf, dessen Form ich anhand des Borsoder und des Hortobágy-Záner Idols, sowie des Tordoser und des thessalischen anthropomorphen Gefässes im VII. Band der Folia mit annähernder Genauigkeit zu rekonstruieren versuchte, wurde indes nicht zurückgeklebt. Scheinbar ergaben sich beim Wiederankitten eines solchen Kopfes grössere technische Schwierigkeiten, auch ist es leicht möglich, dass der Kopf in mehrere Stücke gebrochen war. Vielleicht brachen auch die Thronfüsse der Kókénydomb-er Venus nicht erst gelegentlich der zuletzt auf sie einstürzenden Katastrophe ab, sondern waren bereits zu jener Zeit angestückelt, als das Stück — allenfalls ohne Kopf — letztendlich in Gebrauch stand.



Daran, dass die einmal bereits zerbrochene Venusfigur von Kőkénydomb eine Zeit lang ohne Kopf weiter benützt wurde, können wir uns keineswegs stossen. Bei Kinderspielzeug lässt sich auch heute noch häufig beobachten, dass ein gebrochenes, verstümmeltes Stück nicht weggeworfen, sondern mit anderem, weniger zeitbeständigem Material schlecht und recht ergänzt wird, oder dass eine solche Ergänzung sich lediglich in der Phantasie des Kindes vollzieht. Auch die Möglichkeit ist nicht ausgeschlossen, dass die verstümmelte Venus von Kőkénydomb nach Vernichtung des ursprünglichen Kopfes einen neuen, weniger anspruchsvollen Besitzer fand, der den fehlenden Kopf durch einen einfacheren, aus Lehm gekneteten ersetzte.

Für diese Annahme spricht der Umstand, dass in Tüzköves neben gebrannten bzw. holzgeschnitzten<sup>23</sup> Idolen und Ahnenfiguren auch aus Lehm geknetete, jedoch nicht gebrannte Stücke gebraucht wurden. Obwohl deren Mehrzahl für die Nachwelt endgültig verloren ging, haben wir von deren einstiger Existenz dennoch Kenntnis, da ich in der Grube «e» des VII. Horizontes zwischen Müll, Schutt und Asche einen am Hals abgebrochenen, sehr roh und mangelhaft modellierten Lehmkopf fand. So primitiv auch die Ausführung dieses Stückes ist, lassen sich die Schädelform, die zurückgeworfene Gesichtsebene, die beiden Augen, Mund und Nase dennoch mit ziemlicher Deutlichkeit erkennen. Die nach rückwärts geneigte Gesichtsfläche deutet darauf hin, dass dieses Bruchstück ursprünglich gleichfalls den Bestandteil einer im Hause aufgestellten idolartigen Skulptur bildete. Für die Häufigkeit roher, ungebrannter Lehmplastiken zeugt auch jener zur Giebelzier dienende Tierkopf, den ich andernorts beschreibe.<sup>24</sup>

Die Idolfigur von Tüzköves kann innerhalb dieser Wohnsiedlung keinesfalls das einzige gleichartige Stück gewesen sein. An der gleichen Fundstelle, doch etwas tiefer, kam die Sitzfläche des Schemels eines zweiten derartigen Stückes aus einer offenbar gestörten Schicht zum Vorschein (Abb. 3, 3). Die genauen Fundumstände dieses Bruchstücks lassen sich deshalb nicht angeben, weil es in der Erde festhaftend von den Arbeitern nicht bemerkt und weggeworfen wurde. Als wir es dann inmitten der Erdaufschüttung erkannten, konnten wir die genauen Fundumstände nachträglich nicht mehr ermitteln. Nachdem das um die I. Idolfigur inzwischen bereits ausgehobene Erdreich schon angestochen war, dürfte dieses Stück aus dem Material des gleichen Wohnhauses oder allenfalls aus einer noch höher liegenden Schicht stammen.

Das wesentlichste Kennzeichen des Bruchstückes bildet die an den Seiten seines gefässartigen Körpers befindliche Flechtwerkverzierung. Die Füße des Thrones waren auch in diesem Fall schemelförmig ausgebildet, am Rand der bloss an den Ecken etwas abgerundeten Sitzfläche war jedoch beiderseits der Rahmen der raumfüllenden Muster zu erkennen. Die genaue Zeichnung der erhalten gebliebenen eingeritzten Verzierung ist auf Abb. 3, 3b wiedergegeben. Aus ihr geht deutlich hervor, dass die Seitenflächen je ein von den vier Ecken ausgehender vertikaler Rahmen in vier Felder teilte. Diese Eigenart weist somit auf geflochtene Stücke zurückzuführende anthropomorphe Gefässe hin. Bei unserem Bruchstück muss schon deshalb auch an eine gefässartige Form mit offener Mundöffnung gedacht werden, da die Wände — gleichsam vom viereckigen Gefässboden ausgehend — aus dem Rand des Schemelteiles emporwachsen. Die I. Idolfigur aus Tüzköves sitzt wohl am Thronschemel, nimmt ihn jedoch nicht zur Gänze ein. Bei einem geflochtenen Stück ist es ganz natürlich, dass die Gefässwand aus dem Bodenrand emporwächst. Das Bruchstück ist 11,5 cm lang, 10,5 cm breit, von grauer Farbe, ohne Spuren einer Bemalung. Angenommen, dass dieses Stück, als es noch unversehrt war, im gleichen Haus aufgestellt war, in dem auch die oben beschriebene Tüzköveser Idolfigur aufgefunden wurde, so dürfte auf dessen Hausaltar nicht bloss die neuere, thronende männliche Gottheit gestanden haben, sondern neben dieser auch das kultische Bildwerk der bereits früher verbreiteten weiblichen Gottheit, u. z. der neuen Fassung entsprechend gleichfalls auf einem Throne sitzend dargestellt.

<sup>23</sup> J. CSALOG: Arch. Ért. 84 (1957) S. 207—210.

<sup>24</sup> J. CSALOG: Acta Arch. 1958. II. — Im Druck.



Bisher kennen wir thronende Idolfiguren aus dem Gebiet des Karpatenbeckens von Kökénydomb,<sup>25</sup> von Szegvár-Tűzköves, ferner aus Tordos,<sup>26</sup> Paradiesompusztá<sup>27</sup> und Temeskubin.<sup>28</sup> Doch gelangte dieser Typus auch noch weiter nach Norden, selbst nach Mähren, wofür der Fund von Vestonice zeugt.<sup>29</sup>

Unter den hier aufgezählten Stücken zeigten bloss die I. und II. Venus von Kökénydomb, die II. Idolfigur von Tűzköves und die Funde von Paradiesompusztá und Tordos einen gefäßförmigen Aufbau. Die Körper der in Temeskubin und in Vestonice aufgefundenen Figuren sind massiv und zu dieser Kategorie sind vermutlich auch noch einige weitere, bisher noch nicht veröffentlichte, massive, in sitzender Stellung abgebildete Idolfragmente zu reihen, wie ich sie unter dem Fundmaterial von Szemely und Zengővárkony sah. Da die I. Idolfigur von Tűzköves innen hohl ist, kann sie als Übergang betrachtet werden.

Heute kann es keinem Zweifel mehr unterliegen, dass die Idolplastik im allgemeinen südlichen Ursprungs ist. Die Rolle, die die im engeren Sinne des Wortes aufgefassten Idole selbst in der Glaubensauffassung der neolithisch-aeneolithischen Bevölkerung des Karpatenbeckens spielten, ist ebenso südlichen Ursprungs, wie der Gebrauch anthropomorpher Gefässe. Auch im Fundmaterial unseres ältesten Neolithikums, der Körös-Gruppe, begegnen wir anthropomorphen Gefässen südlichen Ursprungs, die teils mit den älteren Idolen von Vinča, teils mit den dortigen menschenförmigen Gefässen in Zusammenhang gebracht werden können, die ihrerseits an noch ferneres südliches Material anknüpfen.<sup>30</sup> Auch die anthropomorphen Gefässe der Theissgruppe lassen sich mit südlichem keramischem Material in Verbindung bringen. Eine recht nahe Formverwandtschaft lässt sich beispielsweise zwischen dem I. Tűzköveser Gefäss und jenem von Orchomenos (Abb. 3, 4) feststellen.<sup>31</sup> Ähnlicherweise fällt der trojanische Zusammenhang der Pécelers sogenannten aufhängbaren Gefässe ins Auge.<sup>32</sup>

Auf Grund des oben gesagten dürfte man in der Annahme kaum fehlgehen, dass die erste südliche Kulturwelle, mit der weibliche Idole und anthropomorphe Gefässe ins Karpatenbecken gelangten, noch in vorkeramischer Zeit aus Kleinasien ihren Ausgang nahm.

Demgegenüber kann die thronende, mit Hoheitszeichen ausgestattete männliche Figur der I. Idolplastik von Tűzköves bloss eine Art von Gottheit darstellen, die gleichsam eine Projektion irdischer Herrscher bildet. Eine solche kultische Vorstellung konnte jedoch bloss dort entstehen, wo die menschliche Gesellschaft bereits an einer solchen Entwicklungsstufe angelangt war, auf der die Herrschergewalt bereits einen allgemein bekannten, konkreten Begriff bildete.

In der Frühzeit der Keramik lassen sich derartige Verhältnisse innerhalb des Karpatenbeckens schwerlich vermuten. Die thronende Idolfigur von Tűzköves tritt mit dem maskierten Kopf des Kykladen-Typus in Erscheinung, was zugleich auch auf ihre Herkunft hinweist. Der fernere Ursprung verweist über die Kykladen hinaus ebenso nach Nordafrika bzw. nach Ägypten, wie auch Schachermayr einzelne Elemente des griechenländischen Neolithikums teilweise aus Ägypten herleitet<sup>33</sup> und wie auch der noch nicht veröffentlichte knöcherne Sägezahnkamm von Tűzköves ägyptischen Ursprungs zu sein scheint.

In der Körper- und Gliederhaltung der Tűzköveser Idolfigur lassen sich zahlreiche Züge entdecken, die an Osiris erinnern. Unter anderem die Art und Weise, wie die Gestalt am Tron sitzt, die Haltung der Hände und vor allem auch das über die rechte Schulter geschlagene Hoheits-

<sup>25</sup> J. BANNER : Délvidéki Szemle 2 (1942).

<sup>26</sup> M. ROSKA : a. W. Taf. CXL, Abb. 6.

<sup>27</sup> J. CSALOG : Dolg. 19 (1943) S. 130—134.

<sup>28</sup> L. BELLA : a. W., Abb. 12.

<sup>29</sup> B. NOVOTNY : Najstarsie rolnicze osady na Slovensku. Praha 1954. — Auf der Titelseite.

<sup>30</sup> I. KUTZIAN : Die Körös-Kultur. Diss. Pann. II. 23. Budapest 1944

<sup>31</sup> FR. SCHACHERMEYR : Dimini und die Bandkeramik. Prähistorische Forschungen H. 4. Taf. 9.

<sup>32</sup> S. meine Manuskriptstudie «Bemerkungen zur Pécelers Frage».

<sup>33</sup> FR. SCHACHERMEYR : Die ältesten Kulturen Griechenlands. Stuttgart 1955. Besprechung von J. KOREK : Arch. Ért. 85 (1958) S. 101—102.



zeichen. All diese bezeichnenden Eigenheiten bilden keineswegs einen Beweis für eine in unserer Idolplastik zum Ausdruck gelangende Verbreitung des ägyptischen Osiriskultes auf unserem Gebiet, schliessen aber die Abstammung beider Kulte von einer gemeinsamen Wurzel durchaus nicht aus. — Immerhin ist bei der Túzköveser Idolfigur die rote Bemalung ihrer Beine auffallend, die zufolge der in den Gräbern von Túzköves beobachteten ähnlichen Erscheinung vielleicht auch auf gewisse Zusammenhänge mit dem Totenkult hinweist. Diese Frage lässt sich allerdings heute noch nicht abschliessend beantworten, doch kann es keineswegs schaden, die Forschungen auch nach dieser Richtung hin auszudehnen.

Meiner Ansicht nach macht es keine Schwierigkeit, dass sich in die sitzenden Götterstatuen nicht bloss bei uns, sondern auch in der nördlichen Balkangegend ältere Elemente einer offenbar auch dort auf frühere Zeiten zurückgehenden matriarchalischen Göttervorstellung mengten und dass sich beispielsweise in Vinča auch eine thronende Frauenfigur findet.<sup>34</sup> Ähnlicherweise stellt auch die aus Tatar-Bazartschik bekannte, massive sitzende Idolplastik ein weibliches Wesen dar,<sup>35</sup> denn auch am Balkan lässt sich der gleiche Vorgang beobachten, wie bei uns, in dessen Verlauf die frühere weibliche Göttergestalt vorübergehend die äussere Gestalt der neueren männlichen Gottheit übernahm. Im Falle der massiven balkanischen Idolfiguren müssen wir freilich auch damit rechnen, dass diese nicht bloss in tönernen, sondern auch in holzgeschnitzten Statuetten Verbreitung fanden und dass ihr Kult je nach der Gegend verschiedene Schattierungen annahm. Die zusammenfassende Beschreibung des einschlägigen Balkanmaterials behalte ich mir aus technischen Gründen für einen in Vorbereitung befindlichen Aufsatz vor.

Die in den Gräbern von Túzköves aufgefundenen Kupferperlen können mit den aus Lengyel stammenden ähnlichen Schmuckgegenständen in eine Reihe gestellt werden. Diese sowie der mehrfach gewundene kupferne Armreif von Gorzsa-Cukormajor liefern den Beweis dafür, dass auch unsere Gruppe nicht älter ist als das in Polgár gesammelte Material. Bedeutungsvoller als alldies ist jedoch das geschulterte Attribut der ersten Idolfigur, das auf Grund der Zalaszentmihályer Analogie eine kupferne Schlagwaffe von 0,85 Kilogramm Gewicht darstellt. Es kann keinem Zweifel unterliegen, dass diesem Kupfergegenstand eine noch grössere Bedeutung zukommt, als den Bodroghereszturer kupfernen Messern. Als Beigabe findet er sich in den Gräbern von Túzköves vermutlich nur deshalb nicht, weil er zu jener Zeit allenfalls einen recht bedeutenden Wert repräsentierte. Das Hortobágy-Zámer Theiss-Idol stammt zufolge des neben diesem aufgefundenen kupfernen Pfriems gleichfalls nicht aus der Frühzeit, d. h. aus dem Neolithikum. Dieses Stück brachte ich mit jenem aus Borsod-Bükk in Parallele.

Auf Grund des oben gesagten kann das Fundmaterial von Túzköves keinesfalls neolithisch sein. Für die Bestimmung seines Charakters halte ich die Bezeichnung aeneolithisch am angemessensten, da sich der Begriff der «Kupferzeit» zur Bezeichnung eines selbständigen Zeitausschnitts bei unseren heutigen Kenntnissen nicht mehr aufrecht erhalten lässt. Das Auftauchen des Kupfers kann auf einer früheren Stufe nicht bloss an Schmuckgegenstände, später hingegen bereits an Geräte und Gebrauchsgegenstände geknüpft werden, da seine Verbreitung zufallsbestimmt ist, von den jeweiligen Verkehrsmöglichkeiten, vom Verhältnis des Übergebers zum Abnehmer und auch davon abhängt, ob das Kupfer in gewissen Gegenden einen tatsächlich vorhandenen Mangel ersetzt. So ist beispielsweise der Hortobágy-Zámer Kupferpfriem ganz entschieden ein Werkzeug und kein Schmuckstück, obwohl wir die flechtmusterverzierte Theisskeramik, zu welcher er gehört, bisher nicht einmal als aeneolithisch, sondern als neolithisch bezeichneten. Für kupferzeitlich hielten wir auch jene Gräberfelder des Bodroghereszturer Typus, deren Population das Kupfer überhaupt nicht kannte, zumindest aber wegen seiner dortigen

<sup>34</sup> M. M. WASITSCH: Preistoriska Vinča I. Taf. XII, Abb. 41 a, b, c. — (Thronende weibliche Figur mit Maske!)

<sup>35</sup> HOERNES—MEGHIN: Die bildende Kunst in Europa.





Abb. 7: Die Tüzköveser Idollfigur von vorne





Abb. 8: Die Tüzköveser Idolfigur von rechts





Abb. 9: Die Tüzköveser Idolfigur von links





Abb. 10: Die Tűzköveser Idolfigur von rückwärts



Seltenheit so hoch wertete, dass sie ihren Toten keinerlei kupfernen Gegenstände beigab. Mangels solcher Kupfergegenstände halten wir auch die Bükker Gruppe für neolithisch, ohne daran zu denken, dass wir einerseits die zwischen Bük- und Theissgruppe bestehenden Zusammenhänge bereits kennen, andererseits aber auch, dass die an Obsidian, Silex und zum Schleifen geeigneten Gesteinsarten reiche Bükker Bevölkerung kein solches Bedürfnis für das weiche Kupfer haben konnte, wie etwa die Bewohner der Grossen Ungarischen Tiefebene.

Die Bezeichnung neolithisch und aeneolithisch mag natürlich zutreffend sein, falls wir sie zur Charakterisierung der materiellen Kultur verwenden. Sofern wir jedoch vom aeneolithischen Charakter einer anderen Gruppe sprechen, muss dies nicht unbedingt einen späteren Zeitabschnitt bedeuten. Besonders nicht auf das Karpatenbecken bezogen, da wir uns hier hinsichtlich der Aufnahme des Neolithikums und der Verbreitung des Kupfers ein solches Kulturgefälle vorstellen können, das zu jener Zeit eine Bewegung in süd—nördlicher Richtung zeitigte.



## DIE FRÜHALLUVIALE WIRBELTIERFAUNA UNGARNS (VOM NEOLITHIKUM BIS ZUR LA TÈNE ZEIT)

### I

Im Rahmen vorliegenden Aufsatzes fassen wir den grössten Teil jener Ergebnisse zusammen, zu dener die nunmehr seit neun Jahren fortgesetzte Bearbeitung der aus archäologischen Ausgrabungen stammenden Tierknochenfunde führte. Die Arbeit erstreckt sich deshalb nicht auf die Gesamtheit dieser Ergebnisse, weil wir uns an dieser Stelle bloss mit jenem Tierknochenmaterial befassen, das aus Fundorten der heimischen archäologischen Urzeit (vom Beginn des Neolithikums bis zum Ende der La Tène Zeit) stammt; es umfasst an und für sich allerdings den grösseren Teil — ungefähr zwei Drittel — des gesamten einschlägigen heimischen Materials. Rund 85—90% der hier behandelten Tierknochen stammen aus modernen Ausgrabungen, ihre Authentizität kann mithin schwerlich angezweifelt werden. Im Interesse einer erhöhten Zuverlässigkeit liessen wir in diesem Aufsatz all jene zuweilen recht wichtige Fundorte unberücksichtigt, die ein aus zwei oder mehr verschiedenen Zeitaltern stammendes, aber nur unzulänglich von einander gesondertes oder gar vermengtes Material lieferten.

Im Aufsatz setzten wir uns folgende Ziele:

1. Die Publikation des Tierknochenmaterials unserer heimischen urzeitlichen Fundorte.
2. Eine qualitative und quantitative Übersicht über die prähistorische (frühalluviale)

Wirbeltierfauna Ungarns.

3. Die Untersuchung jener qualitativen und mengenmässigen Veränderungen, die im Laufe der Urzeit innerhalb dieser Fauna vor sich gingen.

4. Die Reihenfolge, in der die Domestikation der frühesten Haustiere in Ungarn erfolgte, die anfängliche Entwicklung der Viehzucht und die Untersuchung jener Änderungen, die sich im gegenseitigen Verhältnis der verschiedenen Haustiere und in ihrer Bedeutung für den Menschen ergaben.

5. Die Klärung der für die Fauna einzelner prähistorischer Zeitabschnitte Ungarns jeweils kennzeichnenden Umstände aus der Gesamtheit der oben angeführten Angaben und, soweit dies möglich ist, deren Vergleich mit der europäischen prähistorischen Gesamtfaua.

Es wurde nicht beabsichtigt, uns hier mit den auf den ersten Blick allenfalls ansprechenden Fragen der Geschichte, Entwicklung und Wanderung der Typen und Rassen zu befassen, zum Teil auch darum nicht, weil die archäologische Zoologie in dieser Beziehung augenblicklich auf einen toten Punkt angelangt ist. Die von den grossen Klassikern dieser Wissenschaft, von Rüttimeyer, Studer, Duerst, Hilsheimer, Adametz, Antonius und anderen auf Grund eines damals noch recht beschränkten Materials veröffentlichten Beobachtungen, die eben zufolge der Geringfügigkeit des damals bekannten Materials stichhältig und für lange Zeit massgeblich erschienen, verloren im Lichte des neuerdings in zunehmendem Masse zum Vorschein gelangten und bearbeiteten einschlägigen Materials ihre Allgemeingültigkeit. In der Folge ergab sich auf diesem Gebiete nicht bloss eine tiefgreifende Umwälzung, sondern auch eine weitgehende Verwirrung, die vorläufig erst zu jener negativen Feststellung führte, dass ein grosser Teil der bisherigen Theorien unhaltbar geworden, die an deren Stelle tretenden jedoch einstweilen nur unzulänglich begründet



sind und es zu ihrer Fundierung noch einer ganzen Reihe zusätzlicher Forschungen bedürfte. Ein weiterer Grund für unsere Absicht, von der Behandlung der angeführten Probleme in vorliegender Arbeit Abstand zu nehmen, besteht darin, dass sich das von uns bearbeitete Material zur Klärung dieser Probleme kaum eignet. Unser Material stammt vorwiegend aus Siedlungen, weshalb unversehrte Schädel zu den grössten Seltenheiten zählen und ganze Skelette in keinem der Fälle vorkamen, ja selbst die Gliedmassenknochen meist nur in Bruchstücken vorhanden sind (so kam beispielsweise am Fundort Zengővárkony kein einziger Längsknochen eines Ures, eines Rindes oder eines Hirsches zum Vorschein, der seiner ganzen Länge nach erhalten geblieben war). Mithin zwang uns eigentlich die Natur unseres Materials dazu, uns an dieser Stelle anstatt mit Typen- und Rassenproblemen vielmehr mit allgemeinen faunistischen Untersuchungen zu beschäftigen, doch gingen wir überdies auch von der Erwägung aus, dass letztere vermutlich die einzige Handhabe dazu bieten, die archäologische Zoologie aus jener Sackgasse zu befreien, in der sie sich gegenwärtig befindet, und schliesslich, dass aller Wahrscheinlichkeit nach diese faunistischen Untersuchungen die geeignete Grundlage bilden dürften, auf die sich später erfolgreiche Rassen- und Typenforschungen aufbauen lassen.

An dieser Stelle möchten wir nicht versäumen unseren Dank, all jenen an prähistorischen Ausgrabungen mitwirkenden ungarischen Archäologen abzustatten, die uns das zutage geförderte Tierknochenmaterial zur Bestimmung und Veröffentlichung überliessen und uns die archäologischen Zeitbestimmungen zur Verfügung stellten. Besonderen Dank schulden wir Frau I. B. Kutzián und A. Mozsolics für ihre freundlichen Anleitungen in chronologischen Fragen, ferner I. Vásárhelyi und D. Jánossy für die wertvolle Hilfe, die sie bei der Bestimmung der Fisch- bzw. Kleinsäugetierknochen boten.

## II

Nach dem Auftreten Steenstrups in Dänemark und Rüttimeyers in der Schweiz sah man sich auch in Ungarn schon frühzeitig veranlasst, das bei archäologischen Ausgrabungen zum Vorschein gelangte Tierknochenmaterial zu eingehender Untersuchung Zoologen zu übergeben. Auf die Notwendigkeit dieser Massnahmen wies als erster J. Br. Nyáry<sup>1</sup> hin, in der richtigen Erkenntnis, dass sich durch Bestimmung dieser Knochenreste nicht bloss auf die wirtschaftliche Lage der damaligen Völker, sondern auch auf die jeweiligen klimatischen Verhältnisse wertvolle Schlüsse ziehen liessen. Vermutlich war es seiner Anregung zu verdanken, dass N. Báthory die Tierknochen der Magyaráder Ausgrabungen untersuchte und im IV. Band des Arch. Ért. veröffentlichte.<sup>2</sup> Báthorys einschlägiger Artikel kann als die erste ungarische archäologisch-zoologische Arbeit gelten. Später scheint er jedoch keine weiteren derartigen Untersuchungen gemacht zu haben, denn E. Csetneki Jelenik beklagt sich im Jahre 1877 darüber, dass er sich gezwungen sah, die überaus zahlreichen Tierknochenreste, die anlässlich der Ausgrabungen der seitdem berühmt gewordenen bronzezeitlichen Siedlung von Tószeg zum Vorschein gelangten, in einer Grube des örtlichen Pfarramtes zu vergraben, bis sich ein Fachmann finden würde, der gewillt wäre, sie einer sachgemässen Untersuchung zu unterziehen.<sup>3</sup>

Danach ruhte diese Frage während der folgenden rund 40 Jahre. Dass aber unsere Archäologen die Kenntnis der Fauna ihrer Fundorte auch weiterhin für wichtig und wesentlich hielten, zeigt der Umstand, dass sie sich teils selbst mit der Bestimmung des anlässlich ihrer Ausgrabungen aufgedeckten Tierknochenmaterials zu befassen versuchten (wie beispielsweise K. Gubitza<sup>4</sup> und

<sup>1</sup> Arch. Ért. 2 (1870) S. 226.

<sup>2</sup> N. BÁTHORY: Arch. Közl. 7 (1867) S. 73—75; S. 83.  
Arch. Ért. 4 (1870—71) S. 99—100.

<sup>3</sup> E. CSETNEKI JELENIK: Arch. Ért. 11 (1877)

<sup>4</sup> K. GUBITZA: Arch. Ért. 19 (1899) S. 264—268.



I. Lossoneczy),<sup>5</sup> teils ab und zu auch Anatomen mit solchen Untersuchungen betrauten, wie dies z. B. bei der Betrauung B. Nádaskays durch A. Nyáry der Fall war.<sup>6</sup> Aus dieser Zeit sind uns kaum einige Bearbeitungen heimischen prähistorischen Tierknochenmaterials bekannt, die von Zoologen bzw. von Paläontologen vorgenommen wurden, und selbst unter diesen befasst sich bloss einer mit Material einer Freilandstation, das Werk T. Kormos', der die Tierknochen der neolithischen Siedlung von Százhalombatta behandelt.<sup>7</sup> Es gibt zwar unter den aus dieser Zeit bekannten Bearbeitungen von Höhlenmaterial einige Veröffentlichungen, in denen die mit der Untersuchung des Pleistozän-Knochenmaterials der Höhle beschäftigten Paläonthologen gleichsam nebensächlich auch die Arten der Holozän Humusschicht aufzählen, doch teils anhand sehr mangelhafter archäologischer Zeitbestimmung, teils ohne jede Zeitbestimmung. Zu dieser Art von Veröffentlichungen zählt jener Vorbericht, den T. Kormos und K. Lambrecht über die Fauna der Höhle von Bajót gaben<sup>8</sup> sowie die Arbeit Gyula Éhiks über die faunistischen Ergebnisse der in der Otto Hermann-Höhle vorgenommenen Ausgrabungen,<sup>9</sup> ferner auch jene Abhandlung, in der sich T. Kormos mit dem prähistorischen Material der Devence-Höhle befasst.<sup>10</sup> (Diese siebenbürgische Höhle befand sich zur Zeit der Erschliessung auf ungarischem Boden, der Bearbeiter ihres Fundmaterials war ein ungarischer Fachmann, die einschlägige Veröffentlichung erschien in einer ungarischen Fachzeitschrift, mithin ist die Bearbeitung dieses Materials unserer Ansicht nach eng mit der Geschichte der ungarischen archäologischen Zoologie verknüpft). Vom gleichen Standpunkt ausgehend müssen wir hier auch A. Kochs Arbeit anführen,<sup>11</sup> die sich mit den Wildschaf-Hornzapfen von Bodrogmonostorszeg befasst, ferner die auf die Knochenreste der neolithischen Siedlung Bodrogmonostorszeg bezüglichen Bestimmungen von O. Kadić.<sup>12</sup>

Die Notwendigkeit einer sachgemässen Untersuchung des Tierknochenmaterials archäologischer Ausgrabungen trat von der Zeit des ersten Weltkrieges an immer dringlicher in den Vordergrund. Das bezeugt auch folgende Stelle eines Briefes, den Prof. B. Posta im Jahre 1917 an Prof. M. Lenhossék richtete: «Ich bin stets in grösster Verlegenheit, so oft es sich um die Bestimmung der Tierknochen prähistorischer Siedlungen handelt, mithin jener Fauna, die den prähistorischen Menschen umgab, obwohl diesen Bestimmungen vor allem hinsichtlich der lokalen Verhältnisse wesentliche Bedeutung beizumessen ist. Als ich noch im Dienste des Nationalmuseums stand, stellte ich bereits in dessen zoologischer Abteilung verschiedentliche auf die Bestimmung der aus prähistorischen Siedlungen stammenden Tierknochen gerichtete Versuche an. Von hier verwies man mich an das Biologische Institut, wo man mir jedoch erklärte, leider könnten solche Bestimmungen zuverlässig bloss dann durchgeführt werden, wenn vollständige Skelette vorhanden sind, über solche verfüge jedoch das Institut nicht».<sup>13</sup> Im Jahre 1928 hob auch J. Mátyás die Wichtigkeit einer Untersuchung des osteologischen Materials hervor, er selbst befasste sich jedoch vorzugsweise mit der mikroskopischen Untersuchung menschlicher Knochen.<sup>14</sup>

Die Bedeutung der Knochenuntersuchungen, vor allem der neolithischen und bronzzeitlichen Tierknochen betonte schliesslich auch J. Hillebrand,<sup>15</sup> der auch die Heranziehung eines ausschliesslich mit Tierknochen befassten Fachmannes forderte, um endlich auf diesem Gebiet eine systematische Arbeit in die Wege leiten zu können. Diesbezüglich schrieb er: «Leider, vermessen wir vollkommen einen derartigen Spezialisten und die schädlichen Folgen machen sich bereits in zweierlei Richtungen bemerkbar. Einesteils vermessen wir die Möglichkeit, unsere

<sup>5</sup> I. LOSSONECZY: Arch. Ért. 22 (1902) S. 345—350.

<sup>6</sup> A. NYÁRY: Arch. Ért. 22 (1902) S. 354; 29 (1909) S. 426.

<sup>7</sup> T. KORMOS: Földr. Köz. 1904. S. 467.

<sup>8</sup> T. KORMOS—K. LAMBRECHT: Barlangkut. 2 (1914) S. 77.

<sup>9</sup> GY. ÉHIK: Barlangkut. 4 (1916) S. 25. 27.

<sup>10</sup> T. KORMOS: Barlangkut. 3 (1915) S. 153—163.

<sup>11</sup> A. KOCH: Földt. Köz. 32 (1902) S. 347—350.

<sup>12</sup> GY. KISLÉGHY-NAGY: Arch. Ért. 31 (1911) S. 161.

<sup>13</sup> Den Brief veröffentlicht J. MÁTYÁS: Dolg. (Szeged) 3 (1927) S. 168.

<sup>14</sup> J. MÁTYÁS: Dolg. (Szeged) 3 (1927) S. 167—168.

<sup>15</sup> J. HILLEBRAND: Arch. Ért. 45 (1931) S. 248—251.



archäologischen Probleme auch von dieser Seite her zu beleuchten, andernteils fehlt unseren Forschern der nötige Ansporn, mangels dessen sie bei ihren Ausgrabungen das Sammeln der Haustierknochen immer mehr vernachlässigen».<sup>16</sup>

Von diesem Zeitabschnitt an lässt sich hinsichtlich der Bearbeitung archäologischen Tierknochenmaterials ein gewisser Aufschwung verzeichnen, obwohl sich die Bearbeitungen mehr auf völkerwanderungs- und landnahmezeitliche Funde erstreckten,<sup>17</sup> während sich mit prähistorischen Tierknochenresten — von einigen Höhlenfunden unbestimmbaren Alters abgesehen — bloss ein einziger Artikel I. Gaáls beschäftigte, in dem das Tierknochenmaterial der neolithischen Siedlung Hódmezővásárhely—Kökénydomb zur Bearbeitung gelangte.<sup>18</sup>

Eine diesbezügliche systematische Forschertätigkeit setzte erst im Jahre 1949 ein, als die fortlaufende und geordnete Bearbeitung des gesamten, aus ungarischen archäologischen Ausgrabungen stammenden Tierknochenmaterials in Angriff genommen wurde. Seitdem verwenden auch unsere Paläontologen, die sich mit den Knochenresten der Höhlenfunde beschäftigen, erhöhte Sorgfalt auf das Holozän-Material, selbst wenn auch die archäologische Zeitbestimmung des von ihnen bearbeiteten Materials immer noch manches zu wünschen übrig lässt.

In folgendem wollen wir vorerst über die Ergebnisse jener Untersuchungen berichten, die andere Autoren anhand der in Ungarn aufgefundenen prähistorischen Tierknochen anstellten, um anschliessend auf das Material unserer eigenen Untersuchungen zu kommen und schliesslich unsere eigenen Angaben mit jenen anderer Verfasser zu vergleichen und auszuwerten.

### III

Wie bereits erwähnt, war die erste ungarische archäologisch-zoologische Arbeit ein kurzer Artikel aus der Feder N. Báthorys, in dem die aus den Ausgrabungen J. Br. Nyárys in der Siedlung Magyarád stammenden Tierknochenreste zur Bearbeitung gelangten.<sup>19</sup> Aus den Magyaráder Küchenabfallgruben wies der Autor die Überreste von fünf Säugetieren und einer Reptilart nach. Es waren: *Sus scrofa*; *Bos* («kleinere Auerochsenart»); *Bos bubalus*; *Equus*? («kleinere Pferdeart»); *Chelonia*?.<sup>21</sup> E. Csetneki Jelenik führt aus der bronzezeitlichen Siedlung von Tószeg, offenbar auf Grund eigener Bestimmungen folgende Tierarten an: Hirsch, Reh, «Kleinwild», Schwein, Rinder (zweierlei Typen: *Bos trochoceros* und *Bos primigenius*), Schaf und Hund.<sup>22</sup> K. Gubitza erwähnte aus Bodrogmonostorszeg Hirsch- und Bärenzähne.<sup>23</sup> A. Koch wies vom gleichen Fundort ein Wildschaf (*Ovis musimon* Pall.) nach.<sup>24</sup> I. Lossonczy beschrieb aus dem Küchenabfall der bronzezeitlichen Siedlung Vatta-Testhalom folgende Tierarten: *Cervus elaphus*, *Cervus capreolus*, *Equus caballus*, *Bos taurus* und *Sus scrofa*.<sup>25</sup> Auf Grund der von B. Nádaskay stammenden Bestimmungen veröffentlichte A. Nyáry aus dem Küchenabfall der Pilinyer Hallstattzeitlichen Siedlung folgende Tierarten: Hirsch, Reh, Wisent, podolisches Rind, Schwein, Schaf, Ziege, Pferd, Hund, Katze, Bär, Wildschwein, Wolf, Adler, kleineres Geflügel,

<sup>16</sup> J. HILLEBRAND: Arch. Ért. 45 (1931) S. 249.

<sup>17</sup> Siehe die zahlreichen Abhandlungen B. HANKÓS über die Haustiere der Awaren und der landnehmenden Magyaren.

<sup>18</sup> I. GAÁL: Dolg. (Szeged) 7 (1931) S. 232—234; Ann. Mus. Nat. Hung. 27 (1931) S. 259—277.

<sup>19</sup> N. BÁTHORY: Arch. Közl. 7 (1867) S. 73; Arch. Ért. 4 (1870—71) S. 99.

<sup>20</sup> Büffel gelang es an unseren heimatlichen urzeitlichen Fundstellen auch seither nicht nachzuweisen; auch sein Vorkommen an Fundorten ähnlichen Alters benachbarter Gebiete gehört zu den grössten Seltenheiten.

<sup>21</sup> In unserem Aufsatz folgen wir bei jedem zitierten Werk der vom jeweiligen Verfasser gebrauchten Nomenklatur und Reihenfolge.

<sup>22</sup> E. CSETNEKI JELENIK: Arch. Ért. 11 (1877) S. 83.

<sup>23</sup> K. GUBITZA: Arch. Ért. 19 (1899) S. 264.

<sup>24</sup> A. KOCH: Földt. Közl. 32 (1902) S. 347—350. — J. BOESSNECK hält es in seiner brieflichen Mitteilung nicht für wahrscheinlich, dass die von Koch beschriebenen Hornzapfenfunde aus Bodrogmonostorszeg von einem Wildschaf stammen, sondern leitet diese eher von einem Hausschaf ab.

<sup>25</sup> I. LOSSONCZY: Arch. Ért. 22 (1902) S. 349.



vielleicht Huhn.<sup>26</sup> Nach Aufzählung der Arten stellte der Verfasser fest: «Aus den Knochen lässt sich natürlich nicht bestimmen, welche von ihnen Haustieren und welche wilden Tieren zugehörten». T. Kormos erwähnt aus der neolithischen Siedlung Százhalombatta-Ziegelfabrik (die mit dem Wosinszkyschen Fundort inkrustierter Keramik nicht identisch ist) Hirsch-, Reh-, Schaf- oder Ziegen-, Rinder- und Schweineknöchen.<sup>27</sup>

Die erste Höhlenfundebearbeitung, die auch die datierte Fauna des alluvialen Humus enthält, vollzogen T. Kormos und w. K. Lambrecht am Ausgrabungsterial der Bajóter Höhle (deren Ausgrabung im Jahre 1913 von J. Hillebrand vorgenommen wurde). Diese Fauna kann auf Grund der archäologischen Funde ins Neolithikum verlegt werden und enthält 17 Wirbeltierarten, unter ihnen 12 Vögel, 7 wilde Säugetiere und 2 domestizierte Säugetiere.<sup>28</sup>

In einem Seitenschacht der Igric-Höhle fand T. Kormos in Begleitung eines bronzzeitlichen Gefäßes eine aus 13 Arten bestehende Wirbeltierfauna (1 Amphibium, 11 wilde Säugetiere, 1 domestiziertes Säugetier).<sup>29</sup>

Aus der Humusschicht der Herman Otto-Höhle (deren Alter von L. Bella auf Grund der archäologischen Funde auf die Zeit zwischen Neolithikum und La Tène angesetzt wurde<sup>30</sup>), beschrieb Gy. Éhik eine Wirbeltierfauna, die sich aus 14 Arten zusammensetzte (9 wilde Säugetiere,<sup>31</sup> 4 domestizierte Säugetiere und den Menschen).<sup>32</sup>

Eine der über die grösste Artenzahl verfügenden alluvialen Höhlen-Faunen veröffentlichte L. Véghelyi aus der Strázsa-Höhle<sup>33</sup> (deren Alter sich leider nicht genau bestimmen liess). Hier gelangten Überreste von 41 Wirbeltierarten zum Vorschein, unter ihnen 3 Amphibien, 1 Reptil, 6 wilde Vogelarten, 27 wilde und 3 domestizierte Säugetiere.

Die erste Bearbeitung eines Knochenmaterials, das bei einer modernen ungarischen Ausgrabung auf freiem Gelände zum Vorschein kam, nahm I. Gaál vor.<sup>34</sup> Er bestimmte die anlässlich der mehrere Jahre hindurch fortgesetzten Ausgrabungen J. Banners bei Hódmezővásárhely—Kökénydomb aus der neolithischen Theisskultursiedlung zutage geförderten Tierknochenreste und wies unter diesen folgende Arten nach: Hund, Rind (Hausrind), Ziege, Wildschwein, Ur, Hirsch, Reh, Karpfen, *Cyprinus* sp. Laut Feststellung Gaáls kamen in dieser Siedlung Wild- und Haustiere in annähernd gleichem Verhältnis vor. Nach Ansicht des Verfassers weist die Haustierfauna der Siedlung auf eine anfängliche Stufe der Tierzucht hin.

Als Oberflächenfunde von Bia beschrieb I. Gaál und G. Kolosváry Tierknochen.<sup>35</sup> Das Alter der Funde dürfte vermutlich ins Neolithikum-Bronzezeitalter zu verlegen sein (wahrscheinlich handelt es sich um Siedlungsmaterial). Hier vermochten die Verfasser folgende Arten zu bestimmen: Rind (am Wirbel eines jungen Tieres stellte A. Tasnádi-Kubacska periostitische Ablagerungen fest<sup>36</sup>), Pferd, Schwein, Hund, Hirsch, Reh, Siebenschläfer und Karausche. Ebenda ermittelte G. Kolosváry ein Jahr später Pferd, Reh, Rothirsch, Rind und einen kleineren Watvogel.<sup>37</sup> Derselbe Verfasser beschrieb auf Grund der Untersuchungen I. Gaáls von einem vermutlich bronzzeitlichen Fundort in Balatonaliga (mit vorwiegend Oberflächenfunden) folgende Arten: *Bos taurus*, *Equus caballus*, *Canis familiaris*, *Sus scrofa domestica*, *Capreolus capreolus* und *Cervus elaphus*.<sup>38</sup>

<sup>26</sup> A. NYÁRY: Arch. Ért. 29 (1909) S. 426.

<sup>27</sup> T. KORMOS: Földr. Közl. 1904. S. 467.

<sup>28</sup> T. KORMOS—K. LAMBRECHT: Barlangkut. 2 (1914) S. 77.

<sup>29</sup> T. KORMOS: Jahresber. d. Kgl. Ung. Geol. Reichsanst. 1915 S. 600—609.

<sup>30</sup> L. BELLA: Barlangkut. 4 (1916) S. 17—24.

<sup>31</sup> Gy. ÉHIK: Barlangkut. 4 (1916) S. 25, 27.

<sup>32</sup> Unter den wilden Tieren ist auch das Ren (*Rangifer tarandus* L.) angeführt, doch dürfte dieses offenbar aus den unteren Pleistozänschichten zwi-

schen die aus der Holozänzeit stammenden Funde gelangt sein.

<sup>33</sup> L. VÉGHELYI: Barlangkut. 10—13 (1922—25) S. 29.

<sup>34</sup> I. GAÁL: Dolg. (Szeged 7 (1931) S. 232—234; Ann. Mus. Nat. Hung. 27 (1931) S. 259—277.

<sup>35</sup> I. GAÁL—G. KOLOSVÁRY: Debr. Szemle. 1936. S. 113—119.

<sup>36</sup> I. GAÁL—G. KOLOSVÁRY: Debr. Szemle. 1936. S. 116.

<sup>37</sup> G. KOLOSVÁRY: Debr. Szemle. 1937. S.

<sup>38</sup> G. KOLOSVÁRY: Vasi Szemle. 5 (1938) S. 26.



Offenbar gleichfalls auf Untersuchungen I. Gaáls sind jene Pferdeknochen zurückzuführen, die J. Banner aus das Aeneolithikums Gruben und der Badener Kultur von Hódmezővásárhely—Szakállhát, Hódmezővásárhely—Bodzáspart und Hódmezővásárhely—Nagytatársánc—Zalay Ziegelei veröffentlicht.<sup>39</sup> Die in Hódmezővásárhely—Bodzáspart zum Vorschein gelangten Pferdeknochen leitete der Verfasser von domestizierten Pferden ab, da er in einer der Fundortgruben einen knöchernen Gegenstand fand, den er für das Bruchstück einer Knochentrense hält.<sup>40</sup>

In der Zeit nach dem zweiten Weltkrieg folgenden Zeit begegnen wir mehrere Jahre hindurch neuerlich bloss in Höhlenfundbeschreibungen beiläufig erwähnten subfossilen Tierknochenbestimmungen. Unter diesen verdient der Aufsatz L. Vértes' Erwähnung, in dem der Verfasser aus der neolithischen Humusschicht der II. Steinnische von Pilisszántó Hasen, Fuchs, Hauskatze (!), Wildkatze, Hund, Wolf, Schwein, Pferd und Ziege beschrieb.<sup>41</sup>

Aus der Csákvärer Höhle veröffentlichte M. Kretzoi eine sehr reichhaltige Holozän-Wirbeltierfauna. Aus der oberen schwarzen Humuslehmschicht (deren Alter vom Neolithikum bis zu unseren Tagen reicht) erwähnt der Verfasser einen Fisch, 6 Amphibien, 2 Reptilien, 8 wilde Vögel, 28 wilde Säugetiere, 5 domestizierte Säugetiere und den Menschen, mithin insgesamt die Überreste von 51 Wirbeltierarten.<sup>42</sup> Aus dem Frühholozänhumus eines im äussersten Abschnitt derselben Höhle befindlichen Kamins wies der gleiche Verfasser 28 Wirbeltierarten nach,<sup>43</sup> unter ihnen 4 Amphibien, 1 Reptil, 5 wilde Vogelarten, 17 wilde Säugetiere und ein Haustier. Bemerkenswert ist an dieser Schicht, dass innerhalb ihrer Fauna, wie der Verfasser hervorhebt, die Garten-, Baum- und Siebenschläfer vorherrschen, welcher Umstand «das Alter der Schicht tief auf den Holozängrund herabdrückt», wobei die in ihr vorkommenden Haustiere dem Mesolithalter der Schicht widersprechen. Auch nach Ansicht des Verfassers wird erst die wissenschaftliche Verarbeitung des in ihr vorgefundenen archäologischen Fundmaterials das Alter dieser Schicht endgültig entscheiden können.

Auf Grund des neuesten, aus dem Jahre 1952 stammenden Ausgrabungsmaterials der Csákvärer Höhle ermittelte S. Varrók aus dem Holozän-Humus (dessen Alter vom Neolithikum bis zur Gegenwart reicht) 56 Wirbeltierarten (2 Fische, 7 Amphibien, 5 Reptilien, 2 wilde Vogelarten, 1 Hausvogel, 31 wilde Säugetiere, 7 domestizierte Säugetiere und den Menschen).<sup>43a</sup> Unter den wilden Säugetieren kommt auch das Damwild vor (*Dama dama* L.), da jedoch dessen Knochenreste auch in der Neuzeit zum übrigen Höhlenmaterial gelangt sein können, bildet sein Vorkommen an diesem Ort noch keinen Beweis für sein prähistorisches Vorkommen in Ungarn.

Die archäologische Bearbeitung des Csákvärer Fundmaterials wäre, wie Kretzoi mehrfach betonte, schon deshalb von wesentlicher Bedeutung, da dieses unsere an wilden Säugetieren und Vögeln ergiebigste subfossile Fauna enthält. Es ist immerhin zu befürchten, dass eine solche Verarbeitung höchstens bei dem aus dem Frühholozänhumus des Kamins stammenden Material möglich wird.

#### IV

In diesem Kapitel wollen wir auf die Ergebnisse unserer eigenen Untersuchungen darstellen, die wir seit 1949 an dem aus prähistorischen Ausgrabungen stammenden Tierknochenmaterial des Naturwissenschaftlichen Museums und des Historischen Museums sowie an dem nahezu sämtlicher Provinzmuseen vornahmen. Bei der Heranziehung des einschlägigen Materials trach-

<sup>39</sup> J. BANNER: *Dolg. (Szeged)* 15 (1939) S. 165—166.

<sup>40</sup> J. BANNER: *Dolg. (Szeged)* 15 (1939) S. 166. — MOZSOLICS hält den fraglichen Gegenstand nicht für eine Trense. (*Acta Arch. Hung.* 3 (1953) S. 70.)

<sup>41</sup> L. VÉRTES: *Ann. Hist.-Nat. Mus. Nat. Hung.*

1 (1951) S. 226.

<sup>42</sup> M. KRETZOI: *Földt. Közl.* 81 (1951) S. 385.

<sup>43</sup> M. KRETZOI: *Földt. Közl.* 81 (1951) S. 386.

<sup>43a</sup> M. KRETZOI: *Jahresber. d. Ung. Geol. Anst.* 1954. S. 38 ff.



teten wir möglichst nach Vollständigkeit, allerdings bloss soweit diese nicht auf Kosten der verbürgten Unanfechtbarkeit ging. So liessen wir beispielsweise jenes Material unberücksichtigt, bei dem kein Fundort angegeben war, oder dessen Altersbestimmung zweifelhaft ist. In der Bearbeitung stützten wir uns vor allem auf die aus modernen Ausgrabungen stammenden Tierknochen, zumal wir vorwiegend aus solchen Ausgrabungen vollzählig gesammeltes, nach Schichten gesondertes und mit verlässlichen archäologischen Zeitbestimmungen versehenes Material besitzen.

Doch auch von letzterem wollen wir im Rahmen dieses Aufsatzes keineswegs das Knochenmaterial sämtlicher Fundorte beschreiben, da das Ziel, das wir uns hier setzten, begrenzt ist. Deshalb beschränken wir uns im nachstehenden auf die Beschreibung jenes Materials, das wir zur Verwirklichung der uns gestellten Aufgabe als unumgänglich notwendig erachteten. Der vorliegende Aufsatz beschäftigt sich vornehmlich mit der Zusammensetzung der prähistorischen Fauna Ungarns, den verschiedenen Arten dieser Fauna, den Veränderungen, die im Laufe der Urzeit innerhalb dieser Fauna vor sich gingen, mit dem allgemeinen Faunenbild der verschiedenen prähistorischen Zeitalter und Fundorte und mit der Gestaltung des zwischen Wild- und Haustieren im Laufe der vorgeschichtlichen Zeit bestehenden Verhältnisses, ohne dass wir auf die Rassen- und Typenprobleme der urzeitlichen Haustiere eingehen möchten. Darum haben wir folgendes Tierknochenmaterial der Fundorte bearbeitet:

1. jenes, das aus Siedlungsgrabungen ohne entsprechende Auswahl gesammelt wurde,
2. jenes aus Siedlungen stammende, ausgewählte oder geringfügige Material sowie jene aus Gräberfeldern zum Vorschein gelangten Tierknochen, unter denen sich die Überreste solcher Tierarten befinden, die anderswo innerhalb der Urgeschichte Ungarns oder innerhalb des betreffenden prähistorischen archäologischen Zeitalters überhaupt nicht oder nur äusserst selten vorkommen.

Nachfolgend geben wir eine Zusammenstellung der in unsere Bearbeitung mit einbezogenen prähistorischen Fundorte und der Stückzahl der dort zum Vorschein gelangten bestimmaren Tierknochen:

	Fundort	Stückzahl
<i>Neolithikum</i>		
	Hódmezővásárhely-Bodzáspart .....	35
	Lebő .....	1111
	Szegvár-Tűzköves .....	829
	Szilmeg .....	158
	Polgár-Basatanya .....	87
	Borsod-Derekegyházi dűlő .....	84
	Aggtelek-Baradla barlang .....	2
	Győr-Pápai vám .....	852
	Pomáz-Zdravlyák .....	179
	Hódmezővásárhely-Görzs-Gukortanya .....	229
	Berettyószentmárton .....	2785
	Herpály .....	546
	Neolithikum insgesamt .....	6897

<i>Kupferzeit</i>		
	Polgár-Basatanya (aeneolithisch) .....	502
	Tiszaigar .....	36
	Deszk B. ....	1
	Hódmezővásárhely-Tatársánc-Zalay Téglagyár .....	19
	Pusztaföldvár-Bakimalom .....	46
	Zengővárkony .....	1561
	Pécsvárad-Aranyhegy .....	124
	Polgár-Basatanya (Bodrogkereszturer Kultur) .....	405
	Székely-Zöldtelek (Bodrogkereszturer Kultur) .....	89
	Tarnabod .....	917



Derecske-Téglagyár .....	209	
Polgár-Basatanya (Badener Kultur) .....	148	
Budapest-Andor utca .....	502	
Székely-Zöldtelek (Badener Kultur) .....	81	
Kupferzeit insgesamt .....		4640
<i>Bronzezeit</i>		
Tószeg-Laposhalom .....	617	
Dunapentele-Kosziderpadlás .....	1727	
Nagyrev-Zsidóhalom .....	13	
Polgár-Basatanya .....	281	
Tápiószéle-Tűzköves .....	1007	
Füzesabony .....	717	
Békés-Városerdő .....	3905	
Valkó-Erdőgazdaság .....	69	
Bronzezeit insgesamt .....		8336
<i>Bronzezeit-Hallstattzeit</i>		
Koronc-Tószér dűlő .....	120	
Budapest-Remete barlang .....	373	
<i>Hallstattzeit</i>		
Cserszegtömaj .....	44	
Bronzezeit-Hallstattzeit insgesamt .....		537
<i>La Tène Zeit</i>		
Szentendre-Zementwarenfabrik .....	100	
La Tène Zeit insgesamt .....		100
Zusammen .....		20510

In folgendem befassen wir uns der Reihe nach mit der Wirbeltierfauna der bearbeiteten prähistorischen Fundorte, indem wir die einzelnen Wirbeltierarten der Stück- und der Individuenzahl nach und im prozentuellen Verhältnis ihres Vorkommens anführen.

## I. NEOLITHIKUM

### 1. Hódmezővásárhely—Bodzáspart (Komitat Csongrád)

An diesem Fundort, an dem János Banner schon früher zur Badener Kultur gehörige Gruben freilegte,<sup>44</sup> erschlossen J. Banner und J. Korek anlässlich einer im Jahre 1948 durchgeführten Probegrabung einen kleinen Abschnitt der zur Körös-Kultur gehörigen Siedlung sowie zwei Gräber ähnlichen Alters.<sup>45</sup> Aus dem Siedlungsabschnitt liessen die Ausgräber einen Teil der vorgefundenen Tierknochen einsammeln, von denen sich 35 Stück bestimmen liessen.<sup>46</sup> Sie gehörten folgenden Arten an:

#### Säugetiere Mammalia

##### Wilde Säugetiere

	Stück	Individuen
Feldhase — <i>Lepus europaeus</i> Pall. ....	1	1
Dachs — <i>Meles meles</i> L. ....	4	1
Iltis (?) — <i>Putorius</i> sp. (?) .....	1	1
Hydruntinus-Esel — <i>Equus</i> ( <i>Asinus</i> ) cfr. <i>hydruntinus</i> Reg. ....	2	2
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L. ....	2	1
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	2	1

<sup>44</sup> J. BANNER: Dolg. (Szeged) 15 (1939) S. 165—166.

<sup>45</sup> J. BANNER: Acta Arch. Hung. 4 (1954) S. 1—8.

<sup>46</sup> S. BÖKÖNYI: Acta Arch. Hung. 4 (1954) S. 9—24.



<i>Domestizierte Säugetiere</i>	Stück	Individuen
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	4	3
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....	15	5

*Andere Säugetiere*

Näher nicht bestimmbare kleine Wiederkäuer .....	4	—
--	---	---

Die oben angeführten Tierknochen werden im Historischen Museum des Ungarischen Nationalmuseums aufbewahrt.

2. *Lebő* (Komitat Csongrád)

Einer der klassischen neolithischen Fundorte Ungarns (der irrtümlicherweise öfters auch unter der Bezeichnung Tápé—Lebő erwähnt wird). Unter den hier mehrfach durchgeführten Ausgrabungen lieferten uns diejenigen des Jahres 1950 sowie des Jahres 1956 bestimmbares Tierknochenmaterial. An diesem Fundort kam Material der Körös-, der Szilmeger und der Theisskultur sowie linearkeramischer Fund zum Vorschein. Die Ausgrabungen des Jahres 1950 leitete J. Korek, jene des Jahres 1956 O. Trogmayer. Untenstehend führen wir die Fauna der beiden Ausgrabungen gesondert an (wobei wir innerhalb des 1950 freigelegten Materials wegen der geringen Anzahl der in diesem enthaltenen Knochen, keinen Versuch zur Bestimmung der Individuenzahl unternehmen).

*Material der 1950er Ausgrabung*

<i>Fische — Pisces</i>	Stück	%
Wels — <i>Silurus glanis</i> L. ....	16	7,78
Karpfen — <i>Cyprinus carpio</i> L. ....	5	2,42
<i>Reptilien — Reptilia</i>		
Europäische Sumpfschildkröte — <i>Emys orbicularis</i> L. ..	8	3,69
<i>Säugetiere — Mammalia</i>		
<i>Wilde Säugetiere</i>		
Fuchs — <i>Vulpes vulpes</i> L. ....	2	0,97
Wildschwein. — <i>Sus scrofa</i> fer. L. ....	32	15,33
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L. ....	12	5,82
Rothirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....	34	16,50
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	22	10,68
<i>Domestizierte Säugetiere</i>		
Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	2	0,97
Schwein — <i>Sus scrofa</i> dom. L. ....	9	4,37
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....	64	31,07
Zusammen	206	

*Material der 1956er Ausgrabung*

<i>Fische — Pisces</i>	Stück	%	Individuen	%
Wels — <i>Silurus glanis</i> L. ....	16	1,77	8	3,65
Karpfen — <i>Cyprinus carpio</i> L. ....	35	3,80	8	3,65
<i>Reptilien — Reptilia</i>				
Europäische Sumpfschildkröte- <i>Emys orbicularis</i> L. ....	8	0,83	2	0,91



*Säugetiere — Mammalia**Wilde Säugetiere*

	Stück	%	Individuen	%
Biber — <i>Castor fiber</i> L. ....	1	0,11	1	0,46
Fischotter — <i>Lutra lutra</i> L. ....	1	0,11	1	0,46
Hydruntinus-Esel — <i>Equus</i> ( <i>Asinus</i> ) cfr. <i>hydruntinus</i> Reg. ....	2	0,22	2	0,91
Wildschwein — <i>Sus scrofa fer.</i> L. ....	67	7,48	23	10,50
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L. ....	18	2,00	14	6,39
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> ....	49	5,39	18	8,22
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	137	15,14	32	14,61
Wilde Tiere zusammen .....	334	36,90	109	49,77
Wilde Säugetiere zusammen .....	271	32,19	91	45,27

*Domestizierte Säugetiere*

Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	19	2,10	2	0,91
Schwein — <i>Sus scrofa dom.</i> L. ....	18	1,99	10	4,57
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	13	1,44	10	4,57
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....	521	57,57	88	40,18
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....	571	63,10	110	50,23
Haustiere zusammen .....	571	67,81	110	54,23
Domest. Säugetiere zusamm. ....	571	67,81	110	54,23

Das Material der 1950er Ausgrabung wird im Historischen Museum des Ungarischen Nationalmuseums, jenes der 1956er Ausgrabung im Ferenc Móra Museum, Szeged aufbewahrt.

## 3. Szegvár—Tűzköves (Komitat Csongrád)

Auch diesem Fundort begegnet man seit längerer Zeit in der einschlägigen Literatur (zuweilen unter dem Namen Szentes—Tűzköves). Hier bearbeiteten wir das vereinigte Tierknochenmaterial der von J. Csalog in den Jahren 1955 und 1956 vorgenommenen Ausgrabungen. Das archäologische Material des Fundortes gehört seiner Mehrzahl nach zur Theiss-Kultur, doch kommen hier auch Funde vor, die sich zur Linearkeramik zählen lassen. Die Fauna setzt sich aus folgenden Arten zusammen:

*Fische — Pisces*

	Stück	%	Individuen	%
Wels — <i>Silurus glanis</i> L. ....	7	0,85	4	1,73
Karpfen — <i>Cyprinus carpio</i> L. ....	6	0,73	3	1,30
Hecht — <i>Esox lucius</i> L. ....	1	0,12	1	0,43

*Reptilien — Reptilia*

Europäische Sumpfschildkröte — <i>Emys orbicularis</i> L. ....	66	8,04	6	2,60
--	----	------	---	------

*Vögel — Aves*

Avis I. sp. ....	1	0,12	1	0,43
Avis II. sp. ....	1	0,12	1	0,43

*Säugetiere — Mammalia**Wilde Säugetiere*

Biber — <i>Castor fiber</i> L. ....	2	0,24	2	0,86
Fuchs — <i>Vulpes vulpes</i> L. ....	4	0,48	1	0,43
<i>Equus</i> sp. ....	1	0,12	1	0,43
Wildschwein — <i>Sus scrofa fer.</i> L. ....	60	7,31	23	10,00
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L. ....	18	2,19	14	6,06
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....	54	6,58	21	9,09
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	137	16,69	33	14,28
Wilde Tiere insgesamt .....	358	43,60	111	48,05
Wilde Säugetiere insges. ....	276	37,34	95	44,19



*Domestizierte Säugetiere*

	Stück	%	Individuen	%
Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	32	3,90	7	3,03
Schwein — <i>Sus scrofa</i> dom. L. ....	84	10,23	33	14,28
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	30	3,66	13	5,62
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....				
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....	317	38,61	67	29,00
Haustiere insgesamt.....	463	56,40	120	51,95
Domestizierte Säugetiere insgesamt .....	463	62,66	120	55,81

*Andere Säugetiere*

Kleine Wiederkäuer .....	8
--------------------------	---

Die Knochenreste beider Ausgrabungen befinden sich im József Koszta Museum zu Szentes.

4. *Folyás—Szilmege (Komitat Hajdú-Bihar)*

In Folyás—Szilmege nahm I. B. Kutzián im Jahre 1950 eine kleinere Ausgrabung vor. Auf Grund der an diesem Fundort angetroffenen interessanten Keramik beschrieb die Ausgrabungsleiterin unter dem Namen Szilmege Kultur eine neue Kultur, die sie mit der Bükker Kultur für gleichartig hält.<sup>47</sup> Aus diesem Fundort gelangten 158 solche Tierknochen zum Vorschein, die sich bestimmen liessen und die zu folgenden Arten gehören :

*Fische — Pisces*

	Stück	%	Individuen	%
Piscis sp. ....	1	0,63	1	1,49

*Säugetiere — Mammalia**Wilde Säugetiere*

Wolf — <i>Canis lupus</i> L. ....	1	0,63	1	1,49
Wildkatze — <i>Felis silvestris</i> Schreb. ....	2	1,27	1	1,49
Wildschwein — <i>Sus scrofa</i> fer. L. ....	14	8,86	5	7,47
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L. ....	10	6,33	3	4,48
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....	9	5,70	3	4,48
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	1	0,63	1	1,49
Wilde Tiere insgesamt .....	38	24,05	15	22,39
Wilde Säugetiere insgesamt .....	37	23,57	14	21,21

*Domestizierte Säugetiere*

Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	7	4,43	4	5,97
Schwein — <i>Sus scrofa</i> dom. L. ....	51	32,28	17	25,37
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	9	5,70	4	5,97
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....				
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....	53	33,54	27	40,30
Haustiere insgesamt.....	120	75,95	52	77,61
Dom. Säugetiere insgesamt .....	120	76,43	52	78,79

Das Knochenmaterial befindet sich im Historischen Museum des Ungarischen Nationalmuseums.

5. *Polgár—Basatanya (Komitat Hajdú-Bihar)*

In der Nähe des ebenerwähnten Fundortes. Auch hier nahm I. B. Kutzián jene Ausgrabungen vor, die sich auf Erschliessung des dortigen aeneolithischen und der Bodrogkeresztúr Kultur angehörenden Gräberfeldes richteten.<sup>48</sup> Ausser verschiedenen Anzeichen einer Siedlung

<sup>47</sup> Nähere Angaben siehe im demnächst erscheinenden Aufsatz I. KUTZIÁNS.

<sup>48</sup> Siehe I. KUTZIÁNS im Druck befindliche Monographie über die Ausgrabungen in Polgár-Basatanya.



finden sich im Gräberfeld auch einige Gruben der Szilmege Kultur mit einer geringen Anzahl von Tierknochen.<sup>49</sup> Unter diesen waren folgende Arten vertreten :

*Säugetiere — Mammalia*

*Wilde Säugetiere*

	Stück	Individuen
Equus sp.....	2	2

*Domestizierte Säugetiere*

Hund — Canis familiaris L. ....	2	1
Schwein — Sus scrofa dom. L. ....	4	4
Schaf — Ovis aries L. ....	2	2
Ziege — Capra hircus L. ....	77	9
Rind — Bos taurus L. ....		

Das Knochenmaterial des Fundortes befindet sich im Historischen Museum des Ungarischen Nationalmuseums.

6. *Borsod—Derekegyházi dűlő (Komitat Borsod-Abaúj-Zemplén)*

Im Laufe der von J. Csalog und J. Korek 1948 durchgeführten Ausgrabungen wurde hier ein Teil einer zur Bükker Kultur zählenden Siedlung erschlossen. Dabei gelangten 93 Tierknochen zum Vorschein, die sich bestimmen liessen. Den Arten nach gliedern sich diese folgendermassen :

*Säugetiere — Mammalia*

*Wilde Säugetiere*

	Stück	Individuen
Feldhase — Lepus europaeus Pall. ....	1	1
Fuchs — Vulpes vulpes L. ....	1	1
Reh — Capreolus capreolus L. ....	1	1
Edelhirsch — Cervus elaphus L. ....	11	4
Ur — Bos primigenius Boj. ....	2	1

*Domestizierte Säugetiere*

Schwein — Sus scrofa dom. L. ....	10	7
Schaf — Ovis aries L. ....	11	5
Ziege — Capra hircus L. ....		
Rind — Bos taurus L. ....	56	17

Das Knochenmaterial des Fundortes befindet sich im Historischen Museum des Ungarischen Nationalmuseums.

7. *Aggtelek—Baradla-Höhle (Komitat Borsod-Abaúj-Zemplén)*

Anlässlich der Erschliessung der in der Höhle vorgefundenen Siedlung der Bükker Kultur gelangten 2 bestimmbare Tierknochen zum Vorschein und wurden ins Historische Museum des Ungarischen Nationalmuseums eingeliefert. Es handelt sich um die Knochenreste folgender Tiere :

Wildkatze — Felis silvestris Schreb. und  
Schwein — Sus scrofa dom. L.

8. *Győr—Pápai várnagy (Komitat Győr-Sopron)*

Hier vollzog S. Mithay in den Jahren 1952 und 1954 Rettungsgrabungen, in deren Verlauf der Teil einer zur Zselizer Gruppe der Linearkeramik gehörigen Siedlung erschlossen wurde. Im Laufe der ersten Ausgrabung störten einige spätbronzezeitliche und mittelalterliche Eingra-

<sup>49</sup> Im übrigen wird die Aufarbeitung des gesamten Tierknochenmaterials dieses Fundortes als Anhang der Monographie I. KUTZIÁNS erscheinen.



hungen die neolithischen Gruben. Diesem Umstand ist es vermutlich zuzuschreiben, dass dabei auch einige Pferdeknochen zum Vorschein gelangten, die wir wegen ihrer zweifelhaften Zeitbestimmung in die Statistik nicht aufnahmen. Auch in der Übersichtstafel über die prozentuelle Zusammensetzung des gesamten Knochenmaterials der hier beschriebenen prähistorischen Fundorte führten wir nur das unstrittig störungsfreie Material der zweiten, 1954er Ausgrabung an.

*Aus der 1952er Ausgrabung stammende Tierknochen*

*Säugetiere — Mammalia*

*Wilde Säugetiere*

	Stück	%	Individuen	%
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L.....	2	0,93	2	1,47
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	17	7,91	14	10,29
Wilde Tiere insgesamt .....	19	8,84	16	11,76
Wilde Säugetiere insgesamt .....	19	8,84	16	11,76

*Domestizierte Säugetiere*

Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	2	0,93	2	1,47
Schwein — <i>Sus scrofa</i> dom. L. ....	23	10,69	16	11,76
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	29	13,49	24	17,66
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....				
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....	142	66,05	78	57,35
Haustiere insgesamt.....	196	91,16	120	88,24
Domest. Säugetiere insges. ....	196	91,16	120	88,24

*Andere Säugetiere*

Näher nicht zu bestimmende kleine Wiederkäuer .....	7
---	---

*Knochenmaterial der 1954er Ausgrabung*

*Säugetiere — Mammalia*

*Wilde Säugetiere*

Feldhase — <i>Lepus europaeus</i> Pall.....	3	0,48	1	0,22
Wildschwein — <i>Sus scrofa</i> fer. L. ....	9	1,42	8	1,76
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L.....	3	0,48	3	0,66
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L.....	2	0,32	2	0,44
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	48	7,66	37	8,15
Wilde Tiere insgesamt .....	65	10,36	51	11,23
Wilde Säugetiere insgesamt .....	65	10,36	51	11,23

*Domestizierte Säugetiere*

Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	3	0,48	3	0,66
Schwein — <i>Sus scrofa</i> dom. L. ....	63	10,05	48	10,57
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	83	13,24	76	16,74
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....				
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....	413	65,87	276	60,80
Haustiere insgesamt.....	562	89,64	403	88,77
Domestiz. Säugetiere insges. ....	562	89,64	403	88,77

*Andere Säugetiere*

Mensch — <i>Homo sapiens</i> .....	3
------------------------------------	---

Das Knochenmaterial befindet sich im János Xantus Museum zu Győr.

9. Pomáz—Zdravlyák (Komitat Pest)

Hier nahmen im Jahre 1956 I. B. Kutzián und S. Sashegyi kleinere Rettungsgrabungen vor, in deren Verlauf der Teil einer zur Zselizer Gruppe der Linearkeramik gehörenden Siedlung



erschlossen wurde.<sup>50</sup> Die anlässlich der Ausgrabung zum Vorschein gelangten Tierknochen, von denen 179 bestimmt werden konnten, verteilen sich auf folgende Arten:

<i>Reptilien — Reptilia</i>	Stück	%	Individuen	%
Europäische Sumpfschildkröte— <i>Emys orbicularis</i> L. ....	2	1,14	1	1,28
<i>Vögel — Aves</i>				
<i>Avis</i> sp. ....	1	0,57	1	1,23
<i>Säugetiere — Mammalia</i>				
<i>Wilde Säugetiere</i>				
Feldhase — <i>Lepus europaeus</i> Pall. ....	1	0,57	1	1,23
Biber — <i>Castor fiber</i> L. ....	1	0,57	1	1,23
Wildschwein — <i>Sus scrofa fer.</i> L. ....	5	2,84	4	4,94
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L. ....	1	0,57	1	1,23
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....	3	1,70	2	2,47
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	4	2,27	4	4,94
Wilde Tiere insgesamt .....	18	10,23	15	18,50
Wilde Säugetiere insgesamt .....	15	8,67	13	16,46
<i>Domestizierte Säugetiere</i>				
Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	3	1,70	3	3,71
Schwein — <i>Sus scrofa dom.</i> L. ....	23	13,07	16	19,75
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	25	14,21	17	21,00
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....	107	60,79	30	37,04
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....	158	89,77	66	81,50
Haustiere insgesamt.....	158	91,33	66	83,54
Domestizierte Säugetiere insg. ....				
<i>Andere Säugetiere</i>				
Pferd — <i>Equus caballus</i> (?) ....	2		2	
Näher nicht bestimmbarer kleiner Wiederkäuer .....	1		1	

Das Material dieser Fundstelle befindet sich im Historischen Museum des Ungarischen Nationalmuseums.

#### 10. Hódmezővásárhely—Gorzsa—Cukor tanya (Komitat Csongrád)

Kleinere Ausgrabungen nahm hier Gy. Gazdapusztai im Jahre 1956 vor. Von den hier zum Vorschein gelangten Tierknochen liessen sich insgesamt 229 Stück bestimmen, die folgenden Arten angehören:

<i>Fische — Pisces</i>	Stück	%	Individuen	%
Wels — <i>Silurus glanis</i> L. ....	6	2,62	5	3,47
Karpfen — <i>Cyprinus carpio</i> L. ....	4	1,75	3	2,08
Berschling — <i>Lucioperca volgensis</i> Cuv. ....	1	0,44	1	0,70
Zander — <i>Lucioperca sandra</i> L. ....	1	0,44	1	0,70
<i>Reptilien — Reptilia</i>				
Europäische Sumpfschildkröte — <i>Emys orbicularis</i> L. ....	8	3,49	4	2,77
<i>Säugetiere — Mammalia</i>				
<i>Wilde Säugetiere</i>				
Fuchs — <i>Vulpes vulpes</i> L. ....	1	0,44	1	0,70
Wildschwein — <i>Sus scrofa fer.</i> L. ....	17	7,42	13	9,03
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L. ....	8	3,49	6	4,16

<sup>50</sup> Siehe I. KUTZIÁNS vor dem Abschluss stehende Bearbeitung des archäologischen Materials dieses Fundortes.



Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....	20	8,73	13	9,03
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	25	10,91	20	13,89
Wilde Tiere insgesamt .....	91	39,73	67	46,53
Wilde Säugetiere insgesamt .....	71	33,97	53	40,77

*Domestizierte Säugetiere*

Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	15	6,55	7	4,86
Schwein — <i>Sus scrofa</i> dom. L. ....	15	6,55	14	9,72
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	7	3,06	5	3,47
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....				
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....	101	44,11	51	35,42
Haustiere insgesamt .....	138	60,27	77	53,47
Domestiz. Säugetiere insges. ....	138	66,03	77	59,23

Das Knochenmaterial befindet sich im János Tornyai Museum zu Hódmezővásárhely.

## 11. Berettyószentmárton (Komitat Hajdú-Bihar)

Anlässlich der in den Jahren 1954 und 1955 von I. B. Kutzián und N. Kalicz durchgeführten Ausgrabungen wurde eine sehr beträchtliche Anzahl von Tierknochen zutage gefördert. Das archäologische Material des Fundortes ist spätneolithisch und gehört der Herpály-Kultur an. Die zum Vorschein gelangten 2785 Knochenreste stammen von folgenden Tierarten:

*Material der 1954er Ausgrabung**Säugetiere — Mammalia**Wilde Säugetiere*

	Stück	%	Individuen	%
Biber — <i>Castor fiber</i> L. ....	1	0,11	1	0,24
Fuchs — <i>Vulpes vulpes</i> L. ....	1	0,11	1	0,24
Dachs — <i>Meles meles</i> L. ....	1	0,11	1	0,24
Luchs — <i>Lynx lynx</i> L. ....	1	0,11	1	0,24
Wildschwein — <i>Sus scrofa</i> fer. L. ....	27	3,03	24	5,79
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L. ....	5	0,56	5	1,20
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....	161	18,07	84	20,20
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	481	53,98	168	40,48
Wilde Tiere insgesamt .....	678	76,09	285	68,67
Wilde Säugetiere insgesamt .....	678	76,09	285	68,67

*Domestizierte Säugetiere*

Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	2	0,23	2	0,48
Schwein — <i>Sus scrofa</i> dom. L. ....	42	4,71	32	7,71
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	10	1,12	9	2,17
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....				
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....	159	17,85	87	20,97
Haustiere insgesamt .....	213	23,91	130	31,33
Domestiz. Säugetiere insges. ....	213	23,91	130	31,33

*Andere Säugetiere*

Näher nicht zu bestimmende kleine Wiederkäuer .....	2
Mensch — <i>Homo sapiens</i> L. ....	1

*Material der 1955er Ausgrabung**Reptilien — Reptilia*

Europäische Sumpfschildkröte — <i>Emys orbicularis</i> L. ....	5	0,27	5	0,62
--	---	------	---	------

*Vögel — Aves*

<i>Anas</i> sp. ....	1	0,05	1	0,12
<i>Avis</i> sp. ....	1	0,05	1	0,12



*Säugetiere — Mammalia**Wilde Säugetiere*

	Stück	%	Individuen	%
Feldhase — <i>Lepus europaeus</i> Pall. ....	2	0,11	2	0,24
Biber — <i>Castor fiber</i> L. ....	17	0,92	15	1,85
Fuchs — <i>Vulpes vulpes</i> L. ....	4	0,21	3	0,37
Wolf — <i>Canis lupus</i> L. ....	2	0,11	2	0,24
Fischotter — <i>Lutra lutra</i> L. ....	1	0,05	1	0,12
Wildkatze — <i>Felis silvestris</i> ....	3	0,16	3	0,37
Wildschwein — <i>Sus scrofa fer.</i> L. ....	90	4,91	58	7,13
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L. ....	30	1,16	22	2,71
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....	300	16,02	157	19,31
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	1004	53,64	309	38,01
Wilde Tiere insgesamt .....	1460	78,00	579	71,22
Wilde Säugetiere insgesamt .....	1453	77,91	572	70,97

*Domestizierte Säugetiere*

Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	8	0,43	8	0,98
Schwein — <i>Sus scrofa dom.</i> L. ....	138	7,37	79	9,72
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	33	1,76	27	3,32
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....				
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....	233	12,44	120	14,76
Haustiere insgesamt .....	412	22,00	234	28,78
Domestiz. Säugetiere insges. ....	412	22,09	234	29,03

*Andere Säugetiere*

Näher nicht bestimmbare kleine Wiederkäuer .....	16
Mensch — <i>Homo sapiens</i> L. ....	3

*Vereinigtes Material beider Ausgrabungen**Reptilien — Reptilia*

	Stück	%	Individuen	%
Europäische Sumpfschildkröte — <i>Emys orbicularis</i> L. ....	5	0,18	5	0,41

*Vögel — Aves*

Anas sp. ....	1	0,04	1	0,08
Avis sp. ....	1	0,04	1	0,08

*Säugetiere — Mammalia**Wilde Säugetiere*

Feldhase — <i>Lepus europaeus</i> Pall. ....	2	0,08	2	0,16
Biber — <i>Castor fiber</i> L. ....	18	0,65	16	1,30
Fuchs — <i>Vulpes vulpes</i> L. ....	5	0,18	4	0,33
Wolf — <i>Canis lupus</i> L. ....	2	0,08	2	0,16
Fischotter — <i>Lutra lutra</i> L. ....	1	0,04	1	0,08
Dachs — <i>Meles meles</i> L. ....	1	0,04	1	0,08
Luchs — <i>Lynx lynx</i> L. ....	1	0,04	1	0,08
Wildkatze — <i>Felis silvestris</i> Schr. ....	3	0,11	3	0,24
Wildschwein — <i>Sus scrofa fer.</i> L. ....	117	4,23	82	6,68
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L. ....	35	1,23	27	2,20
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....	461	16,69	241	19,63
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	1485	53,75	477	38,84
Wilde Tiere insgesamt .....	2138	77,38	764	70,35
Wilde Säugetiere insgesamt .....	2131	77,32	757	70,19

*Domestizierte Säugetiere*

Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	10	0,36	10	0,84
Schwein — <i>Sus scrofa dom.</i> L. ....	180	6,52	111	9,02
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	43	1,55	36	2,93
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....				
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....	392	14,19	207	16,86
Haustiere insgesamt .....	625	22,62	364	29,65
Domestiz. Säugetiere insges. ....	625	22,68	364	29,81



*Andere Säugetiere*

	Stück
Näher nicht zu bestimmende kleine Wiederkäuer .....	18
Mensch — <i>Homo sapiens</i> .....	4

Das Knochenmaterial beider Ausgrabungen befindet sich im Historischen Museum des Ungarischen Nationalmuseums.

12. *Herpály (Komitat Hajdú-Bihar)*

Sowohl seinem Alter als auch seiner Kultur nach stimmt dieser Fundort mit dem in unmittelbarer Nachbarschaft befindlichen von Berettyószentmárton überein. Hier leitete J. Korek und P. Patay im Jahre 1955 die Ausgrabungen, in deren Verlauf ein Siedlungsabschnitt erschlossen wurde.<sup>51</sup> Die Ausgrabung ergab 544 bestimmbare Knochen, die sich auf folgende Arten verteilen:

<i>Fische — Pisces</i>	Stück	%	Individuen	%
<i>Piscis</i> sp. ....	1	0,18	1	0,47
<i>Säugetiere — Mammalia</i>				
<i>Wilde Säugetiere</i>				
Wildschwein — <i>Sus scrofa</i> fer. L. ....	36	6,68	22	10,33
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L. ....	4	0,74	4	1,88
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....	82	15,21	39	18,31
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	287	53,25	82	38,50
Wilde Tiere insgesamt .....	410	76,06	148	69,48
Wilde Säugetiere insgesamt .....	409	76,03	147	69,34
<i>Domestizierte Säugetiere</i>				
Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	6	1,11	4	1,88
Schwein — <i>Sus scrofa</i> dom. L. ....	32	5,94	22	10,33
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	21	3,90	12	5,63
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....	70	12,99	27	12,67
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....	70	12,99	27	12,67
Haustiere insgesamt .....	129	23,94	65	30,52
Domestiz. Säugerte insges. ....	129	23,97	65	30,66
<i>Andere Säugetiere</i>				
Pferd — <i>Equus caballus</i> (?) .....	4			
Näher nicht bestimmbare kleine Wiederkäuer .....	2			
Mensch — <i>Homo sapiens</i> .....	1			

Das Knochenmaterial dieser Ausgrabung befindet sich im Déry Museum zu Debrecen.

## II. KUPFERZEIT

1. *Polgár—Basatanya (Komitat Hajdú-Bihar)*

Aus den frühkupferzeitlichen (aeneolithischen) Gräbern dieses Fundortes gelangten die Knochen (zum Teil auch ganze Körperteile oder lückenhafte Skelette) von insgesamt 56 Haustieren und 22 wilden Tieren zum Vorschein, die sich ihrer Art nach folgendermassen gliedern:

<i>Fische — Pisces</i>	Stück	Individuen
Wels — <i>Silurus glanis</i> L. ....	1	1

<sup>51</sup> J. KOREK—P. PATAY: *Folia Arch.* 8 (1956) S. 23—42.



<i>Vögel — Aves</i>		Stück	Individuen
Avis sp. ....		1	1
<i>Säugetiere — Mammalia</i>			
<i>Wilde Säugetiere</i>			
Feldhase — <i>Lepus europaeus</i> Pall. ....		6	1
Wildschwein — <i>Sus scrofa fer.</i> L. ....		4	4
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L. ....		2	2
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....		3	3
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....		10	10
<i>Domestizierte Säugetiere</i>			
Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....		150	5
Schwein — <i>Sus scrofa dom.</i> L. ....		156	28
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	}	156	16
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....			
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....		13	7

Das von diesem Fundort stammende Knochenmaterial wird im Historischen Museum des Ungarischen Nationalmuseums aufbewahrt.

## 2. Tiszaigar (Komitat Szolnok)

In Tiszaigar nahm im Jahre 1954 J. Szabó eine kleinere Rettungsgrabung vor, die einen neolithischen Siedlungsabschnitt erschloss, in dem sich auch aeneolithischen Gräber befanden. Leider lässt es sich nicht mit Genauigkeit unterscheiden, welche der zum Vorschein gelangten 36 bestimmbar Knochen den Gräbern angehören und welche von ihnen aus der Siedlung stammen. Anhand der Knochen liessen sich folgende Arten bestimmen:

<i>Säugetiere — Mammalia</i>		Stück	Individuen
<i>Wilde Säugetiere</i>			
Pferd — <i>Equus</i> sp. <sup>52</sup> ....		1	1
Wildschwein — <i>Sus scrofa fer.</i> L. ....		3	1
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....		4	3
<i>Domestizierte Säugetiere</i>			
Schwein — <i>Sus scrofa dom.</i> L. ....		1	1
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....		24	4
<i>Andere Säugetiere</i>			
Näher nicht bestimmbar kleine Wiederkäuer ....		2	
Mensch — <i>Homo sapiens</i> L. ....		1	

Das Knochenmaterial befindet sich im János Damjanich Museum von Szolnok.

## 3. Deszk—Gräberfeld B (Komitat Csongrád)

Dieses aeneolithische Gräberfeld wurde von F. Móra erschlossen. Aus dem Grab Nr. 3 kam die bearbeitete Distalhälfte eines Pferde-Metacarpus zum Vorschein, die von einem vermutlich domestizierten, kleinwüchsigen, grazilen Steppenpferd stammt.

Das Stück befindet sich im Ferenc Móra Museum zu Szeged.

<sup>52</sup> Das Pferd wird hier durch die distale Hälfte eines rechtsseitigen Metacarpus distalis vertreten, die jedoch nicht hinreicht, um zu entscheiden, ob

es sich hier um ein domestiziertes oder um ein Wildpferd handelt.



4. *Hódmezővásárhely—Tatársánc—Zalay Ziegelfabrik (Komitat Csongrád)*

Hier führte im Jahre 1955 P. Patay eine kleinere, informative Ausgrabung durch, wobei er den Abschnitt einer aeneolithischen Siedlung freilegte. Es fanden sich 19 bestimmbare Tierknochen, die sich auf folgende Arten verteilen:

*Säugetiere — Mammalia**Wilde Säugetiere*

	Stück	Individuen
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....	1	1
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	1	1

*Domestizierte Säugetiere*

Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	2	2
Schwein — <i>Sus scrofa dom.</i> L. ....	1	1
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	5	4
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....	9	4
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....		

Die Knochen befinden sich im János Tornyai Museum zu Hódmezővásárhely.

5. *Pusztaföldvár—Baki Mühle (Komitat Békés)*

Auch hier nahm P. Patay im Jahre 1955 eine Ausgrabung ähnlicher Art vor, bei der gleichfalls ein Teilabschnitt einer aeneolithischen Siedlung erschlossen wurde. Das geringfügige Knochenmaterial, das diese Ausgrabung ergab, gliedert sich nach folgenden Tierarten:

*Vögel — Aves*

	Stück	Individuen
Avis sp. ....	1	1

*Säugetiere — Mammalia**Wilde Säugetiere*

Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....	9	4
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	9	2

*Domestizierte Säugetiere*

Schwein — <i>Sus scrofa dom.</i> L. ....	11	5
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	9	4
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....	7	2
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....		

Das Knochenmaterial wird im Tornyai János Museum zu Hódmezővásárhely aufbewahrt.

6. *Zengővárkony (Komitat Baranya)*

In Zengővárkony nahm J. Dombay seit 1934 mehrfach Ausgrabungen vor.<sup>53</sup> Das anlässlich dieser wiederholten Ausgrabungen zutage geförderte Tierknochenmaterial führen wir hier in zwei Gruppen gesondert an, da der Ausgrabungsleiter erst vom Jahre 1947 an sämtliche vorgefundenen Knochen sammelte, während er vor dem angegebenen Zeitpunkt diese Tätigkeit auf einige ausgewählte Stücke beschränkte. Deshalb geben wir in unserer nachfolgenden Zusammenstellung nur bei den aus der 1947er Ausgrabung stammenden Tierknochen auch das prozentuelle Verhältnis

<sup>53</sup> J. DOMBAY: The prehistoric settlement and cemetery at Zengővárkony. Arch. Hung. 23 (1939) S. 4.



an, während wir das Material früherer Ausgrabungen ohne ein solches, bloss der Stückzahl nach aufgezählt wird.

Das archäologische Fundmaterial von Zengővárkony gehört zur Lengyeller Kultur.

*Knochenmaterial aus den vor 1947 durchgeführten Ausgrabungen*

<i>Fische — Pisces</i>		Stück	Individuen	
Piscis sp. ....		1	1	
<i>Säugetiere — Mammalia</i>				
<i>Wilde Säugetiere</i>				
Feldhase — <i>Lepus europaeus</i> Pall. ....		4	1	
Wildschwein — <i>Sus scrofa</i> fer. L. ....		11	11	
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L. ....		6	4	
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....		34	21	
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....		13	10	
<i>Domestizierte Säugetiere</i>				
Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....		1	1	
Schwein — <i>Sus scrofa</i> dom. L. ....		41	12	
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	}			
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....		6	3	
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....		15	8	
<i>Material der 1947er Ausgrabung</i>				
<i>Säugetiere — Mammalia</i>				
<i>Wilde Säugetiere</i>				
	Stück	%	Individuen	%
Feldhase — <i>Lepus europaeus</i> Pall. ....	3	0,21	1	0,15
Biber — <i>Castor fiber</i> L. ....	1	0,07	1	0,15
Wildschwein — <i>Sus scrofa</i> fer. L. ....	45	3,14	34	5,15
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L. ....	37	2,59	25	3,79
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....	258	18,09	119	18,03
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	219	15,36	122	18,49
Wilde Tiere insgesamt .....	563	39,48	302	45,76
Wilde Säugetiere insges. ....	563	39,48	302	45,76
<i>Domestizierte Säugetiere</i>				
Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	17	1,19	8	1,21
Schwein — <i>Sus scrofa</i> dom. L. ....	101	7,08	66	10,00
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	}			
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....		9	0,63	7
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....	736	51,62	277	41,97
Haustiere insgesamt .....	863	60,52	358	54,24
Domest. Säugetiere insges. ....	863	60,52	358	54,24
<i>Andere Säugetiere</i>				
Näher nicht bestimmbare kleine Wiederkäuer .....	3			

Das Knochenmaterial befindet sich im Janus Pannonius Museum zu Pécs.

*7. Pécsvárad—Aranyhegy (Komitat Baranya)*

Parallel zu den Ausgrabungen von Zengővárkony nahm J. Dombay auch in dem nahegelegenen Pécsvárad—Aranyhegy Ausgrabungen vor. Das hier erschlossene archäologische Material ist mit dem von Zengővárkony identisch. Auch von hier blieb bloss ausgewähltes Knochenmaterial erhalten, das sich auf folgende Arten verteilt:



*Fische — Pisces*

	Stück	Individuen
Piscis sp. ....	1	1

*Säugetiere — Mammalia**Wilde Säugetiere*

Biber — <i>Castor fiber</i> L. ....	1	1
Wildkatze — <i>Felis silvestris</i> Schreb. ....	1	1
Wildschwein — <i>Sus scrofa fer.</i> L. ....	5	4
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L. ....	3	3
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....	31	25
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	27	20

*Domestizierte Säugetiere*

Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	2	2
Schwein — <i>Sus scrofa dom.</i> L. ....	9	8
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....	2	2
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....	42	29

Die obigen Tierknochen befinden sich im Janus Pannonius Museum zu Pécs.

8. *Polgár—Basatanya (Komitat Hajdú-Bihar)*

Aus den zur Bodrogkeresztúr Kultur gehörigen kupferzeitlichen Gräbern dieses Gräberfeldes gelangten die Knochen von 29 Haustieren und von 2 wilden Tieren zum Vorschein. (Unter letzteren befand sich kein Säugetierknochen).

*Fische — Pisces*

	Stück	Individuen
Wels — <i>Silurus glanis</i> L. ....	13	1

*Reptilien — Reptilia*

Europäische Sumpfschildkröte — <i>Emys orbicularis</i> L. ....	2	1
--	---	---

*Säugetiere — Mammalia**Domestizierte Säugetiere*

Pferd — <i>Equus caballus</i> L. ....	1	1
Schwein — <i>Sus scrofa dom.</i> L. ....	170	11
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	216	14
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....		
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....	3	3

Das Pferd wird durch einen unteren Molarzahn vertreten (Grab Nr. 44), der jedoch in einem angestochenen Grab zum Vorschein kam, was seine Authentizität beeinträchtigt. Falls er dennoch zum Grabfund gehört, muss er einem domestizierten Pferd angehört haben, da in den hochkupferzeitlichen Gräbern dieses Gräberfeldes keine Knochen wilder Säugetiere vorkamen. Er stammt übrigens von einem kleingewachsenen, grazen Steppenferd.

Das Knochenmaterial dieses Fundortes wird im Historischen Museum des Ungarischen Nationalmuseums aufbewahrt.

9. *Székely—Zöldtelek (Komitat Szabolcs-Szatmár)*

Anlässlich der im Jahre 1955 von N. Kalicz hier vorgenommenen kleineren Rettungsgrabung wurde eine zur Bodrogkeresztúr und eine zur Badener Kultur gehörige Siedlungsschicht erschlossen.<sup>54</sup> In der unteren Bodrogkeresztúr Kulturschicht fanden sich 89 bestimmbare Tierknochen, die alle von Haustieren stammen und sich der Art nach in folgende Gattungskategorien gliedern lassen:

<sup>54</sup> N. KALICZ: Arch. Ért. 85 (1958) S. 3–5.



*Säugetiere — Mammalia**Domestizierte Säugetiere*

	Stück	Individuen
Schwein — <i>Sus scrofa</i> dom. L. ....	19	5
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	39	9
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....	31	7
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....		

Die Knochen befinden sich im András Jósá Museum zu Nyíregyháza.

10. *Tarnabod (Komitat Heves)*

Die im Jahre 1956 hier vorgenommenen Ausgrabungen leiteten P. Patay und N. Kalicz, die hierbei einen Teilabschnitt einer zur Bodrogkeresztúr Kultur gehörigen Siedlung freileigten. Das hierbei zutage geförderte reichhaltige Knochenmaterial liess sich folgendermassen bestimmen :

*Vögel — Aves*

	Stück	%	Individuen	%
Avis I. sp. ....	1	0,11	1	0,74
Avis II. sp. ....	2	0,22	1	0,74

*Säugetiere — Mammalia**Wilde Säugetiere*

Feldhase — <i>Lepus europaeus</i> Pall. ....	2	0,22	2	1,47
Wildschwein — <i>Sus scrofa</i> fer. L. ....	31	3,39	9	6,62
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L. ....	12	1,32	6	4,41
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....	43	4,65	13	9,56
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	83	9,05	11	8,09
Wilde Tiere insgesamt .....	174	18,98	43	31,62
Wilde Säugetiere insgesamt .....	171	18,71	41	30,60

*Domestizierte Säugetiere*

Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	3	0,33	3	2,20
Schwein — <i>Sus scrofa</i> dom. L. ....	109	11,89	22	16,18
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	69	7,53	26	19,11
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....	562	61,29	42	30,88
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....				
Haustiere insgesamt .....	743	81,02	93	68,38
Domestizierte Säugetiere insg. ....	743	81,29	93	69,40

11. *Derecske—Ziegelfabrik (Komitat Hajdú-Bihar)*

An diesem Fundort vollzog J. Makay im Jahre 1957 eine kleinere Rettungsgrabung, die einen Siedlungsabschnitt mit Bodrogkeresztúr Kultur erschloss. Die bei dieser Gelegenheit gesammelten und bestimmbar 209 Tierknochen gehörten folgenden Arten an :

*Säugetiere — Mammalia**Wilde Säugetiere*

	Stück	%	Individuen	%
Wildschwein — <i>Sus scrofa</i> fer. L. ....	1	0,48	1	2,18
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	20	9,57	9	19,56
Wilde Tiere insgesamt .....	21	10,05	10	21,74
Wilde Säugetiere insgesamt .....	21	10,05	10	21,74

*Domestizierte Säugetiere*

Schwein — <i>Sus scrofa</i> dom. L. ....	20	9,57	7	15,22
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	10	4,78	6	13,04
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....	158	75,60	23	50,00
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....				
Haustiere insgesamt .....	188	89,95	36	78,26
Domest. Säugetiere insges. ....	188	89,95	36	78,26

Das Knochenmaterial befindet sich im Debrecener Déri Museum.

## 12. Polgár—Basatanya (Komitat Hajdú-Bihar)

An diesem Fundort enthielten einige Gruben zur Badener Kultur gehöriges Material. Das geringfügige Knochenmaterial, das hier gefunden wurde, verteilt sich folgendermassen:

Vögel — Aves	Stück	Individuen
Avis sp. ....	1	1
Säugetiere — Mammalia		
Wilde Säugetiere		
Reh — Capreolus capreolus L. ....	1	1
Edelhirsch — Cervus elaphus L. ....	5	4
Domestizierte Säugetiere		
Schwein — Sus scrofa dom. L. ....	103	7
Schaf — Ovis aries L. ....	17	9
Rind — Bos taurus L. ....	21	16

Die oben angeführten Tierknochen befinden sich im Historischen Museum des Ungarischen Nationalmuseums.

## 13. Budapest—Andor utca

An diesem südlich von Budapest an der rechten Donauseite gelegenen Fundort nahm T. Nagy im Jahre 1947 zweimal und fünf Jahre später ein drittesmal Ausgrabungen vor; er legte in deren Verlauf Teile einer zur Badener Kultur gehörigen Siedlung frei. Von den bei diesen Gelegenheiten zum Vorschein gelangten Tierknochen liessen sich 502 zu folgenden Arten gehörenden bestimmen:

Fische — Pisces	Stück	%	Individuen	%
Piscis sp. ....	1	0,20	1	0,52
Reptilien — Reptilia				
Europäische Sumpfschildkröte — Emys orbicularis L. ....	6	1,20	1	0,52
Säugetiere — Mammalia				
Wilde Säugetiere				
Wildkatze — Felis silvestris Schreb. ....	2	0,40	2	1,04
Wildschwein — Sus scrofa fer. L. ....	4	0,80	3	1,56
Reh — Capreolus capreolus L. ....	4	0,80	1	0,52
Edelhirsch — Cervus elaphus L. ....	13	2,61	8	4,17
Ur — Bos primigenius Boj. ....	4	0,80	3	1,56
Wilde Tiere insgesamt ....	34	6,81	19	9,89
Wilde Säugetiere insges. ....	27	5,49	17	8,95
Domestizierte Säugetiere				
Hund — Canis familiaris L. ....	6	1,20	4	2,09
Schwein — Sus scrofa dom. L. ....	105	21,04	37	19,27
Schaf — Ovis aries L. ....	194	38,88	69	35,94
Ziege — Capra hircus L. ....	160	32,07	63	32,81
Rind — Bos taurus L. ....				
Haustiere insgesamt ....	465	93,19	173	90,11
Domest. Säugetiere insges. ....	465	94,51	173	91,05

Die Knochen befinden sich im Budapester Historischen Museum.



## 14. Székely—Zöldtelek (Komitat Szabolcs-Szatmár)

Aus der Badener Kulturschicht dieses Fundortes kam eine Anzahl von Tierknochen zum Vorschein, von denen sich 81 Stück folgendermassen bestimmen liessen:

## Säugetiere — Mammalia

## Domestizierte Säugetiere

	Stück	Individuen
Schwein — <i>Sus scrofa</i> dom. L. ....	7	5
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	53	9
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....	21	7
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....		

Das Knochenmaterial befindet sich im András Jósá Museum zu Nyíregyháza.

## III. BRONZEZEIT

## 1. Tószeg—Laposhalom (Komitat Szolnok)

Tószeg—Laposhalom ist vermutlich der bekannteste bronzezeitliche Fundort Ungarns. Seit 1876 sind hier Ausgrabungen im Gange, die aus dieser über das ganze Bronzezeitalter reichenden Siedlung nicht nur jedesmal recht bemerkenswertes archäologisches Material, sondern auch eine stattliche Anzahl von Tierknochen ergaben. Von letzteren gelangten jedoch bloss jene zur Bestimmung und Verarbeitung,<sup>55</sup> die aus der im Jahre 1948 von J. Csalog und A. Mozsolics geleiteten Ausgrabung stammen.<sup>56</sup> Das 1948 erschlossene Tierknochenmaterial enthielt 617 bestimmbare Knochen, die sich auf folgende Arten verteilen:<sup>57</sup>

## Fische — Pisces

	Stück	%	Individuen	%
Wels — <i>Silurus glanis</i> L. ....	7	1,15	3	1,12

## Säugetiere — Mammalia

## Wilde Säugetiere

Wolff — <i>Canis lupus</i> L. ....	1	0,17	1	0,37
Brauner Bär — <i>Ursus arctos</i> L. ....	1	0,17	1	0,37
Wildschwein — <i>Sus scrofa</i> fer. L. ....	6	0,99	5	1,87
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L. ....	31	5,11	14	5,23
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....	58	9,57	30	11,19
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	14	2,31	7	2,61
Wisent — <i>Bison bonasus</i> L. ....	9	1,48	5	1,87
Wilde Tiere insgesamt .....	127	20,96	66	24,63
Wilde Säugetiere insgesamt .....	120	20,03	63	23,77

## Domestizierte Säugetiere

Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	23	3,79	16	5,97
Pferd — <i>Equus caballus</i> L. ....	117	19,31	37	13,81
Schwein — <i>Sus scrofa</i> dom. L. ....	43	7,10	29	10,82
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	56	9,24	38	14,18
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....	240	39,60	82	30,59
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....				
Haustiere insgesamt .....	479	79,04	202	75,37
Domest. Säugetiere insgesamt .....	479	79,97	202	76,23

Diese Tierknochen befinden sich im Historischen Museum des Ungarischen Nationalmuseums.

<sup>55</sup> S. BÖKÖNYI: Acta Arch. Hung. 2 (1952) S. 71—113. — K. A. REMÉNYI: Acta Arch. Hung. 2 (1952) S. 115—124.

<sup>56</sup> J. CSALOG: Acta Arch. Hung. 2 (1952) S. 19—33. — A. MOZSOLICS: Acta Arch. Hung. 2 (1952)

S. 34—69.

<sup>57</sup> S. BÖKÖNYI: Acta Arch. Hung. 2 (1952) S. 101.

<sup>58</sup> Unter den Rinderknochen befinden sich auch einige Urknochen.

2. *Dunapentele—Kosziderpadlás (Komitat Fejér)*

An dieser Stelle befindet sich ein riesiges bronzezeitliches Urnengräberfeld und eine weit ausgedehnte Siedlung. In beiden sind seit langem Ausgrabungen im Gange. Das nachstehend angeführte Knochenmaterial stammt aus der im Jahre 1950 durchgeführten Rettungsgrabung der Siedlung. In der Siedlung stiess man auf Material der Nagyréver und beider Vátya-Kulturen (I. und II.) mit Kisapostager Einschlägen.<sup>59</sup> Aus dem zum Vorschein gelangten Tierknochenmaterial konnten 1715 Knochenreste auf folgende Weise bestimmt werden:

<i>Fische — Pisces</i>	Stück	%	Individuen	%
Karpfen — <i>Cyprinus carpio</i> L. ....	170	9,94	1	0,16
Pisces sp. ....	1	0,06	1	0,16
<i>Vögel — Aves</i>				
Avis I. sp. ....	1	0,06	1	0,16
Avis II. sp. ....	1	0,06	1	0,16
<i>Säugetiere — Mammalia</i>				
<i>Wilde Säugetiere</i>				
Feldhase — <i>Lepus europaeus</i> Pall. ....	3	0,17	2	0,31
Wolf — <i>Canis lupus</i> L. ....	1	0,06	1	0,16
Wildkatze — <i>Felis silvestris</i> Schreb. ....	1	0,06	1	0,16
Wildschwein — <i>Sus scrofa fer.</i> L. ....	7	0,41	6	0,94
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L. ....	4	0,23	4	0,63
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....	38	2,22	25	3,92
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	13	0,76	11	1,72
Wilde Tiere insgesamt ....	240	14,03	54	8,48
Wilde Säugetiere insgesamt ....	67	4,36	50	7,90
<i>Domestizierte Säugetiere</i>				
Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	255	14,90	29	4,55
Pferd — <i>Equus caballus</i> L. ....	168	9,82	95	14,91
Schwein — <i>Sus scrofa dom.</i> L. ....	215	12,57	77	12,09
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	275	16,07	150	23,55
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....	558	32,61	232	36,42
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....	558	32,61	232	36,42
Haustiere insgesamt ....	1471	85,97	583	91,52
Domestizierte Säugetiere ....	1471	95,64	583	92,10
<i>Andere Säugetiere</i>				
Näher nicht bestimmbare kleine Wiederkäuer ....	16			

Das Knochenmaterial wird im Historischen Museum des Ungarischen Nationalmuseums aufbewahrt.

3. *Nagyrév—Zsidóhalom (Komitat Szolnok)*

Aus der von F. Tompa vorgenommenen Ausgrabung des klassischen bronzezeitlichen Fundortes Nagyrév befinden sich 13 Stück (offensichtlich ausgewählte) Tierknochen im Ungarischen Nationalmuseum. Diese gehören folgenden Arten an:

<i>Säugetiere — Mammalia</i>	Stück	Individuen
<i>Wilde Säugetiere</i>		
Wildkatze — <i>Felis silvestris</i> Schreb. ....	1	1
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L. ....	1	1
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....	5	2

<sup>59</sup> Laut mündlicher Mitteilung A. MOZSOLICS.



*Domestizierte Säugetiere*

	Stück	Individuen
Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	1	1
Pferd — <i>Equus caballus</i> L. ....	1	1
Schwein — <i>Sus scrofa</i> dom. L. ....	1	1
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....	2	2

*Andere Säugetiere*

Näher nicht bestimmbarer kleiner Wiederkäuer .....	1	
--	---	--

4. *Polgár—Basatanya (Komitat Hajdú-Bihar)*

Aus einigen Gruben dieses Fundorts gelangte bronzzeitliches (zur Nagyréver bzw. vorwiegend zur Füzesabonyer Kultur gehöriges<sup>60</sup>) Material zum Vorschein. An bestimmbaren Tierknochen fanden sich hier folgende:

*Fische — Pisces*

	Stück	%	Individuen	%
Wels — <i>Silurus glanis</i> L. ....	8	2,84	2	1,55
Moderlieschen — <i>Leucaspis delineatus</i> Sieb. ....	1	0,36	1	0,77
Karassche — <i>Carassius carassius</i> L. ....	7	2,49	1	0,77
Karpfen — <i>Cyprinus carpio</i> L. ....	29	10,32	3	2,33
Hecht — <i>Esox lucius</i> L. ....	31	11,03	3	2,33
Zander — <i>Lucioperca sandra</i> Cuv. ....	5	1,78	1	0,77
Flussbarsch — <i>Perca fluviatilis</i> L. ....	2	0,71	1	0,77
Piscis sp. ....	5	1,78	3	2,33

*Amphibien — Amphibia*

<i>Rana</i> sp. ....	4	1,42	1	0,77
----------------------	---	------	---	------

*Reptilien — Reptilia*

Europäische Sumpfschildkröte — <i>Emys orbicularis</i> L. ....	20	7,11	3	2,33
<i>Ophidia</i> sp. ....	5	1,78	1	0,77
<i>Lacerta</i> sp. ....	3	1,07	1	0,77

*Säugetiere — Mammalia**Wilde Säugetiere*

Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L. ....	1	0,36	1	0,77
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....	3	1,07	3	2,33
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	5	1,78	5	3,89
Wilde Tiere insgesamt .....	129	45,90	30	23,25
Wilde Säugetiere insges. ....	9	5,59	9	8,33

*Domestizierte Säugetiere*

Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	1	0,36	1	1,77
Pferd — <i>Equus caballus</i> L. ....	13	4,62	9	6,98
Schwein — <i>Sus scrofa</i> dom. L. ....	46	16,37	27	20,93
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	30	10,68	17	13,18
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....	62	22,07	45	34,89
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....				
Haustiere insgesamt .....	152	54,10	99	76,75
Domest. Säugetiere insges. ....	152	94,41	99	91,67

Das Knochenmaterial befindet sich im Historischen Museum des Ungarischen Nationalmuseums.

5. *Tápiószéle—Tűzköves (Komitat Pest)*

An diesem Fundort leitete J. Banner im Jahre 1951 eine Ausgrabung, bei der ein Teilabschnitt einer der Hatvaner Kultur angehörigen Siedlung erschlossen wurde. Aus dieser Siedlung stammen 1007 bestimmbare Tierknochen, die sich auf folgende Arten verteilen:

<sup>60</sup> Mitteilung I. KUTZIANS.

*Reptilien — Reptilia*

	Stück	%	Individuen	%
Europäische Sumpfschildkröte — <i>Emys orbicularis</i> L.....	1	0,10	1	0,31

*Vögel — Aves*

<i>Avis</i> I. sp. ....	1	0,10	1	0,31
<i>Avis</i> II. sp. ....	1	0,10	1	0,31

*Säugetiere — Mammalia**Wilde Säugetiere*

Fuchs — <i>Vulpes vulpes</i> L. ....	1	0,10	1	0,31
Wolf — <i>Canis lupus</i> L. ....	1	0,10	1	0,31
Wildkatze — <i>Felis silvestris</i> Schreb. ....	1	0,10	1	0,31
Wildschwein — <i>Sus scrofa fer.</i> L. ....	19	1,90	13	3,99
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L. ....	7	0,69	6	1,84
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....	76	7,54	32	9,81
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	11	1,09	9	2,76
Wilde Tiere insgesamt .....	119	11,62	66	20,26
Wilde Säugetiere insges. ....	116	11,55	63	19,50

*Domestizierte Säugetiere*

Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	4	0,40	3	0,92
Pferd — <i>Equus caballus</i> L. ....	59	5,86	26	7,97
Schwein — <i>Sus scrofa dom.</i> L. ....	136	13,50	45	13,80
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	273	27,11	85	26,07
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....				
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....	416	41,31	101	30,98
Hauttiere insgesamt .....	888	88,18	260	79,74
Domest. Säugetiere insges. ....	888	88,45	260	80,50

Obige Tierknochen befinden sich im Historischen Museum des Ungarischen Nationalmuseums.

## 6. Füzesabony (Komitat Heves)

Von diesem gleichfalls als klassisch geltenden bronzzeitlichen Fundort, auf dem F. Tompa mehrere Jahre hindurch Ausgrabungen vornahm und verschiedene Teile einer zur gleichnamigen Kultur gehörigen Siedlung erschloss, gelangte ein reichhaltiges, doch vom Ausgrabungsleiter zuvor ausgewähltes Knochenmaterial in die Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums. Der Art nach gliedert sich dieses wie folgt:

*Fische — Pisces*

<i>Piscis</i> sp. ....	Stück
	1

*Vögel — Aves*

<i>Avis</i> sp. ....	1
----------------------	---

*Säugetiere — Mammalia**Wilde Säugetiere*

Fuchs — <i>Vulpes vulpes</i> L. ....	1
Brauner Bär — <i>Ursus arctos</i> L. ....	2
Wildkatze — <i>Felis silvestris</i> Schreb. ....	1
Wildschwein — <i>Sus scrofa fer.</i> L. ....	18
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L. ....	108
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....	289
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	4



*Domestizierte Säugetiere*

Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	8
Pferd — <i>Equus caballus</i> L. ....	23
Schwein — <i>Sus scrofa</i> dom. L. ....	62
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	70
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....	188
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....	

*Andere Säugetiere*

Näher nicht bestimmbarer kleiner Wiederkäuer ..	1
---	---

## 7. Békés—Városerdő (Komitat Békés)

An diesem Fundort führte J. Banner in den Jahren 1950, 1952 und 1954 umfangreichere Ausgrabungen durch, in deren Verlauf er einen ansehnlichen Teil einer zur Gyulavarsánd—Ottományer Kultur gehörigen Siedlung erschloss. Hierbei stiess man auf eine sehr beträchtliche Anzahl von Tierknochen, die wir hier den Arten nach in zwei Gruppen gesondert anführen. Die erste Gruppe enthält das Knochenmaterial der im Jahre 1950 und 1952 erfolgten ersten beiden Ausgrabungen, die zweite jenes der letzten Ausgrabung von 1954.

*Material der 1950er und der 1952er Ausgrabungen*

<i>Fische — Pisces</i>	Stück	%	Individuen	%
Pisces sp. div. ....	11	0,39	8	1,92

*Vögel — Aves*

Aves sp. div. ....	5	0,18	5	1,20
--------------------	---	------	---	------

*Säugetiere — Mammalia**Wilde Säugetiere*

Feldhase — <i>Lepus europaeus</i> Pall. ....	9	0,32	4	0,96
Biber — <i>Castor fiber</i> L. ....	10	0,35	5	1,20
Fuchs — <i>Vulpes vulpes</i> L. ....	8	0,28	3	0,72
Wolf — <i>Canis lupus</i> L. ....	3	0,10	1	0,24
Brauner Bär — <i>Ursus arctos</i> L. ....	1	0,03	1	0,24
Fischotter — <i>Lutra lutra</i> L. ....	3	0,10	2	0,48
Dachs — <i>Meles meles</i> L. ....	8	0,28	4	0,96
Martes sp. ....	1	0,03	1	0,24
Luchs — <i>Lynx lynx</i> L. ....	1	0,03	1	0,24
Wildkatze — <i>Felis silvestris</i> Schreb. ....	5	0,18	3	0,72
Wildschwein — <i>Sus scrofa</i> fer. L. ....	113	3,98	27	6,49
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L. ....	17	0,60	7	1,68
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....	347	12,22	26	6,25
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	171	6,02	15	3,61
Wilde Tiere insgesamt .....	713	25,09	113	27,15
Wilde Säugetiere insges. ....	697	24,67	100	24,81

*Domestizierte Säugetiere*

Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	57	2,01	20	4,81
Pferd — <i>Equus caballus</i> L. ....	94	3,31	18	4,39
Schwein — <i>Sus scrofa</i> dom. L. ....	717	25,24	99	23,80
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	286	10,07	67	16,11
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....	974	34,28	99	23,80
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....				
Haustiere insgesamt .....	2128	74,91	303	72,85
Domest. Säugetiere insges. ....	2128	75,33	303	75,19

*Andere Säugetiere*

Näher nicht bestimmbare kleine Wiederkäuer .....	144
--	-----



## Material der 1954er Ausgrabung

## Fische — Pisces

	Stück	%	Individuen	%
Wels — <i>Silurus glanis</i> L. ....	3	0,33	3	0,81
Karpfen — <i>Cyprinus carpio</i> L. ....	6	0,66	6	1,62
Hecht — <i>Esox lucius</i> L. ....	1	0,11	1	0,27

## Säugetiere — Mammalia

## Wilde Säugetiere

Feldhase — <i>Lepus europaeus</i> Pall. ....	1	0,11	1	0,27
Biber — <i>Castor fiber</i> L. ....	8	0,89	7	1,89
Fuchs — <i>Vulpes vulpes</i> L. ....	2	0,22	1	0,27
Wildschwein — <i>Sus scrofa fer.</i> L. ....	84	9,29	40	10,78
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L. ....	6	0,66	5	1,35
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....	102	11,28	43	11,59
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	53	5,86	22	5,93

Wilde Tiere insgesamt .....	266	29,41	129	34,78
Wilde Säugetiere insgesamt .....	256	28,63	119	32,96

## Domestizierte Säugetiere

Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	16	1,77	11	2,96
Pferd — <i>Equus caballus</i> L. ....	27	2,99	18	4,85
Schwein — <i>Sus scrofa dom.</i> L. ....	224	24,78	78	21,02
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	76	8,41	40	10,78
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....	295	32,64	95	25,61
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....				
Haustiere insgesamt .....	638	70,59	242	65,22
Domestiz. Säugetiere insgesamt .....	638	71,37	242	67,04

## Andere Säugetiere

Näher nicht bestimmbare kleine Wiederkäuer .....	15			
Mensch — <i>Homo sapiens</i> L. ....	1			

## Vereinigtes Material aller drei Ausgrabungen

## Fische — Pisces

	Stück	%	Individuen	%
Wels — <i>Silurus glanis</i> L. ....	3	0,08	3	0,38
Karpfen — <i>Cyprinus carpio</i> L. ....	6	0,16	6	0,76
Hecht — <i>Esox lucius</i> L. ....	1	0,03	1	0,13
Pisces sp. div. ....	11	0,30	8	1,02

## Vögel — Aves

Aves sp. div. ....	5	0,13	5	0,63
--------------------	---	------	---	------

## Säugetiere — Mammalia

## Wilde Säugetiere

Feldhase — <i>Lepus europaeus</i> Pall. ....	10	0,27	5	0,63
Biber — <i>Castor fiber</i> L. ....	18	0,48	12	1,52
Fuchs — <i>Vulpes vulpes</i> L. ....	10	0,27	4	0,51
Wolf — <i>Canis lupus</i> L. ....	3	0,08	1	0,13
Brauner Bär — <i>Ursus arctos</i> L. ....	1	0,03	1	0,13
Fischotter — <i>Lutra lutra</i> L. ....	3	0,08	2	0,25
Dachs — <i>Meles meles</i> L. ....	8	0,21	4	0,51
Martes sp. ....	1	0,03	1	0,13
Luchs — <i>Lynx lynx</i> L. ....	1	0,03	1	0,13
Wildkatze — <i>Felis silvestris</i> Schreb. ....	5	0,13	3	0,38
Wildschwein — <i>Sus scrofa fer.</i> L. ....	197	5,26	67	8,51
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L. ....	23	0,61	12	1,52
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....	449	11,99	69	8,77
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	224	5,98	37	4,70
Wilde Tiere insgesamt .....	979	26,15	242	30,74
Wilde Säugetiere insges. ....	953	25,63	219	28,66

## Domestizierte Säugetiere

Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	73	1,95	31	3,96
Pferd — <i>Equus caballus</i> L. ....	121	3,21	36	4,57



	Stück	%	Individuen	%
Schwein — <i>Sus scrofa</i> dom. L. ....	941	25,13	177	22,49
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	362	9,67	107	13,59
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....				
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....	1269	33,89	190	24,65
Hauttiere insgesamt.....	2766	73,85	541	69,26
Domest. Säugetiere insges. ....	2766	74,37	541	71,34

*Andere Säugetiere*

Näher nicht bestimmbare kleine Wiederkäuer .....	159
Mensch — <i>Homo sapiens</i> .....	1

Das gesamte Knochenmaterial befindet sich im Historischen Museum des Ungarischen Nationalmuseums.

8. Valkó—Forstwirtschaft (Komitat Pest)

Bei einer an diesem Fundort im Jahre 1953 vorgenommenen kleineren Rettungsgrabung erschloss K. B. Mikes einen kleinen Teilabschnitt einer von der Ausgrabungsleiterin in die III. Periode der Bronzezeit (gemäss Tompa<sup>61</sup>) verlegten Siedlung. Anlässlich dieser Ausgrabung fanden sich von 52 Individuen stammende 69 Knochen, die sich auf folgende Arten verteilen:

*Säugetiere — Mammalia*

*Wilde Säugetiere*

	Stück	Individuen
Wildschwein — <i>Sus scrofa</i> fer. L. ....	2	2
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L. ....	2	1
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....	24	15

*Domestizierte Säugetiere*

Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	1	1
Pferd — <i>Equus caballus</i> L. ....	6	4
Schwein — <i>Sus scrofa</i> dom. L. ....	8	6
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	7	6
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....		
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....	19	17

Das Knochenmaterial befindet sich im Historischen Museum des Ungarischen Nationalmuseums.

9. Koroncó—Tószér düllő (Komitat Győr-Sopron)

Die anlässlich einer kleineren, von S. Mithay im Jahre 1952 durchgeführten Rettungsgrabung aufgedeckten archäologischen Funde verweisen in die Hügelgräberkultur und die Hallstätter «A» Periode. Den Arten nach verteilen sich die vorgefundenen Tierknochen wie folgt:

*Säugetiere — Mammalia*

*Wilde Säugetiere*

	Stück	Individuen
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....	1	1

*Domestizierte Säugetiere*

Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	2	2
Pferd — <i>Equus caballus</i> L. ....	14	6
Schwein — <i>Sus scrofa</i> dom. L. ....	12	11
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	21	11
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....		
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....	67	37

<sup>61</sup> F. TOMPA: 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn. 1912—1936. BdrGK. 24/25 (1934—35) s. 65. ff.

*Andere Säugetiere*

Näher nicht bestimmbar kleine Wiederkäuer ..... 3

Die Knochen befinden sich im János Xantus Museum von Győr.

10. *Budapest—Remete barlang (Einsiedlerhöhle)*

Hier grub L. Vértés im Jahre 1949.<sup>62</sup> Von den dreizehn Schichten der Höhle enthielten die oberen neun holozänzeitliche Funde vom Beginn der Bronzezeit bis zur Hallstatt «A» Periode.<sup>63</sup> Da sich das aus beiden erwähnten Zeitabschnitten stammende Material ziemlich stark vermengt hat, behandeln auch wir die vorgefundenen Tierknochen gemeinsam. Da es sich überdies um ausgewähltes Knochenmaterial handelt, beschränken wir uns auf die Aufzählung der nachweisbaren Arten.

*Vögel — Aves*

Aves sp. div.

*Säugetiere — Mammalia**Wilde Säugetiere*

Feldhase — *Lepus europaeus* Pall.  
 Eichhörnchen — *Sciurus vulgaris* L.  
 Fuchs — *Vulpes vulpes* L.  
 Wolf — *Canis lupus* L.  
 Brauner Bär — *Ursus arctos* L.  
 Dachs — *Meles meles* L.  
 Martes sp.  
 Vielfrass — *Gulo gulo* L.  
 Luchs — *Lynx lynx* L.  
 Wildkatze — *Felis silvestris* Schreb.  
 Wildschwein — *Sus scrofa* fer. L.  
 Reh — *Capreolus capreolus* L.  
 Edelhirsch — *Cervus elaphus* L.  
 Ur — *Bos primigenius* Boj.

*Domestizierte Säugetiere*

Hund — *Canis familiaris* L.  
 Pferd — *Equus caballus* L.  
 Schaf — *Ovis aries* L.  
 Ziege — *Capra hircus* L.  
 Rind — *Bos taurus* L.

*Andere Säugetiere*

Mensch — *Homo sapiens* L.

Das Knochenmaterial befindet sich im Budapester Historischen Museum.

## IV. HALLSTATTZEIT

1. *Cserszegtomaj (Komitat Veszprém)*

In Cserszegtomaj leitete 1946 M. Párducz eine kleinere Ausgrabung, in deren Verlauf er einen späteisenzeitlichen (Hallstatt C—D<sup>64</sup>) Siedlungsabschnitt erschloss, aus dem die Knochen folgender Tierart zum Vorschein gelangten:

<sup>62</sup> L. VÉRTES: Folia Arch. 6 (1954) S. 10—16. 18. (1958) S. 9—52.

<sup>63</sup> M. GÁBORI: Bud. Rég. (Altertümer von Buda)

<sup>64</sup> D. JÁNOSSY: Folia Arch. 8 (1956) S. 11—12.



*Säugetiere — Mammalia**Haustiere*

	Stück	Individuen
Hund — <i>Canis familiaris</i> L. ....	1	1
Pferd — <i>Equus caballus</i> L. ....	1	1
Schwein — <i>Sus scrofa</i> dom. L. ....	20	5
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	5	4
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....	5	4
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....	17	7

Die Tierknochen werden im Historischen Museum des Ungarischen Nationalmuseums aufbewahrt

## V. LA TÈNE ZEIT

## 1. Szentendre—Zementwarenfabrik (Komitat Pest)

In dieser Siedlung nahm S. Soproni im Jahre 1953 eine kleinere Rettungsgrabung vor. Die Siedlung geht auf das Ende der La Tène Zeit zurück. Das vorgefundene Knochenmaterial gliedert sich nach folgenden Tiergattungen:

*Vögel — Aves**Hausgeflügel*

	Stück	Individuen
Haushuhn — <i>Gallus domesticus</i> L. ....	3	1

*Säugetiere — Mammalia**Wilde Säugetiere*

Wildschwein — <i>Sus scrofa</i> fer. L. ....	7	3
Edelhirsch — <i>Cervus elaphus</i> L. ....	26	8
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj. ....	2	2

*Domestizierte Säugetiere*

Pferd — <i>Equus caballus</i> L. ....	13	4
Schwein — <i>Sus scrofa</i> dom. L. ....	4	4
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. ....	10	5
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. ....	10	5
Rind — <i>Bos taurus</i> L. ....	35	13

*Andere Säugetiere*

Näher nicht bestimmbare kleine Wiederkäuer ....	1	
---	---	--

Die Tierknochen befinden sich im Károly Ferenczy Museum zu Szentendre.

An die in obigem auf Grund unserer eigenen Bestimmungen angeführten Tierarten schliesst sich noch die Fauna der im Bükk-Gebirge erschlossenen Petényi-Höhle (Peskő II. Höhle) an, von deren Knochenresten die Amphibien von O. Dely, die kleinen Säugetiere (Mikrofauna) von D. Jánosy und die übrigen Säugetiere (Makrofauna) von uns selbst bestimmt wurden. Im Vorbericht der Ausgrabung<sup>65</sup> umreist D. Jánosy in grossen Zügen ein Bild dieser Fauna und stellt gleichzeitig die Veröffentlichung einer eingehenderen Wertung für einen späteren Zeitpunkt in Aussicht. Deshalb wollen wir uns hier bloss auf eine Aufzählung der an diesem Fundort vertretenen Arten beschränken. Nachdem die Holozänschichten der Höhle weitgehend gestört waren, sondern wir hier die Fauna nicht nach den einzelnen Schichten, sondern führen sie gemeinsam an. Sie stammt aus einer Zeitspanne, die von der Bükker Kultur bis zur Hallstattzeit reicht. Folgende Knochenreste liessen sich bestimmen:

<sup>65</sup> Gy. ÉHÍK: Barlangkut. 4 (1916) S. 25.

## I. Mikrofauna

Amphibien — *Amphibia*

- Erdkröte — *Bufo bufo* L.  
Grüne Kröte — *Bufo viridis* L.

Säugetiere — *Mammalia*

## Wilde Säugetiere

- Maulwurf — *Talpa europaea* L.  
Feldspitzmaus — *Crocidura leucodon-russula* Herm.  
Zwergspitzmaus — *Sorex minutus* L.  
Chiroptera sp. div.  
Untergrundmaus — *Pitmys subterraneus* de Selys-Longchamps  
Waldwühlmaus — *Evotomys glareolus* Schreb.  
Waldmaus — *Apodemus silvaticus-flavicollis*  
Baumschläfer — *Dyromys nitedula* Pall.  
Haselmaus — *Muscardinus avellanarius* L.

## II. Makrofauna

Vögel — *Aves*

- Columba* sp.  
*Aves* sp. div.

Säugetiere — *Mammalia*

## Wilde Säugetiere

- Feldhase — *Lepus europaeus* Pall.  
Wolf — *Canis lupus* L.  
Brauner Bär — *Ursus arctos* L.  
Baummarder — *Martes martes* L.  
Wildkatze — *Felis silvestris* Schreb.  
Reh — *Capreolus capreolus* L.  
Edelhirsch — *Cervus elaphus* L.

## Domestizierte Säugetiere

- Hund — *Canis familiaris* L.  
Schwein — *Sus scrofa* dom. L.  
Schaf — *Ovis aries* L.  
Ziege — *Capra hircus* L.  
Rind — *Bos taurus* L.

Das Knochenmaterial befindet sich in der Paläontologischen Sammlung des Naturwissenschaftlichen Museums im Ungarischen Nationalmuseum.

## V

Eine Aufgabe der vorliegenden Arbeit besteht darin, ein qualitatives Bild der frühalluvialen Wirbeltierfauna Ungarns (mithin des archäologischen Prähistorikums vom Beginn des Neolithikum bis zum Ende der La Tène Zeit) zu entwerfen. Diese Aufgabe lässt sich durch eine Zusammenfassung jener Faunenlisten lösen, die sich auf die von verschiedenen Verfassern bestimmten urzeitlichen Wirbeltierfaunen beziehen. Wie bereits erwähnt, ist das ältere und das neuere Knochenmaterial keineswegs gleicherweise authentisch. Die Verbürgtheit des älteren Materials leidet teils unter der Ungenauigkeit früherer Ausgrabungsmethoden, teils auch unter der Fahrlässigkeit, mit der bei früheren Höhlengrabungen (denn das zu früheren Zeiten bearbeitete Knochenmaterial stammt vornehmlich aus Höhlengrabungen) die alluvialen Tierknochen behandelt wurden. Deshalb hielten wir es für angebrachter, die Bestimmungsergebnisse früherer Autoren gesondert zusammenzufassen und dasselbe Verfahren auch bei dem von uns selbst bearbeiteten Knochenmaterial zu beobachten, um schliesslich ein vereintes Bild dieser beiden gesonderten Faunenlisten zu geben.



Die einschlägigen Werke früherer Autoren enthalten 98 Wirbeltierarten aus heimischen prähistorischen Fundorten, unter diesen 2 Fische, 9 Amphibien, 3 Reptilien, 24 wilde Vögel, einen domestizierten Vogel, 51 wilde Säugetiere, 7 domestizierte Säugetiere und schliesslich den Menschen. Diese Faunenliste gestaltet sich folgendermassen:

*Fische — Pisces*

Karassche — *Carassius carassius* L.  
Piscis sp. indet.

*Amphibien — Amphibia*

Rotbauchunke — *Bombina bombina* Laur.  
Knoblauchkröte — *Pelobates fuscus* Laur.  
Erdkröte — *Bufo bufo* L.  
Grüne Kröte — *Bufo viridis* L.  
Laubfrosch — *Hyla arborea* L.  
Springfrosch — *Rana dalmatina* Bonaparte  
Wasserfrosch — *Rana esculenta* Laur.  
Grasfrosch — *Rana temporaria* L.  
*Rana* sp. indet.

*Reptilien — Reptilia*

Smaragdeidechse — *Lacerta viridis* Gern.  
Ophidia indet.  
Europäische Sumpfschildkröte — *Emys orbicularis* L.

*Vögel — Aves*

*Wilde-Vögel*

Krickente — *Anas crecca* L.  
Stockente — *Anas boschas* L.  
*Anas* (sp.?)  
Turmfalke — *Falco tinnunculus* L.  
Steinadler — *Aquila chrysaetos* L.  
Wachtel — *Coturnix coturnix* L.  
Rebhuhn — *Perdix perdix* L.  
*Phasianus* (sp.?)  
*Gallus* sp. indet.?  
Tüpfelsumpfhuhn — *Porzana porzana* L.  
*Charadriidae* sp.?  
Bekassine — *Capella gallinago* L.  
Waldschnepfe — *Scolopax rusticola* L.  
Ringeltaube — *Columba palumbus* L.  
Hohltaube — *Columba oenas* L.  
Uhu — *Bubo bubo* L.  
Schnee-Eule — *Nyctea scandiaca* L.  
Pirol — *Oriolus oriolus* L.  
Elster — *Pica pica* L.  
Saatkrähe — *Corvus frugilegus* L.  
Dohle — *Colaeus nonedula* L.  
Wacholderdrossel — *Turdus pilaris* L.  
*Turdus* (sp.?)  
Grauammer — *Emberiza calandra* L.

*Domestizierte Vögel*

Haushuhn — *Gallus domesticus* L.

*Säugetiere — Mammalia*

*Wilde Säugetiere*

Igel — *Erinaceus roumanicus* Barr.-Ham.  
Maulwurf — *Talpa europaea* L.  
Feldspitzmaus — *Crocidura leucodon* Herm.  
Gartenspitzmaus — *Crocidura mimula* Mill.  
Wasserspitzmaus — *Neomys fodiens* Schreb.  
Zwergspitzmaus — *Sorex minutus* L.  
Waldspitzmaus — *Sorex araneus* L.  
Kleine Hufeisennase — *Rhinolophus hipposideros* Bechst.

Mittelmeer-Hufeisennase — *Rhinolophus euryale* Blas.  
 Grossehr — *Plecotus auritus* L.  
 Abendsegler — *Nyctalus noctula* Schreb.  
 Spätfliedende Fledermaus — *Eptesicus serotinus* Schreb.  
 Mausohr — *Myotis myotis* Bechst.  
 Kleinmausohr — *Myotis oxignathus* Monticelli  
 Feldhase — *Lepus europaeus* Pall.  
*Lepus* sp. indet.  
 Wildkaninchen — *Oryctolagus cuniculus* L.  
 Eichhörnchen — *Sciurus vulgaris* L.  
 Ziesel — *Citellus citellus* L.  
 Westblindmaus — *Spalax hungaricus* Nehrg.  
 Hamster — *Cricetus cricetus* L.  
 Waldwühlmaus — *Evotomys glareolus* Schreb.  
 Schermaus — *Arvicola scherman* Shaw.  
 Feldmaus — *Microtus arvalis* Pall.  
 Erdmaus — *Microtus agrestis* L.  
 Sumpfmaus — *Microtus ratticeps* Keys. et Blas.  
*Microtus* sp. indet.  
 Hausratte — *Mus (Epimys) rattus* L.  
 Hausmaus — *Mus musculus* L.  
 Zwergmaus — *Micromys minutus* Pall.  
 Brandmaus — *Apodemus agrarius* Pall.  
 Waldmaus — *Apodemus sylvaticus* L.  
 Gartenschläfer — *Eliomys quercinus* L.  
 Siebenschläfer — *Glis glis* L.  
 Fuchs — *Vulpes vulpes* L.  
 Wolf — *Canis lupus* L.  
 Brauner Bär — *Ursus arctos* L.  
 Dachs — *Meles meles* L.  
 Baummarder — *Martes martes* L.  
 Iltis — *Mustela putorius* L.  
 Steppeniltis — *Mustela eversmanni hungarica* Éhik  
 Hermelin — *Mustela erminea* L.  
 Mauswiesel — *Mustela nivalis* L.  
 Luchs — *Lynx lynx* L.  
 Wildkatze — *Felis silvestris* Schreb.  
 Wildschwein — *Sus scrofa fer.* L.  
 Reh — *Capreolus capreolus* L.  
 Edelhirsch — *Cervus elaphus* L.  
 Damhirsch — *Dama dama* L.  
 Ur — *Bos primigenius* Boj.  
 Wisent — *Bison bonasus* L.

#### Domestizierte Säugetiere

Hund — *Canis familiaris* L.  
 Hauskatze — *Felis catus* L.  
 Pferd — *Equus caballus* L.  
 Schwein — *Sus scrofa dom.* L.  
 Schaf — *Ovis aries* L.  
 Ziege — *Capra hircus* L.  
 Rind — *Bos taurus* L.

#### Andere Säuger

Mensch — *Homo sapiens* L.

Ausser den genannten Arten kommt noch das Ren (*Rangifer tarandus* L.) aus der Otto Herman Höhle vor, gemäss der von Gy. Éhik stammenden Bestimmung,<sup>65</sup> doch dürften dessen Knochenreste offenbar aus weiter unten liegenden Pleistozänschichten in das Holozän-Knochenmaterial gelangt sein, eventuell auf Grund unzulänglicher Schichtensonderung.

Im Material der von uns bearbeiteten Fundorte lassen sich die Überreste von 55 Tierarten nachweisen, unter ihnen von 9 Fischen, 3 Amphibien, 3 Reptilien, 3 wilden Vögeln, einem domestizierten Vogel, 29 wilden, 6 domestizierten Säugetieren und schliesslich vom Menschen. Es handelt sich dabei um folgende Arten:



*Fische — Pisces*

Wels — *Silurus glanis* L.  
 Moderlieschen — *Leucaspis delineatus* Sieb.  
 Karausche — *Carassius carassius* L.  
 Karpfen — *Cyprinus carpio* L.  
 Hecht — *Esox lucius* L.  
 Berschik — *Lucioperca volgensis* Pall.  
 Zander — *Lucioperca sandra* Cuv.  
 Flussbarsch — *Perca fluviatilis* L.  
*Piscis* sp. indet.

*Amphibien — Amphibia*

Erdkröte — *Bufo bufo* L.  
 Grüne Kröte — *Bufo viridis* L.  
*Rana* sp.

*Reptilien — Reptilia*

Europäische Sumpfschildkröte — *Emys orbicularis* L.  
*Lacerta* sp. indet.  
*Ophidia* sp. indet.

*Vögel — Aves*a) *Wilde Vögel*

*Columba* sp. indet.  
*Anas* sp. indet.  
*Aves* sp. div.

b) *Domestizierte Vögel*

Haushuhn — *Gallus domesticus* L.

*Säugetiere — Mammalia*a) *Wilde Säugetiere*

Feldspitzmaus — *Crocidura leucodon-russula* Herm.  
 Zwergspitzmaus — *Sorex minutus* L.  
*Chiroptera* sp. div.  
 Feldhase — *Lepus europaeus* Pall.  
 Eichhörnchen — *Sciurus vulgaris* L.  
 Biber — *Castor fiber* L.  
 Untergrundmaus — *Pitymys subterraneus* de Selys-Longchamps  
 Waldmaus — *Apodemus sylvaticus-flavicollis* L.  
 Baumschläfer — *Dryomys nitedula* Pall.  
 Haselmaus — *Muscardinus avellanarius* Pall.  
 Fuchs — *Vulpes vulpes* L.  
 Wolf — *Canis lupus* L.  
 Brauner Bär — *Ursus arctos* L.  
 Fischotter — *Lutra lutra* L.  
 Dachs — *Meles meles* L.  
*Martes* sp.  
 Iltis (?) — *Putorius* sp. (?)  
 Vielfrass — *Gulo gulo* L.  
 Luchs — *Lynx lynx* L.  
 Wildkatze — *Felis sylvestris* Schreb.  
 Hydruntinus-Esel — *Equus (Asinus) cf. hydruntinus* Reg.  
 Pferd — *Equus* sp. indet.  
 Wildschwein — *Sus scrofa fer.* L.  
 Reh — *Capreolus capreolus* L.  
 Edelhirsch — *Cervus elaphus* L.  
 Ur — *Bos primigenius* Boj.  
 Wisent — *Bison bonasus* L.

b) *Domestizierte Säugetiere*

Hund — *Canis familiaris* L.  
 Pferd — *Equus caballus* L.  
 Schwein — *Sus scrofa dom.* L.  
 Schaf — *Ovis aries* L.  
 Ziege — *Capra hircus* L.  
 Rind — *Bos taurus* L.

c) *Andere Säuger*Mensch — *Homo sapiens* L.

Zwischen obigen beiden Faunenlisten zeigt sich in zwei Punkten ein wesentlicher Unterschied:

1. In der ersten kommen kaum Fische vor, hingegen um so mehr Vogelarten, während in der zweiten das Verhältnis umgekehrt ist.

2. Innerhalb der ersteren Fauna sind die zur Mikrofauna gehörigen Arten viel zahlreicher vertreten, welchem Umstand es nebst der grossen Anzahl von Vogelarten zuzuschreiben ist, dass die Artenzahl der ersten Faunaliste jene der zweiten in derart auffallendem Masse übertrifft.

Die Erklärung für die in der ersten Faunenaufzählung enthaltene Vielzahl der Vogelarten liegt darin, dass sich sowohl ein Fachmann als auch das zur Bestimmung notwendige Vergleichsmaterial fand, während wir die Vogelknochen des neueren Materials deshalb nicht in der Lage waren zu bestimmen, weil die zum Vergleich dienende Vogelknochensammlung des Museums im November 1956 der Vernichtung anheimfiel. Hingegen kann in der neueren Liste deshalb eine Zunahme der Fischarten verzeichnet werden, da sich in der Person I. Vásárhelyis (der auch über eine entsprechende Vergleichsmaterialsammlung verfügt) ein berufener Fachmann zur Bestimmung der diesbezüglichen Knochenreste fand, während bei der Bearbeitung des früheren Materials ein solcher Sachverständiger fehlte, oder, falls es einen gab, dieser einen solchen Auftrag nicht übernahm. Auch der zweite wesentliche Unterschied findet seine natürliche Erklärung. Das von früheren Autoren bearbeitete Material stammte zum überwiegenden Teil aus Höhlengrabungen, in die aus dem Auswurf der Eulen zahlreiche Knochen allerhand kleiner Säugetiere gelangten, aus denen sich die erwähnte reichhaltige Mikrofauna zusammensetzte, während unser eigenes Material mit drei Ausnahmen aus Freilandstationen stammt, mithin von Fundorten, wo sich keine Mikrofauna vorfindet, oder falls dies dennoch der Fall ist, der Verdacht einer nachträglichen Beimengung besteht. Jene Arten des von uns bearbeiteten Materials, die zur Mikrofauna zählen, kamen nahezu vollzählig aus der Petényi Höhle zum Vorschein.

Vergleichen wir nunmehr zusammenfassend beide Faunenlisten, um auf diese Weise einen möglichst vollständigen Überblick über die gesamte urzeitliche Fauna zu gewinnen, so erhalten wir folgendes Bild:

*Fische — Pisces*

Wels — *Silurus glanis* L.  
 Moderlieschen — *Leucaspis delineatus* Sieb.  
 Karausche — *Carassius carassius* L.  
 Karpfen — *Cyprinus carpio* L.  
 Hecht — *Esox lucius* L.  
 Berschling — *Lucioperca volgensis* Pall.  
 Zander — *Lucioperca sandra* Cuv.  
 Flussbarsch — *Perca fluviatilis* L.  
*Piscis* sp. indet.

*Amphibien — Amphibia*

Rotbauchunke — *Bombina bombina* Laur.  
 Knoblauchkröte — *Pelobates fuscus* Laur.  
 Erdkröte — *Bufo bufo* L.  
 Grüne Kröte — *Bufo viridis* L.  
 Laubfrosch — *Hyla arborea* L.  
 Springfrosch — *Rana dalmatina* Bonaparte  
 Wasserfrosch — *Rana esculenta* Laur.  
 Grasfrosch — *Rana temporaria* L.  
*Rana* sp. indet.



*Reptilien — Reptilia*

Europäische Sumpfschildkröte — *Emys orbicularis* L.  
 Smaragdeidechse — *Lacerta viridis* Gern.  
*Lacerta* sp. indet.  
*Ophidia* sp. indet.

*Vögel — Aves*a) *Wilde Vögel*

Krickente — *Anas crecca* L.  
 Stockente — *Anas boschas* L.  
*Anas* sp. indet.  
*Anas* (sp.?)  
 Turmfalke — *Falco tinnunculus* L.  
 Steinadler — *Aquila chrysaetos* L.  
 Wachtel — *Coturnix coturnix* L.  
 Rebhuhn — *Perdix perdix* L.  
*Phasianus* (sp.?)  
*Gallus*? sp. indet.  
 Tüpfelsumpfhuhn — *Porzana porzana* L.  
*Charadriidae* sp.?  
 Bekassine — *Capella gallinago* L.  
 Waldschnepfe — *Scolopax rusticola* L.  
 Ringeltaube — *Columba palumbus* L.  
 Hohltaube — *Columba oenas* L.  
*Columba* sp. indet.  
 Uhu — *Bubo bubo* L.  
 Schnee-Eule — *Nyctea scandiaca* L.  
 Pirol — *Oriolus oriolus* L.  
 Elster — *Pica pica* L.  
 Saatkrähe — *Corvus frugilegus* L.  
 Dohle — *Colaeus monedula* L.  
 Wacholderdrossel — *Turdus pilaris* L.  
*Turdus* (sp.?)  
 Grauammer — *Emberiza calandra* L.

b) *Domestizierter Vogel*

Haushuhn — *Gallus domesticus* L.

*Säugetiere — Mammalia*a) *Wilde Säugetiere*

Igel — *Erinaceus roumanicus* Barr.-Ham.  
 Maulwurf — *Talpa europaea* L.  
 Feldspitzmaus — *Crocidura leucodon* Herm.  
 Gartenspitzmaus — *Crocidura mimula* Mill.  
 Wasserspitzmaus — *Neomys fodiens* Schreb.  
 Zwergspitzmaus — *Sorex minutus* L.  
 Waldspitzmaus — *Sorex araneus* L.  
 Kleine Hufeisennase — *Rhinolophus hipposideros* Bechst.  
 Mittelmeer-Hufeisennase — *Rhinolophus euryale* Blas.  
 Grossohr — *Plecotus auritus* L.  
 Abendsegler — *Nyctalus noctula* Schreb.  
 Spätfliegende Fledermaus — *Eptesicus serotinus* Schreb.  
 Mausohr — *Myotis myotis* Bechst.  
 Kleinmausohr — *Myotis oxygnathus* Monticelli  
*Chiroptera* sp. indet.  
 Feldhase — *Lepus europaeus* Pall.  
*Lepus* sp. indet.  
 Wildkaninchen — *Oryctolagus cuniculus* L.  
 Eichhörnchen — *Sciurus vulgaris* L.  
 Ziesel — *Citellus citellus* L.  
 Westblindmaus — *Spalax hungaricus* Nehrg.  
 Biber — *Castor fiber* L.  
 Hamster — *Cricetus cricetus* L.  
 Untergrundmaus — *Pitymys subterraneus* de Selys-Longchamps  
 Waldwühlmaus — *Evotomys glareolus* Schreb.  
 Schermaus — *Arvicola scherman* Shaw.  
 Feldmaus — *Microtus arvalis* Pall.  
 Erdmaus — *Microtus agrestis* L.

Sumpfmaus — *Microtus ratticeps* Keys. et Blas.  
*Microtus* sp. indet.  
 Hausratte — *Mus (Epimys) rattus* L.  
 Hausmaus — *Mus musculus* L.  
 Zwergmaus — *Micromys minutus* Pall.  
 Brandmaus — *Apodemus agrarius* Pall.  
 Waldmaus — *Apodemus sylvaticus* L.  
 Baumschläfer — *Dyromys nitedula* Pall.  
 Gartenschläfer — *Eliomys quercinus* L.  
 Siebenschläfer — *Glis glis* L.  
 Haselmaus — *Muscardinus avellanarius* Pall.  
 Fuchs — *Vulpes vulpes* L.  
 Wolf — *Canis lupus* L.  
 Brauner Bär — *Ursus arctos* L.  
 Fischotter — *Lutra lutra* L.  
 Dachs — *Meles meles* L.  
 Baummarder — *Martes martes* L.  
*Martes* sp.  
 Iltis — *Mustela putorius* L.  
 Steppeniltis — *Mustela eversmanni hungarica* Éhik.  
 Hermelin — *Mustela erminea* L.  
 Mauswiesel — *Mustela nivalis* L.  
 Vielfrass — *Gulo gulo* L.  
 Luchs — *Lynx lynx* L.  
 Wildkatze — *Felis silvestris* Schreb.  
 Hydruntinus-Esel — *Equus (Asinus) cf. hydruntinus* Reg.  
*Equus* sp. indet.  
 Wildschwein — *Sus scrofa fer.* L.  
 Reh — *Capreolus capreolus* L.  
 Edelhirsch — *Cervus elaphus* L.  
 Damhirsch — *Cervus dama* L.  
 Ur — *Bos primigenius* Boj.  
 Wisent — *Bison bonasus* L.

b) *Domestizierte Säugetiere*

Hund — *Canis familiaris* L.  
 Katze — *Felis catus* Briss.  
 Pferd — *Equus caballus* L.  
 Schwein — *Sus scrofa dom.* L.  
 Schaf — *Ovis aries* L.  
 Ziege — *Capra hircus* L.  
 Rind — *Bos taurus* L.

c) *Andere Säuger*

Mensch — *Homo sapiens* L.

Letzten Endes ergibt somit das von früheren Autoren und das von uns bestimmte Knochenmaterial insgesamt 118 Arten, unter diesen 9 Fische, 9 Amphibien, 4 Reptilien, 26 wilde Vögel, 1 domestizierten Vogel, 61 wilde, 7 domestizierte Säugetiere und schliesslich den Menschen. Eine ziemlich stattliche Ziffer, wenn man bedenkt, dass beispielsweise in der Schweiz, wo doch systematische Untersuchungen des aus archäologischen Ausgrabungen stammenden Tierknochenmaterials schon seit bedeutend längerer Zeit im Gange sind, Hescheler und Kuhn<sup>66</sup> in der neolithischen Gesamtfauna alles in allem bloss 72 Arten nachwiesen (11 Fische, 3 Amphibien, 1 Reptil, 25 wilde Vögel, 27 wilde und 5 domestizierte Säugetiere<sup>67</sup>), denen sich in der Bronzezeit noch eine weitere wilde Vogelart (*Corvus corax* L.) und ein Haustier (*Equus caballus* L.) anschliesst.<sup>68</sup>

Eine erschöpfende, sich auf jede einzelne der unter der urzeitlichen Wirbeltierfauna Ungarns vertretenen Arten erstreckende Erläuterung liegt hier nicht in unserer Absicht, wir

<sup>66</sup> HESCHELER u. E. KUHN: Die Tierwelt der prähistorischen Siedlungen der Schweiz. In: O. TSCHUMI: Urgeschichte der Schweiz. Frauenfeld 1949. II. S. 280 ff.

<sup>67</sup> Die vorkommenden Säugetierarten, sowohl wilde als Haustiere sind in einem früheren Aufsatz HESCHE-

LERs (Vierteljahresschr. d. Naturf. Ges. Zürich. 65 (1920) S. 18.) ausnahmslos enthalten, seitdem wurden mithin aus der schweizerischen Urzeit keine neueren Wirbeltierarten nachgewiesen.

<sup>68</sup> K. HESCHELER u. E. KUHN: Die Tierwelt der prähistorischen Siedlungen der Schweiz.



wollen uns vielmehr auf die Beschreibung einiger erhöhtes Interesse verdienender wilder Säugetiere sowie der Haustiere beschränken.

Das an den urzeitlichen Fundorten Ungarns am häufigsten angetroffene Nagetier ist der Biber (*Castor fiber* L.), dessen Überreste an nahezu sämtlichen von uns bearbeiteten Fundorten vorkommen. (Bemerkenswert bleibt immerhin, dass dieses Tier in dem von früheren heimischen Autoren bearbeiteten Knochenmaterial nirgends vertreten ist). Auch an urzeitlichen Fundorten des Auslands ist der Biber durchaus keine Seltenheit, stellenweise ist sogar sein prozentueller Anteil an der Gesamtfauuna ziemlich hoch, wie beispielsweise in Seematte-Gelfingen, wo sich unter 225 Wildtierindividuen 12 Biber befanden.<sup>69</sup> Die auffallende Häufigkeit der Biberknochen erklärt sich nicht allein durch die Wertschätzung, die das Biberfell genoss, sondern auch dadurch, dass man das Biberfleisch ass.<sup>70</sup> Dass es in Ungarn auch im Mittelalter noch ziemlich viel Biber gab, bezeugt der Umstand, dass von hier selbst im XVI. Jahrhundert noch beachtliche Mengen von Biberfellen exportiert wurden.<sup>71</sup> Laut Ansicht Éhiks<sup>72</sup> und Hankós<sup>73</sup> wurde der letzte Biber in Ungarn Mitte des XIX. Jahrhunderts erlegt.

Dem braunen Bären (*Ursus arctos* L.) begegnen wir vornehmlich an Fundorten der Gebirgsgegend, obwohl auch im Flachland von Tószeg ein Schädelfragment zum Vorschein kam,<sup>74</sup> woraus sich schliessen lässt, dass sich die bronzezeitliche Bevölkerung auch in weit entfernte Gegenden auf die Bärenjagd begab.

Einer der interessantesten Vertreter der wilden Wirbeltierfauna ist der Vielfrass (*Gulo gulo* L.), dessen zusammengehörigen Humerus und Ulna wir aus den bronzezeitlich-hallstattischen Schichten der Budapester Remete-Höhle bestimmten. Bei der Untersuchung der beiden Knochen sahen wir uns einem schwierigen Problem gegenübergestellt. Der Vielfrass kommt nämlich in Ungarn bloss im Pleistozän vor, da er im übrigen ein entschieden nordisches Tier ist. Aber die erwähnten beiden Knochen sind durchaus nicht fossilisiert, sie sind leicht und von grauweisser Farbe, können mithin nicht aus der Pleistozänschicht der Höhle stammen. In Farbe und spezifischem Gewicht stimmen diese Knochen mit den Haustierknochen, die zweifellos aus dem Holozän stammen, vollkommen überein. Die fraglichen beiden Knochen können auch keinem Dachszuge geschrieben werden, trotz der ziemlich grossen Ähnlichkeit, die zwischen beiden besteht, nachdem sich die beiden von uns untersuchten Knochen sowohl der Form als auch der auffallenden Grösse nach von Dachsknochen unterscheiden. Die kleinste Diaphysenbreite des fraglichen Humerus misst 10,7 mm, während die Breite der distalen Epiphyse ca. 43 mm beträgt. (An der Ulna konnten wegen des beschädigten Zustands keine Messungen vorgenommen werden). Demgegenüber schwankt die geringste Diaphysenbreite der aus der Kálmán Lambrecht Höhle von Varbó stammenden 34 Dachshumeri zwischen 7,9 und 10,0 mm, was einem Durchschnitt von 8,9 mm entspricht. Die distale Epiphysebreite derselben Humeri schwankt zwischen 28,5 und 34,5 mm, bei einem Durchschnitt von 30,8 mm.

Das Vorkommen des Vielfrasses während der Bronze- und Hallstattzeit wirft das allgemeine Problem der Restvorkommen eiszeitlicher Tiere auf, mit dem es der Mühe wert wäre, sich näher zu befassen.<sup>74a</sup>

Ähnlich wie mit dem Vielfrass verhält es sich auch mit dem neolithischen Vorkommen des Hydruntinus-Esels (*Equus* [Asinus] cf. *hydruntinus* Reg.). Bis zur jüngsten Gegenwart kannte

<sup>69</sup> K. HESCHELER u. J. RÜEGER: Vierteljahresschr. d. Naturf. Ges. Zürich. 85. (1940) S. 60, 61.

<sup>70</sup> Biberfleisch bildete auch im 17. Jahrhundert noch einen Leckerbissen, besonders der Biberschwanz. Siehe B. RADVÁNSZKY: Századok (Jahrhunderte) 27 (1893) S. 201.

<sup>71</sup> B. HANKÓ: Debr. Szemle. 1937. S. 9.

<sup>72</sup> Gy. ÉHÍK: Prémek és prémes állatok (Tierfelle

und Pelztiere) Budapest 1931. S. 111.

<sup>73</sup> B. HANKÓ: Debr. Szemle. 1937. S. 9.

<sup>74</sup> S. BÖKÖNYI: Acta Arch. Hung. 2 (1952) S. 71—72.

<sup>74a</sup> KRETZOI wies neuerdings aus der Jankovich-Höhle. (Folia Arch. 9 (1957) S. 16—21.) Kleinsäugertiere nach, die die Eiszeit überlebten (*Ochotona*, *Cricetulus*).



man auch diese Tierart bloss aus dem Pleistozän<sup>75</sup> und erst in neuester Zeit gelang es, ihr Vorkommen an zwei neolithischen Fundorten Ungarns nachzuweisen, in Hódmezővásárhely—Bodzás-part<sup>76</sup> und in Lebő.<sup>77</sup> Neuerdings fand man Knochen und Zähne dieses Tieres auch in Jugoslawien, anlässlich der von D. Garašanin vorgenommenen Ausgrabung einer zur Körös-Kultur gehörenden Siedlung in Nosza—Gyöngypart. Immerhin scheint der Hydruntinus-Esel im Alluvium östlich der Karpaten nicht vorzukommen, wenn er sich auch an zahlreichen Pleistozän-Fundorten dieses Gebietes nachweisen liess.<sup>78</sup> An seiner Statt dringt der Equus (Asinus) hemionus Pall. gegen Westen bis zur Ukraine vor, zumindest wies Pidoplitshko diesen asiatischen Halbesel in einer ganzen Reihe ukrainischer Fundorte bis ins XII. und XIII. Jahrhundert nach.<sup>79</sup> Nachdem man dem Equus hydruntinus innerhalb des Holozäns bloss in den frühneolithischen Kulturen begegnet, liegt die Vermutung nahe, dass er das Neolithikum nicht überlebte. Grössere wirtschaftliche Bedeutung dürfte ihm jedoch selbst zu Beginn des Neolithikum kaum beigemessen werden, da seine Knochen nur an wenigen Fundorten anzutreffen sind, und auch da nur in geringer Anzahl. Immerhin ist es möglich, dass ihm an den vom archäologisch-zoologischen Gesichtspunkt aus noch nahezu vollkommen unerforschten prähistorischen Fundorten des Balkans höhere Bedeutung zukommt, nachdem es sich bei ihm um eine typisch südliche Art handelt.

Was nun das Problem der heimischen wilden Pferde anbelangt, so müssen wir uns, solange es zur Entscheidung der Frage — ob es sich im konkreten Fall um Knochen wilder oder domestizierter Pferde handelt — kein zuverlässigeres Verfahren als die von Hermes<sup>80</sup> angegebene Richtlinie gibt («wo die Trense, dort ist in der Regel auch das gezähmte Pferd») der Auffassung Lundholms<sup>81</sup> anschliessen und darum schreiben wir die an neolithischen Fundorten angetroffenen Pferdeknochen wilden Pferden zu.

Mit Wildschwein, Reh und Edelhirsch, ihrer Bedeutung und ihrem wechselnden Zahlenverhältnis, wollen wir uns im folgenden Kapitel noch eingehender beschäftigen.

Dem Wisent (*Bison bonasus* L.) begegnen wir im ungarischen Prähistorikum lediglich an zwei Fundorten, in Piliny<sup>82</sup> und Tószeg.<sup>83</sup> Subfossile Wisentfunde sind in ganz Mittel- und Südosteuropa im allgemeinen äusserst selten. Ausser den beiden genannten ungarischen Fundorten ist uns auf diesem Gebiet ein ähnlicher Fund bloss aus dem bronzezeitlichen Material des Sumpfes von Ljubljana bekannt.<sup>84</sup>

Im Gegensatz zum Wisent kommt die zweite wilde Rinderart, der Ur (*Bos primigenius* Boj.) im Prähistorikum so häufig vor, dass er, wie wir das im folgenden sehen werden, als die bedeutendste Jagdbeute der neolithischen Siedlungen Ungarns betrachtet werden kann. Der Ur gelangte dem Wisent gegenüber damals vor nicht allzu langer Zeit zur Vorherrschaft, denn bis zum Ende des Diluvium hatte noch der Wisent das Übergewicht und die ansehnliche Vermehrung des Urs begann erst unter dem Einfluss des für ihn wesentlich günstigeren alluvialen Klimas dem er es verdankte, den Wisent zahlenmässig innerhalb verhältnismässig kurzer Frist überflügeln zu können.<sup>85</sup> Diese Vorherrschaft behielt der Ur bis zum Beginn des Mittelalters bei, nach Szalays Ansicht gab es in Mitteleuropa und teils auch in Nordeuropa selbst im VII. Jahrhundert

<sup>75</sup> H. G. STEHLIN—P. GRAZIOSI: Mem. de la Soc. Paléont. Suisse. 56. (1935). — В. И. Громова: История лошадей (рода Equus) в старом свете. Часть I. Обзор и описание форм. Труды палеонтол. Института. 1949. Nachdem diese Eselart bisher noch keine ungarische Bezeichnung hatte, nannten wir das Tier nach dem Ort seines ersten Vorkommens »Otranto-Esel«, welche Ortsbezeichnung auch in seinem lateinischen Namen vorkommt (Otranto = Hydruntum).

<sup>76</sup> S. BÖKÖNYI: Acta Arch. Hung. 4 (1954) S. 9—24.

<sup>77</sup> S. BÖKÖNYI: Szegedi Múzeum Évk. (Jahresb. des Szegeder Museums) 1957, i. D.

<sup>78</sup> В. И. Громова: История лошадей, S. 203. ff.

<sup>79</sup> И. Г. Пидопличко: Материалы до вивчення минувших фаун СССР., II. Kiew 1956. S. 15, 51, 54, 55, 59, 90, 93, 145, 146.

<sup>80</sup> G. HERMES: Anthropos. 30 (1935) S. 815.

<sup>81</sup> B. LUNDHOLM: Zool. Bidrag fr. Uppsala. 27 (1949) S. 148.

<sup>82</sup> A. NYÁRY: Arch. Ért. 29 (1909) S. 426.

<sup>83</sup> S. BÖKÖNYI: Acta Arch. Hung. 2 (1952) S. 80, 88, 91, 94, 100.

<sup>84</sup> J. RAKOVEC: Arch. Vestn. 3 (1952) S. 257—287.

<sup>85</sup> U. LEHMANN: Neu. Jahrb. d. Mineral. Geol. u. Paläont. 90 (1949) B. S. 249.



u. Z. noch weit mehr Ure als Wisente.<sup>86</sup> Gemäss den von Szalay angestellten Berechnungen betrug das Verhältnis zwischen Wisent und Ur im Mittelalter 1 : 5, mit Ausnahme Polens und Galiziens (mithin jener Gebiete, in denen der Wisent am längsten fortlebte). Hier dürfte das entsprechende Verhältnis 1 : 3 gewesen sein.<sup>87</sup> Diese Ansicht gründet Szalay auf die unterschiedliche Häufigkeit der von Namen des Urs bzw. des Wisents abgeleiteten Orts- und Personennamen. Szalays recht interessante Theorie wird auch durch die entsprechenden Knochenfunde hinlänglich unterstützt,<sup>88</sup> selbst soweit sie sich auf Polen und Galizien bezieht, da laut Zeugnis der von Pido-plitschko vorgenommenen zusammenfassenden Bearbeitung<sup>89</sup> Wisentfunde in der Ukraine bedeutend häufiger vorkommen als in Mittel- und Südosteuropa. (Diese Tatsache zeigt nebenbei den atlantischen Charakter des Urs.) Das erwähnte Verhältnis zwischen Wisent und Ur erlitt auch nach dem VII. Jahrhundert nicht etwa deshalb eine Veränderung, weil sich der Wisent unter dem Einfluss irgendeiner Klimaverschiebung oder anderer Umstände in steigendem Masse vermehrte, sondern weil der Ur als Jagdbeute viel mehr ausgerottet wurde als der Wisent. Dass der Wisent im Gegensatz zum Ur auch heute noch nicht ausgestorben ist, verdankt er laut Ansicht Szalays teils seinem besseren Bergsteigevermögen, das ihn dazu befähigte, sich vorteilhafter in unwegsame Gebirgsgegenden zurückzuziehen, teils dem Umstand, dass der die Eiszeit überlebende Wisent ein Walddier war, dem seine kurzen Hörner beim Durchstreifen der Urwälder nicht hinderlich waren, während der Ur ein Tier der von Gehölzen durchsetzten Steppen war.<sup>90</sup> Schliesslich, doch nicht zuletzt begünstigte den Wisent auch noch der Umstand, dass er nicht domestiziert und deshalb auch nicht so schonungslos verfolgt wurde.<sup>91</sup> So kam es denn, dass der Ur nach dem Tatarensturm in Ungarn ausstarb,<sup>92</sup> der Wisent jedoch bis zum Beginn des XVI. Jahrhunderts weiterlebte, ja in Siebenbürgen erst um das Jahr 1790 ausstarb.<sup>94</sup>

Wie wir sahen, spielte der Ur (*Bos primigenius* Boj.) in der Vorzeit Ungarns und im allgemeinen ganz Europas (mit Ausnahme der nordischen Länder, in die er von Südschweden abgesehen niemals vordrang<sup>95</sup>) eine wesentlich wichtigere Rolle als der Wisent. Im ungarischen Neolithikum ist der Ur beispielsweise das meistgejagte Tier und diese Tatsache ist ein derart charakteristischer Zug der heimischen neolithischen Fauna, dass sich diese eben auf Grund der Ur-Funde von den Faunen späterer Zeitalter sondern lässt (siehe näheres hierüber im nächsten Kapitel). Überdies ist er jedoch an einzelnen Fundorten (wie in Berettyószentmárton und Herpály) noch weit stärker vertreten als an anderen neolithischen Fundorten und übertrifft an den beiden genannten Orten an Zahl der Knochenreste und der Individuen alle anderen wilden oder domestizierten Tiere, was weitgehende Aufschlüsse über das wirtschaftliche Gepräge der betreffenden Siedlungsbevölkerung gestattet. In diesen beiden neolithischen Siedlungen geht die Domestizierung der Ure gleichsam unter unseren Augen vor sich und in gleicher Weise entfaltet sich auch die Rinderzucht. Hier finden wir nicht bloss Ure und eben erst domestizierte Rinder, sondern bereits vor mehreren Generationen domestizierte Individuen, was darauf verweist, dass sich die Bevölkerung der genannten Siedlungen auf Grund der vorher erzielten Domestizierungserfolge mit

<sup>86</sup> B. SZALAY: Zool. Ann. 1915. S. 64.

<sup>87</sup> B. SZALAY: Zool. Ann. 1915. S. 49.

<sup>88</sup> Ausser unseren eigenen Angaben können wir uns hier vor allem auf Boessneck berufen/Funde des Ures, *Bos primigenius* Bojanus, 1827, aus alluvialen Schichten Bayerns. Säugetierkundl. Mitt. 5 (1957) S. 55.

<sup>89</sup> И. Г. Пидопличко: Материалы до вивцении минувших фаун СССР. II.

<sup>90</sup> B. SZALAY: A magyar őstulok (Der ungarische Auerochse). Az őstulok (*Bos primigenius* Boj.) magyarországi története (Ungarländische Geschichte des Urs). Manuskript, o. J., S. 11.

<sup>91</sup> B. SZALAY: Zool. Ann. 1915. S. 75.

<sup>92</sup> B. SZALAY: Manuskript S. 58.

<sup>93</sup> B. SZALAY: Verh. u. Mitt. d. Siebenbürg. Ver. f. Naturwiss. 66. (1914) S. 54.

<sup>94</sup> B. SZALAY: op. cit. S. 54. — Hundert irrige Wisentbelege. Neudamm—Berlin 1938. S. 90. ff.; — S. FERENCZI: Erdély kihalt és kihaltófélben levő emlőállatai (Ausgestorbene und im Aussterben begriffene Säugetiere Siebenbürgens). Gedenkbuch der XII. Wandertagung des Siebenbürgischen Museumsvereins, 1933. S. 120.

<sup>95</sup> H. PRELL: Zool. Ann. 125 (1939) S. 207. — Laut Requate (Zeitschr. f. Tierzüchtg. u. Züchtungsbiol. 70 (1957) S. 306.) gelangte der Ur niemals über den 60. nördlichen Breitengrad hinaus.



grösstem Nachdruck und mit allen Mitteln auf die Vermehrung ihres Hornviehbestandes verlegte, indem sie eine grosse Anzahl von Uren einfing und jene, die sich nicht fangen oder zähmen liessen, niederstreckte. Wir können uns hierbei auf einen ähnlichen Fall erinnern, der sich vor gar nicht so langer Zeit in bezug auf ein anderes Haustier, das Pferd abspielte. Die pferdezüchtende Bevölkerung Südrusslands trachtete noch im Laufe des XVIII—XIX. Jahrhunderts zur Vermehrung ihres Pferdebestandes möglichst viel wilde Pferde einzufangen und zu zähmen, während sie die hierzu ungeeigneten Wildpferde rücksichtslos ausrottete, da es immer wieder vorkam, dass wilde Hengste aus den Gehegen Stuten entrissen.<sup>96</sup> (Südamerikanische und australische Viehzüchter kämpfen bei verwilderten Pferden und Rindern auch heute noch mit ähnlichen Problemen).

Somit kann dieser Zeitabschnitt als erste Ausrottungsperiode des heimischen Ur-Bestandes betrachtet werden (denn bis zur Bronzezeit verringert sich der Anteil der Ure am Knochenmaterial der Siedlungen in auffälliger Weise). Diese Periode setzt der Vorherrschaft des Ures auf ungarischem Boden ein Ende. Der zweite Abschnitt in der fortschreitenden Ausrottung des Urs auf heimischem Gebiet findet im VII—IX. Jahrhundert seinen Abschluss und in der Folge wird der Ur zu einem seltenen Wild in Ungarn, während die völlige und endgültige Ausrottung um die Mitte des XIII. Jahrhunderts erfolgte. Ungefähr um die gleiche Zeit starb der Ur auch in Braunschweig und Frankreich aus, Anfang des XVI. Jahrhunderts dann in Niederbayern,<sup>97</sup> zu Beginn des XV. Jahrhunderts in Ostpreussen,<sup>98</sup> während der späteste schleswig-holsteinsche Ur-Fund in der Wikingerstadt Haithabu aus der Zeit zwischen 800 und 1050 stammt.<sup>99</sup> In der Tschechoslowakei dürfte der Ur im XI—XII. Jahrhundert ausgestorben sein, in der Schweiz um die erste Jahrtausendwende, auf der Balkanhalbinsel lebte er noch im IX. Jahrhundert.<sup>100</sup> An seinem Aussterben ist allein der Mensch schuld, und weder klimatische noch andere Umstände spielten dabei irgendeine Rolle.<sup>101</sup>

Das Haushuhn (*Gallus domesticus* L.) kam als einziger domestizierter Vogel der heimischen Urzeit bloss an einem Fundort vor (im La Tène-zeitlichen Szentendre—Zementwarenfabrik). Der Zeitpunkt, in dem das Haushuhn nach Europa gelangte, ist noch nicht völlig geklärt, jedenfalls kennt Gandert die frühesten Hahnabbildungen aus der Hallstatt D-Periode und erwähnt das komplette Skelett eines Hahnes aus einer Ladenburger Grube der frühen La Tène Zeit.<sup>102</sup>

Von den domestizierten Säugetieren kommt der Hund nur an dem der Körös-Kultur angehörigen heimischen Fundort von Hódmezővásárhely—Bodzáspart nicht vor; doch erklärt sich diese Tatsache durch die geringe Zahl der dort zum Vorschein gelangten Tierknochen, zumal beispielsweise Gy. Kisléghy-Nagy auf Grund der von O. Kadić vorgenommenen Bestimmung aus dem zur selben Kultur gehörigen Óbessenyő (Rumänien) den Hund erwähnt.<sup>103</sup> Abgesehen davon weisen zahlreiche ausländische Beispiele darauf hin, dass der Hund bereits im Mesolithikum domestiziert wurde. In diesem Zusammenhang wollen wir uns hier lediglich auf Baas<sup>103a</sup>, auf

<sup>96</sup> FR. FALZ-FEIN: Über das letzte Auftreten des Wildpferdes in Südrussland. Sitz. — Ber. d. Ges. Naturf. Fr. zu Berlin. 1919 S. 202.

<sup>97</sup> H. v. Lengerken: Ur, Hausrind und Mensch. Wiss. Abh. 14/1955. Berlin 1955. S. 160.

<sup>98</sup> H. v. Lengerken: Ur, Hausrind und Mensch. S. 106.

<sup>99</sup> H. Requate: Schr. d. Naturwiss. Ver. f. Schlesw.-Holst. 28 (1956) S. 33.

<sup>100</sup> B. Szalay: Manuskript, S. 58.

<sup>101</sup> Bemerkenswert ist übrigens der Umstand, dass der Ur in Frankreich im VI—X. Jahrh. und in Polen im XIII—XVIII. Jh. durch königliche bzw. fürstliche Dekrete geschützt war. Siehe B. Szalay:

Vadászlap (Jägerzeitung) 1915. S. 92.

<sup>102</sup> O. F. Gandert: Wiss. Abh. d. Deutsche Akad. d. Landw. Berlin. 6/1 (1953) S. 75.

<sup>103</sup> Gy. Kisléghy-Nagy: Arch. Ért. 31 (1911) S. 161. — Kadić bestimmte aus den ihm von Kisléghy-Nagy übergebenen 248 Tierknochen folgende Arten fest: 1. *Bos taurus* L., 2. *Cervus elaphus* L., 3. *Cervus capreolus* L., 4. *Ovis aries* L., 5. *Capra hircus* L., 6. *Sus scrofa* L., 7. *Canis familiaris* L., 8. *Canis lupus* L., 9. *Equus caballus* L.

<sup>103a</sup> J. Baas: Zur Geschichte der Pflanzenwelt und der Haustiere im unteren Main-Tal. Abh. Senckenberg. Naturf. Ges. 440 (1938) S. 3—36.



Degerbøl,<sup>104</sup> Childe,<sup>105</sup> Coon<sup>106</sup> sowie auf Fraser und King<sup>107</sup> berufen, die aus mesolithischen Fundorten in Süddeutschland, Dänemark, der Halbinsel Krim, Iran und England von Hunden berichten, so dass letztere jedenfalls als erste Haustiere gelten dürfen.<sup>108</sup> In sämtlichen auf die Körös-Kultur folgenden heimischen Neolithikum-Kulturen kommen Hunde als Haustiere vor.

Im Gegensatz zum Hund gehört das Pferd (*Equus caballus* L.) zu den jüngsten domestizierten Säugetieren. Im allgemeinen fehlen Pferdeknochen in den heimischen neolithischen Siedlungen. Die wenigen Ausnahmefälle, in denen sie dennoch anzutreffen sind, ermangeln einer genau bestimmaren zeitlichen Zugehörigkeit, da sie meist aus Gruben zum Vorschein kamen, in die sie mittels nicht mehr wahrnehmbarer späterer Einstiche gelangt sein können. (Nebenbei bemerkt, es handelt sich bei jedem Pferdeknochenfund innerhalb einer neolithischen Siedlung immer nur um ein-zwei Stücke.) Der früheste sicher datierbare Pferdeknochen fand sich im Grab Nr. 3 des aeneolithischen Gräberfeldes B. in Deszk. In grösserer Anzahl begegnen wir Pferdeknochen an unseren heimischen Fundorten erst vom Beginn der Bronzezeit an, was für die westlich der Karpaten gelegenen europäischen Gebiete allgemein bezeichnend ist.<sup>109</sup> Die Anfang der Bronzezeit nach Ungarn verbrachten Pferde (die wir bereits ohne Zweifel als domestizierte Pferde betrachten), waren kleingewachsene Steppenpferde, die vermutlich aus dem Osten oder Südosten nach Ungarn gelangten.<sup>110</sup> Diese Rasse wich dann im Laufe der Bronzezeit unter dem Einfluss des immer kühler und feuchter werdenden Klimas fülligeren, massiveren, breithufigeren Pferden.<sup>111</sup> Wieder gelangten Steppenpferde erst in der Hallstattzeit mit den Skythen aus dem Osten auf ungarischen Boden, u. z. in so grossen Mengen, dass sie in der Folge den ganzen ungarischen Pferdebestand nach ihrem Ebenbild formten.<sup>112</sup> Die ersten westlichen Pferde dürften die Kelten mit sich gebracht haben, jedoch nicht in der Gestalt der gegenwärtigen kräftigen und hochgewachsenen Kaltblutpferde (um so weniger, als sich diese Rasse laut Ansicht Nobis' erst im Mittelalter entwickelte<sup>113</sup>), sondern als sogenannte «keltische Ponnys».

Das Schwein (*Sus scrofa* dom. L.) kommt unter den Haustieren der Körös-Kultur noch nicht vor. Aus Óbessenyő erwähnt zwar Gy. Kisléghy-Nagy ein Schwein,<sup>114</sup> doch es liess sich bei diesem nicht feststellen, ob es sich um ein Haus- oder ein Wildschwein handelt, da es in der von O. Kadić vorgenommenen Bestimmung bloss unter der allgemeinen Bezeichnung «*Sus scrofa* L.» angeführt ist. Von der auf die Körös-Kultur folgenden Theisskultur an findet sich dann das Schwein bereits überall,<sup>115</sup> sowohl in den Veröffentlichungen früherer Autoren, als auch in unserem eigenen Material. Die in der heimischen Urzeit vorkommenden Schweine sind meist domestizierte Nachkommen heimischer Wildschweine, doch gelangen an unseren prähistorischen archäologischen Fundorten zuweilen auch Knochen domestizierter Schweine zum Vorschein, die aus dem Süden stammen. Übrigens ist die Domestizierung heimischer Wildschweine dauernd im Gange, wofür die in urzeitliche Siedlungen angetroffenen zahlreichen Schweineknochen Zeugnis ablegen, bei denen es sich nur äusserst schwierig oder überhaupt nicht entscheiden lässt, ob sie von Haus- oder von Wildschweinen herrühren.

Das Schaf (*Ovis aries* L.) und die Ziege (*Capra hircus* L.) gehören zu den frühesten Haustieren auf ungarischem Boden, von ihnen finden sich Knochenreste bereits in der Körös-Kultur,

<sup>104</sup> M. DEGERBØL: Det kgl. danske Videnskab. Selsk. Arkeol. kunsthist. Skr. I (1942) S. 79.

<sup>105</sup> V. G. CHILDE: Man. XLII (1942) S.

<sup>106</sup> C. S. COON: Cave explorations in Iran 1949. Mus. Monogr. The Univ. Mus. of Pennsylvania. Philadelphia 1951. S. 95.

<sup>107</sup> F. C. FRASER—J. E. KING: Proc. of the Prehist. Soc. 1950. S. 128.

<sup>108</sup> F. E. ZEUNER: Domestication of animals. In: A history of technology. Oxford 1955. S. 351.

<sup>109</sup> M. DEGERBØL: Vore Pattedyr i Fortiden.

In: A. L. V. Manniche: Danmarks Pattedyr. København 1935. S. 61.

<sup>110</sup> S. BÖKÖNYI: Acta Arch. Hung. 2 (1952) S. 102.

<sup>111</sup> S. BÖKÖNYI: Acta. Arch. Hung. 2 (1952) S. 102.

<sup>112</sup> S. BÖKÖNYI: Acta Arch. Hung. 4 (1954) S. 105.

<sup>113</sup> G. NOBIS: Zeitschr. f. Tierzüchtg. u. Züchtungsbiol. 64 (1955) S. 208.

<sup>114</sup> Gy. KISLÉGHY-NAGY: Arch. Ért. 21 (1911) S. 161.

<sup>115</sup> I. GAÁL: Dolg. (Szeged) 7 (1931) S. 232—234; Ann. Mus. Nat. Hung. 27 (1931) S. 259—277.



immerhin spielen sie bis zum Ende der Kupferzeit neben dem Rind und dem Schwein (mit Ausnahme der zur linearkeramischen Zselizer Gruppe gehörenden Siedlungen) unter den Haustieren lediglich eine stark untergeordnete Rolle. Nach der Ansicht einiger Verfasser sind diese beiden Tiergattungen neben dem Hund als die ältesten Haustiere zu betrachten, deren Domestikation sie bis ins Ende des Mesolithikums zurückleiten. So glaubt beispielsweise Coon in der Mesolithschicht der Belt Cave Erscheinungen beobachtet zu haben, die auf eine beginnende Domestikation der Schafe und Ziegen schliessen lassen.<sup>116</sup> Dieser Auffassung Coons schliesst sich auch Zeuner an,<sup>117</sup> der diesen Zeitpunkt auf Grund von Radiokarbon-Datierungen auf das Jahr 6000 v. u. Z. oder in noch frühere Zeit verlegt.<sup>118</sup> In Ermangelung wilder Schafe und Ziegen lässt sich bei keiner der beiden Tierarten an eine heimische Domestikation denken und wir glauben die Erklärung für ihr den Rindern und Schweinen gegenüber verhältnismässig spärliches Vorkommen im heimischen Neolithikum eben in diesem Umstand zu finden. Während nämlich auf ungarischem Boden eine genügende Anzahl zur Domestikation geeigneter Wildschweine und Wildrinder zur Verfügung stand, welchen Umstand der neolithische Mensch auch zu eigenem Vorteil zu nutzen wusste, lebten hier keine wilden Schaf- und Ziegenarten, so dass sich die Vermehrung des Haustierbestandes bei letzteren nur durch Zuchtergebnisse oder im Wege des offenbar recht unbedeutenden Importes bewerkstelligen liess. So blieb es auch bis zum Eintreffen des der Badener Kultur angehörenden Volkes, das grosse Mengen dieser kleinen domestizierten Wiederkäuer mit sich brachte, die dann der Schaf- und Ziegenzucht in Ungarn einen sehr beträchtlichen Aufschwung verliehen. Immerhin gelangte diese Zucht in Ungarn zu späteren Zeiten nie mehr zu jener Bedeutung, die ihr beim Volk der Badener Kultur innewohnte.

Auch das Rind (*Bos taurus* L.) gehört auf heimischem Boden zu den ältesten Haustieren. Es tritt bereits am Anfang des Neolithikums innerhalb der Körös-Kultur auf und erweist sich sogar als das wichtigste Haustier dieser Kultur,<sup>119</sup> denn bloss an einem einzigen zu dieser Kultur zählenden Fundort, in Szarvas—Szappanos stiess E. Krecsmárik auf mehr Schafe als Rinder.<sup>120</sup> Diese führende Stellung behält das Rind auch im weiteren Verlauf des Neolithikums und in der darauf folgenden Zeit auf ungarischem Boden bei, mit Ausnahme der einzigen, über nennenswertes Knochenmaterial verfügenden, heimischen Badener Kultur-Siedlung Budapest—Andor utca, wo Schaf- und Ziegenknochen überwiegen. Die von Nietsch in Mitteleuropa vorausgesetzte «Wald-Viehzüchter-Stufe», in der das herrschende Haustier das Schwein und neben diesem allenfalls noch das Rind ist,<sup>121</sup> findet in Ungarn keine wahrnehmbare Unterlage. Diese Vorherrschaft des Rindes in der urzeitlichen Haustierfauna Ungarns lässt sich auf dreierlei Gründe zurückführen:

1. auf den dreifachen Nutzertrag (als Fleisch-, als Milchlieferant und als Zugtier), der das Rind schon an sich über alle anderen Haustiere erhebt, da sich die übrigen Arten der Haustiere in der Urzeit bloss zu einem, höchstens zu zweierlei Nutzzwecken verwerten liessen;<sup>122</sup>

2. auf die geographische Lage und die klimatischen Verhältnisse, da ausgedehntes Flachland, wie es die Grosse Ungarische Tiefebene ist, der Rinderzucht besonders dann günstige Vorbedingungen bieten, wenn diese Ebenen nicht extremen Steppencharakter tragen, welche letzterer eher die Schaf- und Ziegenzucht begünstigt (wie z. B. in der südlichen Ukraine). Doch auch eine allzu grosse Feuchtigkeit ist der Rinderzucht wenig förderlich, weshalb diese in der Bronzezeit, bei zunehmender Abkühlung und wachsender Niederschlagsmenge stark zurückfiel, wenn auch das Rind seinen relativen Vorrang vor allen anderen Haustieren auch weiterhin beibehielt;

<sup>116</sup> C. S. COON: Cave explorations in Iran 1949. S. 49—50.

<sup>117</sup> F. E. ZEUNER: Domestication of animals. S. 351.

<sup>118</sup> F. E. ZEUNER: Domestication of animals. S. 352.

<sup>119</sup> J. BANNER: Dolg. (Szeged) 13 (1937) S. 33.

<sup>120</sup> E. KRECSMÁRIK: Arch. Ért. 35 (1915) S. 13.

<sup>121</sup> H. NIETSCHE: Wald und Siedlung im vorgeschichtlichen Mitteleuropa. Mannus-Bücherei. 64 (1939) S. 195 ff.

<sup>122</sup> C. R. BOETTGER: Compt. rend. du XII<sup>e</sup> congr. intern. de zool. Lisbonne 1935. Lisboa 1937. S. 2345.



3. auf die an Ort und Stelle ermöglichte Domestikation, die sich zur raschen Hebung des Bestandes in hohem Masse eignet und nahezu an sämtlichen Fundorten beobachten lässt (an manchen, wie beispielsweise in Berettyószentmárton, erreicht sie sogar, wie wir oben sahen, einen sehr beachtlichen Umfang). Diese Gegebenheit besteht zwar auch beim Schwein (siehe weiter oben), doch reicht sie an sich nicht aus, um diese oder jene Gattung zum bevorzugten Haustier zu machen.

Wir wollen nun kurz auf einige Arten wilder Säugetiere eingehen, die an heimischen prähistorischen Fundorten nicht zum Vorschein kamen, obgleich man ihnen an anderen Stellen Europas seltener oder häufiger begegnet.

Zu diesen gehört das Damwild (*Dama dama* L.),<sup>122a</sup> das in der Schweizer urzeitlichen Fauna vorkommt,<sup>123</sup> wenn dies auch neuerdings wieder angezweifelt wird.<sup>124</sup> Die zutreffende Bestimmung jener als Damwildknochen bezeichneten prähistorischen Funde, die Woldrich aus Bosnien<sup>125</sup> bzw. aus der Tschechoslowakei und aus Niederösterreich<sup>126</sup> berichtet, wird von Boessneck angezweifelt.<sup>127</sup> Den frühesten mitteleuropäischen authentischen Damwildknochen bestimmte Hilzheimer.<sup>128</sup> Er stammt aus spätrömischer Zeit. Wegen seiner Bearbeitung hält ihn Boessneck für ein importiertes Stück.<sup>129</sup> Letzterer beschrieb übrigens aus dem thessalischen Neolithikum ein Geweihstück, mit Vorbehalt, als von einem Damhirsch stammend.<sup>130</sup> Nach all dem beschränkt Boessneck das ursprüngliche Verbreitungsgebiet des Damwildes (*Dama dama* L.) auf Südeuropa und Kleinasien, eventuell auch auf Vorderasien,<sup>131</sup> und führt sein mitteleuropäisches Vorkommen auf Importe zurück.<sup>132</sup> Wir selbst schliessen uns seiner Meinung an.

Die zweite zu dieser Kategorie zählende Art ist der Elch (*Alces alces* L.), der zugleich ein verwickelteres Problem aufwirft, da sein Vorkommen an urzeitlichen schweizerischen Fundorten von einer ganzen Reihe schweizerischer Autoren nachgewiesen wurde. Abgesehen von Rütimayers Angaben beschrieb ihn Hescheler aus Wauwil,<sup>133</sup> Stehlin aus Thun,<sup>134</sup> Kuhn aus Obermeilen,<sup>135</sup> Hescheler und Rüeger aus Egolzwil 2<sup>136</sup> und Seematten-Gelfingen,<sup>137</sup> Rüeger aus Uerikon<sup>138</sup> und schliesslich Josien aus Auvernier.<sup>139</sup> Laut Ansicht Heschelers und Kuhns kommt der Elch im Material sämtlicher neolithischer Pfahlbauten der Schweiz vor, verschwindet jedoch in den Metallzeiten von schweizerischem Gebiet.<sup>140</sup> Aus Bayern wies ihn Naumann in den Pfahlbauten des Starnberger Sees nach,<sup>141</sup> aus Polling (Aeneolithikum) Boessneck mit Vorbehalt.<sup>142</sup> Letzterer erwähnte auch ein in der Nähe Schwabens zum Vorschein gelangtes, zeitlich nicht näher bestimmtes Elchhirschgeweih.<sup>143</sup> Über eine Elchschaufel meldet ferner Gandert aus einem Grab im säch-

<sup>122a</sup> Obwohl das Damwild innerhalb des Holozän-Materials der 1952 in der Csákvárer Höhle vorgenommenen Ausgrabungen von S. VARRÓK nachgewiesen wurde (M. KRETZOI: Jahresber. d. Ung. Geol. Anst. 1954, S. 40.), kann diese Art dennoch nicht zur heimischen urzeitlichen Wirbeltierfauna gezählt werden, da es sich hier auch laut Ansicht KRETZOIS vermutlich um die Knochen eines Tieres aus dem Wildpark handelt.

<sup>123</sup> K. HESCHELER: Jahrb. d. St. Gall. Naturw. Ges. 65 (1929—30) S. 18.

<sup>124</sup> K. HESCHELER u. E. KUHN: Die Tierwelt der prähistorischen Siedlungen der Schweiz. S. 273.

<sup>125</sup> J. N. WOLDRICH: WMBH 5 (1897) S. 95—96.

<sup>126</sup> J. N. WOLDRICH: WMBH 9 (1904) S. 161.

<sup>127</sup> J. BOESSNECK: BdrGK 36 (1956) S. 7.

<sup>128</sup> M. HILZHEIMER: BdrGK 16 (1927) S. 85.

<sup>129</sup> J. BOESSNECK: BdrGK 36 (1956) S. 7.

<sup>130</sup> J. BOESSNECK: a. a. O.

<sup>131</sup> HILZHEIMER weist es im sumerischen Material des mesopotamischen Tell Asma jedenfalls nach. (E. u. F. 10 (1934) S. 336.)

<sup>132</sup> J. BOESSNECK: BdrGK 36 (1956) S. 7.

<sup>133</sup> K. HESCHELER: Beiträge zur Kenntnis der Pfahlbautenfauna. S. 287.

<sup>134</sup> H. G. STEHLIN: Mitt. d. Naturf. Ges. Bern. 1930. S. 22.

<sup>135</sup> E. KUHN: Vierteljahresschr. d. Naturf. Ges. Zürich. 80 (1935) S. 262, 323.

<sup>136</sup> K. HESCHELER u. J. RÜEGER: Die Wirbeltierreste aus den Pfahlbauten des Baldeggersees. S. 61.

<sup>137</sup> K. HESCHELER u. J. RÜEGER: Vierteljahresschr. d. Naturf. Ges. Zürich. 84. (1939) S. 309.

<sup>138</sup> J. RÜEGER: Vierteljahresschr. d. Naturf. Ges. Zürich. 89 (1944) S. 282.

<sup>139</sup> TH. JOSIEN: Bull. de la Soc. Préhist. Franc. 52 (1955) S. 57.

<sup>140</sup> K. HESCHELER u. E. KUHN: Die Tierwelt der prähistorischen Siedlungen der Schweiz. S. 272.

<sup>141</sup> E. NAUMANN: Arch. f. Anthr. 8 (1875) S. 25.

<sup>142</sup> J. BOESSNECK: Studien an vor- und frühgeschichtlichen Tierknochen Bayerns. I. Tierknochen aus spätneolithischen Siedlungen Bayerns. München 1956. S. 19.

<sup>143</sup> J. BOESSNECK: a. a. O. S. 23.



sischen Nohra vom Ende des Neolithikums,<sup>144</sup> und Vogel aus einem frühalluvialen Fundort Norddeutschlands.<sup>145</sup> Duerst erklärte, Elchknochen bildeten eine häufige Erscheinung in den Pfahlbauten Preussens, Mecklenburgs, Schlesiens, Braunschweigs, Hessens, Schlesiens und Bayerns,<sup>146</sup> und seiner Meinung nach lebten in England bis zur Römerzeit Elche.<sup>147</sup> Degerbøl beschrieb solche in Dänemark aus Bundsø,<sup>148</sup> Vinde-Helsing, <sup>149</sup> Øgarde,<sup>150</sup> Hesselbjerggaard,<sup>151</sup> Magleø<sup>152</sup> und Tingbjerggaard.<sup>153</sup> Aus dem neolithischen Cmielów in Polen wusste Krysiak von Elchfunden zu berichten.<sup>154</sup> Dagegen ist es sehr bemerkenswert, dass Lubicz-Niezabitowski unter den rund 70 000 Tierknochen des hallstattzeitlichen Biskupin nicht einen einzigen *Alces* bestimmte.<sup>155</sup> Besonders häufig ist der Elch an urzeitlichen Fundorten der Ukraine anzutreffen, er kommt in der Fauna einer ganzen Reihe in der zusammenfassenden Arbeit Pidoplitschkos enthaltener Fundorte vor, u. zw. bis hinauf zum XII—XIII. Jahrhundert, zumindest sind jene jüngsten ukrainischen Fundorte, in deren Material er noch vertreten ist, in diese Zeit zu datieren.<sup>156</sup> Woldrich beschrieb Elchfunde aus dem bosnischen Donja Dolina.<sup>157</sup> In der Geschichte des Elches lässt sich ein anhaltender Rückzug aus dem Südwesten nach dem Nordosten beobachten, der vermutlich in der Bronzezeit begann. Erst verschwand er aus zwei Drittel des westeuropäischen Südens, während er sich in den nördlichen Strichen im allgemeinen noch bis zur ersten Jahrtausendwende nachweisen lässt (stellenweise selbst zu noch späterer Zeit, wie in der holländischen Provinz Drenthe,<sup>158</sup> in Hessen und Braunschweig<sup>159</sup>). Aus der Ukraine wurde er, wie wir bereits sahen, erst im Laufe des XII—XIII. Jahrhunderts verdrängt. Sein Fehlen in der frühalluvialen Fauna Ungarns ist umso auffälliger, als er hier im Pleistozän noch vorkam und in Siebenbürgen angeblich erst im XVII. Jahrhundert ausstarb.<sup>160</sup>

Das dritte Tier, das wir in der urzeitlichen Wirbeltierfauna Ungarns vermissen, ist der Büffel, der jedoch innerhalb der ganzen europäischen Prähistorie ziemlich selten ist und eigentlich bloss im Südosten Europas sporadisch vorkommt. Aus dem Karpatenbecken beschrieb als erster N. Báthory einen prähistorischen Büffel in Magyarád.<sup>161</sup> Aus dem Neolithikum des moldowanischen Frumusica bestimmten Botez und Necrasow mit grosser Wahrscheinlichkeit einen Büffel,<sup>162</sup> wir selbst beschrieben aus dem gleichfalls neolithischen jugoslawischen Csóka (Čoka)<sup>163</sup> und auch aus der Bukowina einen zeitlich nicht näher bestimmbar frühalluvialen Büffel.<sup>164</sup> Beide von uns angeführten Funde gehören der *Buffelus*-Gruppe an,<sup>165</sup> mithin zu den asiatischen Büffeln. Ausser den genannten sind uns keine weiteren europäischen prähistorischen Büffelfunde bekannt, doch dürften solche aller Wahrscheinlichkeit nach innerhalb des nur sehr mangelhaft bearbeiteten Balkanmaterials anzutreffen sein. Sämtliche prähistorische Büffelfunde Europas

<sup>144</sup> O. F. GANDERT: H. PRELL: Die Verbreitung des Elches in Deutschland zu geschichtlicher Zeit. Leipzig 1941. Beschreibung PZ 32/33 (1941—42) S. 414.

<sup>145</sup> R. VOGEL: Die Jagd- und Haustiere. In: H. REINERTH: Ein Dorf der Grosssteingraberleute. Germanen-Erbe. 4. 8. (1939) S. 238—240.

<sup>146</sup> U. J. DUERST: Arch. f. Anthrop. NF 2 (1904) S. 282.

<sup>147</sup> U. J. DUERST: a. a. O.

<sup>148</sup> M. DEGERBØL: Bundsø. En yngre stenalder boplads paa As. Dyrekogler. Aarb. f. nord. Oldk. og Hist. København 1939. S. 86.

<sup>149</sup> M. DEGERBØL: Om dyrelivet im Aamosen i stenalderen. In: Th. MATHIASSEN: Stenalderboplads i Aamosen. København 1943. S. 167.

<sup>150</sup> M. DEGERBØL: a. a. O. S. 169.

<sup>151</sup> M. DEGERBØL: a. a. O. S. 195.

<sup>152</sup> M. DEGERBØL: a. a. O. S. 197.

<sup>153</sup> M. DEGERBØL: a. a. O. S. 201.

<sup>154</sup> K. KRYSIAK: Wiadomości Archaeol. XVII (1950—51) S. 228.

<sup>155</sup> E. LUBICZ—NIEZABITOWSKI: Wiadomości Archaeol. XVI (1939) S. 163. ff.

<sup>156</sup> И. Г. ПИДОПЛИЧКО: Материалы до вивчення минулых фаун УССР. II. S. 59, 63.

<sup>157</sup> J. N. WOLDRICH: WMBH 9 (1904) S. 156—164.

<sup>158</sup> O.—F. GANDERT: H. PRELL: Die Verbreitung des Elches. S. 416.

<sup>159</sup> B. SZALAY: Hundertirrige Wisentbelege S. 101.

<sup>160</sup> S. FERENCZI: Erdély kihal és kihalt állatvilága. S. 122. — A. KOCH (Arb. d. Wandertagung ungarischer Ärzte und Naturforscher 30 (1900) S. 551.) erwähnt den Elch aus mehreren ungarischen, von ihm ins Alluvium verlegten Fundorten, führt jedoch leider keine nähere Zeitbestimmung an.

<sup>161</sup> N. BÁTHORY: Arch. Ért. 4 (1870—71) S. 99.

<sup>162</sup> G. MATESA: Frumusica. Bukarest 1946. S. 42.

<sup>163</sup> S. BÖKÖNYI: Folia Arch. 9 (1957) S. 43.

<sup>164</sup> S. BÖKÖNYI: a. a. O. S. 44.

<sup>165</sup> In die *Buffelus*-Gruppe reiht RÜTIMEYER die asiatischen Büffel. (Verh. d. Naturf. Ges. Basel. 1865. S. 334.) Wir selbst schliessen uns der Einteilung Rüttimeyers an.



leiten wir von wild lebenden Tieren ab, die mit jener von Hilzheimer erwähnten wärmeren Welle<sup>166</sup> nach Europa verschlagen wurden,<sup>167</sup> mit der die indischen Büffel im dritten Jahrtausend v. u. Z., ja vielleicht auch schon früher nach Vorderasien,<sup>168</sup> selbst nach Nordafrika<sup>169</sup> gelangten. Später zogen sich die Büffel mit der Verschlechterung des Klimas wieder nach dem Südosten zurück und gelangten in der Folge nur noch als domestizierte Tiere Ende des V. Jahrhunderts u. Z. abermals nach Europa und mit den Awaren um das Jahr 560 auch ins Karpatenbecken.<sup>170</sup> Der einzige subfossile europäische Hausbüffelfund stammt aus Danzig, aus der Zeit der Deutschen Ritterordensherrschaft.<sup>171</sup> Die in obigem geschilderte Seltenheit subfossiler europäischer Büffelfunde erklärt auch das Fehlen der Büffel in der urzeitlichen Wirbeltierfauna Ungarns.

## VI

Untersuchen wir nunmehr die prozentuelle Zusammensetzung der Wirbeltierfauna aus den hier verarbeiteten urzeitlichen Fundorten sowie ihre jeweiligen Veränderungen. Unter diesem Gesichtspunkt kommen für unsere Zwecke bloss die in Siedlungen zum Vorschein gelangten Tierknochen in Betracht, da bloss diese ein annähernd verlässliches Bild über das damalige Verhältnis zwischen Wild- und Haustieren vermitteln. Die Gräberfunde in unsere Untersuchung mit einzubeziehen verlohnt sich deshalb nicht, da die Knochenreste aus den Gräbern keineswegs die tatsächliche Zusammensetzung der damaligen Fauna widerspiegeln, sondern ihr Vorhandensein bzw. Nichtvorhandensein von den jeweils üblichen Bestattungsriten bestimmt wird.

In erster Reihe erstrecken wir unsere Untersuchungen auf das Verhältnis zwischen Haustieren und wilden Tieren, in zweiter Linie auf das gegenseitige Verhältnis der einzelnen Haustierarten und schliesslich auf den zahlenmässigen Anteil der wichtigsten Wildtiere (Ur, Edelhirsch, Reh, Wildschwein) an der Gesamtfaua.

Was das Verhältnis zwischen Haus- und Wildtieren betrifft, lassen sich innerhalb der neolithischen Fundorte dreierlei Typen unterscheiden:

In der Fauna der zur ersten Kategorie zählenden Siedlungen (Lebő, Szegvár—Tűzköves, Hódmezővásárhely—Gorzsa—Cukortanya) haben die Haustiere ein mässiges Übergewicht gegenüber den wilden Tieren. Nehmen wir die Zahl der Individuen als Ausgangspunkt, so sehen wir ein Verhältnis von 50,23 : 49,77 bis 53,47 : 46,53 zugunsten der Haustiere. Etwas günstiger schneiden die Haustiere ab, betrachtet man das Verhältnis zwischen domestizierten und wilden Säugetieren, das zwischen 54,73 : 45,27 und 59,23 : 40,77 schwankt. (Abb. 1 und 2, 1—3). Natürlich legten wir diesen Berechnungen stets die Zahl der Individuen zugrunde.

Innerhalb der Fauna der zur zweiten Kategorie gehörigen neolithischen Siedlungen (Berettyószentmárton, Herpály), haben die wilden Tiere das entschiedene Übergewicht. Ihr Verhältnis zu den Haustieren beträgt hier 69,48 : 30,52 bis 70,35 : 29,65, bzw. falls wir unsere Berechnung auf die Säugetiere beschränken, gestaltet sich das Verhältnis der wilden zu den domestizierten zwischen 69,34 : 30,66 und 70,19 : 29,81 (Abb. 1 und 2, 6, 7).

<sup>166</sup> M. HILZHEIMER: Zeitschr. f. Säugetierk. 1 (1926) S. 140—169. — Ein solches unter Einfluss des wärmer werdenden Klimas beginnendes Vordringen der Büffel nach dem Norden kann bereits im Pleistozän beobachtet werden, als sie bis nach Süddeutschland (F. BERCKHEMER: Jahresh. d. Ver. f. vaterl. Naturk. in Württbg. 83 (1927) S. 146—158.), bzw. bis nach Nordostchina vordrangen (C. C. YOUNG: Bull. of the Geol. Soc. of China. 15. (1936) S. 505—516; M. CHOW MINCHEN and HSU YU-HSIAN: Acta Palaeont. Sin. V. (1957) S. 457—466.)

<sup>167</sup> S. BÖKÖNYI: Folia Arch. 9 (1957) S. 45.

<sup>168</sup> M. HILZHEIMER: Säugetierkunde und Archäologie S. 157.

<sup>169</sup> L. POMEL: Bubalus antiquus. Carte géol. d'Algérie. Paléont. Monogr. Alger 1893. S. 1—94.

<sup>170</sup> B. SZALAY: Verh. u. Mitt. d. Siebenbürg. Ver. f. Naturwiss. 66 (1914) S. 65.

<sup>171</sup> W. LA BAUME: Subfossile Reste von zahmen Büffeln aus der Gegend von Danzig. Ostdeutsch. Naturw. 1925. S. 435—438.



In den Siedlungen der dritten Gruppe (Győr—Zollgrenze Pápai vám und Pomáz—Zdravlyák) haben die Haustiere weitaus die Vorherrschaft vor den wilden Tieren. Ihr Anteil beträgt hier 81,50 bis 88,77 % gegenüber 18,50 bis 11,23 % wilden Tieren, bzw. 83,54 bis 88,77 % domestizierte Säugetiere stehen 16,46 bis 11,23 % wilden Säugetieren gegenüber. (Abb. 1 und 2, 4, 5.)

In dem zur Lengyeller Kultur der Kupferzeit gehörenden Zengővárkony verhält sich die Lage ähnlich, wie in der ersten neolithischen Fundortgruppe. Hier sind die Haustiere mit 54,24 % vertreten, die wilden Tiere mit 45,76 % (das gleiche Verhältnis gilt auch für die Säugetiere, da hier bloss Säugetierknochen zum Vorschein kamen). (Abb. 1 und 2, 8.)

An den beiden Fundorten der hochkupferzeitlichen Bodrogkeresztúr Kultur (Tarnabod und Derecske—Ziegelfabrik) zeigt sich bereits eine starke Verschiebung zugunsten der Haustiere, ihr Übergewicht ist hier schon nahezu ebenso ausgeprägt, wie an den Fundorten der nachfolgenden Bronzezeit. Es finden sich hier neben 31,62 bzw. 21,74 % wilden Tieren 68,38 und 78,26 % Haustiere, bzw. neben 30,60 und 21,74 % wilden Säugetieren 69,40 und 78,26 % domestizierte. (Abb. 1 und 2, 9, 10). Das geringere Wildtiervorkommen in Derecske—Ziegelfabrik erklärt sich vielleicht durch das hier vorgefundene geringe Material, das keine hinreichend verlässlichen Ergebnisse liefert. Am einzigen heimischen Fundort der spätkupferzeitlichen Badener Kultur, an dem sich nennenswertes Knochenmaterial fand, ist das Übergewicht der Haustiere noch ausgeprägter als in den Bodrogkeresztúr Siedlungen. Hier (Budapest—Andor utca) beträgt der Anteil der Haustiere 90,11 % neben 9,89 % wilden Tieren, bzw. es sind gegenüber 91,05 % domestizierten bloss 8,95 % wilde Säugetiere vertreten (Abb. 1 und 2, 11).

Im Vergleich zum Neolithikum vermindert sich in der Bronzezeit, wie bereits erwähnt, der prozentuelle Anteil der wilden Tiere zusehends, wenn auch vom Anfang bis zum Ende der Bronzezeit wieder ein gewisses Ansteigen ihrer Beteiligung an der Gesamtf fauna beobachtet werden kann. An diesen Fundorten begegnen wir neben 8,48 bis 30,74 % wilden Tieren 69,26 bis 91,52 % Haustieren, bzw. stehen 7,90—28,66 % wilden Säugetieren 7,34—92,10 % domestizierte gegenüber. (Abb. 1 und 2, 12—16.)

Leider verfügen wir aus der Hallstatt- und La Tène Zeit über kein entsprechendes Siedlungsmaterial, mithin auch über kein genaues Bild bezüglich des Haustier—Wildtiervhältnisses jener Zeit, doch aus dem Umstand, dass die heimischen röm erzeitlichen Siedlungen kaum noch oder überhaupt keine Wildtierknochen aufweisen, lässt sich auf einen starken Rückfall des verhältnismässigen Anteils wilder Tiere an der eisenzeitlichen Siedlungsf auna schliessen.

Was nunmehr das gegenseitige Verhältnis der einzelnen Haustiere anbelangt, nimmt das Rind, mit Ausnahme von Budapest—Andor utca, d. h. der einzigen Badener Kultur-Siedlung, während aller prähistorischer Zeitalter Ungarns unter den Haustieren den ersten Platz ein. Im Neolithikum machen die Rinderknochen in allen Siedlungen wenigstens die Hälfte sämtlicher Haustierknochen aus, somit muss also dem Rind zu jener Zeit besonders starke Bedeutung zugeschrieben werden. (Die einzige Ausnahme bildet Herpály, doch auch hier beträgt der Anteil der Rinderknochen am Knochenmaterial sämtlicher Haustiere 41,5 %). Von der Hochkupferzeit an nimmt dann das Verhältnis der Rinderknochen ab, mit Ausnahme der Siedlung Derecske—Ziegelfabrik — doch die Erklärung hierfür gaben wir bereits weiter oben — und erreicht nur noch in einem einzigen Fall mehr als 50 % (in den bronzezeitlichen Gruben von Polgár—Basatanya, doch drückt hier die grosse Menge von Fischgräten den Verhältnisanteil der Haustiere stark herab. Berücksichtigt man lediglich das gegenseitige Verhältnis der Säugetiere, so ergibt sich auch hier eine ähnliche Lage der Dinge, wie an den übrigen bronzezeitlichen Fundorten). (Die im zahlenmässigen Verhältnis der einzelnen Tierarten im Laufe der verschiedenen prähistorischen Zeitalter eingetretenen Veränderungen veranschaulichen die Abbildungen 3—10).

Schafe und Ziegen (die wir wegen der Schwierigkeiten, die sich bei Sonderung ihrer Knochen ergeben, in einer gemeinsamen Gruppe zusammenfassen), kommen in den ersten beiden neolithi-



schen Siedlungstypen im Vergleich zu Rindern und Schweinen nur in sehr geringen Mengen vor, während ihre Anzahl in der dritten Fundortgruppe (Győr—Pápai vám und Pomáz—Zdravlyák) die der Schweine übertrifft. Innerhalb der Lengyeller Kultur (Zengővárkony) ist der Anteil der Schafe und Ziegen an der Haustierfauna noch geringer als im Neolithikum, steigt jedoch von der späten Kupferzeit an sprunghaft, übersteigt jenen der Schweine, um schliesslich in der Badener Kultur die Vorherrschaft unter den Haustieren zu erlangen, indem hier 35,94 % Schafen und Ziegen bloss 32,81 % Rinder gegenüberstehen. (Diese Kultur bringt die hochentwickelte Schaf- und Ziegenzucht aus dem Süden mit sich, wo deren Domestikation in höchster Blüte stand). Bis zum Beginn der Bronzezeit fällt die in grossem Ausmass betriebene Schaf- und Ziegenzucht der Badener Kultur jedoch zurück, der Anteil dieser beiden Wiederkäuer übertrifft aber bis zum Ende der Bronzezeit auch weiterhin noch jenen der Schweine, die erst dann von neuem aufzuschliessen beginnen, um schliesslich die Schafe und Ziegen abermals in den Hintergrund zu drängen.

Die Verhältniszahl der Schweine bleibt während des ganzen Neolithikums stets weit hinter jener der Rinder zurück, übertrifft jedoch mit Ausnahme der zur linearkeramischen Zselizer Gruppe zählenden Fundorte jenen der Schafe und Ziegen in beachtenswertem Mass. Wie bereits erwähnt, ändert sich letzteres Verhältnis in der späten Kupferzeit ganz plötzlich zugunsten der Schaf—Ziegengruppe. So bleibt es dann auch bis zur späten Bronzezeit, wenn sich inzwischen auch ein langsam aber ständig zunehmender Anteil der Schweine an der Haustierfauna beobachten lässt, der schliesslich bereits auf Kosten der Rinder geht, so dass wir am Ende der Bronzezeit in Békés—Városerdő bereits 22,49 % Schweinen neben 24,65 % Rindern begegnen.

Das domestizierte Pferd fehlt im allgemeinen während des ganzen heimischen Neolithikum (was übrigens einen der charakteristischen Züge neolithischer Kulturen bildet). Es kommt wohl an einigen neolithischen Fundorten vor (wie z. B. in einer zur Szilmeger Kultur gehörenden Grube von Polgár—Basatanya, im Material der 1954er Ausgrabung von Győr—Pápai vám und in Pomáz—Zdravlyák), von diesen kann jedoch bloss der erste als authentisch gelten, sofern ein aus einer Abfallgrube zutage gefördertes Stück überhaupt als authentisch betrachtet werden kann, während die Knochenreste der beiden anderen Fundorte mit grösster Wahrscheinlichkeit aus aufgestörten Siedlungsabschnitten stammen. Der erste Pferdefund, dessen Glaubwürdigkeit nicht bezweifelt werden kann, ist das bearbeitete Metacarpusstück aus dem Grab Nr. 3 des aeneolithischen Deszker Gräberfeldes B. Demzufolge dürften die ersten domestizierten Pferde um diese Zeit nach Ungarn gelangt sein, aber offenbar in sehr geringer Zahl, da sich in den beiden Siedlungen der Bodrogkeresztúrer Kultur (in Tarnabod und in Derecske—Ziegelfabrik) kein einziger Pferdeknochen findet. Dass die ersten gezähmten Pferde dennoch zu jener Zeit nach Ungarn gelangt sein müssen, dafür zeugt der Umstand, dass sie gleich zu Beginn der Bronzezeit (in der untersten Schicht von Tószeg) bereits in stattlicher Zahl vorkommen. Im weiteren Verlauf der Bronzezeit nimmt dann die Verhältniszahl der Pferde (infolge des feuchter werdenden Klimas) zusehends ab, und erst mit den Skythen gelangen in der Hallstattzeit wieder grössere Mengen Pferde aus dem Osten auf ungarisches Gebiet.

Der Anteil der Hunde an der Haustierfauna schwankt je nach Zeitalter und Fundort zwischen 0,66 und 5,97 %, scheinbar völlig unabhängig von Zeitabschnitt, Kulturkreis und Fundort.

Für das gegenseitige Verhältnis der vier am häufigsten vertretenen Arten von Jagdwild in den einzelnen urzeitlichen Perioden sind folgende Umstände bezeichnend:

Das an sämtlichen neolithischen Fundorten am häufigsten vorkommende Jagdwild ist der Ur. In den zur zweiten Siedlungskategorie zählenden Fundorten Berettyószentmárton und Herpály entfallen 38,84 bzw. 38,50 % des gesamten Tierknochenmaterials auf den Ur, was der Fauna dieser Siedlungsgruppe den Stempel aufdrückt. (Hier handelt es sich um eine Zwischen-



form von Jagd und Viehzucht, um das «Begleiten».<sup>172)</sup> Von der Kupferzeit an beginnt jedoch im Verhältnisanteil des Urs ein Rückfall offenbar als Folge der Ende des Neolithikums einsetzenden «Domestizierwut», die den Auerochsenbestand des Landes stark lichtete. (Ende der ersten Ausrottungsperiode). Von da an spielt der Ur nach dem Hirsch gemeinsam mit dem Reh und Wildschwein unter den Jagdtieren bloss eine Rolle zweiten Ranges. Der Edelhirsch gewann bereits in der frühen Kupferzeit stark an Verbreitung und schloss sich zahlenmässig bald an den Ur an, überflügelte ihn sodann in der späten Kupferzeit, um seinen Vorrang unter dem Jagdwild während der ganzen Bronzezeit (und seitdem dauernd) zu behaupten, wenn er auch die Häufigkeit des neolithischen Urs niemals erreichte. Die Verhältniszahl der Rehe und Wildschweine erfuhr während der verschiedenen Zeitalter dem Wesen nach bloss insofern Veränderungen, als ihr Vorkommen in der Bronzezeit bloss beschränkt war.

Gehen wir nunmehr zur Untersuchung der für die Fauna der einzelnen prähistorischen Zeitperioden charakteristischen Züge über. Sondern wir vor allem jene typischen Erscheinungen von den übrigen, die ausschliesslich für die jeweilige Fauna eines gewissen Zeitabschnittes bezeichnend sind.

### I. Neolithikum

Für die Fauna der neolithischen Fundorte sind folgende Züge kennzeichnend:

1. Das Fehlen des domestizierten Pferdes. 2. Das Vorherrschen des Urs unter den Jagdtieren. Beide Gegebenheiten sind für die Fauna sämtlicher heimischer neolithischer Siedlungen typisch. Bezüglich der übrigen bezeichnenden Züge lassen sich die neolithischen Faunen in drei Gruppen teilen (die gleichzeitig mit jenen Kategorien übereinstimmen, die wir im obigen für das Verhältnis der Haus- und Wildtiere aufstellten). Für die erste Gruppe (Lebő, Szegvár—Tűzköves, Hódmezővásárhely—Gorza—Cukortanya) sowie die zweite (Berettyószentmárton und Herpály) ist ausser den beiden allgemein gültigen Charakteristika noch bezeichnend, dass der Anteil der Schweine jenen der Schafe und Ziegen übertrifft, während für die dritte Gruppe (Győr—Pápai vám, Pomáz—Zdravlyák) genau das Gegenteil zutrifft. Darüber hinaus charakteristisch ist für die erste Gruppe, dass hier der Anteil der Haustiere jenen der wilden Tiere nur um ein geringes übersteigt, für die zweite Gruppe, dass wir hier neben rund 70 % wilden Tieren (unter denen der Ur in absoluter Mehrzahl ist) bloss rund 30 % Haustiere antreffen. Für die dritte Gruppe ist es bezeichnend, dass innerhalb dieser die wilden Tiere mit einem geringeren prozentuellen Anteil (11—18 %) vertreten sind als in den meisten bronzezeitlichen Siedlungen. (Abb. 3, 1—4; Abb. 4, 1—3; Abb. 7, 1—4; Abb. 8, 1—3.)

### II. Kupferzeit

Charakteristisch für die Fauna der frühkupferzeitlichen Lengyeller Kultur (Zengővárkony) ist folgendes:

1. Das Fehlen domestizierter Pferde. — 2. Das gleiche Verhältnis zwischen Ur und Edelhirsch. — 3. Das Überwiegen der Schweine vor Schaf und Ziege.

Die erste und dritte dieser kennzeichnenden Eigenschaften erinnert an das Neolithikum, während die zweite bereits einen Übergang zur Bronzezeit bildet.

<sup>172)</sup> H. POHLHAUSEN: Zeitschr. f. Ethn. 78 (1953) S. 67. — Kann als Weiterentwicklung des «Begleitens» und des «wildfesten Jägerturns», der auf eine spezielle Wildart gerichteten Jagd betrachtet werden. Natur-

lich besteht in Berettyószentmárton und Herpály daneben auch Rinderzucht, mit zahlreichen Individuen, die als Übergangsform zwischen Haus- und Wildtier gelten können.



In der Fauna der hochkupferzeitlichen Siedlungen (Bodrogkeresztúr Kultur) vermisst man auch weiterhin das Pferd unter den Haustieren, doch erreicht der Anteil der Schafe und Ziegen bereits jenen der Schweine (Überleitung zum bronzezeitlichen Faunentypus!) und zahlenmässig hält auch der Edelhirsch dem Ur die Waage.

Am einzigen spätkupferzeitlichen Fundort (Badener Kultur, Budapest—Andor utca) fehlt gleichfalls das domestizierte Pferd, dagegen dominiert bereits die Schaf—Ziegengruppe unter den Haustieren. Es folgen der Reihe nach das Rind und das Schwein, während unter den wilden Tieren der Edelhirsch den Ur bereits weit überflügelt. Im übrigen sind hier die Haustiere den wilden gegenüber in geradezu überwältigender Mehrzahl. (Abb. 4, 4; Abb. 5, 1, 2; Abb. 6, 4; Abb. 8, 4; Abb. 9, 1—3.)

### III. Bronzezeit

Die Fauna der bronzezeitlichen Siedlungen weist folgende typischen Eigentümlichkeiten auf

1. Auftreten des domestizierten Pferdes (in grösseren Massen besonders zu Beginn der Bronzezeit; im weiteren Verlauf dieses Zeitalters nimmt dann seine Häufigkeit wieder ab; unter dem Einfluss des veränderten Klimas wandelt sich das Anfang der Bronzezeit auf ungarischen Boden gelangte Steppenpferd zu einem Wadltypus um.<sup>173</sup>). — 2. Grössere Häufigkeit der Schaf—Ziegengruppe dem Schwein gegenüber (im Laufe der Bronzezeit nimmt diese ab, da die den Fleischbedarf sichernde Jagd bei stark zunehmender Schweinezucht immer mehr in den Hintergrund tritt. Schafe und Ziegen kommen jedoch selbst in der spätbronzezeitlichen Siedlungsf fauna immer noch häufiger vor als in irgendeiner Siedlung der ersten beiden neolithischen Gruppen).

3. Die Vorherrschaft des Edelhirsches vor dem Ur und im Zusammenhang mit dieser ein starker Rückfall des letzteren im Vergleich zum Neolithikum und zur Frühkupferzeit.

4. Starker Rückgang des Verhältnisanteils wilder Tiere gegenüber den neolithisch-frühkupferzeitlichen Siedlungen (mit Ausnahme der dritten neolithischen Fundortgruppe). (Abb. 5, 3, 4; Abb. 6, 1—3; Abb. 9, 4; Abb. 10, 1—4.)

Aus obigem geht hervor, dass sich anhand der jeweiligen Faunenzusammensetzung — eine entsprechende Individuenzahl vorausgesetzt — das Alter heimischer prähistorischer Siedlungen annähernd bestimmen lässt. Dazu kommt, dass innerhalb des Neolithikums überdies drei, im grossen und ganzen (wenn auch mit gewissen Verschiebungen) gleichaltrige Gruppen von einander gesondert werden können, die auf Grund ihres spezifischen Faunenbildes eine feinere Unterteilung gestatten. Den gemeinsamen Zug dieser drei Gruppen bildet vor allem die Grosstierzucht, Unterschiede zwischen diesen lassen bloss die Häufigkeitsreihenfolge der übrigen gezüchteten Tierarten erkennen, bzw. die Bedeutung der neben Ackerbau und Viehzucht betriebenen Jagd. Demgegenüber lassen sich innerhalb der Bronzezeit auf Grund unserer gegenwärtig noch mangelhaften Kenntnisse keine solche sogenannten Fazies-Unterschiede nachweisen, immerhin können gewisse, dem kühler und feuchter werdenden Klima zuzuschreibende Veränderungen auch hier beobachtet werden, wie beispielsweise der Rückgang der Rinder- und Pferdezucht, die Zunahme der Schweinezucht (Ende des Bronzezeitalters erreicht die Anzahl der Schweine nahezu jene der Rinder), die wachsende Häufigkeit der Knochenreste waldbewohnender wilder Tiere innerhalb des Siedlungsmaterials.

Werfen wir einen Blick auf die leider ziemlich lückenhaften Angaben, die uns vom Tierknochenmaterial ausländischer prähistorischer Fundorte zur Verfügung stehen, so müssen wir

<sup>173</sup> S. BÖKÖNYI: Acta Arch. Hung. 2 (1952) S. 102. ff.



erkennen, dass diese Angaben zum Entwerfen eines allgemeinen europäischen Faunenbildes nicht hinreichen, u. zw. aus dreierlei Gründen: 1. Geringe Anzahl der verfügbaren Angaben. Über reichhaltigeres Angabenmaterial verfügen wir bloss aus der Schweiz und der Ukraine, während es eine ganze Reihe europäischer Länder gibt, aus denen uns eine zuverlässige und detaillierte Aufarbeitung des Tierknochenmaterials aus prähistorischen Siedlungen nicht bekannt ist. 2. Mit Ausnahme der neueren Bearbeitungen sind die archäologischen Zeitbestimmungen des zoologischen Materials meist ungenau, ja bei den ältesten solchen Arbeiten fehlt überhaupt jede nähere Altersangabe. In ihnen werden die betreffenden Fundorte einfach bloss als «prähistorisch» bezeichnet. Später ging man dann zu einer beiläufigen Sonderung des aus verschiedenen Perioden stammenden Materials über, doch wurde dieses (mit der vielleicht einzigen Ausnahme der Anauer Bearbeitung Duersts<sup>174</sup>) nicht den einzelnen Schichten gemäss behandelt, aus denen es am jeweiligen Fundort zum Vorschein gelangte. Genaue Zeitbestimmungen, die bei den betreffenden Fundorten ausser den Schichten auch die jeweilige Kultur anführen, zu der diese gehören, zugleich aber auch das aus verschiedenen Schichten stammende Material untereinander gesondert behandeln, sind erst seit Mitte der dreissiger Jahre bekannt. 3. Die Methode, die von den verschiedenen Verfassern bei Errechnung der Individuenzahl aus dem Knochenmaterial der Siedlungen angewandt wird, ist sehr abweichend und weist weitgehende Unterschiede auf, weshalb die vergleichsweise Heranziehung selbst jener Bearbeitungsergebnisse beträchtlichen Schwierigkeiten begegnet, die sich auf hinlänglich datierte und reichlich mit Material versehene Fundorte stützen.<sup>175</sup>

Was die Gestaltung des Verhältnisses zwischen Haus- und Wildtieren an den prähistorischen Fundorten des Auslands betrifft, lässt sich vom Beginn des Neolithikums bis zum Ende der La Tène Zeit eine gewisse Progressivität in der Entwicklung feststellen, die im Vordringen der Haustiere und im Verdrängen der wilden Tiere zum Ausdruck kommt. Allerdings verläuft diese Entwicklung ebenso wenig gleichmässig wie in der heimischen Urzeit, stellenweise gibt es auch hier durch Klimaänderungen oder Bevölkerungswechsel bedingte Rückfälle, und es bestehen zuweilen bedeutende Unterschiede zwischen den Faunen gleichaltriger, hinsichtlich der geographi-

<sup>174</sup> U. J. DUERST: Animal remains from the excavations at Anau and the horse of Anau in its relationship to the races of domestic horses. In: P. PUMPELLY: Explorations in Turkestan. Washington 1908. II. S. 341—342.

<sup>175</sup> Jenes bei Errechnung der Individuenzahl befolgte Verfahren, bei dem auf die Individuenzahl der einzelnen Arten lediglich aus der Stückzahl der am häufigsten vorkommenden rechts- oder linksseitigen Knochen der betreffenden Art geschlossen wird, halten wir nicht für zweckentsprechend. Bei den prähistorischen Siedlungen, deren Knochenmaterial aus verschiedenen Schichten oder aus kleineren und grösseren Gruben zum Vorschein gelangt, kann schwerlich angenommen werden, dass jener gewisse Knochen jedes geschlachteten oder erlegten Tieres, den der Verfasser seiner Berechnung der Individuenzahl zugrunde legte, gerade in den erschlossenen Siedlungsabschnitt gelangt war. Auf diese Weise wären die häufiger vorkommenden Tierart in der Individuenzahlstatistik mit einer im Vergleich zu ihrem tatsächlichen Anteil weit geringeren Verhältniszahl vertreten, wogegen die in geringerer Zahl vorkommenden Arten (im vorliegenden Fall vornehmlich wilde Tiere) häufiger in Erscheinung treten würden, als dies ihrem tatsächlichen Anteil entspricht. (Besonders auffallende Abweichungen konnten wir in dieser Hinsicht in den Werken I. G. Pidoplitschkos beobachten.) Wir selbst wandten bei der Errechnung der Individuenzahl folgendes Ver-

fahren an: Vor allem sonderten wir das Material der einzelnen Schichten, Gruben, Häuser usw. voneinander, wobei wir bei Schichtengrenzen, die nicht das Ergebnis natürlicher Schichtungsvorgänge waren, die Möglichkeit berücksichtigten, dass gewisse im Material benachbarter Schichten vorgefundene Knochen zusammengehören könnten. Die Knochen je einer derartigen Ausgrabungseinheit teilten wir zuerst dem Alter nach in vier Gruppen, diese der Grössenordnung nach in drei weitere Untergruppen, insgesamt mithin in 12, um dann auf Grund der oben geschilderten, allgemein gebräuchlichen Methode (d. h. anhand der Stückzahl der am häufigsten vorkommenden rechts- oder linksseitigen Knochen) die Individuenzahl der einzelnen Gruppen zu bestimmen und diese schliesslich zu summieren. Die nach diesem Verfahren errechnete Individuenzahl ist in der Regel höher als jene, die mittels der allgemein üblichen Methode ermittelt wird, kommt jedoch unserer Ansicht nach näher an die Wirklichkeit heran. Im übrigen machten wir die Erfahrung, dass zumindest in der Mehrzahl der Fälle auch die Stückzahl selbst ein hinreichend zuverlässiges Bild über das Tierknochenmaterial der einzelnen Siedlungen bietet. Bloss dann können sich wesentliche Abweichungen ergeben, wenn in irgendeine Grube ein ganzes Tier verscharrt worden war und infolgedessen ein komplettes Skelett zum Vorschein gelangt, das dann die Proportionsberechnungen umwirft, doch ist dies unschwer wahrnehmbar und zu berichtigen.



schen Lage und der Bevölkerung jedoch abweichender Siedlungen.<sup>176</sup> Am deutlichsten tritt die Entwicklung in jenen Fällen zutage, in denen man die aufeinander folgenden Zeitabschnitte der gleichen Kultur und deren Tierknochenmaterial in gleichbleibender landschaftlicher Umgebung beobachten kann. Diese Lage der Dinge trifft für die Tripolje-Kultur zu, innerhalb deren das prozentuelle Verhältnis der wilden Tiere zur Gesamtfauна von 52,4% im Tripolje A bis auf 11,6% im Tripolje C<sub>2</sub> herabsinkt.<sup>177</sup>

Im folgenden geben wir eine nicht vollständige Aufstellung über das gegenseitige Verhältnis zwischen Haus- und Wildtieren, das sich anhand des in den prähistorischen Fundorten der gemäßigten Zone Europas vorgefundenen Tierknochenmaterials ermitteln liess.

Griechenland	Stück	Wilde Tiere %	Haustiere %
Arapi-Magula — Otzaki-Magula (Neolithikum; 3600—2500 v. u. Z.) <sup>178</sup> .....	830	1,7	98,3
<i>Sowjetunion (Ukraine)</i>			
Luka-Wrublewetskaja (Tripolje A) <sup>179</sup> .....	7986	52,5	47,5
Sabatinowka II. (Tripolje B <sub>1</sub> ) <sup>180</sup> .....	—	30,8	69,2
Wladimirowka (Tripolje B <sub>2</sub> ) <sup>181</sup> .....	—	24,0	76,0
Kolomijtschina (Tripolje C <sub>1</sub> ) <sup>182</sup> .....	—	20,5	79,5
Usatowo (Tripolje C <sub>2</sub> ) <sup>183</sup> .....	—	11,6	88,4
Sandraki (Tripolje Kult.) <sup>184</sup> .....	463	60,0	40,0
Halepja 1937 (Tripolje Kult.) <sup>185</sup> .....	714	31,7	68,3
Halepja 1938 (Tripolje Kult.) <sup>186</sup> .....	526	21,0	79,0
Kiew 1949 (Tripolje Kult.) <sup>187</sup> .....	555	64,7	35,3
Bilogrudowka (späte Tripolje Kultur) <sup>188</sup> .....	841	5,5	94,5
Gorodsk 1946 (späte Tripolje Kultur) <sup>189</sup> .....	847	41,4	58,6
Terpinnia 1947 I. (frühes Neolithikum) <sup>190</sup> .....	1262	10,2	89,8
Terpinnia 1947 II. (frühes Neolithikum) <sup>191</sup> .....	1075	12,8	87,2
Mikolske (Neolithikum) <sup>192</sup> .....	712	89,0	11,0
Kobjakowo Gorodischtsche (Katakombengräberkultur; gleichaltrig mit Tripolje C <sub>2</sub> ) <sup>193</sup> .....	—	12,0	88,0
Simne (frühe Bronzezeit) <sup>194</sup> .....	774	27,1	72,9
Mihajlowka 1952—53. (frühe Bronzezeit) <sup>195</sup> .....	11891	9,9	90,1
Mihajlowka 1954—55. (frühe Bronzezeit) <sup>196</sup> .....	52714	10,6	89,4
Peran (frühe Bronzezeit) <sup>197</sup> .....	1026	29,3	70,7
Usty-Kamianka (Bronzezeit) <sup>198</sup> .....	1750	7,4	92,6
<i>Polen</i>			
Cmielów (spätes Neolithikum: Kultur der Trichterrand- becher) <sup>199</sup> .....	821	6,0	94,0
Biskupin (frühe Bronzezeit; Iwno-Kultur) <sup>200</sup> .....	—	30,0	70,0

<sup>176</sup> Um bloss ein Beispiel für die Veränderungen anzuführen, die im gegenseitigen Verhältnis zwischen Haus- und Wildtieren durch die unterschiedliche geographische Umgebung hervorgerufen werden, wollen wir den Umstand erwähnen, dass während sich der Anteil der wilden Tiere im Knochenmaterial einiger unserer heimischen neolithischen Siedlungen auf 11% beschränkt, im Neolithikum des Wolga—Oka Gebietes als einziges Haustier lediglich der Hund vorkommt. (Fr. HANČAR: WBzKL XI [1955] S. 195.)

<sup>177</sup> С. Н. Биби́ков: Поселение Лука-Врублевская. МИА 38. (1953) á. 186.

<sup>178</sup> J. BOESSNECK: Zu den Tierknochen aus neolithischen Siedlungen Thessaliens. S. 6.

<sup>179</sup> В. И. Биби́ков: МИА 38 (1953) á. 412.

<sup>180</sup> С. Н. Биби́ков: Поселение Лука-Врублевская. S. 186.

<sup>181</sup> С. Н. Биби́ков: а. а. О.

<sup>182</sup> С. Н. Биби́ков: а. а. О.

<sup>183</sup> С. Н. Биби́ков: а. а. О.

<sup>184</sup> И. Г. Пидопличко: Материалы до вивчення минулых фаун УССР II. S. 10.

<sup>185</sup> И. Г. Пидопличко: а. а. О. S. 71.

<sup>186</sup> И. Г. Пидопличко: а. а. О. S. 72.

<sup>187</sup> И. Г. Пидопличко: а. а. О. S. 64.

<sup>188</sup> И. Г. Пидопличко: Материалы до вивчення минулых фаун УССР. Киев 1938. I. S. 111.

<sup>189</sup> И. Г. Пидопличко: Материалы до вивчення минулых фаун УССР. I. S. 35.

<sup>190</sup> И. Г. Пидопличко: а. а. О. S. 54.

<sup>191</sup> И. Г. Пидопличко: а. а. О. S. 54, 55.

<sup>192</sup> И. Г. Пидопличко: а. а. О. S. 26.

<sup>193</sup> М. А. Миллер и Б. В. Лу́нин: К вопросу о развитии хозяйственных форм доклассового общества в бассейне нижнего Дона. Азово-черноморское бюро краеведения. Ростов. 1935. S. 34.

<sup>194</sup> И. Г. Пидопличко: Материалы до вивчення минулых фаун УССР. II. S. 10.

<sup>195</sup> И. Г. Пидопличко а. а. О. S. 145.

<sup>196</sup> И. Г. Пидопличко: а. а. О. S. 145., 146.

<sup>197</sup> И. Г. Пидопличко: а. а. О. S. 51.

<sup>198</sup> И. Г. Пидопличко: а. а. О. S. 30.

<sup>199</sup> K. KRYSIAK: Wiadomości Archeol. 18 (1952) S. 289.

<sup>200</sup> K. KRYSIAK: Wiadomości Archeol. 20 (1954) S. 260.

<i>Deutschland</i>	Stück	Wilde Tiere %	Haustiere %
Weissenfels (Neolithikum) <sup>201</sup> .....	357	2,0	98,0
Schleswig-Holsteinische neolithische Siedlungen <sup>202</sup> .....	—	50,0	50,0
Altenerding (spätes Neolithikum—Kupferzeit) <sup>203</sup> .....	578	22,4	77,6
<i>Schweiz</i>			
Seematte-Gelfingen (frühes Neolithikum; Cortaillod Kultur) <sup>204</sup> .....	—	52,0	48,0
Egolzwil 2 (Neolithikum; Cortaillod Kultur) <sup>205</sup> .....	—	66,6	33,4
Port-Conty, St. Aubin 1921 (néol. ancien) <sup>206</sup> .....	—	21,9	78,1
Port-Conty, St. Aubin 1926 (néol. ancien) <sup>207</sup> .....	—	32,2	67,8
Port-Conty, St. Aubin 1928—30 (néol. ancien) <sup>208</sup> .....	—	30,0	70,0
Wauwilensee (unteres und mittleres Neolithikum) <sup>209</sup> .....	—	ca. 50,0	50,0
Port-Conty 1921 (néol. moyen) <sup>210</sup> .....	—	38,4	61,6
Port-Conty 1928—30 (néol. moyen) <sup>211</sup> .....	—	49,2	50,8
Ossingen (Neolithikum) <sup>212</sup> .....	—	47,8	52,2
Sipplingen (Ende Neolithikum) <sup>213</sup> .....	1356	22,0	78,0
Obermeilen (Neolithikum—frühe Bronzezeit) <sup>214</sup> .....	838	44,6	55,4
Baldeg (spätes Neolithikum—frühe Bronzezeit) <sup>215</sup> .....	—	28,0	72,0
Alpenquai (Bronzezeit) <sup>216</sup> .....	5432	7,3	92,7
Lichtenstein (Hallstattzeit) <sup>217</sup> .....	—	10,0	90,0
<i>Frankreich</i>			
Saint-Romain (Hallstattzeit) <sup>218</sup> .....	246	22,0	78,0
<i>Dänemark</i>			
Bundso (neolithisch) <sup>219</sup> .....	ca. 10000	ca. 2,0	98,0
Strandegaard } Unterseicht (neol.) <sup>220</sup> .....	—	ca. 60,0	40,0
Ordrup Naes } .....	—	ca. 30,0	70,0
Strandegaard } Oberschicht (neol.) <sup>221</sup> .....	—		
Ordrup Naes } .....	—		
<i>England</i>			
Glastenbury (Früheisenzeit) <sup>222</sup> .....	3426	2,1	97,9

Betrachtet man das gegenseitige Verhältnis der verschiedenen Haustierarten in den europäischen prähistorischen Siedlungen, so erhalten wir folgendes Bild:

An den meisten Fundorten ist das Rind das häufigste Haustier. An Zahl wird es an einigen Fundorten bloss vom Schwein oder von der Schafe—Ziegengruppe übertroffen, wie beispielsweise in Usatowo (Tripolje C<sub>2</sub>), wo neben 28% Rindern 48% Schafe und Ziegen ermittelt werden

<sup>201</sup> G. NOBIS: Petermanns Geogr. Mitt. 99 (1955) S. 3.

<sup>202</sup> G. NOBIS: a. a. O.

<sup>203</sup> J. BOESSNECK: Studien an vor- und frühgeschichtlichen Tierresten Bayerns. S. 13.

<sup>204</sup> K. HESCHELER u. J. RÜEGER: Die Wirbeltierreste aus den Pfahlbauten des Baldeggersees. S. 61.

<sup>205</sup> K. HESCHELER u. J. RÜEGER: Vierteljahresschr. d. Naturf. Ges. Zürich 87 (1942) S. 384.

<sup>206</sup> L. REVERDIN: Arch. suisse d'Anthrop. gén. IV. (1921) S. 252.

<sup>207</sup> L. REVERDIN: Arch. suisse d'Anthrop. gén. V. (1928—31) S. 44.

<sup>208</sup> L. REVERDIN: C. R. Soc. phys. et d'hist. nat. Genève 47 (1930) S. 84.

<sup>209</sup> K. HESCHELER: Die Tierwelt der Schweizer Pfahlbauten. Zürich 1924. S. 81.

<sup>210</sup> L. REVERDIN: Arch. suisse d'Anthrop. gén. 4 (1921) S. 253.

<sup>211</sup> L. REVERDIN: op. cit. S. 84.

<sup>212</sup> E. KUHN: Vierteljahresschr. d. Naturf. Ges. Zürich 78 (1933) S. 19.

<sup>213</sup> R. VOGEL: Zoologica. 82 (1933) S. 5.

<sup>214</sup> E. KUHN: Die Fauna des Pfahlbaues Obermeilen S. 323.

<sup>215</sup> K. HESCHELER u. J. RÜEGER: Die Wirbeltierreste aus den Pfahlbauten des Baldeggersees S. 64.

<sup>216</sup> E. KUHN: Die Fauna des Pfahlbaues Obermeilen S. 323.

<sup>217</sup> O. TSCHUMI: Urgeschichte der Schweiz. S. 166.

<sup>218</sup> TH. JOSIEN: Bull. de la Soc. Préhist. Franc. 52 (1955) S. 178.

<sup>219</sup> M. DEGERBØL: Bundso S.

<sup>220</sup> C. J. BECKER: En stenalderboplads paa Ordrup Naes i Nordvestsjaelland. Aarboger. 1939. S. 199. ff.

<sup>221</sup> C. J. BECKER: a. a. O.

<sup>222</sup> J. G. D. CLARK: Prehistoric Europe. London 1952. S. 49.



konnten,<sup>223</sup> oder in Bilogrudowka (späte Tripolje-Kultur), wo 14,6 % Rindern 36,6 % Schweine gegenüberstehen<sup>224</sup> oder in der auf das Jahr 1000 v. u. Z. zurückgehenden Siedlung Kelchalpe bei Kitzbühl in Tirol, wo der Anteil der Rinder 24 %, jener der Schweine 61,1 % erreicht.<sup>225</sup> Eine Vorherrschaft des Rindes lässt sich vornehmlich im Material neolithischer Siedlungen beobachten, am Ende des Neolithikums und in der Kupferzeit beginnt sie an Bedeutung einzubüssen und erreicht den grössten Tiefstand in der Bronzezeit, wie dies auch in Ungarn der Fall ist. Das bedeutendste Haustier neben dem Rind ist im Neolithikum das Schwein, und erst in dritter Linie folgen Schafe und Ziegen, doch gibt es hier bereits häufigere Ausnahmefälle, deren Gründe nicht immer klar ersichtlich sind. Eine nennenswerte Schaf- und Ziegenzucht bürgert sich in Europa ganz allgemein erst zu Beginn der Bronzezeit oder etwas früher ein, wie sie auch in Ungarn erst vom Volk der Badener Kultur eingeführt wird. Soweit es die russischen Verhältnisse betrifft, wies Anutschin auf diese Tatsache schon sehr früh hin,<sup>226</sup> als er ausführte, dass es wegen der geringen Zahl der Schafsknochen aus den dortigen jungsteinzeitlichen Siedlungen unwahrscheinlich sei, dass das Schaf damals eine wirtschaftlich bedeutendere Rolle gespielt hätte. Hingegen findet sich in dem von ihm untersuchten Material bronzezeitlicher Siedlungen eine grössere Anzahl von Schafsknochen, als alle anderen Tierknochen gemeinsam ausmachen. Die Verbreitung von Schaf und Ziege dürfte in der Ukraine während der dritten Periode der Tripolje-Kultur vor sich gegangen sein, wofür die Zusammensetzung der Fauna in der Siedlung Usatowo ein anschauliches Beispiel bietet:<sup>227</sup>

	Stück	Individuen
Rinder.....	1551	186
Schafe .....	2424	322
Ziegen .....	1	1
Schweine .....	24	13
Pferde .....	790	91
Hunde .....	11	7
Wilde Tiere (Kulan, Saiga, Edelhirsch, Reh, Wildschwein, Ur, Wolf usw.)	111	56

Hančar stellte die Veränderungen im Zahlenverhältnis der einzelnen Tierarten während der drei Perioden der Tripolje-Kultur einander gegenüber und gewann dabei folgendes Bild:<sup>228</sup>

	Pferd	Rind	Kleine Wieder- käufer	Schwein	Hund	Kamel	Wilde Tiere
Tripolje A .....	1	10,5	9,5	23,5	3	—	52,5
Tripolje B .....	6,5	41	16,5	17	5	?	14
Tripolje C .....	19	26	20	4	0,3	1,7	29

Auch aus dieser Zusammenstellung lässt sich das Vordringen der Schafe und Ziegen klar erkennen, doch haben wir es hier mit einem komplizierteren Vorgang zu tun, denn gleichzeitig nimmt auch der Anteil der Pferde zu (vorausgesetzt, dass wir die in der A und B Periode angeführten Pferde als Haustiere betrachten), doch geht diese Entwicklung höchstens in der zweiten Hälfte der Kultur zu Lasten der Rinder vor sich, während sie im übrigen vornehmlich auf Kosten der Schweine erfolgt, deren Anteil schliesslich auf ein Sechstel des anfänglichen zurückfällt.

Leider besitzen wir vom Balkan fast keine Angaben, obwohl dieses Gebiet als Durchgangsraum beim Vordringen der Schafe und Ziegen gewiss keine unwesentliche Rolle spielte.<sup>229</sup>

<sup>223</sup> В. И. Селинов : САУ (1940) S. 260.

<sup>224</sup> И. Г. Пидопилко : Материалы до вивчення мисливих фаун. УРСР. II. S. 111.

<sup>225</sup> W. J. AMSCHLER : FuF 13 (1937) S. 347.

<sup>226</sup> Д. Н. Анучин : К древней истории домашних животных в России. Труды VI. АС 1884. S. 1—34.

<sup>227</sup> Е. Ю. Кричевский : II. (1941) S. 250.

<sup>228</sup> FR. HANČAR : WBzKL 11 (1955) S. 78.

<sup>229</sup> Unsere Annahme wird durch die Angabe

Boessnecks (BdrgK 36 [1956] S. 10) unterstützt, nach der in den neolithischen Siedlungen Griechenlands und der Türkei Schafe und Ziegen überall häufiger vorkommen als Rinder. Offenbar ist das kupfer- und bronzezeitliche Vordringen dieser beiden kleinen Wiederkäuferarten nach Mittel- und Osteuropa das Ergebnis einer Entwicklung, die von hieraus ihren Ausgang nahm.



In der Schweiz, in deren spätneolithischen Siedlungen gleichfalls das Rind das vorherrschende Haustier ist,<sup>230</sup> gelangt das Schaf in der Bronzezeit zu höchster Bedeutung.<sup>231</sup> Tschumi erklärte dies damit, dass neben der früher allgemein üblichen Lederkleidung die aus Schafwolle verfertigten Kleider damals in wachsendem Masse in Gebrauch kamen.<sup>232</sup> Als Beispiel für die damalige dominierende Rolle des Schafes liess sich die Siedlung Baldegg anführen (spätneolithisch—frühbronzezeitlich), wo Hescheler und Rüeger aus dem Knochenmaterial neben 47 Schaf- und Ziegenindividuen bloss 30 Rinderindividuen nachwiesen.<sup>233</sup> Ein gleiches Verhältnis findet sich auch im Knochenmaterial des bronzezeitlichen Mörigen<sup>234</sup> und an weiteren bronzezeitlichen Fundorten der Schweiz. Natürlich gibt es auch hier Ausnahmen, wie beispielsweise in den an der Grenze zwischen Neolithikum und Bronzezeit gelegenen Siedlungen Utoquai<sup>235</sup> und Uerikon<sup>236</sup> (an beiden Fundorten übersteigt die Zahl der Rinder und Schweine gleicherweise jene der Schafe und Rinder), doch ändert dies nichts am oben beschriebenen Bild.

## VII

Die in unserer vorliegenden Arbeit bei Auswertung des Tierknochenmaterials angewandte statistische Methode kann in ihren Grundzügen nicht als Neuerung betrachtet werden. Schon Rüttimeyer, der Begründer der historischen Haustierforschung, wies darauf hin, dass die Verhältniszahl der wilden Tiere im Knochenmaterial der prähistorischen Siedlungen zugunsten der Haustiere zusehends abnimmt, je mehr wir uns der Gegenwart nähern.<sup>237</sup> Auch die späteren Autoren widmeten ihre Aufmerksamkeit nahezu ausnahmslos dem gegenseitigen Verhältnis der Haustier- und Wildtierknochen innerhalb der von ihnen in zoologischen Belangen bearbeiteten Fundorte, immerhin behandelten sie diese Frage ziemlich nebensächlich, sie befassten sich mit ihr gleichsam bloss aus Schicklichkeitsgründen, ohne ihre eigenen Ergebnisse mit dem an gleichaltrigen, aus früherer oder späterer Zeit stammenden Fundorten vorgefundenen Bild zu vergleichen und ohne das Problem in seiner fortlaufenden Entwicklung zu untersuchen. Besonders wenig Aufmerksamkeit wandten sie jenen Veränderungen zu, die sich im Laufe der Zeit im gegenseitigen Verhältnis der einzelnen Haustiergattungen ergaben. In dieser Hinsicht bildet vielleicht E. Kuhn die einzige Ausnahme, der einen Versuch unternahm, im Material der schweizerischen Pfahlbauten das gegenseitige Verhältnis der verschiedenen Haustiere und die in ihrer jeweiligen Bedeutung vor sich gehenden Änderungen nachzuweisen.<sup>238</sup> Er bearbeitete das Material neun neolithischer und bronzezeitlicher Pfahlbauten (unter denen das Alter von vier Siedlungen, leider, zweifelhaft ist),<sup>239</sup> doch reichte das von ihm benützte Material zur Gestaltung eines allgemeinen Bildes nicht hin, so dass er ein solches auch nicht zu umreissen vermochte. Einen wesentlichen Fortschritt auf diesem Gebiete bedeutete die Arbeit von Nobis über die Entwicklung der Haustierfauna in Nordwest- und Mitteldeutschland.<sup>240</sup> In dieser verglich der Verfasser die Fauna der auf dem erwähnten Gebiet befindlichen neolithischen, spätkaiserzeitlichen, frühmittelalterlichen (Wurten) und hochmittelalterlichen Siedlungen mit jener der entsprechenden Fundorte der benachbarten Gebiete, wies hierbei jedoch wegen der Lückenhaftigkeit des ihm vorliegenden Materials zeitlich bloss die

<sup>230</sup> TH. STUDER: Mitt. d. Anthropol. Ges. in Wien. 30 (1900) S. 107.

<sup>231</sup> TH. STUDER: a. a. O.

<sup>232</sup> O. TSCHUMI: Urgeschichte der Schweiz S. 602.

<sup>233</sup> K. HESCHELER u. J. RÜEGER: Die Wirbeltierreste aus den Pfahlbauten des Baldeggersees S. 64.

<sup>234</sup> K. HESCHELER u. E. KUHN: Die Tierwelt der prähistorischen Siedlungen der Schweiz. S. 321.

<sup>235</sup> E. KUHN: Vierteljahresschr. d. Naturf. Ges. Zürich. 83 (1938) S. 260.

<sup>236</sup> J. RÜEGER: Die Fauna des Pfahlbaues Uerikon S. 282.

<sup>237</sup> L. RÜTIMEYER: Die Fauna der Pfahlbauten der Schweiz. Neu. Denkschr. d. Allg. Schweiz. Ges. d. Gesamt. Naturw. Zürich. 1862. S. 8.

<sup>238</sup> E. KUHN: Zur quantitativen Analyse der Haustierwelt. S. 255.

<sup>239</sup> E. KUHN: a. a. O.

<sup>240</sup> G. NOBIS: Petermanns Geogr. Mitt. 99 (1955) S. 6.



im Verhältnis der Haustiere zu den wilden Tieren eingetretenen Veränderungen nach. Im Material der gleichaltrigen Fundorte stellte er allerdings sehr wesentliche Unterschiede fest, die der Verschiedenheit der geographischen Lage zuzuschreiben sind,<sup>241</sup> dem Wesen nach mithin als Facies-Abweichungen aufgefasst werden können. Wir selbst stellten am Material der bronzzeitlichen Siedlung Tószeg (die während der ganzen Bronzezeit bestand, und in der das bei der letzten Ausgrabung zum Vorschein gelangte Material schichtenweise gesammelt wurde) mehr oder weniger erfolgreiche Versuche an, die sich auf die Veränderungen der Wirbeltierfauna innerhalb des gleichen Zeitalters bezogen,<sup>242</sup> um in der Folge, als wir uns mit dem mittelalterlichen Knochenmaterial des Palastes von Buda befassten, zur Untersuchung jener Veränderungen zu kommen, die sich in der Häufigkeit der einzelnen Haustierarten ergaben, anhand deren wir beim Knochenmaterial verschiedener mittelalterlicher Fundorte räumliche und zeitliche Unterschiede nachzuweisen vermochten.<sup>243</sup>

In dieser das urzeitliche Knochenmaterial zusammenfassenden Arbeit trachteten wir vornehmlich auf die Anregungen Nobis' gestützt,<sup>244</sup> die Grundlagen einer solchen Methode niederzulegen, die sich bei entsprechender Weiterentwicklung vielleicht dazu eignen wird, einesteils an die mit dem Ende des Pleistozäns abschliessenden, ihrem Wesen nach gleichgearteten und in ihrem Endziel auf eine Ausarbeitung der Mikrostratigraphie gerichteten Untersuchungen der Paläontologie anzuknüpfen und diese zu fördern, andernteils die Faunentypen der einzelnen prähistorischen (und im Anschluss daran auch späterer) Zeitabschnitte und Kulturen zu bestimmen und damit die Arbeit der Archäologen in gewisser Hinsicht zu unterstützen. Diese Förderung oder Hilfe erstreckt sich zum geringeren Teil auf die Zeitbestimmungen, zum grösseren auf die Erhellung der zwischen den einzelnen Kulturen bestehenden verwandtschaftlichen und Abstammungsbeziehungen. Zur Erreichung dieser Ziele unternahmen wir hier die einleitenden Schritte, doch sind wir uns dessen bewusst, dass es zu weiteren Fortschritten noch vielseitiger Verfeinerungen bedarf, die sich vor allem auf die Bearbeitung eines möglichst zahlreichen, aus einer Reihe prähistorischer Siedlungen schichtenweise gesammelten, authentischen Knochenmaterials gründen muss. Das ist in erster Linie auch deshalb notwendig, weil nur dieses Verfahren die Handhabe dazu bietet, nach Möglichkeit sämtliche heimischen prähistorischen Faunentypen kennenzulernen. Die richtige Entfaltung und Verfeinerung der Methoden und Ergebnisse kann jedoch bloss in der Schicht für Schicht vorzunehmenden Verarbeitung jenes Knochenmaterials bestehen, das aus längere Zeit hindurch fortlebenden prähistorischen Siedlungen stammt. Immerhin bildet dies bloss einen Teil der in Zukunft noch zu bewältigenden Aufgaben. Ein weiterer, nicht weniger wesentlicher Teil besteht darin, die auf dem oben angegebenen Wege erzielten Ergebnisse in ein durch Heranziehung möglichst reichhaltiger und ergiebiger ausländischer Quellen gewonnenes allgemein europäisches Bild einzufügen. Diesbezüglich unternahmen wir bereits im Rahmen dieses Aufsatzes einen Versuch, der allerdings, vornehmlich zufolge der Lückenhaftigkeit der uns zur Verfügung stehenden ausländischen Angaben, bloss zu Teilergebnissen führen konnte. Wesentliche Fortschritte sind auf diesem Gebiet erst zu erwarten, sobald die Zahl der verwertbaren europäischen Angaben und jene der aufgearbeiteten heimischen prähistorischen Fundorte zunehmen, und die urzeitlichen Faunentypen Ungarns möglichst vollzählig bekannt sein werden.

Das Wichtigste, was uns in vorliegender Arbeit mit Hilfe der erwähnten Methode nachzuweisen gelang, ist der Umstand, dass zu gewissen Kulturen jeweils auch bestimmte Faunentypen gehören. So knüpft sich beispielsweise der I. neolithische Faunentypus an die Theisskultur, der II. an die Herpályer Kultur und der III. an die Zselizer Gruppe der Linearkeramik. Je ein besonderer, ziemlich deutlich ausgeprägter Faunentypus eignet der Lengyeler, der Bodrogkeresztúr

<sup>241</sup> G. NOBIS: a. a. O.

<sup>242</sup> S. BÖKÖNYI: Acta Arch. Hung. 2 (1952) S. 71—113.

<sup>243</sup> S. BÖKÖNYI: Bud. Rég. 18 (1958) S. 455. ff.

<sup>244</sup> G. NOBIS: op. cit. S. 2—7.

<sup>245</sup> G. NOBIS: op. cit. S. 6.



und vor allem auch der Badener Kultur. Während der Bronzezeit verwischen sich die Unterschiede zwischen den Tierzuchtverhältnissen der einzelnen Kulturen, was vor allem in der Unzulänglichkeit des Materials, ferner auch darin seine Erklärung findet, dass in Siedlungen, die das Material mehrerer aufeinander folgender Kulturen enthielten, die zu den jeweiligen Kulturen gehörenden Tierknochenreste nicht gesondert eingesammelt wurden. Die Bestimmung der zu den einzelnen Zeitaltern gehörigen Faunentypen erschliesst die Möglichkeit der Datierung prähistorischer und innerhalb dieser auch zu gewissen Kulturen Siedlungen auf Grund der qualitativen und quantitativen Zusammensetzung ihrer Fauna, innerhalb gewisser Grenzen.

Im übrigen gewinnt man aus den obigen Darlegungen den Eindruck, dass Grund und Veranlassung für das Entstehen verschiedener Faunentypen nicht in der unterschiedlichen geographischen Lage und Umgebung zu suchen sei, sondern vielmehr in der Tätigkeit des Menschen als Trägers der jeweiligen Kultur. Damit wollen wir nicht die Feststellung Nobis' in Frage stellen, der zufolge die Unterschiede im Knochenmaterial der nordwestdeutschen und der mitteldeutschen Siedlungen auf die Wirkung der abweichenden geographischen Umgebung zurückzuführen seien,<sup>245</sup> sondern möchten vielmehr bloss darauf hinweisen, dass sich unter dem von uns bearbeiteten heimischen prähistorischen Material einesteils keine Tierknochen fanden, deren Fundorte hinsichtlich ihrer geographischen Gegebenheiten so stark voneinander abwichen, wie etwa die von Nobis behandelten deutschen, andernteils jedoch, dass es unserer Ansicht nach sehr wahrscheinlich ist, dass die einzelnen Kulturen nach Möglichkeit stets darauf bedacht sind, sich inmitten gewohnter, mithin gleichbleibender geographischer Umgebung niederzulassen. Bei den von Nobis erzielten Ergebnissen scheint auch diese Tatsache mitgespielt zu haben. Der Einfluss der geographischen Lage macht sich unseren Erfahrungen gemäss im prähistorischen Material Ungarns bloss insofern geltend, dass im Laufe des Neolithikums und der Bronzezeit auf diesem Gebiet stets die Grosstierzucht die herrschende Form der Viehzucht blieb, und dass selbst die eingewanderten kleinviehzüchtenden Kulturen (wie z. B. die Badener Kultur) unter der Einwirkung der hier angetroffenen veränderten geographischen Umgebung ihren kleinviehzüchtenden Charakter verloren und — wenn auch nicht im selben Masse, wie die bodenständigen oder schon zu früheren Zeiten ansässig gewordenen Kulturen — gleichfalls zur Grosstierzucht übergingen.

Das hier zur Verarbeitung gelangte prähistorische Knochenmaterial führt schliesslich zu der Feststellung, dass sich auf Grund unserer gegenwärtigen Kenntnisse die Bindung dieses oder jenes Haustiertypus an bestimmte Kulturen oder Ethnika nicht nachweisen lässt. Überhaupt wissen wir von Ursprung und Abstammung, von Geschichte und Migration dieser Typen und Rassen noch recht wenig und selbst diese geringen Kenntnisse sind keineswegs immer stichhaltig. Wie wir bereits in der Einleitung betonten, müsste die gesamte auf dieses Problem bezügliche bisherige Literatur einer eingehenden Kritik unterzogen werden und zugleich müsste eine auf gründliche Untersuchungen eines möglichst umfassenden, modernen Ausgrabungsmaterials begründete, in enger Zusammenarbeit mit den Archäologen durchzuführende Neubearbeitung der urzeitlichen Haustiertypen und Rassen in Angriff genommen werden.



	Wilde Tiere	Haustiere	Wilde Säugetiere	Domestizierte Säugetiere	Wildschweine	Rehe	Edelhirsche	Urs	Andere Wildtiere	Hunde	Pferde	Schweine	Schafe und Ziegen	Rinder
Lebő 1956 .....	49,77	50,23	45,27	54,73	10,50	6,39	8,22	14,61	10,05	0,91	—	4,57	4,57	40,18
Hódmezővásárhely—Gorza—Cukortanya .....	46,53	53,47	40,77	59,23	9,03	4,16	9,03	13,89	10,42	4,86	—	9,72	3,47	35,42
Szegvár—Tüzköves .....	48,05	51,95	44,19	55,81	10,00	6,06	9,09	14,28	8,62	3,03	—	14,28	5,62	29,00
Győr—Pápai vám .....	11,23	88,77	11,23	88,77	1,76	0,66	0,44	8,15	0,22	0,66	—	10,57	16,74	60,80
Pomáz — Zdravlyák .....	18,50	81,50	16,46	83,54	4,94	1,23	2,47	4,94	4,94	3,71	—	19,75	21,00	37,04
Berettyószentmárton .....	70,35	29,65	70,19	29,81	6,68	2,20	19,63	38,84	3,00	0,82	—	9,04	2,93	16,86
Herpály .....	69,48	30,52	69,34	30,66	10,33	1,88	18,31	38,50	0,46	1,88	—	10,33	5,63	12,67
Zengővárkony .....	45,76	54,24	45,76	54,24	5,15	3,79	18,03	18,49	0,30	1,21	—	10,00	1,06	41,97
Tarnabod .....	31,62	68,38	30,60	69,40	6,62	4,41	9,56	8,09	2,94	2,20	—	16,18	19,11	30,88
Derecske — Ziegelfabrik .....	21,74	78,26	21,74	78,26	2,18	—	—	19,56	—	—	—	15,22	13,04	50,00
Budapest — Andor utca .....	9,89	90,11	8,95	91,05	1,56	0,52	4,17	1,56	2,08	2,08	—	19,27	35,94	32,81
Tószeg — Laposhalom .....	24,63	75,37	23,77	76,23	1,87	5,23	11,19	4,48	1,86	5,97	13,81	10,82	14,18	30,59
Dunapentele.....	8,48	91,52	7,90	92,10	0,94	0,63	3,92	1,72	1,27	4,55	14,91	12,09	23,55	36,42
Tápiószéle — Tüzköves .....	20,26	79,74	19,50	80,50	3,99	1,84	9,81	2,76	1,86	0,92	7,97	13,80	26,07	30,98
Polgár — Basatanya (Bronzezeit) .....	23,25	76,75	8,33	91,67	—	0,77	2,33	3,89	16,26	0,77	6,98	20,93	13,18	34,89
Békés — Városerdő .....	20,74	69,26	28,66	71,34	8,51	1,52	8,77	4,70	7,24	3,96	4,57	22,49	13,59	24,65

Prozentuelle Verteilung der Wirbeltierfauna urzeitlicher Siedlungen auf ungarischem Boden (Zahl der Individuen).

	Wilde Tiere	Haustiere	Wilde Säugetiere	Domestizierte Säugetiere	Wildschweine	Rehe	Edelhirsche	Urs	Andere Wildtiere	Hunde	Pferde	Schweine	Schafe und Ziegen	Rinder
Lebő 1956.....	36,90	63,10	32,19	67,81	7,48	2,00	5,39	15,14	6,89	2,10	—	2,00	1,43	57,57
Hódmezővásárhely—Gorza—Cukortanya .....	39,73	60,27	33,97	66,03	7,42	3,49	8,73	10,91	9,18	6,55	—	6,55	3,06	44,11
Szegvár—Tüzköves .....	43,60	56,40	37,34	62,66	7,31	2,19	6,58	16,69	10,83	3,90	—	10,23	3,66	38,61
Győr—Pápai vám .....	10,36	89,64	10,36	89,64	1,42	0,48	0,32	7,66	0,48	0,48	—	10,05	13,24	65,87
Pomáz—Zdravlyák .....	10,23	89,77	8,67	91,33	2,84	0,57	1,70	2,27	2,85	1,70	—	13,07	14,21	60,79
Berettyószentmárton .....	77,38	22,62	77,32	22,68	4,23	1,23	16,69	53,75	1,48	0,36	—	6,52	1,55	14,19
Herpály .....	76,06	23,94	76,03	23,97	6,68	0,74	15,21	53,25	0,18	1,11	—	5,94	3,90	12,99
Zengővárkony .....	39,48	60,52	39,48	60,52	3,16	2,59	18,09	15,36	0,28	1,19	—	7,08	0,63	51,62
Tarnabod .....	18,98	81,02	18,71	81,29	3,39	1,32	4,65	9,05	0,57	0,53	—	11,89	7,53	61,29
Derecske — Ziegelfabrik .....	10,05	89,95	10,05	89,95	0,48	—	—	9,57	—	—	—	9,57	4,78	75,60
Budapest — Andor utca .....	6,81	93,19	5,49	94,51	0,80	0,80	2,61	0,80	1,80	1,20	—	21,64	38,88	32,07
Tószeg — Laposhalom .....	20,96	79,04	20,03	79,97	0,99	5,11	9,57	3,79	1,50	3,79	19,31	7,10	9,24	39,60
Dunapentele.....	14,03	85,97	4,36	95,64	0,41	0,23	2,22	0,76	10,41	14,90	9,82	12,57	16,07	32,61
Tápiószéle — Tüzköves .....	11,82	88,18	11,53	88,45	1,90	0,69	7,54	1,09	0,60	0,40	5,86	13,50	27,11	41,31
Polgár — Basatanya (Bronzezeit) .....	45,90	54,10	5,59	94,41	—	0,36	1,07	1,78	42,69	0,36	4,62	16,37	10,68	22,07
Békés — Városerdő .....	26,15	73,85	25,63	74,37	5,26	0,61	11,99	5,98	2,31	1,95	3,21	25,13	9,67	33,89

Prozentuelle Verteilung der Wirbeltierfauna urzeitlicher Siedlungen auf ungarischem Boden (Stückzahl).

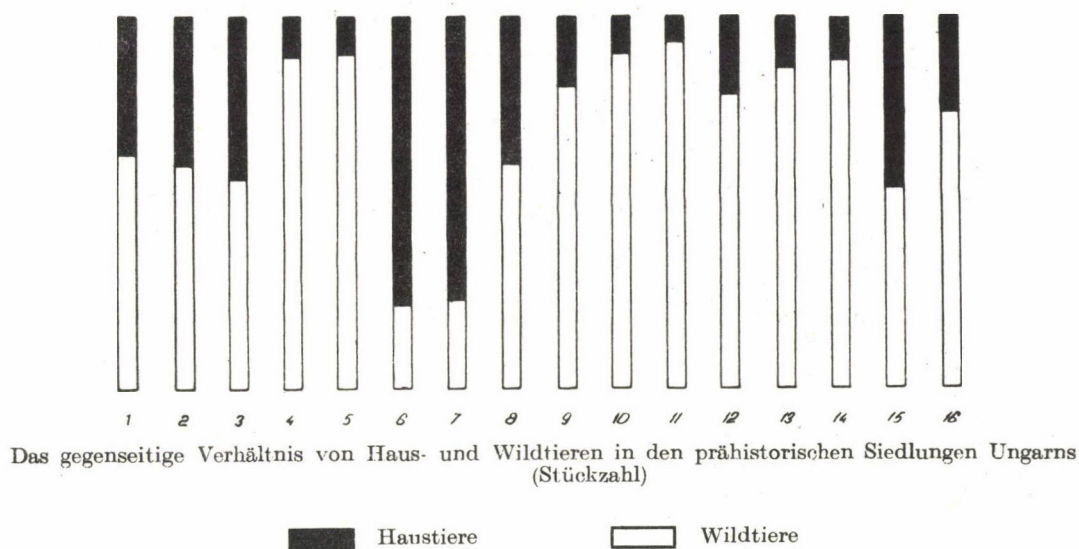


Abb. 1.

1. Lebő, 2. Szegvár—Tűzköves, 3. Hódmezővásárhely—Görzsa—Cukortanya, 4. Győr—Pápai vám, 5. Pomáz—Zdravlyák, 6. Berettyószentmárton, 7. Herpály, 8. Zengővárkony, 9. Tarnabod, 10. Derecske—Téglagyár, 11. Budapest—Andor utca, 12. Tószeg, 13. Dunapentele, 14. Tápiószele—Tűzköves, 15. Polgár—Basatanya, 16. Békés—Városerdő

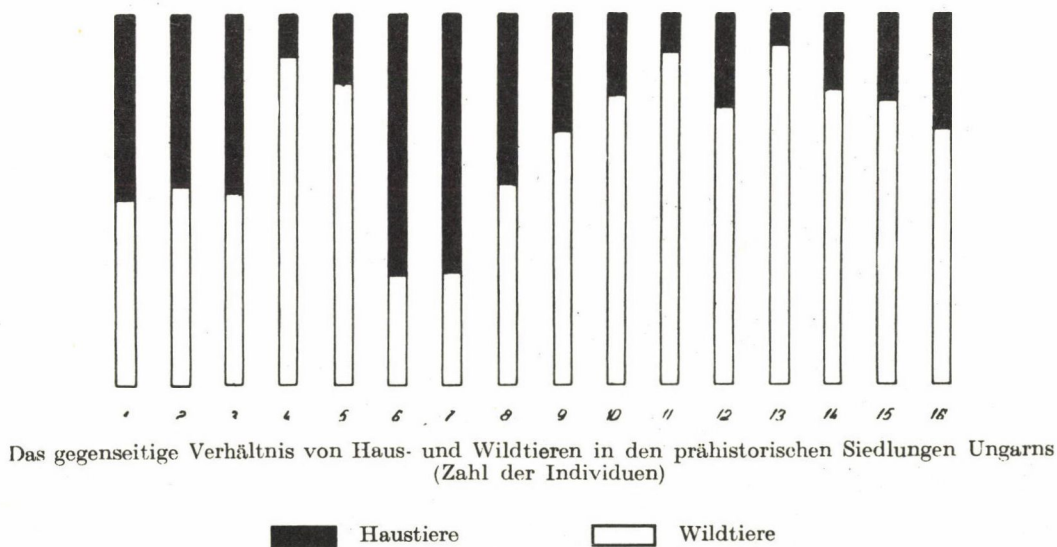


Abb. 2.

1. Lebő, 2. Szegvár—Tűzköves, 3. Hódmezővásárhely—Görzsa—Cukortanya, 4. Győr—Pápai vám, 5. Pomáz—Zdravlyák, 6. Berettyószentmárton, 7. Herpály, 8. Zengővárkony, 9. Tarnabod, 10. Derecske—Téglagyár, 11. Budapest—Andor utca, 12. Tószeg, 13. Dunapentele, 14. Tápiószele—Tűzköves, 15. Polgár—Basatanya, 16. Békés—Városerdő



Die Prozentuelle Zusammensetzung der prähistorischen Siedlungsfaina Ungarns  
Stückzahl

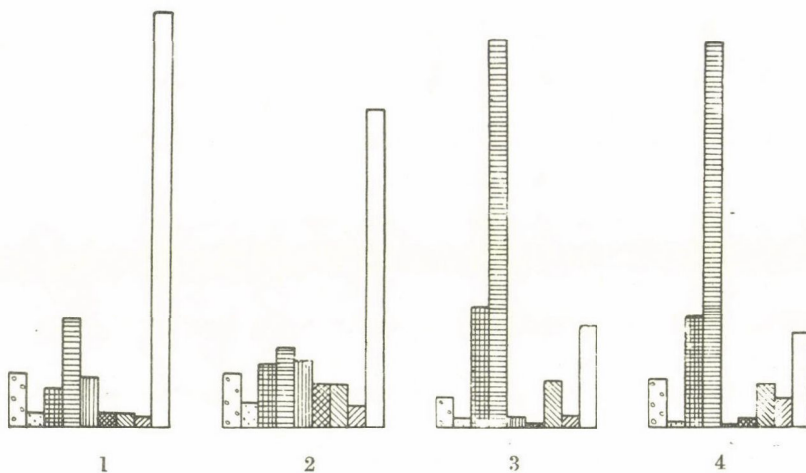


Abb. 3. 1. Lebő, 2. Hódmezővásárhely—Gorza—Cukortanya, 3. Berettyószentmárton 4. Herpály

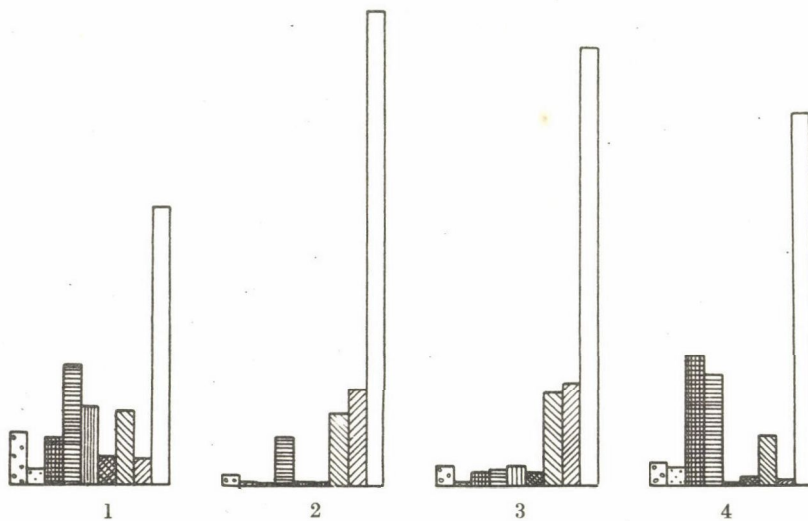


Abb. 4. 1. Szegvár—Tüzköves, 2. Győr—Pápai vám, 3. Pomáz—Zdravlyák, 4. Zengővárkony

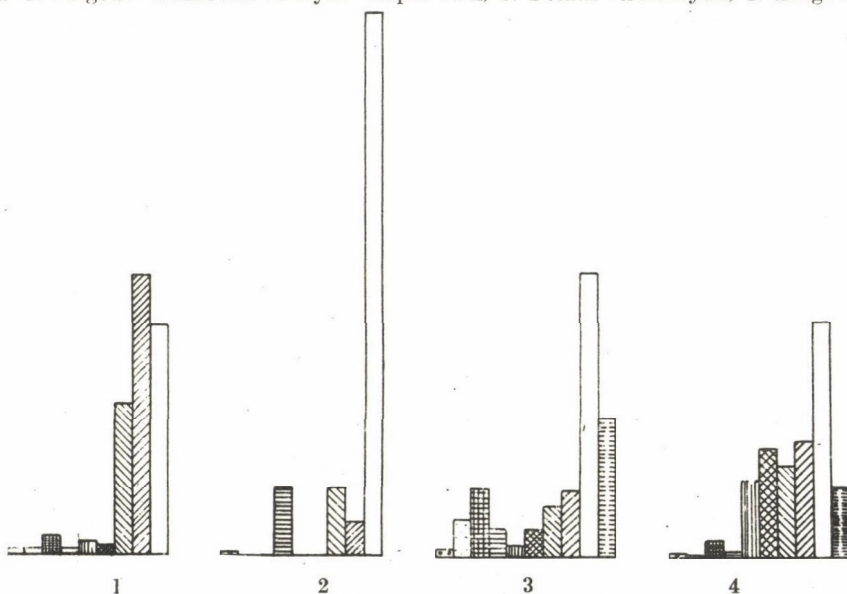
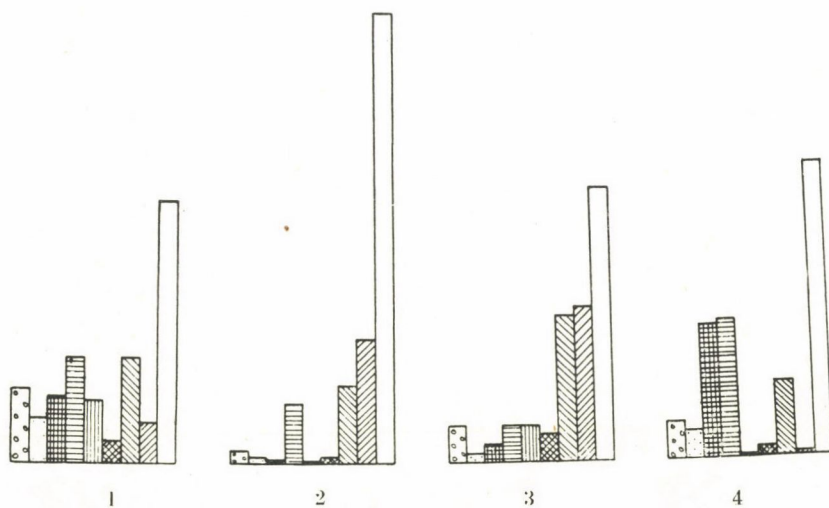
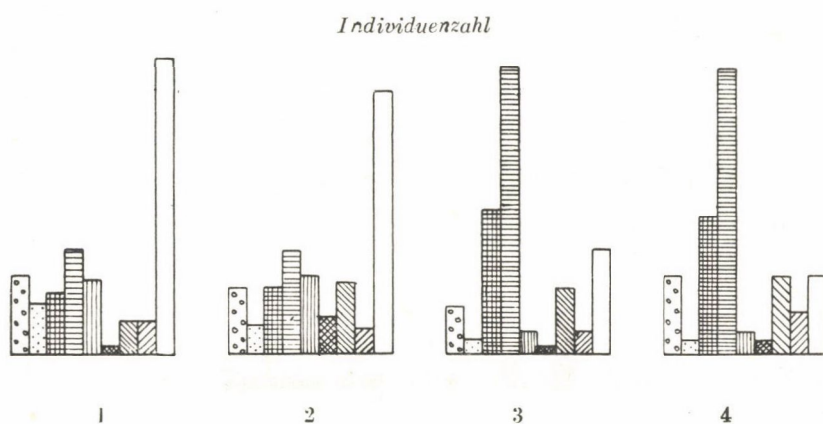
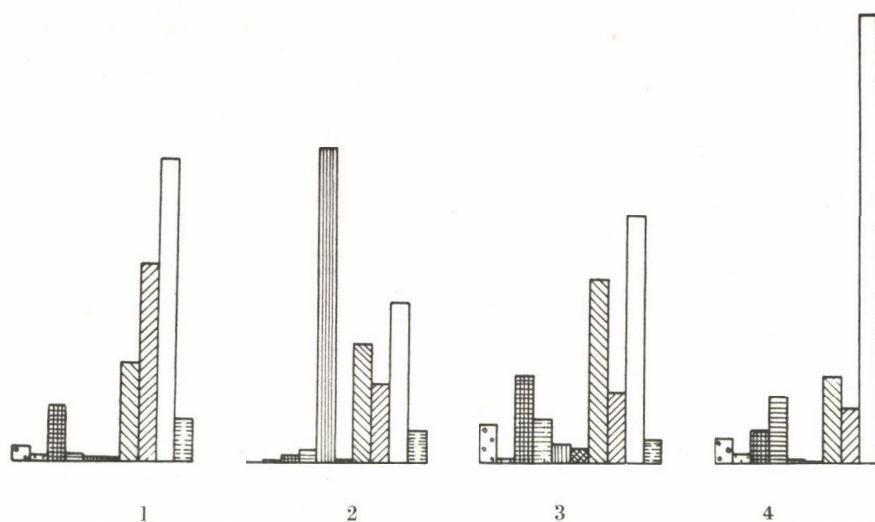
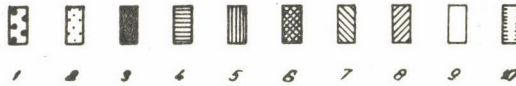
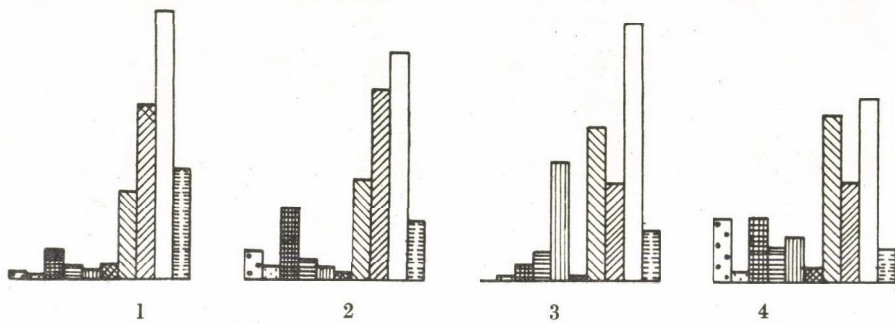
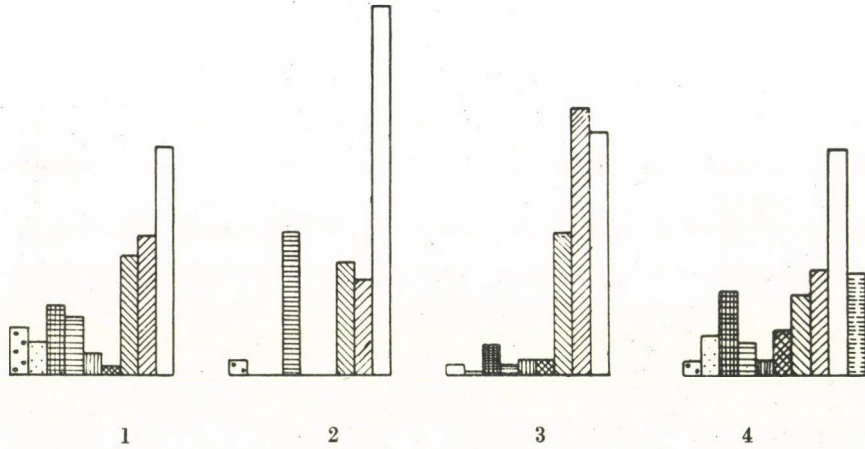


Abb. 5. 1. Budapest—Andor utca, 2. Derecske—Téglagyár, 3. Tószeg—Laposhalom, 4. Dunapentele







## Zeichenerklärung

1. Wildschwein — *Sus scrofa* fer. L.
2. Reh — *Capreolus capreolus* L.
3. Edelhirsch — *Cervus elaphus* L.
4. Ur — *Bos primigenius* Boj.
5. Andere wilde Tiere
6. Hund — *Canis familiaris* L.
7. Schwein — *Sus scrofa* dom. L.
8. Schaf — *Ovis aries* L.
9. Ziege — *Capra hircus* L.
10. Rind — *Bos taurus* L.
11. Pferd — *Equus caballus* L.

## FOUILLES DE TCHOGA-ZANBIL, PRÈS SUSE CAMPAGNE DE 1958/1959

Les lecteurs d'Acta Archaeologica ont eu l'occasion de suivre les travaux de la Mission archéologique française à Tchoga-Zanbil, près Suse, en Iran du Sud-Ouest. Le dégagement de la majestueuse ziggourat, ou «Tour de Babel», la plus grande et la mieux conservée de toutes celles que nous connaissons, a été terminé en 1956. La restauration de sa quatrième porte restait toutefois à faire. C'est en réalisant cette tâche (Fig. 1) que nous avons mis au jour, cachés dans un coin du passage (Fig. 2), la tête et les pattes d'un taureau (Fig. 3) dont le corps avait été découvert il y a cinq ans. L'animal, dédié au grand dieu Inšušinak, gardait cette entrée de la Tour.

Les recherches furent poursuivies sur le *temenos*, ou quartier sacré, de la ville qui était un grand centre de la religion élamite au II<sup>e</sup> millénaire avant J.-C. Le mur d'enceinte de ce quartier se trouve en partie dégagé (Fig. 4) et, dans son angle Est, un complexe de quatre nouveaux temples fut mis au jour (Fig. 5). Les briques inscrites permirent d'identifier le nom des divinités auxquelles ces temples étaient dédiés (Fig. 6), et les objets votifs déposés par les fidèles, de projeter un peu de lumière sur la nature de ces dieux. Parmi ces objets, se trouvaient des statuettes de femmes (Fig. 7), ou d'hommes (Fig. 8), d'autres représentant une lionne et un bélier (Fig. 9), un renard, un hérisson, une tortue (Fig. 10), des singes (Fig. 11), des colombes (Fig. 12), des pyxides en forme de tête de femme (Fig. 13).

Entre le mur d'enceinte du *temenos* et le mur extérieur de la ville, se trouvaient les quartiers d'habitation où la Mission étendit cet hiver ses investigations sur une importante butte. Un palais y a été mis au jour dans lequel une très grande cour était encadrée de longues chambres de réception et de banquets ; l'une d'elles était «meublée» de quinze tables (Fig. 14). Dans la salle à côté, gisaient, mêlés à la terre des murs écroulés, deux panneaux de mosaïque d'ivoire qui, semble-t-il, ornaient un meuble. Ils représentent une tête de déesse ailée qui surmonte une frise de bouquetins dressés devant un arbre sacré (Fig. 15). À côté, se trouvait un lion couché en fritte (Fig. 16).

Le palais une fois dégagé, les sols de ses chambres ont été éventrés et dessous apparurent des entrées condamnées de tombes (Fig. 17). Des escaliers bâtis en briques, ciment et bitume, descendaient à près de 6 mètres sous terre (Fig. 18), et menaient à des portes voûtées, soigneusement scellées avec des briques (Fig. 19). Ces portes franchies, on se trouvait dans des salles de près de 17 mètres de longueur, voûtées, construites avec des briques liées avec du ciment et du bitume, hautes de 4 mètres et larges d'autant. Dans une des tombes (Fig. 20), était construit dans la salle un lit mortuaire en briques soigneusement blanchies, et sur lequel étaient étendus un squelette intact et les restes de deux morts incinérés avec leur mobilier funéraire (Fig. 21).

Dans d'autres tombes, les morts au nombre de deux, quatre ou cinq, tous brûlés avec leurs bijoux, armes et mobilier funéraire, gisaient sur le sol dallé et blanchi (Fig. 22).

C'est pour la première fois que le rite de l'incinération vient d'être attesté en Elam, car toutes les tombes mises au jour précédemment à Suse, contenaient des squelettes intacts. L'incinération était-elle un privilège des membres de la famille royale ? La question reste ouverte.

Téhéran, mai 1959.



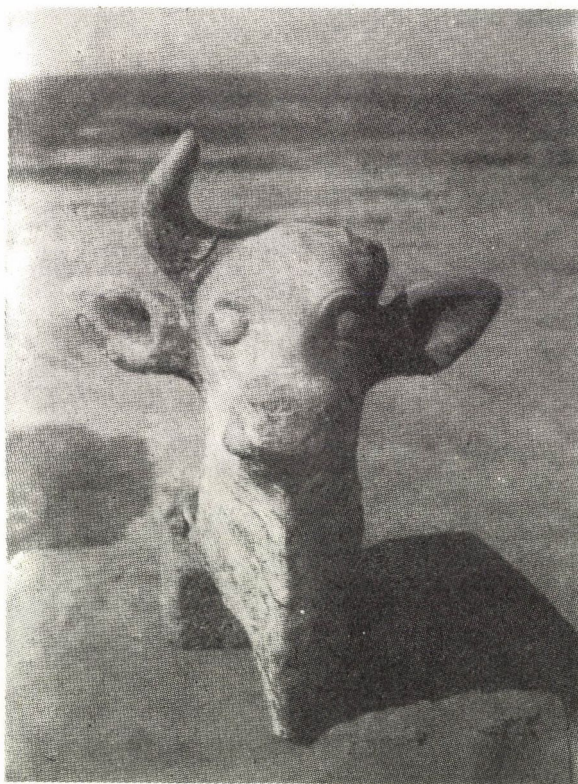


*Fig. 1.* Face nord-est de la ziggourat avec sa porte restaurée. (Cliché R. Ghirshman)



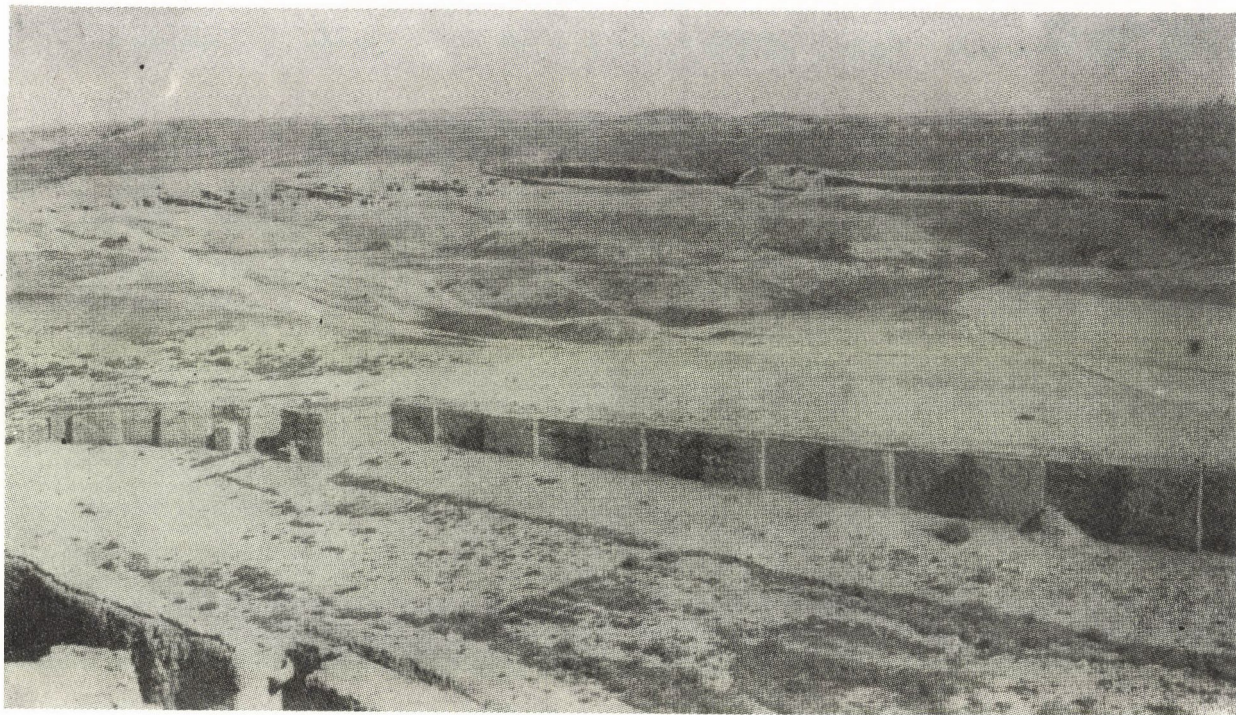


*Fig. 2.* Tête et membres d'un taureau, terre cuite émaillée.  
(Cliché R. Ghirshman)



*Fig. 3.* Tête du taureau qui gardait l'entrée de la ziggourat.  
(Cliché R. Ghirshman)



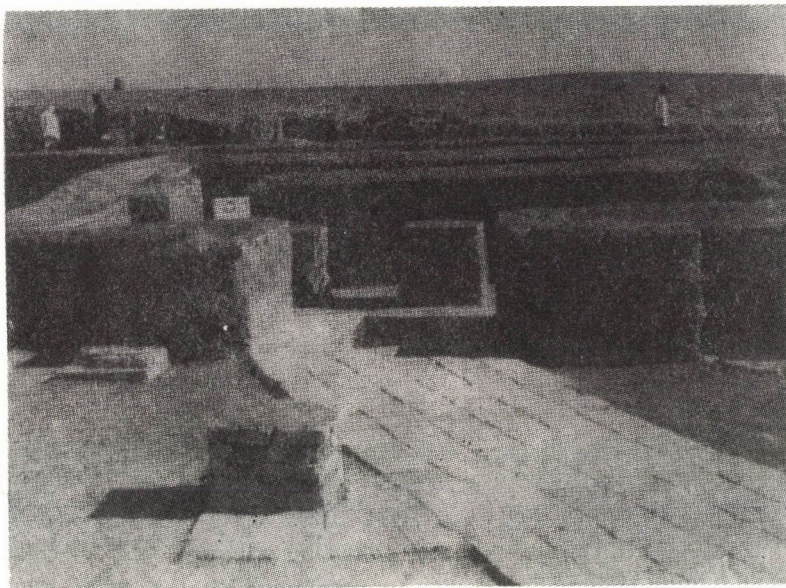


*Fig. 4.* Mur d'enceinte du *temenos* avec les temples en cours de dégagement. Au premier plan, le mur d'enceinte de la ziggourat. (Cliché R. Ghirshman)

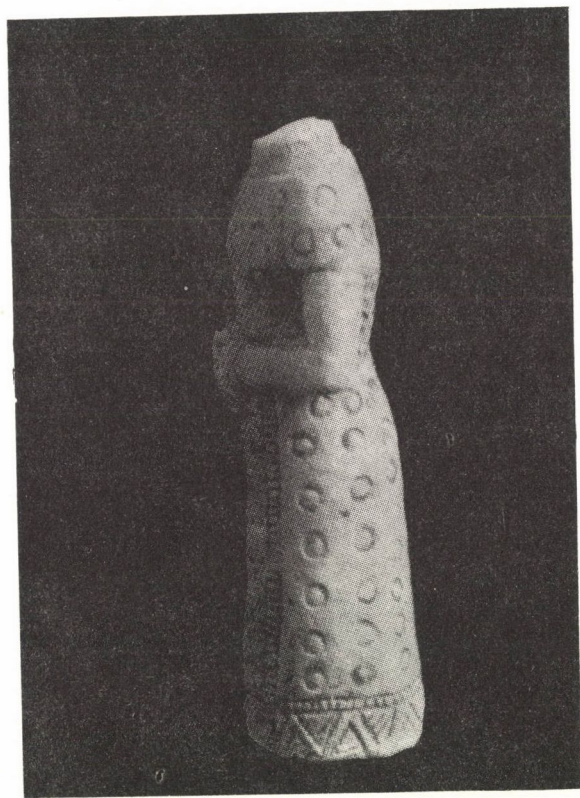


*Fig. 5.* Vue d'ensemble des quatre temples découverts en 1958/1959. (Cliché R. Ghirshman)

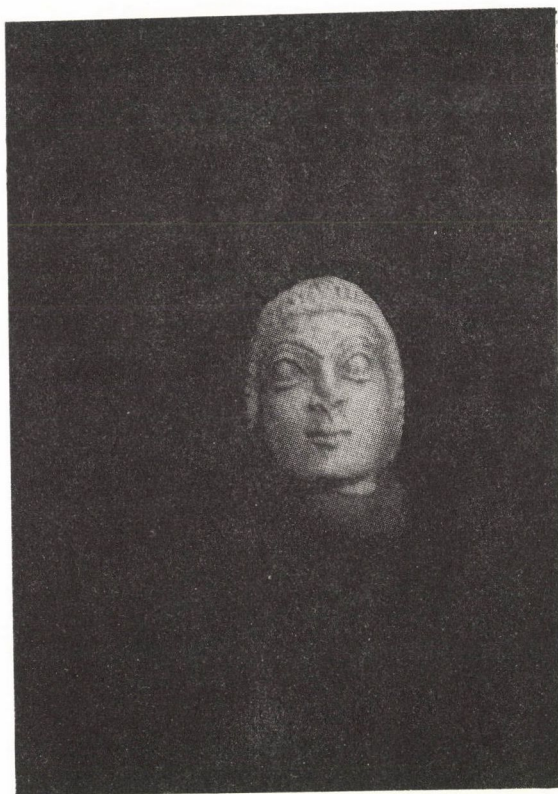




*Fig. 6.* Temple de Šimut et NIN ali. (Cliché R. Ghirshman)

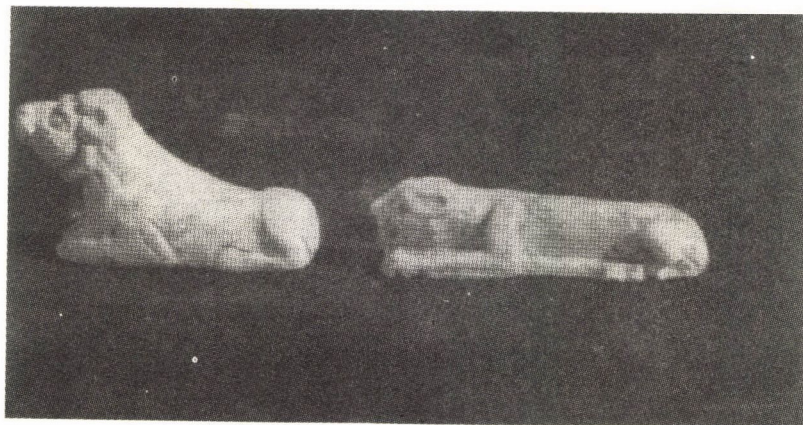


*Fig. 7.* Statuette de femme en fritte.  
(Cliché R. Ghirshman)

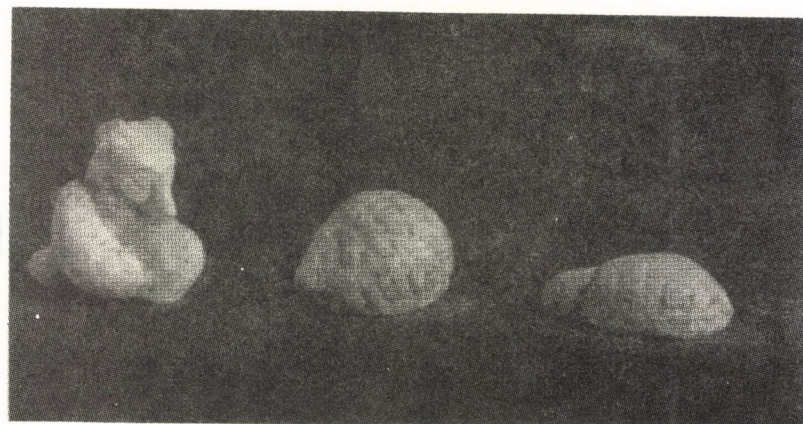


*Fig. 8.* Tête d'homme en fritte.  
(Cliché R. Ghirshman)

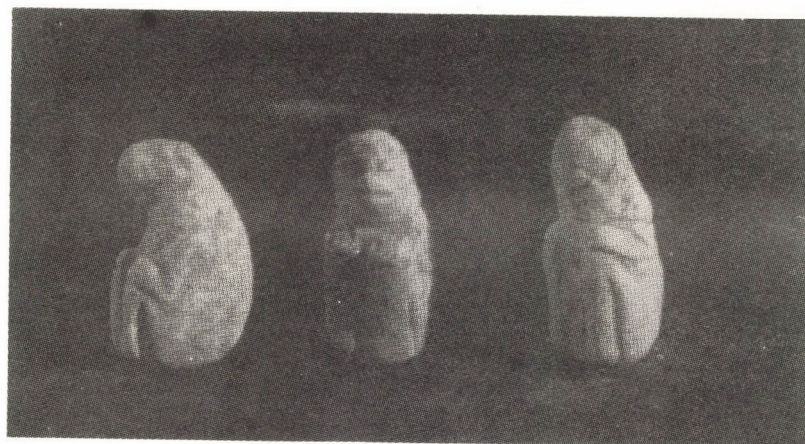




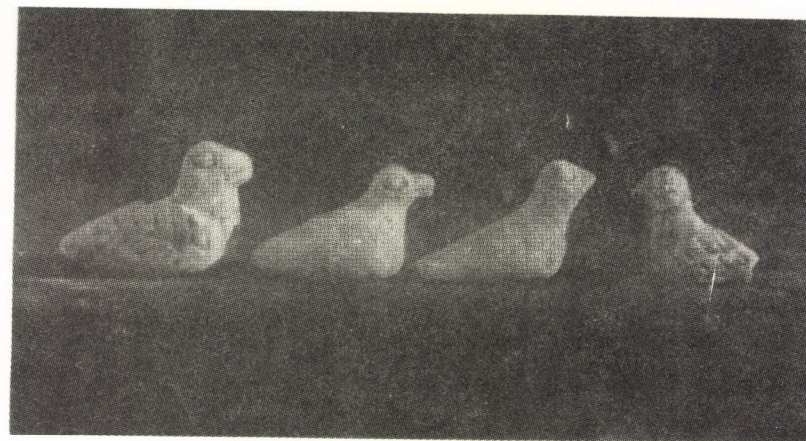
*Fig. 9.* Lionne et bélier en fritte. (Cliché R. Ghirshman)



*Fig. 10.* Renard, hérisson et tortue en fritte. (Cliché R. Ghirshman)

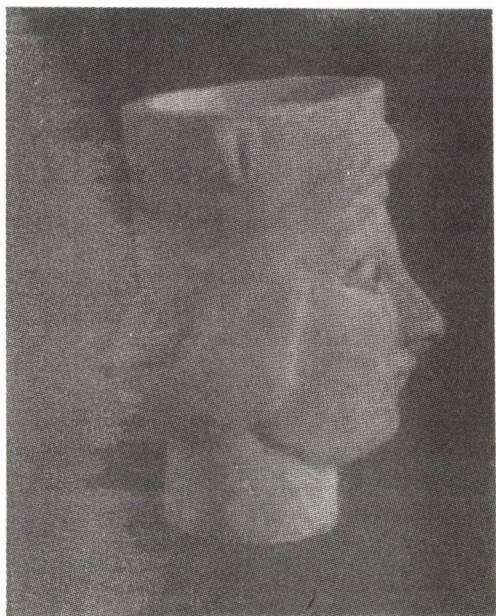


*Fig. 11.* Singes en fritte. (Cliché R. Ghirshman)

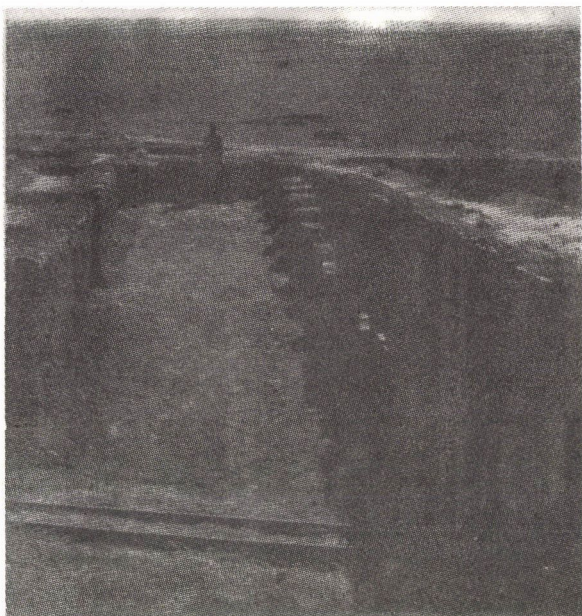


*Fig. 12.* Colombes en fritte. (Cliché R. Ghirshman)





*Fig. 13.* Pyxide en forme de tête de femme. (Cliché R. Ghirshman)



*Fig. 14.* Palais. Une des pièces de réception. (Cliché R. Ghirshman)



*Fig. 15.* Panneau de mosaïque en ivoire. (Cliché R. Ghirshman)

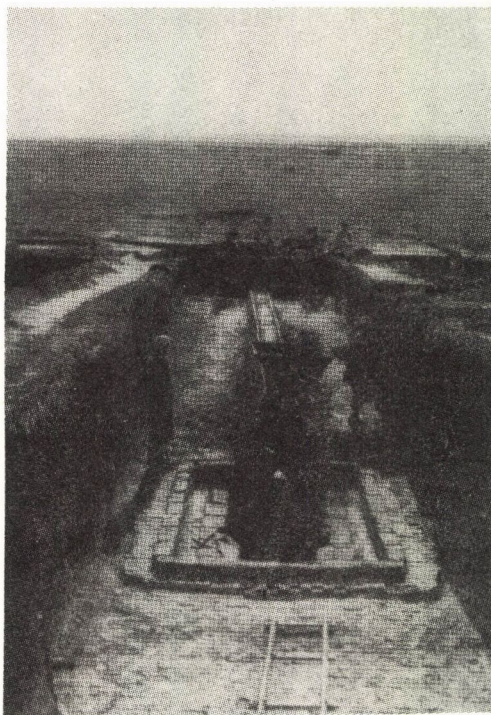


*Fig. 16.* Lion en fritte. (Cliché R. Ghirshman)

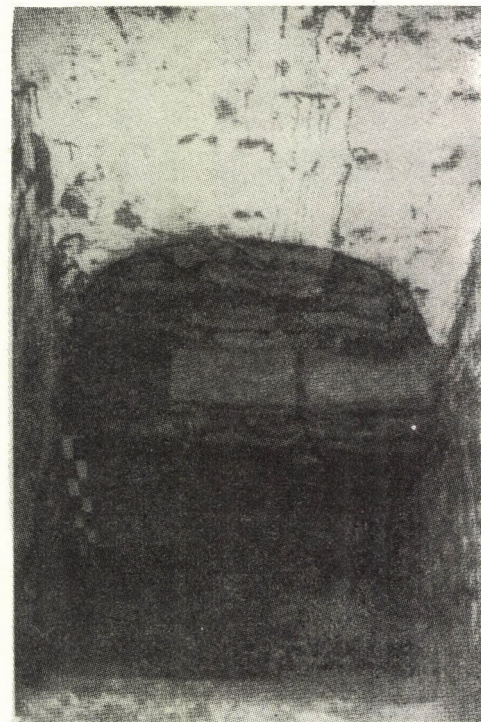




*Fig. 17.* Tombe IV. Entrée de l'escalier scellé.  
(Cliché R. Ghirshman)

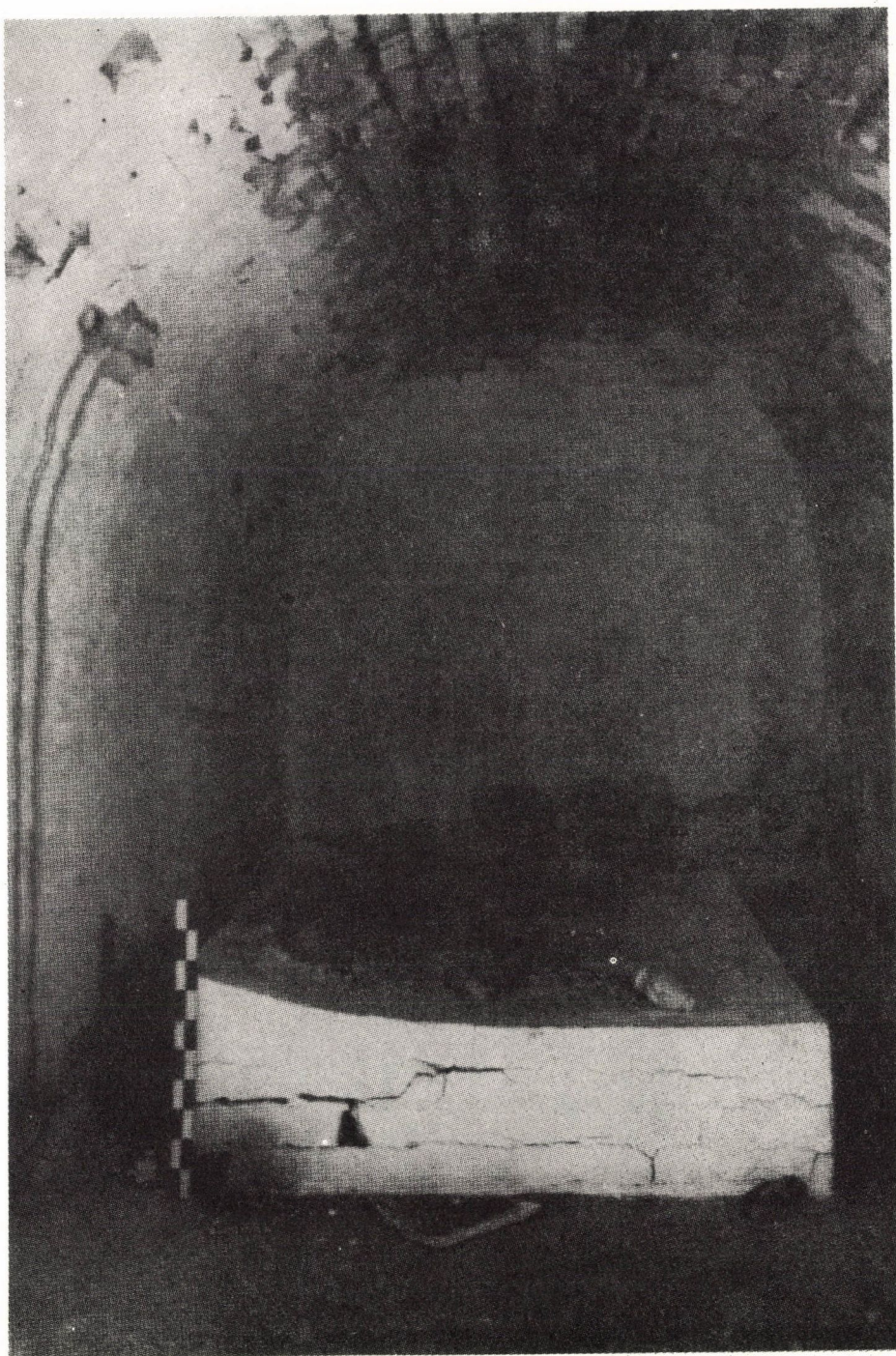


*Fig. 18.* Tombe II. Dégagement de l'escalier.  
(Cliché R. Ghirshman)



*Fig. 19.* Tombe IV. Porte d'entrée condamnée.  
(Cliché R. Ghirshman)



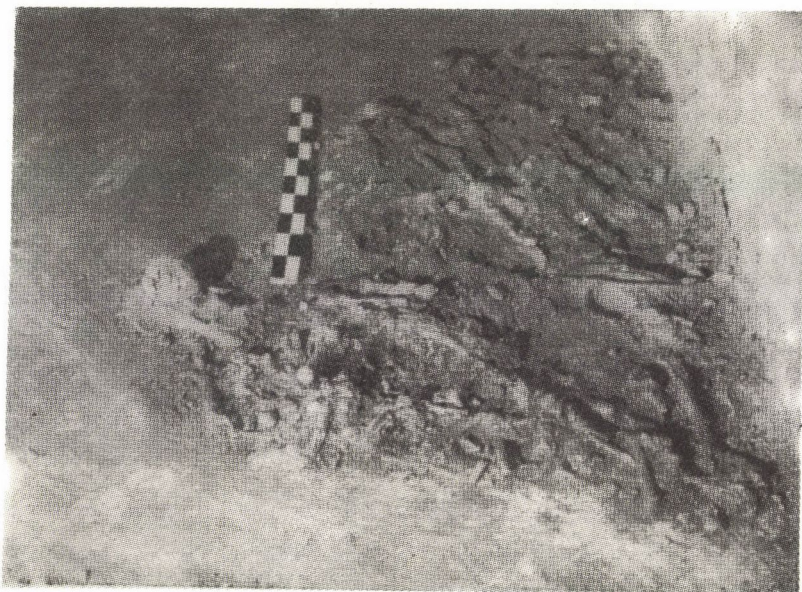


*Fig. 20. Tombe IV. Lit mortuaire avec un squelette et les restes de deux morts incinérés.*  
(Cliché R. Ghirshman)





*Fig. 21.* Tombe IV. Détail de la figure précédente. (Cliché R. Ghirshman)



*Fig. 22.* Tombe II. Morts incinérés. (Cliché R. Ghirshman)



## DIE TRUPPENVERTEILUNG DER DONAULEGIONEN AM ENDE DES I. JAHRHUNDERTS

Einige Epochen der Geschichte der Donaulegionen sind immer noch nicht genügend bekannt. Besonders fraglich sind Geschichte und Distribution der einzelnen Truppenteile zu Domitians Zeitalter und in den darauffolgenden Jahren, als im Laufe der Donaukriege die Legionen sozusagen ständig in Bewegung waren, und zwar nicht nur innerhalb je einer Provinz, sondern auch von einer Provinz in die andere. Es ist bezeichnend für die Schwierigkeiten der Forschung, mit welcher Skepsis sich die besten Kenner des Zeitalters über das historische Problem der Legionenverteilung äusserten. E. Ritterling schrieb z. B. folgendes darüber: «Die in den Donauheeren versammelten Legionen sind je nach den zeitweiligen Brennpunkten der Kämpfe wohl mehrfach hin und her verschoben worden, ohne dass es jetzt möglich wäre, diese Vorgänge im einzelnen noch nachzuweisen oder gar zeitlich scharf festzulegen.»<sup>1</sup> Die Schwierigkeiten des Problems und die Unsicherheiten werden auch in der grundlegenden Zusammenfassung von R. Syme mehrmals hervorgehoben<sup>2</sup> — zum Zeichen dafür, dass auch die neuere Forschung zahlreiche Probleme ungeklärt beiseite schieben musste.

Heeresgeschichte und Lokalisation der einzelnen Truppenkörper am Ende des I. Jahrhunderts sind eines der wichtigsten Probleme der Donaugegend. Zum Teil können auch die einzelnen Etappen der dakischen und der sarmatisch-germanischen Kriege eben auf Grund der Ortsveränderungen der römischen Heeresteile auf den Spuren verfolgt werden. Mit dem Aufenthalt der Legionen und mit der Gründung ihrer neuen Lagerplätze hängt auch die Romanisation der Donauprovinzen, die Entfaltung des städtischen Lebens auf den Grenzgebieten, die Zusammensetzung der Limes-Bevölkerung und auch der Ausbau des Grenzschutzes auf das engste zusammen. Mit der endgültigen Verlegung jener Legionen nach Moesien und Pannonien, die ursprünglich von Dalmatien und von der Westfront her zu der Donau befördert wurden, bekamen die illyrischen Provinzen ein militärisches Übergewicht, was später zu einer Grundlage der historischen Führer-Rolle der Donaugegend wurde.<sup>3</sup>

Wie R. Syme darauf hingewiesen hatte, soll die Erforschung der Kriegsgeschichte am Ende des I. Jahrhunderts von zwei Faktoren ausgehen: einerseits soll nämlich die Geschichte der einzelnen Legionen, und andererseits diejenige der einzelnen Lagerplätze erforscht werden.<sup>4</sup> Eben in diesen beiden Faktoren liegen sowohl die Aufgaben als auch die Schwierigkeiten der Forschung: man müsste die Teilnahme der Legionen an den einzelnen Kriegen, sowie ihre Stütz-

<sup>1</sup> E. RITTERLING: PW XII (1925) 1279. (Im folgenden: Legio).

<sup>2</sup> Rhine and Danube Legions under Domitian. JRS 18 (1928) 46, The first Garrison of Traian's Dacia, LA 1 (1938) 268, 271, 275. Zu den Schwierigkeiten der Forschung über die Donaukriege s. noch B. FILOW: Die Legionen der Provinz Moesia von Augustus bis auf Diokletianus. Klio Beiheft VI (Leipzig) 1936, 36, E. KÖSTLIN: Die Donaukriege Domitians, Tübingen 1910, 98.

<sup>3</sup> Vgl. R. SYME: JRS 18 (1928) 41, H. M. PARKER: The Roman Legions, Oxford, 1928, 151, E. KORNE-MANN: Römische Geschichte II. Die Kaiserzeit. Stuttgart, 1942, 257, A. BETZ: Zur Dislokation der Legionen in der Zeit vom Tode des Augustus bis zum Ende der Prinzipatsepoche, Carnuntina, Graz—Köln, 1956, 22, ausführlich J. SZILÁGYI: Arch. Ért. 80 (1953) 74 ff., Acta Antiqua Hung. 1 (1951).

<sup>4</sup> R. SYME: LA 1 (1938) 269.



punkte, bzw. die Veränderungen dieser Stützpunkte klarstellen. Die Frage, welche Legionen zu dieser Zeit in der Donaugegend stationierten und in den Kämpfen teilnahmen, scheint heute im allgemeinen beantwortet zu sein. Aber kaum bekannt sind die genauen Rollen der einzelnen Truppenteile in den Kriegen zwischen 86 und 97. Man kann manchmal nicht entscheiden, an welchen Etappen des Krieges eine Legion, und an welchen Fronten, und mit welcher Stärke sie teilnahm; ob sie in allen ihren Einheiten mobilisiert war, oder ob sie nur kleinere Vexillationen zur Hilfe aussandte? Noch unsicherer ist in manchen Fällen die genaue Bestimmung des Lagerplatzes einer Legion, so vor allem im Falle der legio I. adiutrix, der II. adiutrix, der IV. Flavia und der XIV. gemina. Darum ist auch die Geschichte der Lagerplätze in Viminacium, Singidunum, Sirmium, Aquincum und Brigetio, sowie diejenige der vermuteten Lagerplätze in Acumincum, Mursella und Ad Flexum einstweilen noch so wenig erhellt — besonders was ihre Geschichte am Ende des I. Jahrhunderts betrifft. Die beiden Fragenkomplexe sind natürlich auf das engste miteinander verbunden. Man könnte die Frage der Stützpunkte oft beantworten, wenn man genau wüsste, welche Rolle im allgemeinen die betreffende Legion in den fraglichen Kriegen spielte; und man könnte umgekehrt die Geschichte einzelner Truppeneinheiten, die Teilprobleme ihrer kriegerischen Tätigkeit, ihre Rolle in den einzelnen Feldzügen und an den einzelnen Fronten, sowie das Mass ihrer Mobilmachung besser beleuchten, wenn man vorher schon die Frage der Stützpunkte geklärt hätte.

Wir wollen in dieser Arbeit die Stützpunkte der Legionen, sowie ihre Rollen in den einzelnen Etappen des Krieges eingehender untersuchen. Selbstverständlich beabsichtigen wir dabei nicht, alle einschlägigen Fragen mit endgültigen Feststellungen zu erledigen. Zu einer vollwertigen Lösung der Probleme könnte vor allem die archäologische Durchforschung der Legionslagerplätze verhelfen. Diese Arbeit ist jedoch in vielen Fällen noch gar nicht geleistet. Wir müssen uns also in dieser Arbeit hauptsächlich auf epigraphische Angaben stützen, die wir der früheren Forschung gegenüber zum Teil erweitern, und zum Teil anders interpretieren möchten.

## I. DIE LEGIONEN ZUR ZEIT DER DAKISCHEN KRIEGE DOMITIANS

### *Die dakischen Kriege*

Man weiss im allgemeinen genau, wie die Besatzungslegionen in den Donauprovinzen vor dem Ausbruch der dakischen Kriege des Domitian verteilt waren. In Moesien stationierten vier Legionen: die legio I. Italica in Novae, die V. Macedonica in Oescus, die VII. Claudia in Viminacium und die legio V. Alaudae wahrscheinlich daselbst.<sup>5</sup> In Pannonien gab es unmittelbar vor 86 nur zwei Legionslagerplätze: in Poetovio stationierte die legio XIII. gemina, und in Carnuntum die XV. Apollinaris.<sup>6</sup> Ausserdem gab es in Illyricum noch eine Legion: die legio IV. Flavia in Dalmatien, in Burnum.<sup>7</sup>

Die Spannung, die den Grenzen entlang an der unteren Donau infolge der Erhebung der Daker seit Vespasian sich nur steigerte, führte im Winter des Jahres 85—86 zu einer kriegeri-

<sup>5</sup> Zu dem Lager der drei ersten Truppeneinheiten s. E. RITTERLING: Legio 1410 f., 1574 f., 1619 f., K. REGLING: Bull. Dalm. 49 (1926—27) 76, R. SYME: JRS 18 (1928) 46. R. SYME (a. a. O.) sucht das Lager der legio V. Alaudae in Viminacium, anders C. PATSCH: Der Kampf um den Donaauraum unter Domitian und Traian, Beiträge zur Völkerkunde von Südost-europa, V/2, Akad. d. Wiss. in Wien, Phil.-hist. Kl. 217. Band Wien—Leipzig, 1937, 46. Vgl. noch E. RITTERLING: Zu den Germanenkriegen Domitians am Rhein und Donau, JÖAI 7 (1904) Bb. 36 und

Legio 1277 f. Über die frühere Legionenverteilung Moesiens grundlegend: H. NESSELHAUF: Die Legionen unter Claudius und Nero, LA 2 (1941) 40 ff.

<sup>6</sup> E. RITTERLING: Legio 1713 f., B. SARIA: PW XXI, 1 (1951) 1171, bzw. E. RITTERLING: JÖAI 7 (1904) Bb. 36 und Legio 1752.

<sup>7</sup> C. PATSCH: WMBH 7 (1901) 81, E. RITTERLING: Legio 1541 f., R. SYME: LA 1 (1938) 269, A. BETZ: Untersuchungen zur Militärgeschichte der römischen Provinz Dalmatien, Wien, 1938 46 ff.



schen Krise.<sup>8</sup> Der plötzliche Einbruch der Daker überraschte die römische Verwaltung. Ehe man noch das Heer in Moesien hätte genügend konzentrieren können, kam es zu einer Entscheidungsschlacht, in der die römischen Kräfte unter der Führung des G. Oppius Sabinus eine schwere Niederlage erlitten. Die römische Kriegsführung war in dieser Lage zum Einsatz neuer Truppen gezwungen, und auch Domitian selber erschien im Jahre 86 persönlich auf dem Kriegsschauplatz. Ausser den Prätorianer-Kohorten und Auxiliar-Einheiten kamen drei völlig neue Legionen zur Stärkung des Donau-Heeres: die legio IV. Flavia, die II. adiutrix und die I. adiutrix. Aus diesem Anlass wurde Moesien durch Domitian auf Grund strategischer Überlegungen in zwei Provinzen zergliedert,<sup>9</sup> und Sirmium der Provinz Moesia superior angeschlossen.<sup>10</sup> Von nun an gehörte dieses



Abb. 1

Gebiet bis zu der Zweiteilung von Pannonien, d. h. bis zum Jahre 106, zu Moesia superior.<sup>11</sup> Das reorganisierte Heer von Moesien ging dann unter der Führung des Cornelius Fuscus in einen erfolgreichen Gegenangriff hinüber, und schon im Jahre 87 schlug es den vertriebenen Feind auf dem Gebiete des Barbaricums. Aber diese Expedition erwies sich dennoch bald als allzu gewagt. Die Daker fügten den Römern wieder einen neuen Schlag zu, und in diesen Kämpfen ging die legio V. Alaudae zugrunde. Auf die Nachricht der neuen Niederlage erschien der Kaiser wieder auf dem Kriegsschauplatz, und er brachte zur Stärkung die cohors XIII. Urbana mit sich.<sup>12</sup> Im Winter des Jahres 88–89 bekämpften die Römer unter der Führung des Tettius Julianus die Daker wieder auf dem Gebiete des Feindes, ja sie erfochten auch den entscheidenden Sieg, aber infolge

<sup>8</sup> Über Domitians dakischen Krieg s. ausführlich E. KÖSTLIN o. c. 28 ff., C. PATSCH: Der Kampf um den Donaauraum 3 ff., A. STEIN: Die Legaten von Moesien, Diss. Pann. I 11 Bp. 1940 35 ff., A. ALFÖLDI: Budapest története (= Die Gesch. der Stadt Budapest) I. Budapest az ókorban (= Budapest im Altertum) Bp. 1942 184 f. usw.

<sup>9</sup> E. RITTERLING: Legio 1444, A. STEIN o. c. 36.

<sup>10</sup> E. RITTERLING: a. a. O., s. noch M. FLUSS: PW XV. 2 (1932) 2353; A. MÓCSY: Acta Arch. Hung. 4 (1954) 125.

<sup>11</sup> A. MÓCSY: Pannónia lakosságának története a markomann háborúk előtt (= Die Geschichte der pannonischen Bevölkerung vor den Markomannenkriegen) Budapest 1956 (Manuskript) I 71, vgl. M. FLUSS: a. a. O., E. RITTERLING: Legio 1283. Zum Jahr von Pannoniens Zweiteilung s. A. RADNÓTI—L. BARKÓCZI: Arch. Ért. 78 (1951) 78.

<sup>12</sup> C. PATSCH: o. c. 29, s. CIL VIII. 1026 = A. DOBÓ: Inscriptiones extra fines Pannoniae Daciaeque repertae ad res earundem provinciarum pertinentes, Diss. Pann. I 1<sup>3</sup>. Budapest 1940. II. Nr. 175.



der ungünstigen Ereignisse an der mittleren Donau konnte die römische Kriegsführung ihre Überlegenheit doch nicht genügend ausnützen, und am Anfang des Jahres 89 schloss Domitian einen recht ungünstigen Frieden mit den Dakern.

Es fragt sich nun, welche Legionen in diesen Kämpfen teilnahmen, und wo man ihre Stützpunkte zu suchen hat.

*Legio V. Alaudae, VII. Claudia, V. Macedonica, I. Italica, IV. Scythica*

Selbstverständlich spielten in den Kämpfen gegen die Daker eine bedeutende Rolle jene vier Legionen, die auch früher schon in Moesien stationierten:<sup>13</sup> die legio V. Alaudae, die VII. Claudia, die V. Macedonica und die I. Italica; die legio V. Alaudae wurde sogar in diesen Kämpfen völlig zermürbt.<sup>14</sup> Konkrete Zeugnisse gibt es nur für die Teilnahme der legio V. Macedonica:

1. *M. Iulius Avitus Ultinia Reis Apollinar. (centurio) leg. XV. Apol. item (centurio) leg. V. Mac. et leg. XVI. Fl. fir. bis donis donatus bello Dacic[o] et bello Germanico* usw.<sup>15</sup> Von den drei genannten Einheiten nahm die legio V. Macedonica an dem Krieg in Moesien teil.<sup>16</sup>

2. *T. Iulio Sex. f. Volt. Maximo Ma[...] Broccho Servilian. A. Quadron [io....] L. Servilio Vatia Cassio Cam[...] usw. don[ato in] bello Dacico coronis murali et vallari h[asta pura?] vexillo trib. mil. leg. V. Macedonic. usw.*<sup>17</sup>

3. *L. Val. L. f. Proclus mil. leg. V. M. bf. lega. opt. ad spe. ordin. (centurio) leg. eiusd. d. tor. ar. ph[al]e[r]. bel. Dac. usw.*<sup>18</sup>

Wie A. Premierstein nachweisen konnte, wurden auch einige Abteilungen der syrischen legio IV. Scythica zur Zeit der Kriege Domitians zur Stärkung Moesiens geschickt; diese standen wohl unter der Führung jenes C. Iulius Quadratus Bassus, der auch sonst eine glänzende Karriere machte.<sup>19</sup> Die einschlägigen Teile der darauf bezüglichen heliopolitanischen Inschrift wurden durch Premierstein folgendermassen ergänzt: *[praeposit]o leg. IIII. S[cyth.] bell[o] Dac[.]*<sup>20</sup>

Die vier früheren moesischen Legionen stützten sich im Laufe der dakischen Kriege auf ihre früheren Lagerplätze. Wo die Vexillationen der legio IV. Scythica ihre Stützpunkte hatten, und ob man überhaupt in diesem Fall mit einem ständigen Stützpunkt zu rechnen hat, lässt sich einstweilen nicht entscheiden.

*Legio IV. Flavia*

Es untersteht gar keinem Zweifel, dass diese Legion ihren Lagerplatz in Burnum im Jahre 86 verliess, um sich nach dem bedrohten Moesien zu begeben.<sup>21</sup> Sicherlich nahm diese Truppeneinheit in dem Krieg teil, auch wenn wir einstweilen gar keine konkreten Angaben dafür besitzen. In jenem Feldzug des Cornelius Fuscus, den dieser mit zusammengezogenen Kräften führte,

<sup>13</sup> W. PFITZNER: Geschichte der römischen Kaiserlegionen von Augustus bis auf Hadrianus, Leipzig 1881, 225, B. FILOW: o. c. II. Nr. 54.

<sup>14</sup> E. RITTERLING: Legio 1277, R. SYME: JRS 18 (1928) 46, vgl. LA 1 (1938) 269.

<sup>15</sup> CIL III 7397 = A. DOBÓ: o. c. II. Nr. 156 mit weiterer Literatur.

<sup>16</sup> Es könnte zwar auch die legio XV. Apollinaris in Frage kommen, aber alle dachten bisher im Zusammenhang mit dieser Inschrift an die V. Macedonica, was in der Tat viel naheliegender ist.

<sup>17</sup> CIL XII. 3167 = A. DOBÓ: o. c. II. Nr. 158

mit weiterer Literatur.

<sup>18</sup> CIL III 12411 = A. DOBÓ: o. c. II. Nr. 159, vgl. E. RITTERLING: Legio 1576.

<sup>19</sup> A. PREMIERSTEIN: C. Iulius Quadratus Bassus, Klient des jüngeren Plinius und General Traians. Sitz. Ber. d. Bayer. Akad. d. Wiss., Phil.-hist. Abt. 1934, Heft 3, München, 1934, 59 ff.

<sup>20</sup> S. A. DOBÓ: o. c. II. Nr. 164 mit weiterer Literatur.

<sup>21</sup> E. RITTERLING: Legio 1541, A. BETZ: Untersuchungen 46 ff.



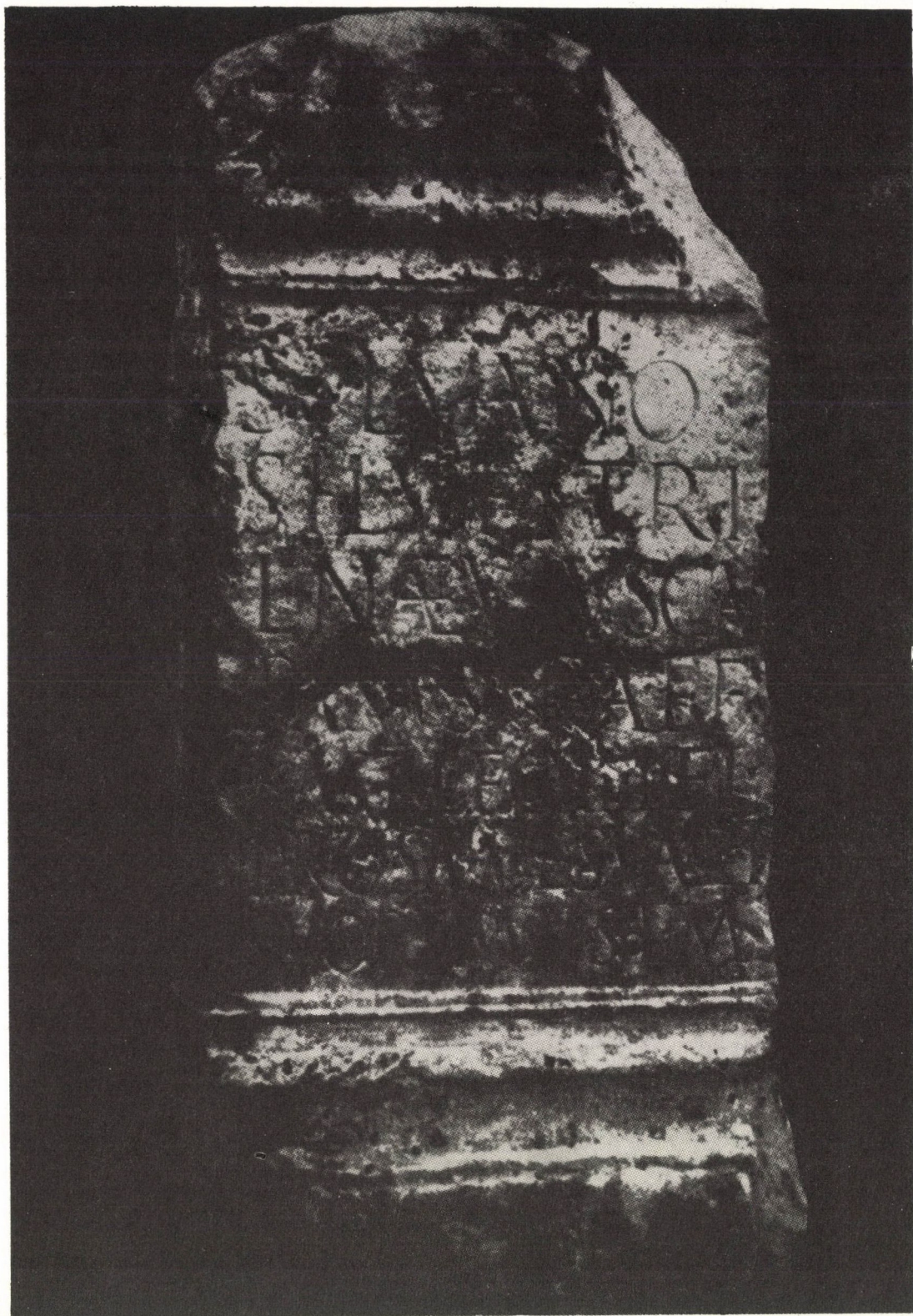


Abb. 2



kämpfte wohl auch diese Legion gegen die Daker mit, und wohl noch unerlässlich notwendiger war ihre Mitwirkung in der Expedition des Tettius Julianus, als die legio V. Alaudae vernichtet wurde.

Aber wo hatte diese Legion ihren Stützpunkt während des Krieges? Filow und Syme suchen das Lager dieser Truppeneinheit in Ratiaria,<sup>22</sup> aber dafür gibt es gar keine Belege, und auch sonst wurde hier wahrscheinlich erst nur viel später ein Legionslager erbaut.<sup>23</sup> Nach Patsch stationierte diese Legion in Durostorum,<sup>24</sup> aber auch dafür hat man keine Belege, und wahrscheinlich bekam auch diese Siedlung erst im Jahre 106 ein Legionslager, als die legio XI. Claudia von Pannonien hierher befördert wurde.<sup>25</sup> Zu dieser Zeit wurden die Garnisonen von Moesia inferior weiter nach Osten zu vorgeschoben, gleichzeitig mit der Beendigung Trajans dakischer Kriege und mit der völligen Sicherung der nordwestlichen Grenzen von Moesia inferior. Auch die legio V. Macedonica wurde bei dieser Gelegenheit von Oescus weiter nach Troesmis verlegt.<sup>26</sup> Auch Patsch selber sieht ein, dass es zur Zeit der dakischen Kriege Domitians in Dobrudscha wohl gar keinen wichtigen Stützpunkt gab.<sup>27</sup>

Ritterling und Fluss nehmen an, dass das Lager der legio IV. Flavia zu Domitians Zeitalter in Viminacium zu suchen wäre, wo also demnach diese Legion zusammen mit der legio VII. Claudia einen gemeinsamen Lagerplatz gehabt hätte.<sup>28</sup> Wir glauben, dass diese Annahme — mindestens für die Jahre zwischen 86 und 89 — zutrifft; zu ihrer Unterstützung lassen sich die folgenden Argumente anführen. Man fand in Viminacium zahlreiche Ziegelsteine mit dem Stempel der legio IV. Flavia: *LEG IIII F F* versehen;<sup>29</sup> diese lassen sich wegen der eigentümlichen Form des Attributes der Legion: *F(lavia) f(elix)* nicht auf die Zeit nach Hadrian datieren.<sup>30</sup>

<sup>22</sup> B. FILOW: o. c. 63, R. SYME: JRS 18 (1928) 49, 55.

<sup>23</sup> C. PATSCH: o. c. 46 f.

<sup>24</sup> Ebd. 46 f., 60.

<sup>25</sup> Vgl. E. RITTERLING: Legio 1698; R. SYME: JRS 18 (1928) 45.

<sup>26</sup> E. RITTERLING: Legio 1576, R. SYME: JRS 18 (1928) 46, A. BETZ: PW XIII (1939) 592, A. FROVA: Bull. de l'Inst. Arch. Bulg. 17 (1950) 58.

<sup>27</sup> O. c. 17 ff. Über den Ausbau dieses Limesabschnittes zur Zeit Trajans s. zuletzt GR. FLORESCU: Capidava. București 1958. 9.

<sup>28</sup> E. RITTERLING: Legio 1542 f., M. FLUSS: PW III. A. 1. (1929) 234, vgl. noch R. BRATANIĆ: Arh. Vestnik 4 (1953) 285.

<sup>29</sup> E. RITTERLING: Legio 1543, R. SYME: LA 1 (1938) 272.

<sup>30</sup> Das Attribut der Truppeneinheit *F(lavia) f(elix)* ist nach der einstimmigen Ansicht der Forscher bis zu der Traianus—Hadrianus-Zeit ausschliesslicher Beiname der Legion, während danach die Form *F(lavia)* oder *Fl(avia)* ohne das Beiwort *f(elix)* allgemein wird; so E. RITTERLING: Legio 1543, R. SYME: LA 1 (1938) 270, J. SZILÁGYI: A pannoniiai bélyeges téglák (= Die pannonischen Stempelziegel), Diss. Pann. II 1. Bp. 1933, 40 und BpR 16 (1955) 417, A. 52, R. NOLL: Festschrift für R. Egger, II. Klagenfurt, 1953, 188. Wir müssen diese Ansicht zum Teil modifizieren. Die Klärung der Frage ist auch für unsere nächsten Erörterungen entscheidend.

Ohne Zweifel ist das Attribut *F(lavia) f(elix)* in den frühen Inschriften der Legion allgemeiner, man begegnet z. B. in den dalmatinischen Inschriften in der Zeit vor 86 nur dieser Form (A. BETZ: Untersuchungen 47). Aber das Attribut *F(lavia)* und

*Fl(avia)* ohne die Ergänzung mit *f(elix)* erscheint schon an der Jahrhundertwende, vom I. auf das II. In den beglaubigt alten Stempelziegeln aus Aquincum vom Ende des I. Jahrhunderts heisst der Name der Legion immer *LEG IIII F*. Um die Jahrhundertwende wurde die Grabesinschrift des C. Octavius Tadius Tossianus Iaulenus Priscus, des ehemaligen Befehlshabers der legio IV. Flavia errichtet, in der der Name der Legion in der Form *leg. IIII. Flav.*, also ohne das Beiwort *felix* erscheint (CIL III 2864 = 9960; zu der Datierung s. A. BETZ: Untersuchungen 47 f.). Noch vom Anfang des II. Jahrhunderts stammt der Grabstein des M. Herennius Valens (centurio) *leg. IIII. Fl.* in Cibalae (CIL III. 13360, zu der Datierung s. A. SCHÖBER: Die römischen Grabsteine von Noricum und Pannonien, Wien, 1923, Nr. 232). Nicht später als Anfang des II. Jahrhunderts ist auch der Grabstein des Merasius L. f. *domo Ticino Vitalis vet. leg. IIII. Fl.* in Ebersdorf (CIL III. 4593, datiert nach A. Mócsy: Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen, Bp. 1959, 230., und gleichaltrig damit ist auch die Inschrift des C. Cassius Silvester *vet. leg. IIII. Fl.* aus Poetovio (CIL III 4056 s. A. Mócsy: o. c. 213). Das Attribut *F(lavia) f(elix)* erscheint zum letzten Male unter Antoninus Pius (CIL IX 5830, vgl. ebd. 5839, aus dem Jahre 137), aber dann ist es schon ein Unicum. Die von Mommsen vorgeschlagene Ergänzung der Inschrift von Viminacium aus Diokletians Zeit (CIL III 1646): *leg. IIII. F. [f]* ist bestimmt irrtümlich.

Begegnet man also in irgendeiner Inschrift dem Attribut *F(lavia) f(elix)*, so ist die Inschrift unbedingt früher als die Mitte des II. Jahrhunderts. Dagegen ist die Form *F(lavia)* oder *Fl(avia)* schon seit dem Ende des I. Jahrhunderts gebräuchlich.



Man bekommt ebenso auf Grund des Attributes Flavia Felix einen Terminus ante quem für die drei folgenden wichtigen Legionsinschriften:

1. *Q. Sicinio Q. f. Serg. Maximo usw. trib. milit. leg. IIII. F. f., vixit ann. XXIII.* (Viminacium).<sup>31</sup>

2. *L. Caesius L. f. Anie. Flaccus Caesara (sic) Aug. (centurio) leg. IIII. F. f. vix. ann. XL.* (Viminacium).<sup>32</sup>

3. *M. Domitio M. f. Viminaci. [... leg. IIII.] F. f. [s]tip. XVII. usw.* (Sotin, Umgebung von Sirmium).<sup>33</sup>

Nach dem Zeugnis der beiden ersten Inschriften stationierten also in einer Zeit, allerdings vor der Mitte des II. Jahrhunderts die Einheiten der legio IV. Flavia in Viminacium. Die dritte, ebenfalls auf frühe Zeit datierbare Inschrift ist aus dem folgenden Grunde wichtig: Viminacium war unter normalen Umständen Lagerplatz und Rekrutierungsgebiet der legio VII. Claudia; in die Verbindung der legio IV. Flavia konnte jemand von diesem Gebiet nur dann rekrutiert werden, wenn sich auch diese Legion hier aufhielt. Auf Grund der Stempelziegel und der drei genannten Inschriften lässt sich also der Aufenthalt der legio IV. Flavia in Viminacium auf die Zeit nach 86 und vor Hadrians Zeitalter setzen. Aber man muss aus anderen Gründen den Terminus ante quem für das Zeitalter dieser Denkmäler und damit auch für den Aufenthalt der Legion in Viminacium in dem Jahr 89 bestimmen. Im Jahre 89 hob Domitian, beeinflusst durch den germanischen Legionsaufstand, das System der Lager mit zwei Legionen auf;<sup>34</sup> und so konnten sich nach 89 — mindesten unter friedlichen Verhältnissen — zwei Legionen nicht in demselben Lager aufhalten. Zwischen 89 und 101 war Moesien durch keinen feindlichen Angriff bedroht — der germanisch-sarmatische Krieg berührte nur Pannonien —, und darum konnte auch in Viminacium nur eine Legion, die VII. Claudia, die ständige Garnison des Lagers zurückbleiben. Zwischen 101 und 106 war die legio IV. Flavia in Dazien,<sup>35</sup> dann in Singidunum, woher sie in der ersten Hälfte des II. Jahrhunderts wohl nie an die Stelle der legio VII. Claudia hinübergehen musste, denn es gab ja gar keine solchen Kriegsereignisse, die einen solchen Platzwechsel veranlasst hätten. Der frühe Aufenthalt dieser Legion in Viminacium lässt sich auf diese Weise nur auf die Jahre zwischen 86 und 89 setzen, um so mehr, da die Vermehrung der Garnison in Viminacium, sowie die Stärkung und der Umbau des Lagers wohl eben zur Zeit der dazischen Gefahr, also zwischen 86 und 89 notwendig war.<sup>36</sup> Unterstützt werden unsere Vermutungen auch dadurch, dass nach dem Zeugnis der beiden Inschriften aus Viminacium die auf dem Lagerplatz beerdigten Tribunus und Centurio noch während ihrer Dienstzeit gestorben waren, der Tribunus war dabei auch noch ganz jung, 23 Jahre alt. Sehr wahrscheinlich fielen die beiden Offiziere im Laufe der Kämpfe gegen die Daker.

### *Legio II. adiutrix*

Aus Britannien kam die legio II. adiutrix zur Stärkung des moesischen Heeres.<sup>37</sup> In den Kämpfen gegen die Daker nahm diese Legion sicherlich teil. Ein Soldat aus ihr zeichnete sich nach der bekannten Inschrift aus Sirmium eben in diesen Kriegen aus: *T. Cominius T. f. Volt. Severus Vienna centurio leg. II. adiutric. donis donat. ab imp. Caesare Aug. bello Dacico torquibus armillis phaleris corona vallari usw.*<sup>38</sup> Der Kaiser, der die Auszeichnungen verlieh, war Domitianus, dessen Name jedoch auf der nach 96 errichteten Inschrift verschwiegen wird.<sup>39</sup>

<sup>31</sup> Ann. Ép. 1913 Nr. 172.

<sup>32</sup> Ann. Ép. 1902 Nr. 24.

<sup>33</sup> CIL III 10250.

<sup>34</sup> Suet. Domit. 7 vgl. M. FLUSS: PW III A 1 (1929) 234 und hauptsächlich E. KORNEMANN o. c. 244.

<sup>35</sup> Ausführlich s. R. SYME: LA 1 (1938) 270 ff.

<sup>36</sup> Anders M. FLUSS: PW XV. 2 (1932) 2399 f.

<sup>37</sup> B. FILOW: o. c. 39, E. RITTERLING: Legio

1443 vgl. noch JÖAI 7 (1904) Bb. 26 f.

<sup>38</sup> CIL III 10224 = A. DOBÓ: o. c. II Nr. 162.

<sup>39</sup> E. RITTERLING: Legio 1443.



Das hiesige Lager der Legion wurde durch die Forscher an verschiedenen Stellen gesucht. Nach Mommsen, der sich auf eine Angabe des Ptolemaios berief,<sup>40</sup> hielten einige Acumincum für das Lager der Legion.<sup>41</sup> Nach Fröhlich sollte man den Hinweis des Ptolemaios auf Sirmium beziehen, und die Angabe bei ihm Ἀκουμίνκον-λεγιών wäre nur aus einem Missverstehen jener älteren Landkarte entstanden, die Ptolemaios als Quelle zur Verfügung stand.<sup>42</sup> Er beruft sich ausserdem, um den Lagerplatz dieser Legion in Sirmium nachzuweisen, auf jene Stempelziegel, die mit den Inschriften *C(ohors) V. C(allaecorum Lucensium)* und *C(ohors) V. F(lavia?)* in Mitrovica gefunden wurden, und die nach ihm Denkmäler der der Legion zugeteilten Auxilien sind; ja er führt als Argument auch die erwähnte Inschrift des T. Cominius Severus aus Sirmium ins Feld.<sup>43</sup> Auch B. Kuzsinszky suchte den Lagerplatz der legio II. adiutrix in der Zeit des Domitianus in Sirmium.<sup>44</sup>

Was die Ptolemaios-Stelle betrifft, so darf man diese unserer Meinung nach weder auf Acumincum noch auf Sirmium beziehen. Ptolemaios musste sich, obwohl er hie und da auch Quellen aus dem I. Jahrhundert benutzte,<sup>45</sup> was die Verteilung der Donaulegionen betraf, völlig auf Angaben solcher Quellen verlassen, die erst aus der Zeit nach Traianus stammten. Er wieder spiegelt in der Schilderung der pannonischen und moesischen Legionenverteilung die Zustände nach Trajan, und man muss seine Angabe über Acumincum, trotz der gegenteiligen Meinung von Mommsen,<sup>46</sup> doch dahin erklären, dass er Acumincum mit Aquincum verwechselte, da er bei dem letzteren gar keine Legion erwähnt.<sup>47</sup> Dass es übrigens in Acumincum gar kein Legionslager gab, muss man nach den topographischen Forschungen von Fröhlich für gesichert halten.<sup>48</sup> Aber auch das ist nicht anzunehmen, dass die legio II. adiutrix in Sirmium stationiert hätte. Fasst man jene

<sup>40</sup> Ptol. Geogr. (ed. C. MULLER, Paris 1883) II 15, 3.

<sup>41</sup> TH. MOMMSEN: CIL III p. 420, A. v. DOMASZEWSKI: Rhein. Mus. 46 (1891) 603 f, BJ 117 (1908) 178, S. LJUBIĆ: VHAD 12 (1890) 1 ff., B. FILOW: o. c. 41 ff., M. FLUSS: PW XV 2 (1932) 2353 — nach ihm wäre die legio II. adiutrix auch noch zu Trajans Zeit hier stationiert.

<sup>42</sup> Arch. Ért. 12 (1892) 34 ff., 115 ff.

<sup>43</sup> Ebd.

<sup>44</sup> Arch. Ért. 18 (1898) 117, Ókori Lexikon. Budapest 1902. II. 352, vgl. noch BpR 7 (1900) 28 f. Vgl. noch E. RITTERLING: Legio 1443, M. FLUSS: PW XV. 2 (1932) 2401.

<sup>45</sup> A. RADNÓTI: MTAk 5 (1954) 492.

<sup>46</sup> CIL III p. 416, vgl. B. KUZSINSZKY: Ókori Lexikon (= Lexikon des Altertums) II 352, W. KUBITSCHKE: JAK 6 (1912) 205 ff.

<sup>47</sup> Im allgemeinen übernimmt die neuere Literatur diese von Mommsen vorgeschlagene aber auch abgelehnte Möglichkeit; s. hauptsächlich O. CUNTZ: Die Geographie des Ptolemaeus. Gallia—Germania—Raetia—Noricum—Pannoniae—Illyricum—Italia. Handschriften, Text und Untersuchung, Berlin, 1923, 147, neuerdings F. ALTHEIM: Niedergang der alten Welt, II. Frankfurt am Main, 1952, 45, sonst mit irrtümlichen Folgerungen. Anders äussert sich auch nach der Arbeit von CUNTZ M. FLUSS (s. die Anm. 41). Die Frage lässt sich unserer Meinung nach endgültig entscheiden. Die pannonischen und moesischen Legionen verteilen sich nach Ptolemaios folgendermassen:

*Pannonia superior:*

Vindobona: legio X. «Germanica»; irrtümlich statt *gemina*, s. O. CUNTZ: o. c. 210.

Ad Flexum: legio XIV. «Germanica» irrtümlich statt *gemina*, s. O. CUNTZ: o. c. 176. Diese Angabe bezieht sich ohne Zweifel auf Carnuntum; das Verschreiben ergab sich aus der

falscher Auslegung jener Karte, die zur Grundlage diente, s. R. FRÖHLICH: o. c. 116.

Brigetio: legio I. adiutrix

*Pannonia inferior:*

Acumincum: legio.

*Moesia superior:*

Sigidunum: legio IV. Flavia.

Viminacium: legio (= VII. Claudia).

*Moesia inferior:*

Durostorum: legio, legio I. Italica. Die zuerst genannte Legion ist die XI. Claudia, die in der Tat hier stationierte (s. die Anm. 25), während die I. Italica irrtümlich hier statt in Novae genannt wurde.

Troesmis: legio V. Macedonica.

Diese Distribution widerspiegelt vollständig die Lage nach Trajan. Die legio X. gemina kam erst im Jahre 114 nach Vindobona, s. R. SYME: LA 1 (1938) 273 f. usw. Damit gleichzeitig kam die legio XIV. gemina nach Carnuntum, s. E. RITTERLING: Legio 1738. Die legio IV. Flavia stationierte von 106 ab in Sigidunum, s. daselbst 1544 f. Auch Durostorum und Troesmis bekamen erst 106 Legionslager, s. die Anm. 25—26. Wohl war die legio I. adiutrix einmal auch schon unter Domitian in Brigetio, aber Ptolemaios hatte die Lage nach 117—118 vor Augen (vgl. dazu E. RITTERLING: Legio 1392). Man ersieht den Terminus post quem für seine pannonische Quelle auch daraus, dass Mursa bei ihm schon als eine colonia (II 15) erscheint. Nun gab es nach Trajan bestimmt kein Legionslager mehr, weder in Sirmium noch in Acumincum. Und bestimmt gab es eine in Aquincum, wo Ptolemaios gar keine erwähnt. Seine Angabe für Acumincum kommt also nur daher, dass er die Namen Aquincum und Acumincum verwechselte. Die Verwechslung wurde auch dadurch erleichtert, dass die Städtenamen bei ihm griechisch geschrieben waren: Ἀκουμίνκον—Ἀκουίικον.

<sup>48</sup> Arch. Ért. 12 (1892) 38 ff.



Axilien, die sich zweifellos übergangsweise auch in Sirmium aufhielten, als zu Legionen eingeteilte Hilfstruppen auf, so wird man diese, oder mindestens die Cohors V. Callaecorum, nicht mit der legio II. adiutrix, sondern mit der Einheit der legio I. adiutrix in Zusammenhang bringen dürfen.<sup>49</sup> Auch die Inschrift von T. Cominius Severus ist kein Beweis für den ständigen Aufenthalt der Legion in Sirmium. Der Grabstein wurde ohne Zweifel nach Domitians Tod gestellt, darum verschweigt er den Namen des Herrschers, der mit damnatio memoriae bestraft wurde.<sup>50</sup> Andererseits wurde Sirmium noch zu Domitians Zeit zur Kolonie erhoben.<sup>51</sup> Und wie bekannt, war die römische Verwaltung vor Hadrians Zeit immer darauf bedacht, Legionslagerplätze und Siedlungen mit Städterecht streng auseinanderzuhalten: eine Siedlung konnte erst dann das munizipale Recht erhalten, wenn man die Legion von dorthier irgendwo andershin verlegte.<sup>52</sup> Darum konnte auch bestimmt zu Nervas oder Trajans Zeit, als T. Cominius Severus in Sirmium beerdigt wurde, auf dem Gebiete der Kolonie oder unmittelbar in der Nähe gar kein Legionslager mehr vorhanden sein.<sup>53</sup> Selbstverständlich folgt daraus keineswegs, dass es auch früher nicht gab; sicher ist nur, dass jene Grabesinschrift von Sirmium aus der Zeit von Nerva oder Trajanus, die einen Soldaten der legio II. adiutrix erwähnt, nicht als zwingender Beweis für den hiesigen Lagerplatz der Legion zu Domitians Zeitalter gelten darf.

Es darf dagegen mit Recht vermutet werden, dass die legio II. adiutrix zwischen 86 und 89 in Moesia superior stationierte. Darum halten wir die Annahme von Syme und Patsch für naheliegend, dass nämlich der Stützpunkt der Legion zu dieser Zeit Singidunum war.<sup>54</sup> Diese Siedlung bekam ja aller Wahrscheinlichkeit nach eben zur Zeit der dakischen Kriege Domitians ein Legionslager.<sup>55</sup>

### *Legio I. adiutrix*

Die dritte Truppeneinheit, die die römische Kriegsführung beim Ausbruch der dazischen Kriege in ihrer Gesamtheit zu der Donau kommandierte, war die legio I. adiutrix.<sup>56a</sup> Es kann mit voller Bestimmtheit behauptet werden, dass diese Truppeneinheit in den Kämpfen gegen die Daker teilnahm. Das folgt nicht allein daraus, dass die Legion offenbar nicht zwecklos zu der Donau geschickt wurde. Ein Soldat aus ihr stellte noch zu Domitians Zeit einen Altar dem Iuppiter Optimus Maximus in Sirmium: *I. O. M. Q. Sabini Maximus mil. leg. I. ad. centuria Egnati Paet.*<sup>56</sup> Es ist über Egnatius Paetus bekannt, dass er zwischen 101 und 106 als centurio der legio X. gemina in Mursa starb.<sup>57</sup> Die Inschrift ist noch früher als 101, da die legio I. adiutrix von dieser Zeit ab schon in Dazien war, und vom 117—118 ab zu dem Heer von Pannonia superior gehörte.<sup>58</sup> Wie Ritterling nachweisen konnte, stammt der Altar noch aus Domitians Zeit, da die Legion seit Nerva das Attribut *p(ia) f(idelis)* besass, das hier noch nicht erscheint.<sup>59</sup> Nach 89 war jedoch die Legion wahrscheinlich schon in Pannonien,<sup>60</sup> darum wird man die Inschrift aus Sirmium auf die Jahre zwischen 86 und 89 setzen dürfen. Die Stiftung des Altars hängt wahrscheinlich mit den Ereignissen des dakischen Krieges zusammen.

<sup>49</sup> Sieh unten. S. 81.

<sup>50</sup> Sieh die Anm. 39.

<sup>51</sup> Vgl. A. GRAF: Übersicht der antiken Geographie von Pannonien, Diss. Pann. I 5, Budapest 1936, 55.

<sup>52</sup> Vgl. A. MÓCSY: Acta Arch. Hung. 3 (1953) 185.

<sup>53</sup> Irrtümlich sucht ein Legionslager in Sirmium bis zum Jahre 105 J. KLEMENC: VHAD 25 (1928) 271 ff.

<sup>54</sup> R. SYME: LA 1 (1938) 269, C. PATSCH, o. c. 47, 187 und ebd. Anm. 3

<sup>55</sup> H. M. D. PARKER: o. c. 153; A. MÓCSY:

Acta Arch. Hung. 4 (1954) 125. Über die Anfänge des Lagers in Singidunum ausführlich M. FLUSS: PW III A (1929) 234 f mit weiterer Literatur.

<sup>56a</sup> E. RITTERLING: Legio 1837 f., 1542 f., R. SYME: JRS 18 (1928) 43, 46.

<sup>56</sup> V. HOFFILER: VHAD 9 (1906—7) 103. Vgl. J. KLEMENC: VHAD 25 (1928) 272 f.

<sup>57</sup> J. KLEMENC: o. c. 271 ff.

<sup>58</sup> E. RITTERLING: Legio 1390 ff.

<sup>59</sup> Ebd. 1390.

<sup>60</sup> Sieh unten, S. 84.



Wo der Lagerplatz der legio I. adiutrix in diesen Jahren war, ist sehr fraglich. Das Problem liegt vor allem in jener später noch einmal zu besprechenden Inschrift von Potentia, nach der der Tribunus der legio II. adiutrix, der sich in den pannonischen Kriegen zwischen 89 und 92 auszeichnete, früher optio der Tribunen von fünf zusammen operierenden Legionen (*optioni tribun[or. le]gionum quinqu.*)<sup>61</sup> war. Seit Pfitzner dachte man mehrmals daran, dass es sich hier um jene moesischen Legionen, also um die Truppen der legio I. Italica, V. Macedonica, VII. Claudia, IV. Flavia und II. adiutrix handelte,<sup>62</sup> die auf Grund eines gemeinsamen Planes gegen die Daker operierten. Daraus schloss man, dass neben den Auxilien eben diese Legionen zwischen 86 und 89 das Heer von Moesien gebildet hätten, und dass die legio I. adiutrix, die demnach schon eine sechste Legion gewesen wäre, nicht zu ihnen gehört hätte. Und eben auch darum suchte man den Lagerplatz der legio I. adiutrix in den Jahren 86 und 89 ausserhalb des Gebietes von Moesien. Ritterling vermutete, dass diese Truppeneinheit den verlassenen Lagerplatz der legio IV. Flavia in Burnum übernommen hätte,<sup>63</sup> während Syme das Lager derselben Legion zu dieser Zeit schon in Brigetio suchte.<sup>64</sup>

Was den vermuteten Aufenthalt in Burnum betrifft, konnte Betz nachweisen, dass die dalmatinischen Inschriften der legio I. adiutrix alle späten Ursprungs sind, aus jener Zeit entstammen, in der bei dem Präfekten in Dalmatien auch pannonische Soldaten Dienst leisteten.<sup>65</sup> Burnum kommt also als Lagerplatz der legio I. adiutrix in den Jahren zwischen 86 und 89 nicht in Betracht. Aber es fällt auch Brigetio weg; nicht darum, weil es bisher nicht gelungen ist, jenes früher Erdlager, das Syme hier vermutete, wiederzufinden,<sup>66</sup> sondern hauptsächlich darum, weil man die neuangekommene Legion zwischen 86 und 89 nicht am quadischen sondern auf dem dakischen Frontabschnitt brauchte. Es kann auch aus der Inschrift von Potentia nicht geschlossen werden, dass die legio I. adiutrix nicht zu dem moesischen Heer gehört hätte. Der Ausdruck *legiones quinque* lässt sich auf die angedeutete Weise auch sonst nicht beruhigend erklären, wenn man alle moesischen Legionen zusammenrechnet. Man fand schon ausser den legio I. Italica, V. Macedonica, VII. Claudia, IV. Flavia und II. adiutrix auch einheiten der legio IV. Scythica in Moesien zwischen 86 und 89; ja hierher gehörte, mindestens bis zum Jahre 87 auch die legio V. Alaudae. Der Ausdruck *legiones quinque* bezieht sich — unserer Meinung nach — nicht auf die Legionen von ganz Moesien, sondern nur auf diejenigen von Moesia superior, und diese sind: legio VII. Claudia, IV. Flavia, II. adiutrix, bis zum Jahre 87 die legio V. Alaudae (vom 87 an vielleicht die legio IV. Scythica) und auf Grund der Inschrift aus Sirmium die legio I. adiutrix.

Es spricht also gar nichts dagegen, dass man das Donauquartier der legio I. adiutrix in den Jahren 86—89 in Moesien, genauer in Moesia superior suche. Von diesem Gebiet kommt allein Sirmium in Betracht, das, wie gesagt, zu dieser Zeit zusammen mit seiner Umgebung zu Moesia superior, das heisst, zum dakischen Front gehörte. Vor allem wichtig ist in dieser Beziehung die Q. Sabinius Maximus-Inschrift.<sup>67</sup> Diese stammt nämlich — im Gegensatz zu der Grabesinschrift des T. Cominius Severus centurio legionis II. adiutricis — noch aus Domitians Zeitalter.<sup>68</sup> In diesem Fall ist also der Schluss erlaubt, dass die Legion in Sirmium stationierte: die Inschrift entstammt aus einer Zeit, in der Sirmium noch keine colonia war. Wie bekannt, wird diese Stadt bei Plinius — im Gegensatz zu Siscia und Neviodunum — nur noch als eine Siedlung mit municipalem Recht erwähnt; sie wurde erst unter Domitian zur Kolonie erhoben. Darum konnte sie zur Zeit der

<sup>61</sup> CIL X 135 = A. DOBÓ: o. c. I. Nr. 396. Sieh noch unten.

<sup>62</sup> W. PFITZNER: o. c. 76 vgl. ebd. 225, E. KÖSTLIN: o. c. 92, E. RITTERLING: Legio 1444, J. SZILÁGYI: A pannoniai bélyeges téglák (= Die pannonischen Stempelziegel) 24.

<sup>63</sup> E. RITTERLING: Legio 1388.

<sup>64</sup> R. SYME: JRS 18 (1928) 43, LA 1 (1938) 269.

<sup>65</sup> A. BETZ: Untersuchungen 41 f.

<sup>66</sup> L. BARKÓCZI: Brigetio. Diss. Pann. II 22, Budapest 1951. 14, 19, vgl. noch A. MÓCSY: Acta Arch. Hung. 3 (1953) 184.

<sup>67</sup> Darum sucht auch J. KLEMENC: VHAD 15 (1928) 217 ff. mit Recht das Lager der Legion mindestens bis Domitians Zeitalter in Sirmium, vgl. noch J. SZILÁGYI: Arch. Ért. 77 (1950) 24.

<sup>68</sup> Sieh oben, S. 80.



dakischen Kriege noch ein Legionslager beherbergen. Dies ist auch sonst, mit Rücksicht auf jene auxiliaren Stempelziegel, die durch Fröhlich veröffentlicht wurden, sehr wahrscheinlich. In diesem Zusammenhang ist die Annahme sehr naheliegend, dass man es hier mit Denkmälern irgendwelcher Auxiliärtruppen zu tun hat, die zu einer Legion zugeteilt waren — wie es Fröhlich vermutete. Diese Legion kann jedoch kaum eine andere als die legio I. adiutrix sein. Nimmt man nämlich an, dass die erwähnten Auxilien mit irgendeiner Legion zusammen operierten, dann liegt auch der Gedanke nahe, dass sie wohl auch nach den dakischen Kriegen, zur Zeit der sarmatisch-germanischen Kriege mit derselben Legion verbunden waren. Nun ist aber der Lagerplatz der cohors V. Callaecorum Lucensium mindestens vom Anfang des II. Jahrhunderts an Crumerum (Nyerges-újfalu)<sup>69</sup> in der unmittelbaren Nähe von Brigetio, wo die legio I. adiutrix unter Nerva bestimmt, aber aller Wahrscheinlichkeit nach auch schon in den Jahren 89—92 vorhanden war.<sup>70</sup> Die cohors V. Callaecorum kam also zusammen mit der legio I. adiutrix wahrscheinlich im Laufe der sarmatisch-germanischen Kriege nach Crumerum; daraus wird man jedoch schliessen dürfen, dass dieselbe cohors wohl auch schon zur Zeit der dakischen Kriege zu der legio I. adiutrix zugeteilt war. Findet man nun die Denkmäler derselben cohors aus der Zeit der dakischen Kriege in Sirmium wieder, so wird in dieser Zeit wohl auch die Legion daselbst gewesen sein.

### *Legio XIII. gemina, XV. Apollinaris*

Es fragt sich, ob die beiden Legionen von Pannonien, die legio XIII. gemina und die XV. Apollinaris in den dakischen Kriegen teilnahmen. Es ist zwar sehr wahrscheinlich, dass auch diese beiden Legionen Vexillationen auf den moesischen Kriegsschauplatz entsandten, aber auch das lässt sich einstweilen nicht beweisen. Die beiden Einheiten stationierten auch zur Zeit der dakischen Kriege unverändert auf ihren früheren Stützpunkten, in Poetovio bzw. in Carnuntum.

### *Überblick der Truppenverteilung*

Die Legionen, die aus Dalmatien und vom Westen her zu der Donau befördert wurden, nahmen also zur Zeit der dakischen Kriege die folgenden Stellungen ein. Die legio I. Italica, V. Macedonica und VII. Claudia, die auch früher in Moesien stationierten, sowie die beiden anderen, die legio XIII. gemina und die XV. Apollinaris, die das Rückgrat der pannonischen Garnison bildeten, behielten auch weiterhin ihre ursprünglichen Stützpunkte in Novae, Oescus, Viminacium, Poetovio und Carnuntum. Die legio V. Alaudae gehörte bis zu ihrem Untergang im Jahre 87 wahrscheinlich zu der Garnison von Viminacium. Von den neu hinzugekommenen Legionen kamen die legio IV. Flavia nach Viminacium neben die legio VII. Claudia, die legio II. adiutrix sehr wahrscheinlich nach Singidunum (aber bestimmt nicht nach Acumincum) und die I. adiutrix nach Sirmium. Je nach den Kriegsereignissen wurden die Truppeneinheiten selbstverständlich hin und her bewegt, aber bestimmt stützten sich dabei die einzelnen Legionen auf ihre angegebenen Lagerplätze.

Es ist unter dem Gesichtspunkt der allgemeinen Kriegsgeschichte bedeutend, dass die Anzahl der Donaulegionen — obwohl die legio V. Alaudae ausfiel —, wenn man die im Jahre 89 offenbar zurückgezogenen Vexillationen der legio IV. Scythica nicht in Betracht zieht, von

<sup>69</sup>J. SZILÁGYI: A pannoniai bélyeges téglák (= Die pannonischen Stempelziegel) 91, und Acta. Arch. Hung. 2 (1952) 200; W. WAGNER: Die Dislokation der römischen Auxiliärformationen in den

Provinzen Noricum, Pannonien, Moesien und Dakien von Augustus bis Gallienus, Berlin 1938, 114.

<sup>70</sup>Sieh unten, S. 84.



sechs auf acht stieg. Der grösste Teil dieser Legionen gehörte bis zu dem Jahre 89 dem militärischen Bedürfnis gemäss zu den sechs Einheiten des moesischen Heeres. Aber im Jahre 89 veränderte sich schon die Situation, und die Mehrheit des Donauheeres wurde in der nächsten Kriegszeit schon in Pannonien konzentriert.

## II. DIE LEGIONEN ZUR ZEIT DOMITIANS GERMANISCH-SARMATISCHER KRIEGE

### *Die pannonischen Kriege*

Am Anfang des Jahres 89 schloss Domitian, wie gesagt, den Frieden mit den Dakern, da er seinen Sieg über Decebal infolge der neuen Lage an der mittleren Donau nicht ausnutzen konnte.<sup>71</sup> Die Spannung verschärfte sich auch die pannonischen Grenzen entlang schon seit Jahren, darum vermehrte man hier die Garnison mit Umgruppierung neuer Auxiliar-Einheiten schon in den Jahren 84—85.<sup>72</sup> Als das Heer des Tettius Julianus die Offensive gegen die Daker in Gang setzte, verlangte die römische Kriegsführung Hilfstruppen von den Markomannen, Quaden und Sarmaten im Sinne eines Vertrages wahrscheinlich aus dem Jahre 69.<sup>73</sup> Aber die Vasallen-Völker, ermutigt durch die früheren Erfolge der Daker, verweigerten ihren eingegangenen Verpflichtungen nachzugehen, und darum stellte sich der Kriegszustand auch die pannonischen Grenzen entlang ein.<sup>74</sup> Die Grenzen wurden durch die römische Verwaltung mit neuen Auxiliar-Lagerplätzen befestigt, wahrscheinlich schon im Jahre 88.<sup>75</sup>

Der Angriff ging von den Römern aus. Aber Domitians Feldzug zur Bestrafung der treulosen Hilfsvölker blieb erfolglos, ja die Markomannen schlugen sein Heer. Demzufolge schloss Domitian Frieden mit Decebal. Unserer Meinung nach nahmen in dieser Expedition ausschliesslich die pannonischen Truppenkörper teil. Die Truppen von der moesischen Front konnten erst nach dem Friedensabschluss nach Pannonien umgruppiert werden, als die gegen die Daker konzentrierten Kräfte frei wurden.<sup>76</sup> Die Umgruppierung der Kräfte war gewiss ebenso eine Folge des Misserfolgs der markomannischen Expedition, als der Friedensabschluss mit den Dakern. Die bekannte Expedition der cohors XIII. urbana über das Land der Daker das heisst, über das Gebiet des Banats gegen die Markomannen, Quaden und Sarmaten<sup>77</sup> war nach der einstimmigen Ansicht der Forscher wohl erst nach dem Friedensabschluss mit Decebal,<sup>78</sup> also auf keinen Fall im Jahre 88, sondern erst im Jahre 89 möglich. Während die cohors über das Barbaricum hindurch in den Rücken des Feindes fiel, kamen die Hauptkräfte, die an der moesischen Front freigewordenen übrigen Truppen die Limes-Linie entlang nach Pannonien, ebenfalls erst im Jahre 89. In demselben Jahre erschien auf dem pannonischen Kriegsschauplatz auch Domitian selber.<sup>79</sup> Die aus Moesien gesandten Einheiten kamen wohl mit dem Herrscher zusammen auf die pannonische Front. Ausser den moesischen Truppen kam zu derselben Zeit auch die Einheit der legio XXI. rapax aus Germanien

<sup>71</sup> Sieh oben, S. 77.

<sup>72</sup> A. ALFÖLDY: Budapest az ókorban. 184.

<sup>73</sup> C. PATSCH: o. c. 33.

<sup>74</sup> Über die Geschichte des Krieges ausführlich s. E. KÖSTLIN: o. c. 81 ff., C. PATSCH: o. c. 33 ff., E. KORNEMANN: o. c. 260 f., A. ALFÖLDY: o. c. 185 f. usw.

<sup>75</sup> L. BARKÓCZI — É. BÓNIS: Acta Arch. Hung. 4 (1954) 183, L. BARKÓCZI: Intercisa II. Geschichte der Stadt in der Römerzeit. Arch. Hung. XXXVI, Budapest 1957, 502.

<sup>76</sup> C. PATSCH: o. c. 34 ff.

<sup>77</sup> Ann. Ép. 1903, Nr. 368 = A. DOBÓ: o. c. I.

Nr. 394: C. Velio Salvi f. Rufo usw. trib. coh. XIII. urb. usw. bello Marcomannorum Quadorum Sarmatarum adversus quos expeditionem fecit per regnum Decebali regis Dacorum corona murali hastis duobus vexillis duobus usw. Vgl. noch A. DOBÓ: o. c. I. Nr. 395.

<sup>78</sup> Die Literatur wird aufgezählt bei A. DOBÓ: o. c. sieh dazu noch A. ALFÖLDY: Budapest az ókorban. 186, A. MÓCSY: Acta Arch. Hung. 4 (1954) 125.

<sup>79</sup> E. KÖSTLIN: o. c. 82, C. PATSCH: o. c. 33, E. KORNEMANN: o. c. 260 f., J. SZILÁGYI: Aquincum Budapest 1956, 12.



nach Pannonien; und dies geschah bestimmt erst im Jahre 89, da die Soldaten derselben Legion an dem germanischen Legionsaufstand des Jahres 89 noch teilgenommen hatten.<sup>80</sup>

Die neuangekommenen Truppen begannen wohl sofort neue Lagerplätze zu bauen, um dadurch sowohl den Grenzschutz zu befestigen.<sup>81</sup> Der Krieg verlängerte sich.<sup>82</sup> Wegen dem Misslingen der römischen Expedition wird man auch an jener sowieso nur schwach begründeten Ansicht kaum noch weiterhin festhalten wollen, wonach Domitian im Jahre 89 nicht nur über die Daker, sondern auch über die Quaden und Markomannen einen Triumph gefeiert hätte.<sup>83</sup> Wie Patsch betonte, wurde der Kriegszustand mit diesen Völkern, und selbstverständlich auch mit den Sarmaten, ohne grössere Kriegseignisse auch weiterhin aufrechterhalten. Nicht allein der grosse Angriff der Vasallen-Völker im Jahre 92 zeugte von ihrer ungebrochenen militärischen Kraft.<sup>84</sup> Unmittelbar veranlasst wurde der Angriff der Markomannen, Quaden und Sarmaten eben dadurch, dass Domitian eine gemeinsame Aktion mit den Feinden der Markomannen und Quaden gegen die Donau-Barbaren vorhatte.<sup>85</sup> Das spricht allerdings dafür, dass sich auch der Kaiser mit der neuen Lage nicht zufriedenstellen konnte, auch er glaubte nicht den Feind besiegt zu haben.

Der allgemeine grosse Angriff der Markomannen, Quaden und Sarmaten im Jahre 92 rief wieder eine neue Krise an der pannonischen Front hervor. Die legio XXI. rapax wurde auf Pannoniens Gebiet durch die Sarmaten völlig vernichtet.<sup>86</sup> Auf ihre Stelle wurde noch in demselben Jahre die legio XIV. gemina aus Mogontiacum befördert.<sup>87</sup> Man ersieht auch daraus, wie schwer die Lage war, dass der Kaiser wieder persönlich nach Pannonien kam, um die Kriegsoperationen zu führen.<sup>88</sup> Bis zum Ende des Jahres 92 vermochte man den Feind auf allen Linien zurückzuwerfen. Im Januar des Jahres 93 war Domitian schon wieder nach Rom zurückgekehrt.<sup>89</sup> Die Sarmaten waren völlig, die Germanen zum Teil besiegt,<sup>90</sup> und damit nahm auch der Krieg ein Ende, obwohl an dem nordpannonischen Frontabschnitt der Kriegszustand bis zu dem quadischen Krieg von Nerva erhalten blieb.<sup>91</sup> Im grossen und ganzen stellte sich am Ende des Jahres 92 in der Donaugegend eine verhältnismässige Stabilisation ein,<sup>92</sup> die nur im Jahre 97 auf dem Gebiet zwischen Carnuntum und Brigetio durch den Krieg von Nerva gestört wurde.

Es fragt sich im weiteren, welche Truppen in den Kriegen teilnahmen, und wo ihre Stützpunkte zu suchen sind. Die neu hinzugekommenen Legionen kamen erst im Jahre 89 hierher, und man muss ihre Lagerplätze bis 92 für unverändert halten.<sup>93</sup> Wie man sah, die Kräfte konnten von der dakischen Front erst Anfang 89 abgezogen werden, und auch Domitian kam in demselben Jahre nach Pannonien, wie auch die legio XXI. rapax im Jahre 89 aus Strafe für ihre Teilnahme an dem germanischen Legionsaufstand nach Pannonien versetzt wurde. Es untersteht auf der anderen Seite gar keinem Zweifel, dass der Krieg bis zum Ende 92 ununterbrochen anhielt, wenn er auch etappenweise anders geführt wurde. Es ist also nicht anzunehmen, dass man zwischen 89 und 92 von dem Frontabschnitt Truppen abgezogen hätte. Man muss also die Legionenverteilung zwischen 89—92 für unverändert halten; eine Veränderung war nur die Ankunft der legio XIV. gemina an die Stelle der XXI. rapax. Am Ende des Jahres 92, als der Krieg mindestens mit den Sarmaten beendet wurde, darf man allerdings mit einer Auflösung der Konzentration am ostpannonischen Frontabschnitt rechnen.

<sup>80</sup> E. RITTERLING: Legio 1277, 1789, E. SADÉE: Das römische Bonn, Bonn, 1925, 42, R. SYME: JRS 18 (1928) 44, J. SZILÁGYI: Tanulmányok Budapest Múltjából 9 (1941) 242.

<sup>81</sup> A. ALFÖLDI: Budapest az ókorban. 185.

<sup>82</sup> So C. PATSCH: o. c. 38 ff. anders A. ALFÖLDI: o. c. 186.

<sup>83</sup> So E. KÖSTLIN: o. c. 80, A. ALFÖLDI: Budapest az ókorban. 186.

<sup>84</sup> C. PATSCH: o. c. 39.

<sup>85</sup> Sieh ebd.

<sup>86</sup> Sieh die Literatur oben in Anm. 80.

<sup>87</sup> E. RITTERLING: Legio 1277, 1789, R. SYME: JRS 18 (1928) 44 und LA 1 (1938) 270.

<sup>88</sup> C. PATSCH: o. c. 40, E. KORNEMANN: o. c. 261, A. ALFÖLDI: Budapest az ókorban. 186.

<sup>89</sup> C. PATSCH: o. c. 40, vgl. noch K. SCOTT: The Imperial Cult under the Flavians. Stuttgart—Berlin 1936, 92.

<sup>90</sup> C. PATSCH: o. c. 42.

<sup>91</sup> Ebd.

<sup>92</sup> R. SYME: LA 1 (1938) 268.

<sup>93</sup> Vgl. C. PATSCH: o. c. 35 ff.



*Legio XIII. Gemina, XV. Apollinaris*

Die beiden Legionen, die legio XIII. gemina und die XV. Apollinaris, die auch früher in Pannonien stationierten, nahmen in den Kriegseignissen sicherlich teil, vor allem natürlich am nordpannonischen Frontabschnitt. Die Teilnahme der legio XIII. gemina in den Kämpfen lässt sich auch epigraphisch nachweisen: [...] *P. f. Stel. Sosp[i]ti* usw. *leg. leg. XIII. gem. donat. don. militarib. expedit. Suebic. et Sarm. cor. mur. cor. vall. cor. aur. hast. pur. trib. vexill.* usw.<sup>94</sup> Der cursus honorum widerspiegelt in umgekehrter Reihenfolge die Karriere des Legaten. Seine Auszeichnungen aus der Zeit der pannonischen Kriege erhielt er als Tribunus einer Vexillation. Da der Name der Legion hier nicht angegeben wird, während die nächste Station seines Kursus die Befehlshaberschaft der legio XIII. gemina war, wird die erwähnte Vexillation wohl eine Abteilung der legio XIII. gemina gewesen sein. Nach einstimmiger Ansicht der Forscher hätte dieser Offizier seine Auszeichnung im Laufe des Zusammenstosses im Jahre 92 bekommen.<sup>95</sup> Wir glauben jedoch, dass der Ausdruck *expeditio* sich eher auf die Strafexpedition jenseits der Grenzen im Jahre 88—89 beziehen mag, in der die behandelte Truppeneinheit durch eine Vexillation vertreten war, und nicht auf die Verteidigungskämpfe hinter den Grenzen im Jahre 92. Die Legion nahm also im Jahre 88—89 an den Kämpfen bestimmt teil. Selbstverständlich war dieselbe Legion auch in der Abwehr des Einbruches im Jahre 92 tätig. Ebenso ist es auch im Falle der legio XV. Apollinaris — trotz des gegenwärtigen Mangels an konkreten Angaben — nicht zu bezweifeln, dass sie zwischen 88 und 92 schwere Kämpfe gegen den Feind zu bestehen hatte,<sup>96</sup> ihr Lager war ja in Carnuntum unmittelbar am Limes.

*Legio XXI. rapax, XIV. gemina*

Die legio XXI. rapax kam im Jahre 89 in Pannonien an, wo sie in den Kämpfen gegen die Sarmaten im Jahre 92 vernichtet wurde.<sup>97</sup> An ihre Stelle kam die legio XIV. gemina.<sup>98</sup> Das Lager dieser letzteren Legion wird mit Recht in Mursella, beim Zusammenfluss der Donau und der Drau gesucht, wo auch frühe Stempelziegel der Truppeneinheit zum Vorschein kamen.<sup>99</sup> Diese Stücke wurden allerdings vor dem Jahre 101 verfertigt, denn die Legion stationierte von diesem Jahr ab bis zum Ende der römischen Herrschaft in Nordwest-Pannonien.<sup>100</sup> Man wird den Lagerplatz der legio XIV. gemina auch darum schon in Ost-Pannonien suchen müssen, da diese Einheit an die Stelle der XXI. rapax kam, die, wie bekannt, auf dem sarmatischen Frontabschnitt vernichtet wurde. Und nachdem in Aquincum, wie man später sehen wird, andere Truppeneinheiten stationierten,<sup>101</sup> mag kaum ein anderer Lagerplatz auf der sarmatischen Front in Betracht kommen, als eben Mursella, wo auch frühe Stempelziegel der Legion zum Vorschein kamen. Da die legio XIV. gemina an die Stelle der XXI. rapax kam, darf man mit Recht annehmen, dass auch das frühere Lager der letztgenannten Legion in Mursella war.<sup>102</sup>

<sup>94</sup> CIL II 291 = A. DOBÓ: o. c. I Nr. 397.

<sup>95</sup> C. PATSCH: o. c. 40, mit weiterer Literatur.

<sup>96</sup> Vgl. E. RITTERLING: Legio 1753.

<sup>97</sup> Sieh die Anm. 80.

<sup>98</sup> Ebd.

<sup>99</sup> CIL III 3755, sieh E. RITTERLING: Legio 1736; H. M. D. PARKER: o. c. 154, M. FLUSS: PW XVI (1935) 670, R. SYME: LA I (1938) 270, J. SZILÁGYI: A pannoniai bélyeges téglák 69 und Tanulmányok Budapest Múltjából 9 (1941) 242.

<sup>100</sup> E. RITTERLING: Legio 1736 f.

<sup>101</sup> Sieh unten. S. 84 ff.

<sup>102</sup> Im Zusammenhang mit der Annahme des Lagerplatzes der legio XXI. rapax und der XIV. gemina in Mursella könnte die folgende Schwierigkeit auftauchen. Die beiden Truppeneinheiten gehörten bestimmt zu dem Heer von Pannonien und nicht zu demjenigen von Moesien, während Mursella auf dem südlichen Ufer der Drau zu dieser Zeit ein Teil von Moesia superior sein könnte. Aber es ist leicht einzusehen, dass die nördliche Grenze von Moesia superior zu dieser Zeit nicht die Drau war, sondern sie zog irgendwo zwischen Sirmium und Mursa. Denn zwischen 101 und 106, als Sirmium und Um-



*Legio I. Italica, VII. Claudia, V. Macedonica*

Eine weniger leichte Frage ist die Teilnahme der moesischen Legionen in den pannonischen Kämpfen. Alle Legionen schickten hierher mindestens Vexillationen.<sup>103</sup> Man kann dies zwar im Falle der legio I. Italica und in dem der VII. Claudia nicht mit konkreten Angaben nachweisen, aber man wird es nach Analogie der übrigen Legionen als bestimmt annehmen dürfen. Im Falle von zwei anderen Legionen ist es sogar sicher, wie wir es bald zeigen werden, dass die ganze Einheit nach Pannonien versetzt wurde.

Der eine centurio der legio V. Macedonica bekam seine Auszeichnung in den Kriegen zwischen 89 und 92: *M. Iulius Avitus Ultinia Reis Apollinar. (centurio) leg. XV. Apol. item (centurio) leg. V. Mac. et leg. XVI. Fl. fir. bis donis donatus bello Dacic[o] et bello Germanico* usw.<sup>104</sup> Die richtige Deutung der kriegsgeschichtlichen Angaben dieser Inschrift ist Patsch zu verdanken. «Avitus kann, da die beiden anderen Legionen nicht zum mösischen Heer gehörten, nur mit der V. Macedonica in Dazien gekämpft und auch nur mit ihr an dem folgenden bellum Germanicum teilgenommen haben, da auch für dieses die in Kappadokien stehende XVI. Flavia nicht in Betracht kommt, und er in der XV. Apollinaris, die in Pannonia garnisonierte, schon vor seiner Transferierung zur V. gedient hatte.»<sup>105</sup> Man darf jedoch für gesichert halten, dass es sich nur um eine kleinere Vexillation in Pannonien handeln konnte. Die römische Kriegsführung wird Oescus, wo der Stützpunkt der legio V. Macedonica war, wohl nicht ohne eine grössere Garnison gelassen haben. Wo der Stützpunkt der nach Pannonien geschickten Vexillation war, lässt sich nicht feststellen.

*Legio I. adiutrix*

Es gibt bisher keine konkreten Angaben für die Teilnahme der legio I. adiutrix in den Kämpfen zwischen 89 und 92. Aber es ist bekannt, dass diese Legion an dem quadischen Krieg von Nerva im Jahre 97 teilnahm.<sup>106</sup> Nachdem der Kriegszustand am nordpannonischen Frontabschnitt zwischen 89 und 97 ununterbrochen war, und nachdem aller Wahrscheinlichkeit nach hier dieselben Einheiten an der Grenze zwischen 89—92 und 92—97 stationierten,<sup>107</sup> steht gar nichts im Wege der Annahme, dass die legio I. adiutrix schon im Jahre 89 auf den nordpannonischen Kriegsschauplatz kam und hier in den Kämpfen teilnahm. Diese Annahme ist auch darum naheliegend, da in Sirmium nach 89 kein besonderer Anlass mehr zur Anwesenheit der Legion vorhanden war.

Man kann aus der Inschrift, die die Teilnahme dieser Legion im Nerva-Krieg bezeugt, auch ihren Lagerplatz erschliessen. Der Stützpunkt der Legion in ihren Kämpfen gegen die Quaden mag kaum sonst irgendwo als in Brigetio gewesen sein. Es untersteht keinem Zweifel, dass die Legion schon zu Domitians Zeit, als noch vor dem Krieg im Jahre 97 Sirmium endgültig verlassen hatte, da diese Stadt noch unter Domitian das Munizipalrecht erlangte, und darum keine Legion mehr beherbergen konnte.<sup>108</sup> Es darf zwar als gesichert gelten, dass die Vexillationen drei

gebung nicht zu Pannonien gehörten, leistete in Mursa eine Abteilung der legio X. gemina den Dienst (s. die Grabesinschrift des Egnatius Paetus und die Literatur dazu, S. Anm. 57). Die legio X. gemina gehörte zur Zeit Trajans dazischer Kriege zu dem Heer von Pannonien und sie besass Lagerplatz in Aquincum, s. E. RITTERLING: Legio 1683, R. SYME: LA 1 (1938) 273 f., J. SZILÁGYI: A pannoniiai bélyeges téglák (= Die pannonischen Stempelziegel) 44, Tanulmányok Budapest múltjából (= Studien zur Vergangenheit von Budapest) 9, 1941 242, L. NAGY:

Az óbudai cella trichora a Raktár utcában (= Die Cella trichora in der Raktár-Gasse von Altöfen) Budapest 1931, 44. So gehörte auch Mursa, eine Dienststelle der Soldaten der Legion, zu Pannonien.

<sup>103</sup> E. RITTERLING: Legio 1279.

<sup>104</sup> CIL III 7397 = A. DOBÓ: o. c. I. Nr. 399.

<sup>105</sup> C. PATSCH: o. c. 36.

<sup>106</sup> Sieh unten, S. 91.

<sup>107</sup> Sieh oben, S. 90.

<sup>108</sup> Sieh oben, S. 79.



westpannonischer Legionen das Steinlager in Brigetio erst im Jahre 100 zu bauen begannen,<sup>109</sup> aber man darf dennoch annehmen, dass in der Nähe des späteren Steinlagers wohl schon in der Zeit zwischen 89 und 101 ein Erdlager vorhanden war, in dem die legio I. adiutrix garnisonierte.<sup>110</sup> Die Spuren dieses vermuteten Erdlagers sind zwar noch nicht gefunden worden,<sup>111</sup> aber darum wird man die Annahme noch nicht aufgeben müssen, da einerseits die Legion kein Lager mehr in Sirmium besass, und andererseits ihre Anwesenheit sich am quadischen Frontabschnitt nachweisen lässt.

Die Frage, wann das Legionslager in Sirmium geräumt wurde, ist auch unter einem anderen Gesichtspunkt bedeutend. Man sah schon, dass die Stadt noch unter Domitian zur colonia erhoben wurde, und dass die Legion sie eben darum verlassen musste. Der Abgang der Legion lässt sich mit grosser Wahrscheinlichkeit auf das Jahr 89 setzen, und eben darum ist es naheliegend auch die Gründung der Kolonie auf dasselbe Jahr zu setzen, in dem übrigens diese Stadt auch durch den Kaiser besucht wurde.

### *Legio II. adiutrix*

Es gibt mehrere Belege dafür, dass diese Legion in den pannonischen Kriegen teilnahm, und sich damit im Zusammenhang in Aquincum aufhielt. Vor allem muss man auf die einmal schon zitierte Inschrift aus Potentia hinweisen: [...S]atrio Q. f. Hor. Sep. [...]to usw. tribuno militum [leg. sec]undae p. f. donis [mili]taribus bello Suebico it[em Sar]matico corona murali cor[ona val]lari hastis puris duodus (sic) vex[ill. ar]genteis duobus optioni tribun[or. le]gionum quinqu. usw.<sup>112</sup> Nach dem Zeugnis dieser Inschrift waren die Einheiten der Legion an den Kämpfen gegen die Sarmaten und Quaden beteiligt.<sup>113</sup> Sowohl für die Rolle im Krieg wie auch für den Lagerplatz der Legion in Aquincum sprechen die Grabsteine des C. Castricius Victor und seiner beiden Kommilitonen; diese lassen sich auf Domitians Zeitalter datieren, und sie kamen bei der Grundlegung der Redoute von Ofen zum Vorschein:<sup>114</sup>

1. C. Castricius C. Off. Victor Como mil. leg. II. (centuria) M. Turbonis ann. XXXVIII. stip. XIII. usw.

2. L. Fulvius Secundus mil. leg. II. ad. (centuria) Publili Valentis st. XII. usw.

3. M. Valerius M. Aniesis Marcelus Vercelis (sic) mil. leg. II. ad. (centuria) Postumi Valentis an. XL. stip. XVIII. usw.

Alle drei Legionäre starben noch während ihrer Dienstzeit und sie sind zusammen begraben worden; offenbar fielen sie in den Kämpfen gegen die Sarmaten.

Es fragt sich, inwiefern auch jene Stempelziegel zu den Denkmälern der legio II. adiutrix aus Domitians Zeitalter gehören, von denen zahlreiche Stücke mit dem Namen der Legion auf dem Gebiete des Lagers von Aquincum und der Lagerstadt aus beglaubigt alten Schichten zum Vorschein kamen; sie sind mit charakteristisch frühen Halbmondrahmen oder mit fussförmigen Stempeln versehen. Es lässt sich, leider, im Falle der frühen Stempelziegel der Legion nur selten entscheiden, ob sie Denkmäler der Bauarbeiten aus Domitians Zeitalter, oder erst aus den Jahren nach 106 sind. Die genaue Datierung ist nur in denjenigen Fällen möglich, in denen sich das Zeitalter der Bauschicht, aus der sie hervorkamen, auch mit anderen Angaben genau bestimmen lässt.

<sup>109</sup> L. BARKÓCZI: Ant. Hung. 3 (1949) 69, und Brigetio 14, 19.

<sup>110</sup> Ebd., sieh noch R. SYME: JRS 18 (1928) 43, LA 1 (1938) 269, J. SZILÁGYI: Acta Arch. Hung. 2 (1952) 201, A. MÓCSY: Acta Arch. Hung. 3 (1953) 184.

<sup>111</sup> L. BARKÓCZI: a. a. O.

<sup>112</sup> CIL X 135 = A. DOBÓ: o. c. I. Nr. 399, vgl. oben.

<sup>113</sup> Vgl. B. KUZSINSZKY: Bp. R 7 (1900) 28 f., E. RITTERLING: JÖAI 7 (1904) Bb. 37, Legio 1444, C. PATSCH: o. c. 34 f., R. SYME: LA 1 (1938) 269.

<sup>114</sup> B. KUZSINSZKY: BpR 7 (1900) 21 ff., erhärtet wurde die Datierung durch T. NAGY: BpR 13 (1943) 463 ff.



So darf zum Beispiel jener Stempelziegel, den man an der Ecke der Majláth- und Miklós-Strassen zusammen mit solchen auxiliären Ziegelstempeln fand, die das Truppenattribut *DOM(itiana)* tragen,<sup>115</sup> bestimmt mit dem Aufenthalt der Legion in Aquincum zu Domitians Zeit in Zusammenhang gebracht werden. Dasselbe gilt auch für jenen Stempelziegel, der in Kiscelli-Gasse Nr. 10 in einer frühen Schicht zusammen mit den Stempelziegeln der legio IV. Flavia gefunden wurde;<sup>116</sup> der Aufenthalt dieser letzteren Legion währte hier bis zu dem Jahre 101.<sup>117</sup>

### Legio IV. Flavia

Wie bekannt, hielt sich übergangsweise auch die legio IV. Flavia, die von dem II. Jahrhundert ab die ständige Garnison von Singidunum bildete, in den sechziger Jahren des II. Jahrhunderts (zwischen 162 und 166) und unter Septimius Severus (zwischen 205 und 208) in Aquincum auf, als die Stellvertreterin der Truppen der legio II. adiutrix, während diese in der Ferne kämpften.<sup>118</sup> Aber auch jene Ansicht kam in der Fachliteratur schon öfters zu Worte, dass dieselbe Legion schon zur Zeit Domitians pannonischer Kriege einmal nach Aquincum gekommen wäre. Diese Frage wurde zuerst durch B. Kuzsinszky gestreift;<sup>119</sup> dann behandelte auch J. Szilágyi mehrmals eingehender dasselbe Problem.<sup>120</sup> Er berief sich vor allem auf jenen Telesphoros-Altar aus Aquincum, den T. Flavius Priscus, der ehemalige Feldwebel (optio) des Valetudinarium der legio IV. Flavia aufstellen liess; darum betonte er, dass diese Legion am Ende des I. Jahrhunderts oder am Anfang des II. wohl einmal nach Aquincum kommen musste.<sup>121</sup> Man ersieht jedoch aus den neueren Einwänden von E. Noll,<sup>122</sup> dass diese Frage noch nicht als gelöst gelten darf.<sup>123</sup>

<sup>115</sup> J. SZILÁGYI: Arch. Ért. 78 (1951) 133.

<sup>116</sup> Sieh unten, S. 131.

<sup>117</sup> Zu dem Stempelziegel sieh unten die Anm. 133. Nicht zu entscheiden ist die Herstellungszeit der Stempelziegel der legio II. adiutrix in den beiden Fällen, in denen diese zwar zusammen mit den Stempelziegeln der legio IV. Flavia und mit denen der legio X. gemina gefunden wurden, aber nicht mit Bestimmtheit aus derselben Schicht zum Vorschein kamen (Schuttgrube der frühen Töpferei in Kiscelli-Gasse 79, untere Schichten der Retentur an der Ecke der Kórház- und Szél-Gassen, sieh noch unten, Anm. 132 und 134, vgl. Anm. 136). Nach J. SZILÁGYI wiesen die beiden Funde darauf hin, dass die Vexillationen der drei Legionen zusammen, zu gleicher Zeit in Aquincum eine Bautätigkeit ausübten, ebenso wie auch in Brigetio um 100 herum, BpR 16 (1955) 417 Anm. 52, ebenso auch Sz. K. Póczy: Acta Arch. 7 (1956) 87 ff. Aber die drei Legionen hielten sich in Aquincum nicht zu gleicher Zeit auf, sie lösten sich nacheinander ab. Auch die Tatsache, dass ihre Stempelziegel zusammen gefunden wurden, ist kein zwingender Beweis für ihren gleichzeitigen Aufenthalt in Aquincum. Die Schuttgruben in der Kiscelli-Gasse wurden an der Jahrhundertwende vom I. auf das II. längere Zeit hindurch die drei Legionen gebraucht, die sich nacheinander ablösten, während jene »untere Schichten« an der Ecke der Kórház- und Szél-Gassen wohl Denkmäler einer solchen Bautätigkeit sind, die längere Zeit hindurch von mehreren Legionen nacheinander ausgeführt wurden.

<sup>118</sup> E. RITTERLING: Legio 1544 f., Arch. Ért. 41 (1927) 78, J. SZILÁGYI: A pannoniai bélyeges téglák (= Die Stempelziegel von Pannonien) 40, Arch. Ért. 78 (1951) 135, BpR 16 (1955) 392 und Aquincum 13; neuerdings J. FITZ: Arch. Ért. 85 (1958) 167 f. Über die Frage des Aufenthalts der Legion in Brigetio

zur Caracallas Zeit s. G. ALFÖLDY: Arch. Ért. 86 (1959) 70 ff.

<sup>119</sup> BpR 8 (1904) 161 ff., Ókori Lexikon II 352.

<sup>120</sup> Tanulmányok Budapest Múltjából (= Studien zur Vergangenheit von Budapest) 9 (1941) 239, Budapest az ókorban 500, BpR 16 (1955) 417, Anm. 52. Vgl. L. NAGY: Budapest az ókorban 627 f., Sz. K. Póczy: Acta Arch. Hung. 7 (1956) 87 ff. A. Mócsy: Pannonien, 82.

<sup>121</sup> Erwähnt wird der Altar noch: BpR 13 (1943) 354.

<sup>122</sup> Festschrift für Rudolf Egger, II 187 f.

<sup>123</sup> Man muss mehrere inschriftlichen Denkmäler, die früher im Zusammenhang mit dem Aufenthalt der legio IV. Flavia in Aquincum zu Domitians- oder Trajans-Zeit behandelt wurden, aus diesem Zusammenhang ausschalten. Der Telesphoros-Altar muss auf Grund unserer Kenntnisse über die historische Verbreitung des Telesphoros-Kultes, sowie auf Grund der Buchstabentypen der Inschrift nach Noll auf eine spätere Zeit gesetzt werden. Ebenso späteren Ursprungs ist auch die Inschrift aus Aquincum CIL III 10508, auf die sich J. SZILÁGYI berief (BpR 16 [1955] 417 Anm. 52). Die Ergänzung der Grabesinschrift ist in CIL irrtümlich: *m(iles) l(egionis) IIII. F(laviae) [f(elicis)]*. Das Gentiliz des Soldaten Aurelius weist auf eine Zeit nach der Mitte des II. Jahrhunderts hin, wo die Attributform Flavia felix, wie gesehen, schon völlig durch die einfache Form Flavia abgelöst wurde. Die richtige Ergänzung heisst also: *IIII. F[l(aviae)]*, und die Inschrift lässt sich mit dem Aufenthalt der Legion in Aquincum unter Marcus Aurelius oder Septimius Severus in Zusammenhang bringen. Die Inschrift von Székesfehérvár (CIL III 10377), die auf Grund der in CIL vorgeschlagenen Lesung *leg. IIII. F. f.* heisst, ist richtig als *leg. IIII. Fl.* zu lesen.



Man besitzt mehrere wichtige inschriftliche Denkmäler, die auf den pannonischen Aufenthalt der legio IV. Flavia, bzw. auf ihre Rolle in Aquincum zu Domitians Zeitalter hinweisen.

Vor allem muss jene Inschrift aus Tifernum erwähnt werden, die als eine der wichtigsten Angaben der pannonischen Kriegsgeschichte aus Domitians Zeit gelten darf: *L. Aconio L. f. Clu. Staturae (centurioni) leg. XI. C. p. f. leg. IIII. F. f. leg. V. Maced. leg. VII. C. p. f. doni. donato ab imp. Traiano Aug. Germ. ob bellum Dacic. torquib. armill. phaleris corona vallar et a priorib. principibus eisdem [do]nis donato of b bellum Germ. et Sarmatic. usw.*<sup>124</sup>

Mit der Inschrift beschäftigten sich unter kriegsgeschichtlichem Gesichtspunkt nur Filow und Patsch ausführlicher. Nach Filow<sup>125</sup> sollte man den Ausdruck *a prioribus principibus* auf Vespasian und Domitian beziehen, während *bellum Germanicum et Sarmaticum* zwei voneinander völlig unabhängige Kriege bezeichnen sollte: den germanischen Krieg Vespasians in den Jahren 73—74, bzw. die pannonischen Kriege Domitians. In den letzteren hätte der genannte centurio als Soldat der legio V. Macedonica oder als derjenige der legio IV. Flavia teilgenommen. Doch ist Filows Auffassung, dass nämlich *bellum Germanicum et Sarmaticum* zwei verschiedene Kriege bedeuten sollte, unannehmbar. Die Auszeichnungen, die in verschiedenen Feldzügen verliehen wurden, werden in den Inschriften gewöhnlich gesondert für sich aufgezählt; ja es geht auch aus unserem Text eindeutig hervor, dass es sich nicht um je ein *bellum Germanicum et bellum Sarmaticum*, sondern nur um ein einziges *bellum Germanicum et Sarmaticum* handelt. Es fragt sich nur, wie man den Ausdruck *a prioribus principibus* zu verstehen hat.

Die Lösung der Frage und damit auch die Erklärung für die Rolle der legio IV. Flavia ist wieder Patsch zu verdanken. Nach seiner Annahme hiessen *bellum Germanicum et Sarmaticum*: «die Kriege unter Domitian und Nerva zusammengefasst.»<sup>126</sup> Dies wäre darum möglich, weil der Kriegszustand mit den Germanen auch nach 92 weiter anhielt. Die beiden Kaiser sind also Domitian und Nerva. Die ausführliche Erklärung der kriegsgeschichtlichen Angaben in der Inschrift heisst bei Patsch folgendermassen: «Der Centurio hat sich die zweiten Auszeichnungen in Trajans erstem Dakerkrieg wohl in der VII. Claudia erworben, die ersten in Domitians letzter Zeit und unter Nerva, in der XI. nicht, da sie damals Obergermanien nicht verlassen hat, und auch kaum in der V. Macedonica, da sich diese *extremis iam Domitiani temporibus* und noch im Oktober 97 in Niedermösien, also nach längerem Felddienst wieder in ihrer alten Garnison Oescus in Ruhestellung befand. Es bleibt somit aller Wahrscheinlichkeit nach für Pannonien nur die IV. Flavia übrig.»<sup>127</sup>

Dass die V. Macedonica der Inschrift hier nicht in Betracht kommt, das ersieht man nicht nur daraus, dass diese Legion in 96—97 bestimmt in Moesia inferior war. Während aus Oescus im Jahre 89, wie gesagt, nur eine kleinere Vexillation verschickt werden konnte, durfte aus Viminacium die ganze legio IV. Flavia weggehen, denn da blieb ja noch die andere Legion des Lagers, die legio VII. Claudia zurück. Sehr wichtig ist in dieser Beziehung auch Domitians Verordnung eben aus dem Jahre 89, wonach zwei Legionen — mindestens wenn die Gegend durch keinen unmittelbaren feindlichen Einbruch bedroht war — nicht mehr in einem gemeinsamen Lager garnisonieren durften.<sup>128</sup> Darum *musste* auch die legio IV. Flavia nach dem Friedensabschluss mit Decebal Viminacium, das Lager der legio VII. Claudia verlassen. Und es hätte wohl kaum einen Sinn, diese Legion anderswohin als auf die pannonische Front zu schicken.

Es lässt sich also auf Grund der Inschrift aus Tifernum zeigen, dass die legio IV. Flavia unter Domitian (und Nerva) in den Kämpfen in Pannonien teilnahm. Der pannonische Aufenthalt dieser Truppeneinheit am Ende des I. Jahrhunderts geht auch daraus hervor, dass die Veteranen

<sup>124</sup> CIL XI 5992 = A. Dobó: o. c. I. Nr. 398.

<sup>125</sup> O. c. 42 ff.

<sup>126</sup> O. c. 43.

<sup>127</sup> Ebd. 40 f.

<sup>128</sup> Sieh die Anm. 24.



der legio IV. Flavia an der Jahrhundertwende als Kolonisten auch in pannonischen Städten erschienen.<sup>129</sup>

Derselbe Faden lässt sich durch die Prüfung einiger Denkmäler der Legion aus Aquincum weiterverfolgen.

Es ist unbedingt auf frühe Zeiten eine fragmentarische Inschrift aus Aquincum mit der Erwähnung der Legion zu setzen: [...]*Janof*...*rum*...*leg. I*]/III. *F. f.*<sup>130</sup> Das Truppenattribut *F(lavia) f(elix)* zeigt, dass das Steindenkmal noch aus der Zeit vor der Mitte des II. Jahrhunderts stammt.<sup>131</sup> Sehr wichtig sind im Zusammenhang mit dem frühen Aufenthalt der legio IV. Flavia in Aquincum auch ihre Stempelziegel. Auf dem Gebiete des Legionslagers und der canabae von Aquincum kamen bisher auf vier Stellen Stempelziegel der Legion aus Schichten hervor, die auf das Ende des I. und auf den Anfang des II. Jahrhunderts zurückgehen.

1. *Óbuda (Altofen), Kiscelli-Gasse 79.* Man fand in den Schuttgruben der Legionsziegelei und Töpferei von Aquincum (Ende des I. und Anfang des II. Jahrhunderts) neben frühen Stempelziegeln der legio II. adiutrix und der legio X. gemina auch Ziegel mit dem Stempel: *LEG III F.*<sup>132</sup>

2. *Óbuda (Altofen), Kiscelli-Gasse 10.* Es kamen hier neben frühen Ziegeln mit fussförmigem Stempel der legio II. adiutrix auch Ziegel mit dem Stempel *LEG IIII F* zum Vorschein.<sup>133</sup>

3. *Óbuda (Altofen), Ecke Kórház- und Szél-Gasse.* Innerhalb noch des Lagergebietes wurden in der Retentur zusammen mit frühen fussförmigen Stempelziegeln der legio II. adiutrix und der legio X. gemina auch Ziegel mit dem Stempel *LEG IIII F* gefunden.<sup>134</sup>

4. *Óbuda (Altofen), Gyűrű-Gasse 7.* Es kamen aus einer Schicht, die früher als die Mitte des II. Jahrhunderts ist, Ziegel mit dem Stempel *LEG IIII F* zum Vorschein.<sup>135</sup>

Es geht aus dieser Zusammenstellung<sup>136</sup> unstreitig hervor, dass die legio IV. Flavia auf dem Gebiete des Lagers und der canabae von Aquincum in frühen Zeiten eine grössere Bautätigkeit entfalten liess. Man kann an eine spätere Ziegel-Lieferung in diesem Fall nicht denken. Im Zusammenhang mit den Stempelziegeln der legio IV. Flavia in Aquincum wies Mommsen darauf hin,<sup>137</sup> dass diese kaum aus Singidunum hierher geliefert wurden; es ist nicht wahrscheinlich, dass die legio IV. Flavia Ziegel in eine solche Entfernung aufwärts an der Donau befördert hätte.

Es fragt sich, auf welche Zeit genauer die nur im allgemeinen früh datierbaren Stempelziegel und die erwähnte fragmentarische Inschrift zu setzen sind. Der Terminus post quem ist das Jahr 89: vor dieser Zeit gab es in Aquincum gar keine Legion.<sup>138</sup> Der Terminus ante quem ist das Truppenattribut *F(lavia) f(elix)*, bzw. die Lehre der Fundumstände der Stempelziegel: das Zeitalter Hadrianus-Antoninus Pius. Demnach hielt sich also die legio IV. Flavia ungefähr zwischen 89 und 137 in Aquincum auf; aber wann genauer. Man wird zugeben müssen, dass es

<sup>129</sup> Sieh A. Mócsy: Pannonien, Nr. 64/4, 151/1, 222/1.

<sup>130</sup> CIL III 3758 (im Ung. National-Museum). MOMMSEN hielt den Stein irrtümlich für ein Sarkophag-Bruchstück. In Wirklichkeit handelt es sich um eine Inschriften-Tafel mit ansa-Rahmen geschmückt.

<sup>131</sup> Sieh oben die Anm. 30.

<sup>132</sup> J. SZILÁGYI: A pannoniai bélyeges téglák. 41 Taf. XV. 5 und BpR 16 (1955) 417 Anm. 52, L. NAGY: BpR 12 (1937) 268, Budapest az ókorban. 365, 627 f. Sz. K. Póczy: BpR 16 (1955) 42 und Acta Arch. Hung. 7 (1956) 87 ff.

<sup>133</sup> J. SZILÁGYI: Arch. Ért. 78 (1951) 122 f., BpR 16 (1955) 400 und Anm. 65.

<sup>134</sup> L. NAGY: Budapest az ókorban 358, J. SZILÁGYI: BpR 13 (1943) 350 f., BpR 16 (1955) 417,

Anm. 52, Sz. K. Póczy: Acta Arch. Hung. 7 (1956) 89.

<sup>135</sup> J. SZILÁGYI: Arch. Ért. 78 (1951) 126.

<sup>136</sup> Es sei bemerkt, dass noch zwei Stellen in Evidenz gehalten werden, wo Stempelziegel der legio IV. Flavia, der legio II. adiutrix und der legio X. gemina zusammen zum Vorschein kamen. Die eine ist das Kommandantur-Gebäude in Laktanya-Gasse, die andere der römische Kanal in Kórház-Gasse 3, sieh Sz. K. Póczy: Acta Arch. Hung. 7 (1956) 89. In den Publikationen werden jedoch von beiden Stellen nur die Stempelziegel der legio II. adiutrix und diejenigen der X. gemina veröffentlicht, s. K. M. KABA: BpR 16 (1955) 275, bzw. V. KUZSINSZKY: Aquincum. Ausgrabungen und Funde. Budapest 1934, 6, L. NAGY: BpR 12 (1937) 267.

<sup>137</sup> CIL III p. 472.

<sup>138</sup> J. SZILÁGYI: Aquincum 12.



vor 101 war, denn zwischen 101 und 106 war die Legion in Dazien,<sup>139</sup> und von 106 ab in Singidunum.<sup>140</sup> Dass sie in den späteren Jahren von Trajans Herrschaft oder unter Hadrian und Antoninus Pius wieder in Aquincum gewesen wäre, ist nicht bekannt. Das ist auch gar nicht wahrscheinlich, da zu dieser Zeit die ständige Garnison von Aquincum schon die legio II. adiutrix war,<sup>141</sup> und eine hierher Beförderung der legio IV. Flavia nur entweder durch die Abwesenheit der legio II. adiutrix oder durch irgendeine grössere Truppenkonzentration infolge von Kriegsgefahr begründet gewesen wäre. Aber es ist nicht bekannt, dass die legio II. adiutrix zu dieser Zeit Aquincum verlassen hätte; auch ihre Teilnahme an Trajans östlichen Kriegen ist nicht nachgewiesen.<sup>142</sup> Auch eine solche Kriegsgefahr, die eine grössere Truppenkonzentration in Aquincum veranlasst hätte, gab es im halben Jahrhundert vor den Markomannenkriegen nur einmal: in 117—118, zur Zeit der Sarmatenkriege.<sup>143</sup> Aber die legio IV. Flavia war während dieses Krieges — wie Premierstein nachweisen konnte — in Dazien.<sup>144</sup> Darum wird man die frühen Denkmäler dieser Legion in Aquincum auf die Zeit vor 101 setzen müssen.

Wir wollen die bisherigen Erörterungen zusammenfassen. Man ersieht aus der Inschrift von Tifernum, dass die legio IV. Flavia zwischen 89 und 92 in den pannonischen Kriegen teilnahm; für ihre Anwesenheit in Pannonien am Ende des I. Jahrhunderts sprechen auch die hiesigen frühen Veteranenkolonien. Andererseits zeugen das Inschriftenfragment aus Aquincum und die Stempelziegel dafür, dass diese Legion am Ende des I. Jahrhunderts, allerdings zwischen 89 und 101, eine Zeitlang die Garnison von Aquincum bildete. Es ergibt sich aus diesen beiden Feststellungen, dass der Stützpunkt der Legion zwischen 89 und 92 Aquincum war; ein anderes ostpannonisches Lager konnte auch gar nicht in Betracht kommen.

Die Prüfung zweier weiterer Inschriften erhärtet noch mehr diese Feststellungen; es geht dabei aus ihnen auch die grosse Bedeutung des ersten Aufenthaltes der legio IV. Flavia in Aquincum noch klarer hervor.

Man fand in der Festung von Buda sekundär benutzt jenen Altarstein, mit dem wir uns im folgenden eingehender beschäftigen wollen. Seine vollständige Inschrift heisst: *Silvano silvestri L. Naevius Campanus praef. kast. leg. IIII. Fl. pro salute sua et suorum v. s. l. m.*<sup>145</sup> Der Name des Stifters ist auch von einem anderen Altar aus Óbuda (Altöfen) bekannt: *[Dis] Maioribus Sanctis L. Naevius Campanus (praef.) kast. leg. IIII. Fl. pro salute sua et suorum v. s. l. m.*<sup>146</sup> Die Deutung der Inschrift auf dem Silvanus-Altar bereitet gar keine Schwierigkeit. Das Wort *Dis* ist in der anderen Inschrift verwischt,<sup>147</sup> während die Amtsbezeichnung *praef.* wohl nur zufällig weggab.<sup>148</sup>

Nicht so leicht ist die vielumstrittene Frage der Datierung dieser beiden Inschriften. Kuzsinszky setzte sie ursprünglich auf das Ende des I. Jahrhunderts.<sup>149</sup> Nach Ritterling wären jedoch die Altäre aus der zweiten Hälfte des II. oder vom Anfang des III. Jahrhunderts.<sup>150</sup> Es war

<sup>139</sup> Erkannt schon durch W. PFITZNER: o. c. 235. Ausführlicher s. R. SYME: LA 1 (1938) 270 ff.

<sup>140</sup> Vgl. B. FILOW: o. c. 63, E. RITTERLING: Legio 1542, C. PATSCH: o. c. 187.

<sup>141</sup> E. RITTERLING: Legio 1445 f.

<sup>142</sup> Vgl. ebd. 1448.

<sup>143</sup> Vgl. SHA, Vita Hadriani 5, 1—2, L. BARKÓCZI: Intercisa II 504 f. Die darauffolgenden Sarmatenkriege besaßen bis auf Marcus Aurelius nur lokale Bedeutung, vgl. ebd. 505 f., A. RADNÓTI—L. BARKÓCZI: Arch. Ért. 78 (1951) 87.

<sup>144</sup> O. c. 38, 41.

<sup>145</sup> B. KUZSINSZKY: BpR 8 (1904) 161 ff., Aquincum 211, E. RITTERLING: Legio 1544 f., A. BRELICH: LA 1 (1938) 45, T. NAGY: Budapest az ókorban. 389 und 439 A. 24., J. SZILÁGYI: Tanulmányok Budapest Múltjából 9 (1941) 239, Beszéljenek a kőemlékek (Saxa loquuntur). Budapest 1949, 53 f.,

A. MÓCSY: Pannónia lakosságának története I 140 A. 10. Der Altar steht im Museum von Aquincum.

<sup>146</sup> CIL III 3468 = F. RÓMER—E. DESJARDINS: A Magyar Nemzeti Múzeum kőemlékei, Budapest 1873, Nr. 1 Taf. 1. Vgl. B. KUZSINSZKY: BpR 8 (1904) 162, E. RITTERLING: Legio 1544 f. Das Stein-  
denkmal steht im Ung. Nationalmuseum. — Das sehr verbreitete Geschlecht der *Naevii* gab seit der Zeit der Republik bis auf Decius Traianus viele hervorragende Männer dem Imperium, vgl. H. DESSAU: PIR<sup>1</sup> II. Berlin 1897 396 f., siehe noch PW XVI (1935) 1557 ff.

<sup>147</sup> Vgl. CIL III 3939: *Dibus Maioribus* (Topusko), CIL III 3292: *Dis Magnis Maioribus* (Laško, wahrscheinlich aus Mursa).

<sup>148</sup> Vgl. B. KUZSINSZKY: BpR 8 (1904) 162.

<sup>149</sup> Ebd. 163 f., und Ókori Lexikon. II 352.

<sup>150</sup> Legio 1544 f.



wohl unter dem Einfluss von Ritterlings Ansicht, dass auch Kuzsinszky seine frühere Vermutung aufgab und in einer späteren Arbeit dieselben Inschriften schon auf das II. Jahrhundert setzte.<sup>151</sup> T. Nagy kam zu der Möglichkeit des Datierens auf das I. Jahrhundert zurück,<sup>152</sup> während A. Mócsy dies wieder bestritt, und die Altäre des L. Naevius Campanus mit dem Aufenthalt der Legion in Aquincum in den Jahren 162—166 verbinden wollte.<sup>153</sup>

Für die Datierung müssen vor allem unsere Kenntnisse über das Amt des praefectus castrorum zu Nutzen gemacht werden. Wie bekannt, gehörte die Ortskommandantur vor Domitian nicht zu der Legion, sondern zu dem Lager, in dem evtl. auch mehrere Legionen zusammen stationieren konnten. Eben deswegen werden in den früheren Inschriften, die dies Amt erwähnen, keine Legionen benannt.<sup>154</sup> Dies hörte jedoch eben im Jahre 89 auf, als Domitian das System der Lager mit mehreren Legionen aufhob. Von nun an wurde der Ortskommandant der Legion zugeteilt, und darum wurde in seiner Amtsbezeichnung auch die betreffende Truppeneinheit mitbenannt. Eben darum können auch die Inschriften des L. Naevius Campanus erst aus der Zeit nach 89 stammen. Aber man darf auf der anderen Seite auch nicht vergessen, dass der frühere praefectus castrorum seit Septimius Severus praefectus legionis heisst.<sup>155</sup> Der Aufenthalt der legio IV. Flavia in Aquincum zwischen 205 und 208 kommt also für die Datierung unserer Inschriften nicht mehr in Frage. Zu beachten ist ausserdem noch folgendes: gibt es einen praefectus castrorum legionis in irgendeinem Lager, so ist dies Lager völlig im Besitze der betreffenden Legion,<sup>156</sup> und dieselbe Legion hat gar keine hinterlassenen Einheiten in irgendeinem anderen, «eigentlichen» Lager, weil eben die Formationen mit ständigem Lagerplatz der Befehlshaberschaft eines praefectus castrorum unterstellt sind.<sup>157</sup> Nun ist es aber kaum wahrscheinlich, dass die legio IV. Flavia zwischen 162 und 166, als sie sich in Aquincum aufhielt, das hiesige Lager der legio II. adiutrix völlig übernommen und ihr eigenes Lager in Singidunum vollständig geleert hätte.<sup>158</sup> Und wenn das nicht geschah, so blieb auch der Ortskommandant der legio IV. Flavia in Singidunum, während das Lager von Aquincum auch weiterhin unter der Ortskommandantur der legio II. adiutrix blieb. Umso naheliegender ist es auf der anderen Seite, dass die legio IV. Flavia zur Zeit Domitians sarmatisch-germanischer Kriege samt und sonders hier war, und dass sie auch das Legionslager in Aquincum völlig inne hatte: sie brauchte ja in Viminacium, auf dem früheren Lagerplatz gar keine Einheiten zu hinterlassen, im Gegenteil, sie musste gerade, wie man sah, infolge Domitians Verordnung diesen Lagerplatz, wo von nun an der Ortskommandant der legio VII. Claudia befahlte, verlassen. (Dagegen mag die legio II. adiutrix zu dieser Zeit nur Vexillationen hier gehabt haben, da sie Singidunum wohl nicht ohne Garnison hinterlassen durfte.)

Es ist also auf Grund unserer Kenntnisse über das Amt des praefectus castrorum sehr wahrscheinlich, dass die Altäre des Ortskommandanten der legio IV. Flavia Denkmäler des hiesigen Aufenthalts der Legion am Ende des I. Jahrhunderts sind. Erhärtet wird diese Datierung auch durch die Prüfung der Bearbeitung und der Buchstabenformen der Inschrift. Die ganze Bearbeitung der Inschrift auf dem Silvanus-Altar sowie die Form ihrer einzelnen Buchstaben zeigt nächste Verwandtschaft mit jener Inschrift von Aquincum, die den Namen Domitians bewahrte, und die durch die Forschung als Gedenktafel an den Bau des Legionslagers in Evidenz gehalten wird.<sup>159</sup> Auch diese Inschrift kam in der Festung von Buda zum Vorschein. Es genügt ein einziger Blick auf die beiden Inschriften, um sich davon zu überzeugen, wie gleichartig die Bearbeitungen von

<sup>151</sup> Aquincum 211.

<sup>152</sup> Budapest az ókorban. 439 Anm. 24.

<sup>153</sup> Pannonien, 82.

<sup>154</sup> W. LIEBENAM: PW VI 2 (1909) 1642.

<sup>155</sup> A. v. DOMASZEWSKI: BJ 117 (1908) 120.

<sup>156</sup> J. SZILÁGYI: TBM 9 (1941) 239.

<sup>157</sup> H. M. D. PARKER: i. c. 192, vgl. hauptsächlich Vegetius II 10.

<sup>158</sup> Vgl. E. RITTERLING: Legio 1449, und hauptsächlich J. SZILÁGYI: BpR 16 (1955) 396.

<sup>159</sup> B. KUZSINSZKY: BpR 7 (1900) 21 = CIL III 14357<sup>2</sup>, s. noch E. RITTERLING: Legio 1446, C. PATSCH: o. c. 42 Anm. 5, R. SYME: LA 1 (1938) 271, A. ALFÖLDI: Budapest az ókorban. 186, vgl. ebd. 267 und 303, J. SZILÁGYI: Aquincum 12, A. RADNÓTI: Budapest Műemlékei I. Bp. 1955 35 Anm. 210.



beiden sind.<sup>160</sup> Auch die Buchstaben des Altars zu Ehren der Dii Maiores Sancti sind ähnlich, nur sind ihre Eigentümlichkeiten infolge des zu Verfügung stehenden engen Raumes nicht so auffallend, wie im Falle der beiden anderen; ausserdem ist hier auch die Bearbeitung etwas nachlässiger.

Die Gleichartigkeit der Buchstabentypen und der Steinmetztechnik legt den Schluss nahe, dass die Altäre des L. Naevius Campanus und die Domitians-Tafel Erzeugnisse derselben Werkstatt sind, ja es wäre auch möglich, dass sie Werke desselben gutgeübten Meisters darstellten.

Die Domitians-Tafel verewigt nach einstimmiger Ansicht der Forscher das Andenken an den Bau des Legionslagers, das sich zur Zeit der germanisch-sarmatischen Kriege in den Jahren 89—92 als notwendig erwies.<sup>160a</sup> Möglicherweise wurde die Tafel schon im Jahre 89 aufgestellt, als der Kaiser zum ersten Male auf dem pannonischen Kriegsschauplatz erschien und auch Aquincum besuchte.<sup>161</sup> Aber ebensowenig ist auch die andere Möglichkeit auszuschliessen, dass nämlich dieselbe Tafel erst im Jahre 92 errichtet sei, als der Kaiser wieder an die Front kam, und wahrscheinlich auch Aquincum wieder besuchte.<sup>162</sup> So viel ist allerdings sicher, dass mindestens der erste Bauabschnitt des Legionslagers in Aquincum auf die Zeit zwischen 89 und 92 fällt, und dass eben dieser Bauabschnitt durch die in Anwesenheit des Kaisers errichteten Gedenktafel verewigt wurde.

Daraus, dass sich die Tafel genau datieren lässt, folgt natürlich keineswegs, dass auch die Altäre des L. Naevius Campanus ebenfalls zwischen 89 und 92 errichtet worden seien (allerdings lassen sie sich auf die Zeit zwischen 89 und 101 setzen, vgl. S. 87.), aber aus dem Vergleich der Gedenktafel einerseits und der Altarinschriften, die die legio IV. Flavia erwähnen, andererseits, ergeben sich dennoch sehr wichtige Schlüsse.<sup>163</sup>

Die Werkstatt, die die erwähnten Inschriften herstellte, kann nur die Steinmetzwerkstatt der Legion gewesen sein. Nach T. Nagy gab es zu Domitians Zeit in Aquincum und Umgebung noch keine lokalen Steinmetzwerkstätten. Die frühen Grabsteine wurden durch Meister verfertigt, die in die Verbindung der Legion gehörten und mit ihren Truppen wanderten; es gab solche

<sup>160</sup> Der einzige Unterschied besteht in den Ligaturen des Silvanus-Altars (AE, AM, AL, TE); diese waren jedoch unumgänglich, da es für die unteren Zeilen der Altarinschrift kein genügend grosser Raum mehr zur Verfügung stand. Sonst sind aber Aufbau der Zeilen und Bearbeitung der einzelnen Buchstaben gleichermassen sorgfältig. Die elf Buchstaben der Domitian-Inschrift (A, C, E, I, M, N, O, P, R, S, T) kommen auch in der Inschrift des Silvanus-Altars vor, ohne dass die Bearbeitung der einzelnen Buchstaben auch den mindesten Unterschied im Typus oder in der Steinmetz-Technik aufwies. Die Gravierung zeugt in beiden Fällen für sichere, entschiedene Hand, ja es zeigen sich auch fast bei jedem gemeinsamen Buchstaben auch individuelle Bearbeitungsmethoden. Für den Buchstaben A ist charakteristisch in beiden Inschriften, dass ihr linker Stengel dünner ist, obwohl diese schattierende Lösung im Falle der kleineren Buchstaben des Silvanus-Altars notwendigerweise nicht so hervortretend ist, wie auf der Domitians-Tafel. Gemeinsame Eigentümlichkeit der C Buchstaben ist, dass während ihr mittlerer Teil dicker, die Krümmungen oben und unten dünner sind und in einem dickeren Keil enden. Dasselbe lässt sich auch im Falle der Buchstaben S beobachten. Der senkrechte Stengel der E Buchstaben ist dicker als ihre waagerechten Stengel. Bei den Buchstaben I hielt der Steinmetz den Meissel zuerst von links, dann von rechts aus schief, um den senkrechten Stengel zu gravieren, und dann schloss er diesen unten und oben mit je einem dreieckförmigen Ein-

schlag ab. Die Buchstaben M der Silvanus-Inschrift sind ebenso schattiert, wie diejenigen der Domitian-Tafel, obwohl er in einem Fall bei der ersteren mit dem nachbarlichen A Buchstaben zusammengezogen ist; die nach rechts neigenden Stengel sind dünner, diejenigen, die nach links neigen, dicker. Die beiden äusseren Stengel sind gleichermassen nicht senkrecht, sondern etwas geneigt. Charakteristisch ist für den Buchstaben N, dass ihr mittlerer, schiefer Stengel dicker ist. Obere und untere Krümmungen der O Buchstaben verdünnen sich, während ihre Seiten dicker sind. Da der Stengel des P Buchstaben auf der Domitian-Inschrift abgebrochen ist, lässt sich als gemeinsame Eigentümlichkeit dieser Buchstaben nur so viel beobachten, dass sich der mittlere Teil ihrer Biegung verdickt. Dasselbe gilt auch für die R Buchstaben, sowie dass sie in keinem steifen, sondern in einem auffallend hingezogenen, dicken und dünn endenden Stengel aufhören. Die T Buchstaben zeigen keine besonderen Eigentümlichkeiten, aber sie sind in ihrer gewohnheitsmässigen Bearbeitung völlig gleichmässig. Die Höhe der Buchstaben ist auf der Domitians-Tafel 7 cm, auf dem Silvanus-Altar 6,5 cm (1—3 Zeilen), 6 cm (4. Zeile), 5,5 cm (5—7 Zeile), und auf dem Dii Maiores Sancti-Altar 3,5 cm.

<sup>160a</sup> Siehe die in Anm. 159 angeführte Literatur.

<sup>161</sup> J. SZILÁGYI: Aquincum 12.

<sup>162</sup> E. KORNEMANN: o. c. 260 f.

<sup>163</sup> Mit der religionsgeschichtlichen Bedeutung der Altäre wollen wir uns ein anderes Mal beschäftigen.



wohl in jeder Legion.»<sup>164</sup> Trifft diese Feststellung auf die Grabsteine der Legionssoldaten zu, so in noch höherem Masse auf die Gedenktafel und auf die Altäre des Ortskommandanten. Jene Legionswerkstatt jedoch, die die Baugedenktafel und die Altäre herstellte, kann nur die Werkstatt der legio IV. Flavia gewesen sein, denn L. Naevius Campanus war ja ein hochgestellter Offizier eben dieser Legion.

Dies ergibt zwei sehr wesentliche Folgerungen. Erstens ist es zweifellos, dass die legio IV. Flavia zwischen 89 und 92 in Aquincum war — selbst wenn die Altäre des L. Naevius Campanus sich nicht mit Bestimmtheit auf diese Zeit datieren lassen —, denn ein Erzeugnis der Legionswerkstatt, die Domitians-Tafel stammt ja gerade aus diesen Jahren. Zweitens bezieht sich die Domitians-Tafel, als eine in der Werkstatt der legio IV. Flavia hergestellte Bau-Gedenkinschrift, offenbar auf Bauten, die die legio IV. Flavia ausführte. Es wurde also mindestens jener Bauabschnitt des Legionslagers in Aquincum, dessen Gedächtnis durch die Kaiser-Inschrift verewigt wurde, durch die legio IV. Flavia ausgeführt; das Beisammen der Stempelziegel scheint allerdings dafür zu sprechen, dass an dieser Bautätigkeit auch Truppen der legio II. adiutrix beteiligt waren.

Sehr gut passt zu diesem Bilde auch die Anwesenheit des praefectus castrorum und seine Gelübde-Erfüllung. Es war eben eine Obliegenheit des praefectus castrorum die Bautätigkeiten der Lager zu führen.<sup>165</sup> Es wäre wohl nicht gewagt, wenn man das Errichten der beiden Altäre, bzw. das Erfüllen des Gelübdes eben mit der erfolgreichen Ausführung des Lagerbaus zu verbinden versuchte.

Es geht also aus unseren bisherigen Erörterungen hervor, dass die legio IV. Flavia zwischen 89 und 92 als volle Heeresereinheit an der sarmatischen Front in Nordost-Pannonien kämpfte, wobei sie sich auf das Legionslager in Aquincum, das eben durch sie erbaut wurde, stützte. Dass die ganze Legion hier war, und dass sie nicht nur eine Vexillation hierher sandte, das geht — wie gesagt — aus zwei Überlegungen hervor: erstens brauchte sie in Viminacium, im Lager der legio VII. Claudia keine Garnison zu hinterlassen; und zweitens war auch der praefectus castrorum dieser Legion hier, dessen Befehlsgewalt sich auf alle Abteilungen erstreckte, die man gewohnt war mit der Überwachung der hinterlassenen Lagerplätze zu beauftragen.

#### *Die Lager der legio II. adiutrix und der IV. Flavia in Aquincum*

Man hat also im Sinne des Gesagten in Aquincum zwischen 89 und 92 mit der Anwesenheit zweier Legionen zu rechnen: mit den Vexillationen der legio II. adiutrix und mit der vollen legio IV. Flavia. Nicht unwesentlich ist diese Feststellung auch unter dem Gesichtspunkt *der frühen Topographie von Aquincum*. Wie bekannt, müsste man nach der neueren Ansicht in Aquincum am Ende des I. Jahrhunderts ausser dem Legionslager in Óbuda (Altöfen) auch noch mit einem anderen Lager rechnen, das unter dem «Víziváros» (Wasserstadt) zu suchen wäre.<sup>166</sup> Es gehörte wohl zu diesem letzteren Lager jenes Gräberfeld, in dem die Grabsteine von den drei in sarmatischem Krieg gefallenen Soldaten der legio II. adiutrix standen.<sup>167</sup> Wahrscheinlich war also das Lager der legio II. adiutrix in dem «Víziváros» (Wasserstadt), obwohl es hier eigentlich ziemlich wenig Raum für ein ganzes Legionslager vorhanden wäre. Eher könnte es sich hier bloss um ein Auxiliar-Lager handeln: in der Nähe, auf dem Szilágyi Dezső-Platz kam eine Grabin-

<sup>164</sup> BpR 13 (1943) 464, vgl. H. HOFMANN: Römische Militärgrabsteine der Donauländer, Wien 1905, 5.

<sup>165</sup> Sieh vor allem Vegetius II 10, vgl. noch Tac. Ann. XII 38 usw. Ausführlicher über den praefectus castrorum A. v. DOMASZEWSKI: BJ 117 (1908) 119 f., H. M. D. PARKER: o. c. 191 ff., R. SYME: Germania 16 (1932) 109 ff., neuerdings W. ENSSLIN: PW XXII 2 (1954) 1285 ff., B. DOBSON: Germania

35 (1957) 121.

<sup>166</sup> A. RADNÓTI: Budapest műemlékei. 33 Anm. 125, A. MÓCSY: Pannonien 67. Über andere Funde aus dem Víziváros (Wasserstadt) s. vor allem S. GARÁDY: BpR 13 (1943) 436 ff.

<sup>167</sup> Vgl. A. RADNÓTI: Budapest műemlékei. 24 f.; die Inschriften sieh oben.



schrift mit der Erwähnung der ala Asturum II. und der ala Auriana I. zum Vorschein.<sup>168</sup> Wohl besetzten also die Detachements der legio II. adiutrix im Jahre 89. dieses Auxiliar-Lager; ein ganzes Legionslager hätten sie auch kaum gebraucht. Die legio II. adiutrix war ja gezwungen — im Gegensatz zu der IV. Flavia — eine grössere Garnison in ihrem moesischen Lager zu hinterlassen, wo keine andere Legion nach ihr zurückblieb.

Die nach Pannonien geschickten Vexillationen der legio II. adiutrix besetzten also wohl das frühere Lager in Víziváros (Wasserstadt), während die legio IV. Flavia wohl das Legionslager in Altófen (Óbuda) innehatte; diese letztere Legion wurde ja vollständig hierher befördert. Wohl ist zwar die Fundstelle der Domitian-Tafel und des Silvanus-Altars die Burg von Buda, aber der andere Altar von L. Naevius Campanus und das Inschriftenfragment mit dem Namen der Legion, sowie die Stempelziegel stammen von Óbuda (Altófen). Die Baugedenktafel stand ursprünglich wohl an der Fassade des Prätoriaums, während die Altäre wohl im Lagerheiligtum aufgestellt waren.

### *Überblick der Legionenverteilung*

Es waren also die Donaulegionen zur Zeit der sarmatisch-germanischen Kriege folgendermassen verteilt: die legio XIII. gemina und die XV. Apollinaris stationierten auf ihren früheren Lagerplätzen, in Poetovio bzw. in Carnuntum, die legio I. adiutrix war in Brigetio, die legio IV. Flavia in Aquincum, die legio XXI. rapax, sowie die an ihre Stelle kommende legio XIV. gemina wahrscheinlich in Mursella, während die hinterlassenen Garnisonen der legio II. adiutrix, der VII. Claudia, der V. Macedonica und der I. Italica in Singidunum, Viminacium, Oescus und Novae blieben. Auch die vier zuletzt genannten Legionen schickten Vexillationen auf den pannonischen Kriegsschauplatz; von diesen lässt sich der Stützpunkt der Abteilungen der legio II. adiutrix in Aquincum bestimmen.

Es standen also zur Zeit der erwähnten Kriege fünf volle Legionen in Pannonien und ausserdem noch einzelne Abteilungen von vier weiteren Legionen. Die Zahl der Legionen im Donauheer stieg also, obwohl eine volle Legion wieder ausfiel, von acht auf neun; auch darin widerspiegelte sich die steigende militärische Bedeutung der Donauprovinzen.

## III. DIE VERTEILUNG DER LEGIONEN NACH DEN SARMATISCH-GERMANISCHEN KRIEGEN

### *Die allgemeine Lage*

Die pannonischen Kriege hörten mit dem Ende des Jahres 92 auf: die Sarmaten wurden völlig, die Germanen zum Teil besiegt.<sup>169</sup> Es stellte sich danach in der Donaugegend — obwohl der Kriegszustand am nordpannonischen Frontabschnitt auch weiterhin aufrechterhalten wurde — eine verhältnismässige Ruhe und Stabilisation ein, die bis zum Ausbruch der dakischen Kriege von Trajan im Jahre 101 währte.<sup>170</sup> Dementsprechend begegnet man auch in der Verteilung der Legionen einer gewissen Stabilisierung. Man wird sehen, dass die Legionen, die zwischen 89 und 92 mit allen ihren Einheiten nach Pannonien geschickt wurden, auch weiterhin in dieser Provinz blieben. Dagegen wurden die kleineren Vexillationen, wie man es im Falle des Detachements der legio V. Macedonica völlig klar sieht, zurückgezogen.

<sup>168</sup> B. KUZSINSZKY: BpR 7 (1900) 29 ff. = CIL III 14349<sup>8</sup>. Die ala Auriana I. und ala Asturum II. waren nach W. WAGNER (o. c. 15 f., 11 f.) noch in der ersten Hälfte des I. Jahrhunderts in Aquincum, während nach J. SZILÁGYI (Tanulmányok<sup>7</sup> Budapest

Múltjából. 9 [1941] 23 f.) die beiden Einheiten unter Domitian hier zusammengezogen wurden.

<sup>169</sup> A. ALFÖLDY: Budapest az ókorban. 186, mit weiterer Literatur.

<sup>170</sup> R. SYME: LA 1 (1938) 268.



Einen neueren Krieg gab es in dieser Periode nur an der nordpannonischen Front, im Jahre 97, als der Kriegszustand, der sich noch unter Domitian einsetzte, mit dem Sieg über die Quaden aufhörte.<sup>171</sup> Aber dieser kleinere Krieg zog keine so grossen Truppenbewegungen nach sich, wie die früheren Kriege Domitians. An diesen Kämpfen nahmen nur die Einheiten der pan-nionischen Garnisonen teil.

Es fragt sich nun, wie die Donaulegionen in der Stabilisierungsperiode verteilt waren, und welche Einheiten nahmen in dem Nerva-Krieg teil.

### *Legio XIII. gemina, XV. Apollinaris*

Nach Beendigung der Sarmatenkriege blieb die legio XIII. gemina eine Zeitlang noch in Poetovio. Von hier aus wurde sie jedoch bald nach Vindobona vorgeschoben. Nach Ritterling erfolgte dies noch um 90 herum,<sup>172</sup> aber die neuere Forschung scheint im allgemeinen eher der Ansicht zu sein, dass die Evakuierung von Poetovio erst nach Trajans Regierungsantritt erfolgte, und darum konnte Poetovio erst unter Trajans Herrschaft zur colonia erhoben werden.<sup>173</sup> Wir glauben, dass die Legion aller Wahrscheinlichkeit nach im Jahre 100 versetzt wurde, als mit den Vorbereitungen des Dakerkrieges grössere Umgruppierungen begannen.

Die legio XV. Apollinaris blieb nach wie vor unverändert in Carnuntum.<sup>174</sup> In dem Nerva-Krieg nahm diese Legion — zusammen mit der XIII. gemina — aller Wahrscheinlichkeit nach teil. Wir besitzen zwar keine konkreten epigraphischen Belege dafür, aber wahrscheinlich wurden die Gegenfestungen von Stupava und Pressburg, in denen Stempelziegel der Legion gefunden wurden,<sup>175</sup> im Zusammenhang mit dem Sieg über die Quaden erbaut.

### *Legio XIV. gemina*

Diese Legion stationierte eine Zeitlang nach 92 wahrscheinlich auch weiterhin noch in Mursella, aber zur Zeit des Nerva-Krieges wurde sie wohl nach Nordwest-Pannonien versetzt.<sup>176</sup> Domaszewski vermutete, dass diese Truppeneinheit zwischen 97 und 101 in Ad Flexum stationiert wäre.<sup>177</sup> Man pflegt in dieser Frage teils auf die Angabe des Ptolemaios und teils auf zwei inschriftliche Denkmäler der Legion zu berufen, die in Magyaróvár gefunden wurden. Die Angabe des Ptolemaios ist jedoch, wie auch oben schon gesagt wurde, irrtümlich, und sie kann nicht als Beweis für den hiesigen Aufenthalt der Legion gelten.<sup>178</sup> Nur die beiden Inschriften wären nach Ritterling in dieser Beziehung beachtenswert.<sup>179</sup>

<sup>171</sup> A. ALFÖLDI: Budapest az ókorban. 188.

<sup>172</sup> E. RITTERLING: Legio 1714 f., ähnlich J. SZILÁGYI: A pannoniái bélyeges téglák. 63.

<sup>173</sup> R. SYME: LA 1 (1938) 269, A. NEUMANN: Die römischen Ruinen unter dem Hohen Markt, Wien 1950, 9, B. SARIA: PW XXI 1 (1951) 1771, A. BETZ: Carnuntina 18 und Anm. 2.

<sup>174</sup> E. RITTERLING: Legio 1753 f.

<sup>175</sup> Vgl. A. ALFÖLDI: Budapest az ókorban. 188 und 170 A., mit weiterer Literatur; s. dazu noch V. ONDROUCH: Historia Slovaca 1—2 (1940—41) 44 ff., ebd. 3—4 (1945—46) 62 ff., B. SARIA: GMDS 20 (1939) 129. Nach der neuesten tschechoslowakischen Ansicht wäre die Festung von Stupava zwischen 107—114 erbaut, s. J. DEKAN: Stand und Aufgaben der Limesforschung in der Slowakei, Vortrag an der

Philol. Fakultät der Komensky-Universität, Bratislava, 1957 (rotaprint) 5 ff. Mit Rücksicht auf die historischen Umstände schliessen wir uns eher der Ansicht von DOBIAŠ und A. ALFÖLDI an, wonach der Bau der Festung auf eine frühere Zeit fällt, oder mindestens begonnen wurde.

<sup>176</sup> E. RITTERLING: Legio 1736 f., mit weiterer Literatur; s. noch J. SZILÁGYI: Tanulmányok Budapest Múltjából 9 (1941) 242.

<sup>177</sup> A. v. DOMASZEWSKI: CIL III p. 2192, vgl. E. RITTERLING: Legio 1737.

<sup>178</sup> Sieh oben die Anm. 47 und R. FRÖHLICH: Arch. Ért. 12 (1892) 116, W. KUBITSCHKE: JAK 6 (1912) 206.

<sup>179</sup> Legio 1737.



Das eine Steindenkmal, errichtet zu Ehren der kapitolinischen Trias, «der übrigen Götter und Göttinnen» sowie des Genius der Legion,<sup>180</sup> gehört unserer Meinung nach nicht in diesen Zusammenhang. Die Steintafel lässt sich auf das III. Jahrhundert datieren. Denn die Dedikationen *Genio legionis* erscheinen, mindestens in der Religiosität des Donauheeres, erst vom Anfang des III. Jahrhunderts ab, als in diesen der unter Septimius Severus sprunghaft gesteigerte Vorrang des illyrischen Heeres zum Ausdruck kommt.<sup>181</sup> Andererseits ist auch die Lesung Domaszewskis für die letzte sehr verwischte Zeile der Inschrift: *leg. [X]IIII. Gem[inae M. V.]* kaum zutreffend.<sup>182</sup> Nicht nur das volle Ausschreiben des Wortes *geminae* wäre auffallend, auch durch die erhaltenen Buchstabenreste wird diese Lesung nicht nahegelegt. Nach dem Namen der Legion stand unserer Meinung nach wohl ein Kaiserattribut, was auch in sich schon für die Datierung auf das III. Jahrhundert spricht.<sup>183</sup>

Wohl ist aber die andere Inschrift, die das Andenken an die Bauarbeiten von einer centuria der Legion verewigt,<sup>184</sup> wegen ihrer Buchstabenform auf das erste Jahrhundert zu setzen.<sup>185</sup> Es ist also in der Tat berechtigt in dieser Inschriftentafel ein Denkmal des Aufenthalts der Legion in Ad Flexum zu erblicken. Wahrscheinlich ist mit diesem Aufenthalt in Ad Flexum mindestens ein Teil auch jener Stempelziegel der legio XIV. gemina zu erklären, die in Magyaróvár zum Vorschein kamen.<sup>186</sup>

Überlegt man sich die historischen Umstände, so ist es sehr wahrscheinlich, dass die Legion zwischen 97 und 101 in Ad Flexum stationierte. Zur Zeit der Nerva-Kriege war die Anwesenheit der legio XIV. gemina in Ost-Pannonien wohl kaum notwendig, aber um so eher am quadischen Frontabschnitt. Im Jahre 101 kam diese Legion allerdings nach Vindobona, um die legio XIII. gemina, die gegen die Daker zog, zu ersetzen.<sup>187</sup>

### *Legio I. adiutrix*

Diese Legion nahm in den Nerva-Kriegen bestimmt teil, wie dies aus dem cursus honorum der bekannten Inschrift aus Serravalle eindeutig hervorgeht: *Q. Attio T. f. Maec. Prisco* usw. *trib. mil. leg. I. adiutric. donis donato ab imp. Nerva Caesare Aug. Germ. bello Suebic.* usw.<sup>188</sup> Vor allem eben wegen dieser Inschrift hat man den Stützpunkt der Legion zu dieser Zeit in Brigetio zu suchen, und nicht zuletzt auch darum, weil einige inschriftlichen Denkmäler der legio I. adiutrix aus Brigetio bestimmt noch auf das Ende des I. Jahrhunderts zurückgehen, und nicht mit dem späteren Aufenthalt dieser Legion in Brigetio von 117 ab in Zusammenhang zu bringen sind.<sup>189</sup> Wahrscheinlich wurde auch die Gegenfestung von Celamantia im Zusammenhang mit dem Krieg des Jahres 97 erbaut,<sup>190</sup> ebenso wie auch die Festungen von Stupava und Pressburg.

<sup>180</sup> CIL III 11295 = 13443, vgl. p. 2280. Die Datierung auf Domitians Zeit nach A. v. DOMASZEWSKY: Die Religion des römischen Heeres, Trier 1895, 23.

<sup>181</sup> Einschlägige pannonische Inschriften: I. PAULOVICS: EPhK 57 (1933) 251 ff. (Brigetio, III. Jahrhundert), L. BARKÓCZI: Brigetio, Nr. 242 (Brigetio, Philippus' Zeit), B. KUZSINSZKY: Arch. Ért. 43 (1929) 48 ff. (Ulcisia Castra, Philippus' Zeit).

<sup>182</sup> CIL III 13443.

<sup>183</sup> Die Ergänzung der letzten Zeile vielleicht: *leg. XIIII. G. [Ant]on[ianae]* (mit Ligaturen).

<sup>184</sup> CIL III 13444: *Lec. (sic) XIIII. C. M. V. (centuria) P. Fanni Maximi* (sic).

<sup>185</sup> DOMASZEWSKI bemerkt zu der Inschrift: *Et forma tituli et nomina centurionis saeculo primo exeunti optime conveniunt* (CIL III a. a. O.).

<sup>186</sup> Von den Stempelziegeln der legio XIV. gemina kamen bisher Beleg für vier Typen in Magyaróvár

zum Vorschein; vgl. J. SZILÁGYI: A pannoniai bélyeges téglák 72/39 (4 Stück), 72/40, 77/117, 178/126 von Carnuntum aus infolge einer Ziegellieferung hierher kamen (J. SZILÁGYI: o. c. 79). Aber möglicherweise wurden diese Stempelziegel an Ort und Stelle und zwar zu frühen Zeiten gefertigt. Die Variante 2 ist nur von Magyaróvár, von anderen Fundorten nicht bekannt. Die Variante 3. gibt den Namen der Legion mit dem Attribut *M(artia) V(ictrix)* an. Das Attribut ist besonders in früheren Zeiten allgemein, später bleibt es weg, vgl. A. BETZ: JÖAI 30 (1936) Bb. 312, H. G. WALTER: BHb 20 1958) 147.

<sup>187</sup> E. RITTERLING: Legio 1737.

<sup>188</sup> CIL V 7425 = A. DOBÓ: o. c. Nr. 400. Sieh E. RITTERLING: Legio 1389, R. SYME: LA 1 (1938) 269.

<sup>189</sup> L. BARKÓCZI: Brigetio 4, J. SZILÁGYI: Acta Arch. Hung. 2 (1952) 201.

<sup>190</sup> Zu der Datierung des Lagers zuletzt J. DEKAN: o. c. 11.



*Legio V. Macedonica, I. Italica, VII. Claudia*

Zwischen 92 und 101 hielten sich alle drei Legionen auf ihren normalen Lagerplätzen in Oescus, Novae und in Viminacium auf.<sup>191</sup> Die zwischen 89 und 92 nach Pannonien geschickten Vexillationen wurden am Ende des Jahres 92 offenbar zurückgezogen. Es lässt sich im Falle der legio V. Macedonica nachweisen, dass sie sich in 96—97 in ihrem gewöhnlichen moesischen Lager aufhielt. In dieser Legion leistete zu dieser Zeit Hadrianus als tribunus laticlavus den Dienst, und zwar auf dem untermoesischen Lagerplatz, wie es aus einem Vergleich der Vita Hadriani und des athenischen cursus honorum des Hadrianus hervorgeht.<sup>193</sup> Es ist aus der Biographie bekannt, dass der spätere Kaiser am Ende von Domitians Regierungszeit und unter Nerva bei einer untermoesischen Legion den Dienst leistete;<sup>193</sup> die athenische Inschrift gibt diese Legion als die V. Macedonica auch mit Namen an.<sup>194</sup> Aus all dem geht aber auch noch so viel hervor, dass diese Legion zur Zeit des Nerva-Krieges nicht einmal eine Vexillation nach Pannonien geschickt hatte. Denn der Befehlshaber der zu Kriegsoperationen entsandten Vexillationen war gewöhnlich immer der tribunus laticlavus.<sup>195</sup>

Es darf nach Analogie der legio V. Macedonica angenommen werden, dass auch die übrigen moesischen Legionen im Jahre 97 keine Stärkungstruppen nach Pannonien schickten.

*Legio IV. Flavia, II. adiutrix*

Die Geschichte dieser beiden Legionen bleibt auch zu dieser Zeit ungeklärt. Zur Bestimmung ihrer Stützpunkte müssen einige Gesichtspunkte beachtet werden. Vor 92 war die legio IV. Flavia, wie gesehen, mit allen ihren Einheiten in Aquincum; zu derselben Zeit hielt sich auch eine Abteilung der legio II. adiutrix daselbst auf. Bestimmt gab es eine Legion in Aquincum auch nach 92: man wird das mehr oder weniger ausgebaute Legionslager nicht ohne Befestigung hinterlassen haben. Aber zweifellos durfte in Aquincum nur eine einzige Legion stationieren. Es ist schon öfters in dieser Arbeit betont worden, dass im Sinne von Domitians Verordnung nach 89 unter friedlichen Verhältnissen auf derselben Stelle zwei Legionen nicht zusammen garnisonieren durften. Für die kriegsnotwendigen Truppenzusammenziehungen, wie es solche auch in Aquincum 89 und 92 gab, galt die betreffende Verordnung wohl überhaupt nicht; aber umso mehr musste sie nach 92 unter den konsolidierten Verhältnissen in Geltung treten. Die ostpannonischen Grenzen entlang herrschte nach 92 Friede.

Es gab also in Aquincum auch nach 92 eine Legion, aber bestimmt nur eine einzige. Selbstverständlich können dabei nur die legio IV. Flavia oder die II. adiutrix in Betracht kommen.<sup>196</sup> Aber welche blieb von ihnen da in der Zeit zwischen 92 und 101? Ehe wir die konkreten Belege

<sup>191</sup> C. PATSCH: o. c. 60.

<sup>192</sup> Sieh ebd. 40 f.

<sup>193</sup> Sieh unten.

<sup>194</sup> CIL III 550.

<sup>195</sup> A. v. DOMASZEWSKI: BJ 117 (1908) 172.

<sup>196</sup> Wohl hielten sich in Aquincum im Laufe des 1. und II. Jahrhunderts übergangsweise auch andere Legionen auf, aber ihre hiesigen Denkmäler legen keinen Schluss auf ein längeres Garnisonieren nahe. Die frühen Stempelziegel der legio I. adiutrix wurden im Laufe einer Ziegel-Lieferung aus Brigetio hierher befördert; sieh J. SZILÁGYI: A pannoniai bélyeges téglák. 19, Tanulmányok Budapest Múltjából 9 (1941) 243, vgl. noch BpR 16 (1955) 417 Anm. 56. Der verstorbene Soldat der legio XIII. gemina (CIL III. 3513) wurde wohl im Jahre 101 in Aquincum

beerdigt, als die Legion aus Vindobona über Aquincum gegen die Daker zog, vgl. J. SZILÁGYI: Tanulmányok Budapest Múltjából 9 (1941) 239. Ähnlich lässt sich auch der Stempelziegel der Truppeneinheit aus Intercisa deuten, s. J. SZILÁGYI: Intercisa II 11 f., L. BARKÓCZI: ebd. 502 f. Bekannt ist auch eine Inschrift der legio XIV. gemina aus Aquincum (CIL III 3547), die SYME zu der Vermutung veranlasste: diese Legion wäre zwischen 92—101 in Aquincum stationiert, s. JRS 18 (1928) 51, LA 1 (1938) 270, 271. Aber es fragt sich, ob das Grabesinschrift-Fragment überhaupt von früher Herkunft ist; wenn es wirklich so sein sollte, so ist es nur ein Beleg dafür, dass die Legion aus ihrem Lager in Mursella über Aquincum nach Nordwest-Pannonien zog; siehe J. SZILÁGYI: Tanulmányok Budapest



aufzählten, sei es vorausgeschickt, dass die legio IV. Flavia zwischen 89 und 92 mit allen ihren Einheiten in Aquincum war, und schon diese Tatsache scheint dafür zu sprechen, dass wohl auch dieselbe Legion daselbst blieb, denn die legio II. adiutrix war ja hier früher nur durch eine Vexillation vertreten.

Man weiss aus der schon erwähnten Inschrift des L. Aconius Statura aus Tifernum, dass die legio IV. Flavia unter Nerva im Krieg gegen die Quaden teilnahm.<sup>197</sup> Wie es aus der Erklärung von Patsch hervorgeht, war der eine der *priores principes*, der dem L. Aconius Statura, dem centurio der legio IV. Flavia in dem germanischen (quadischen) Krieg eine Auszeichnung verlieh, Nerva.<sup>198</sup> Nun haben aber die moesischen Legionen, wie oben gesehen, am Nerva-Krieg nicht teilgenommen. Die legio IV. Flavia musste also zu dieser Zeit zu Pannoniens Heer gehören, und ihr Lager konnte auch nirgendwo anders als in Aquincum sein, wo sich die Legion auch schon zwischen 89 und 92 aufhielt.

Es ist auf der anderen Seite leicht einzusehen, dass die legio II. adiutrix zwischen 92 und 101 in Moesia superior stationierte. Nach dem Biographen des Hadrianus war der spätere Kaiser: *a Traiano abductus a patria et pro filio habitus nec multo post decemvir litibus iudicandis datus atque inde tribunus secundae Adiutricis legionis creatus. Post haec in inferiorem Moesiam translatus extremis iam Domitiani temporibus.*<sup>199</sup> Seit Pfitzner wird diese Auktor-Stelle im allgemeinen dahin erklärt, dass Moesia inferior durch den Biographen darum hervorgehoben sei, weil Hadrian im Jahre 96 (oder vielleicht schon in 95) offenbar aus Moesia superior in die benachbarte Provinz versetzt wurde; demnach wäre die legio II. adiutrix zu dieser Zeit in Moesia superior stationiert.<sup>200</sup> Diese Überlegung scheint sehr annehmbar zu sein. Das Lager der Legion konnte auch zu dieser Zeit nur in Singidunum sein.<sup>201</sup>

### Überblick der Legionenverteilung

Nach dem Jahre 92 gestaltete sich also die Verteilung der Donaulegionen folgendermassen: in Moesien stationierten vier Legionen: die legio I. Italica in Novae, die V. Macedonica in Oescus, die VII. Claudia in Viminacium und die II. adiutrix in Singidunum. In Pannonien bildeten fünf Legionen den Kern der Garnisonen: die legio XIII. gemina in Poetovio (vom Jahre 100 ab bis 101 in Vindobona), die XV. Apollinaris in Carnuntum, die XIV. gemina zuerst in Mursella, von 97 an wahrscheinlich in Ad Flexum, die I. adiutrix in Brigetio, und die IV. Flavia in Aquincum.

Es ist unter dem Gesichtspunkt der allgemeinen Kriegsgeschichte vor allem wichtig, dass mit dem Vorrücken der legio XIII. gemina alle Legionen am Limes Platz nahmen; auch darin kam es zum Ausdruck, dass die römische Verwaltung das frühere Prinzip der doppelten Verteidigungslinie schon völlig aufgab, und alle Kräfte an den Grenzen konzentrierte. Mit dem beschleunigten Ausbau des Limes und mit der Demilitarisierung des Hinterlandes begann eine neue Epoche in der Geschichte der Donauprovinzen.

Trajans dakische Kriege brachten neue allgemeine Truppenverschiebungen mit sich. Die endgültige Bestimmung der Legionenverteilung in Pannonien und Moesien und dann in der

Múltjából 9 (1941) 242. Die Denkmäler der legio X. gemina und XI. Claudia aus Aquincum sind schon auf die Zeit nach 101 zu setzen, vgl. J. SZILÁGYI: A pannoniai bélyeges téglák 44, Tanulmányok Budapest Múltjából 8 (1940) 3, 9 (1941) 242, L. NAGY: Az óbudai cella trichora a Raktár utcában, 44, bzw. J. SZILÁGYI: Tanulmányok Budapest Múltjából 9 (1941) 242 f.

<sup>197</sup> Siehe weiter oben, S.

<sup>198</sup> C. PATSCH: o. c. 40, 43 f.

<sup>199</sup> SHA, Vita Hadriani (ed. E. HOHL) 2, 2.

<sup>200</sup> W. PFITZNER: o. c. 76 f., 225, E. RITTERLING: Legio 1443, M. FLUSS: PW XV 2 (1932) 2353, vgl. B. FILOW: o. c. 41 f.

<sup>201</sup> Siehe weiter oben, S.



neuen Provinz Dacia wurde erst später unter Hadrian, ja im Falle der dakischen Garnison erst sogar um die Mitte des II. Jahrhunderts gelöst. Die Analyse dieses Vorganges gehört jedoch nicht mehr in den Rahmen dieser Arbeit.

*Die Verteilung der Donaulegionen am Ende des I. Jahrhunderts*

Lager	85	86—89	89—92	92—97	97—101
Novae .....	I. ITAL.	I. ITAL.	I. ITAL.	I. ITAL.	I. ITAL.
Oescus .....	V. MAC.	V. MAC.	V. MAC.	V. MAC.	V. MAC.
Viminacium .....	VII. CL. V. ALAVD.	VII. CL. IV. FL.	VII. CL.	VII. CL.	VII. CL.
Singidunum .....	—	II. AD.	II. AD.	II. AD.	II. AD.
Sirmium .....	—	I. AD.	—	—	—
Mursella .....	—	—	XXI. RAP.	XIV. G.	—
Aquincum .....	—	—	IV. FL. (II. AD.)*	IV. FL.	IV. FL.
Brigetio .....	—	—	I. AD.	I. AD.	I. AD.
Ad Flexum .....	—	—	—	—	XIV. G.
Carnuntum .....	XV. AP.	XV. AP.	XV. AP.	XV. AP.	XV. AP.
Poetovio .....	XIII. G.	XIII. G.	XIII. G.	XIII. G.	XIII. G.

\* Vexillation







## DER EINFLUSS DER SPÄTITALISCHEN SIGILLATA-WERKSTÄTTEN AUF DIE FABRIKATION VON PANNONISCHEN PRUNKGEFÄßEN

Eine immer wiederholte Ansicht der pannonischen Forschungen ist, dass im Jahrhundert nach der römischen Eroberung der italische Einfluss im Handel und Gewerbe der Provinz immer mehr zur Geltung gelangte, er würde jedoch bald danach durch südliche, ostgallische und zuletzt durch germanische Einflüsse abgelöst.<sup>1</sup> Diese Verallgemeinerung muss heute bereits, was das Töpferhandwerk betrifft, revidiert werden, da eben dieses eines der beweglichsten Gewerbebezüge darstellt. Wir können in diesem Fall interessante Beispiele zur abwechslungsreichen Geschichte des Gewerbes beisteuern. Verfolgt man mit Aufmerksamkeit die Entwicklung der Töpferei in der Frühkaiserzeit, so lässt sich an pannonischen Erzeugnissen der Einfluss ferner Industriezentren nachweisen, die gleichzeitig oder einander ablösend zur Geltung gelangten. Neben dem Prozess des Selbständigwerdens der Töpferei der Eingeborenen kann man auch in die organisatorischen Änderungen der italischen Unternehmungen Einblick gewinnen.

### I. WELCHE ROLLE SPIELTEN DIE EINGEBORENEN HANDWERKER IN DER VON DEN RÖMERN EROBERTEN PROVINZ?

Heute sieht man schon immer klarer, dass die hochentwickelte keltische Töpferei, z. B. im Britannien, Gallien, Raetien, neben der provinziellen weiterlebte und dann die beiden organisch zu einer Einheit verschmolzen. Diese Strömung wurde von den westlichen Keramikforschern in erster Reihe auf Grund der Erzeugnisse mit Meister- und Namensstempeln nachgewiesen, wobei vor allem die Namen der eingeborenen Töpfer analysiert wurden.<sup>2</sup> Diese Methode haben auch wir anzuwenden versucht.<sup>3</sup> Bei den weiteren Forschungen kämen unter stilkritischem Gesichtspunkt solche Gruppen von verzierten Gefäßen in Betracht, auf deren hier heimischen Formen die von italischen Prunkgefäßen bekannten Motive auftauchen, oder neben von Sigillaten übernommenen Ornamenten auch in Pannonien eingebürgerte Verzierungsmotive zu erkennen sind.

Verfolgt man von allgemeineren Perspektive aus die Entwicklung des Handels, so lässt sich der Verschmelzungsprozess der alten und neuen Einflüsse von der römischen Besetzung bis zu den quadisch-markomannischen Kriegen verfolgen.

Unsere Beispiele wählen wir teils aus noch unveröffentlichtem Material, teils verweisen wir auf aus der Literatur allgemein bekannte Keramikgruppen.

<sup>1</sup> Die Frage der pannonischen Sigillaten fasste zuletzt Gy. JUHÁSZ zusammen: Die Sigillaten von Brigetio Diss. Pann. II/3 Budapest 1936, 177. ff., wobei die Autorin die Arbeit von M. J. ROSTOVZEFF als grundlegend betrachtete: Gesellschaft und Wirtschaft im römischen Kaiserreich. I. Leipzig, 1931.

S. 134 ff.

<sup>2</sup> Grundlegende Arbeiten: W. DRACK: Helvetische Sigillata-Imitationen. Basel, 1945. 55 ff. — A. OXÉ: TZ 16—17 (1941—42). S. 132 ff.

<sup>3</sup> Sz. K. Póczy: Acta Arch. Hung. 7 (1956). S. 132. ff.



1. *Nachahmungen reliefverzierter italischer Sigillaten in Pannonien*

*Scarabantia*: im Sommer 1954 beim Niederlegen der neuen Wasserleitungsröhren wurden in Sopron Ödenburg Ferenc Deák Platz ein römischer Friedhof und Gebäudereste entdeckt. Unter einem Grab lag das Bruchstück eines Schüsselnegativs, das zur Herstellung von Sigillaten diente.<sup>4</sup>

Das Bruchstück besteht aus naturfarbenem Ton und die hartgebrannte Seite wurde innen, also auf der verzierten Fläche, mit einer Stearinschicht überzogen. Nach dem Bruchstück kann man die Form des herzustellenden Gefäßes nicht rekonstruieren. Nach der leicht geschwungenen verzierten Seitenwand wäre an einen Kelch zu denken, doch fehlen Anhaltspunkte, ob man den Rand und den Fuss nach Drag. 29 oder 30 zu ergänzen wären.

Der obere Rand der Innenseite des Negativs ist mit einem Eierstab gegliedert. Darunter entdecken wir eine Reihe von Figuren ohne flächenfüllende Elemente. Von rechts nach links sehen wir die Figur der Victoria in einem reichen Faltengewand, in der linken Hand einen Palmenzweig und in der rechten einen Lorbeerkranz haltend. Ihr gegenüber — doch etwas niedriger — steht ein nackter Krieger. Er trägt einen Helm mit Busch. In der rechten Hand hält er eine Lanze. An den linken Fuss ist ein muschelartig geformter Schild gelehnt. Hinter dem Krieger, der Mars darstellt, entdecken wir etwas höher eine kleinere Männerfigur. Im Dreiviertelprofil ist er nach links gewendet, das Kinn in die rechte Hand gestützt und um auf die Hüfte gestützte Rechte ist ein Peplum gewickelt, das neben dem linken Oberschenkel endet. Unter den Figuren schliessen in einem schmalen Streifen nach links rennende Tiere den verzierten Streifen ab. Auf unserem Bruchstück jagt ein Hund einen Hasen.

Da nur ein einziges Bruchstück erhalten ist, konnten wir nicht feststellen, ob es sich um die zusammenhängende Darstellung einer mythologischen Szene handelt, oder um ein Beispiel, das aus dem Kunsthandwerk genügend bekannt ist, dass nämlich eine ursprünglich dargestellte Gruppe durch öfteres Kopieren seinen Sinn-Zusammenhang verliert; die einzelnen Figuren tauchen dann später zerstreut auf der Gefäßwand als blosse dekorative Elemente auf.<sup>5</sup> Anfang des I. Jahrhunderts wurden gewöhnlich italische Sigillaten mit die ganze Gefäßwand füllenden zusammenhängenden Szenen verziert,<sup>6</sup> und diese auf hellenistischen Einfluss zurückführbare Darstellungsart wirkte auch noch auf späitalischen Sigillaten nach. Meistens wurden von den Töpfern auf Sigillaten des I. Jahrhunderts Szenen aus dem trojanischen Krieg bevorzugt,<sup>7</sup> und es ist nicht unmöglich, dass auf unserem Bruchstück der neben Mars und Victoria stehende Mann in sinnender Haltung zu einer Szene des eben erwähnten Zyklus zu ergänzen wäre.<sup>8</sup> Obwohl wir in der Sigillata-Literatur bis jetzt keine Analogien der von uns beschriebenen Gestalten finden, tauchen die beiden Varianten der Männerfiguren auch auf gallischen Sigillaten auf.<sup>9</sup> Unter den üblichen Victoria-Typen ist aber die Variante des Bruchstückes von Sopron Ödenburg unbekannt. Die stark barocke Auffassung,<sup>10</sup> ebenso wie die Darstellungsart des gegenüberstehenden Mars spiegeln unmittelbarere Einflüsse von hellenistischen Vorbildern wieder als die entsprechenden Varianten der südgallischen Sigillaten. Unsere Typen verweisen in die Richtung der figural-verzierten bewegteren italischen Darstellungen.

<sup>4</sup> Sz. K. PÓCZY: Soproni Szemle 12 (1958). S. 207 ff.

<sup>5</sup> Siehe R. ZAHN: Festschrift für A. Oxé. 1938. S. 49 ff. Einen ähnlichen Versuch finden wir bereits in J. DÉCHELETTE: La céramique ornée de la Gaule romaine. II. 1909. S. 97, Typus 578.

<sup>6</sup> H. DRAGENDORFF: Festschrift für A. Oxé. S. 8.

<sup>7</sup> E. VOGT: Festschrift für A. Oxé. S. 37, Abb. 9.

<sup>8</sup> Siehe F. BENOT: Riv. di studi Liguri 14 (1948).

S. 115 ff.

<sup>9</sup> Über Mars siehe F. OSWALD: Index of Figure-types on Terra Sigillata. London 1936. Variante des Typus 541. Als Variante der kleineren, stehenden Figuren siehe F. OSWALD: ebendort, Typus Mars 820B.

<sup>10</sup> A. Oxé: Schumacher-Festschrift 1930. S. 301 ff. u. a. Taf. 35, 3.



*Brigetio*: Aus Pannonien ist bislang ein einziges Gefäßbruchstück bekannt, das man mit dem figuralverzierten Negativ von Sopron in Zusammenhang bringen kann. Das Stück kam in Brigetio, in dem Töpferviertel namens Gerhät zum Vorschein.<sup>11</sup> Es mag zu einem ganz dünnwandigen, kelchartigen Gefäß gehört haben. Die Oberfläche der dunkelroten Glasur ist ganz matt. Die Fläche des Bruchstückes ist mit einer auf ein Sceptrum sich lehrenden nackten Männergestalt verziert. Obwohl auf dem Negativ von Sopron diese Figur nicht vorkommt, so stimmen das hohe Relief, die Einstellung in Dreiviertelprofil sowie die Schärfe der Konturen vollkommen überein. Als weiteres Merkmal des Bruchstückes von Brigetio kann erwähnt werden, dass sich neben der Figur ein Perlenstab hinzieht, was nach der Reliefverzierung an der Gefäßwand aus kleinen erhabenen Punkten besteht. Dieses Motiv, das unmittelbare Zusammenhänge zwischen den Sigillaten und den Metallgefäßen erkennen lässt, ist ein häufiges Verzierungselement italischer Sigillaten.<sup>12</sup> Dieses Muster ist nicht nur an Erzeugnissen der Werkstätten des Perennius und des Ataeius zu finden, sondern auch auf den viel weniger sorgfältig ausgeführten Gefäßen der spätitalischen Meister. Auf südgalischen Sigillaten ist dieses Motiv bereits viel seltener, obwohl im I. Jahrhundert zwischen dem Motivenschatz der italischen und gallischen Töpferwerkstätten die Wechselbeziehungen sehr anregend waren.

Die Anordnung der Figuren des Negativs von Sopron verweist ebenfalls in den Kreis der italischen Sigillaten. Als nächste Analogie kann man vielleicht ein in Carnuntum entdecktes spätitalisches Gefäß nennen, das aus der Werkstatt des L. Rasinius Pisanus stammt.<sup>13</sup> Diese Schüssel ist eine Übergangsform zwischen den Typen Drag. 29 und 37 mit niedrigem Fuss. Sein charakteristisches, auf Drehscheibe geformtes Profil weicht von denen der gleichzeitigen südgalischen Kelchformen ab.<sup>14</sup> Den oberen Abschluss der Sigillata-Schüssel von Carnuntum bilden Kantharen und Muschelstäbe, darunter folgt ein figuralverzierter Streifen ohne flächenfüllende Elemente wie auf dem Bruchstück von Sopron.

Neben den stilistischen Zusammenhängen müssen wir auch das zeitliche Verhältnis zwischen dem Negativ von Scarabantia und der Werkstatt des L. Rasinius Pisanus erörtern, um über das Bruchstück weiter sprechen zu können.

Über die zeitliche Bestimmung der Werkstatt des L. Rasinius Pisanus finden wir bis vor kürzester Zeit ganz abweichende Meinungen in der Fachliteratur.<sup>15</sup> Eben deshalb wollen wir die Frage, wie lange überhaupt reliefverzierte Sigillaten in italischen Werkstätten hergestellt wurden, noch eingehender besprechen.

Die Bearbeitung der spätitalischen reliefverzierten Keramikgruppe war im Verhältnis zu den anderen Zweigen der Sigillataforschung bis in die letzte Zeit ziemlich vernachlässigt. Dies erklärte man gewöhnlich damit, dass diese Erzeugnisse, in Vergleich zu denen des Kunsthandwerks der augustäischen Zeit, viel bedeutungsloser sind, so dass sie das Interesse der Forscher nicht anregen. Andererseits befassten sich auch die italienischen Archäologen nicht eingehender mit den, auch von historischem Standpunkt aus viel bedeutungsloseren Kleinfunden, da sie ihre Aufmerksamkeit in erster Reihe dem sehr reichen künstlerischen, architektonischen und epigraphischen Material zuwandten.<sup>16</sup> Um diesen Mangel der Forschung beklagen sich in erster Reihe die Provinzialarchäologen, die sich bei der Bearbeitung ihres Materials auf reiche Vergleichsmaterial stützen möchten. Dagegen hat die provinzielle Sigillata-Forschung seit Anfang des Jahrhunderts grosse Fortschritte zu verzeichnen, da den Sigillaten eine grosse zeitbestimmende

<sup>11</sup> Das unveröffentlichte Material befindet sich im Ungarischen National-Museum.

<sup>12</sup> Siehe H. DRAGENDORFF: BJ 96—97 (1895). S. 21 ff. — E. ETTLINGER—CH. SIMONETT: Schutthügel aus Vindonissa. Basel 1937. S. 34.

<sup>13</sup> H. KLUMBACH: Jb. d. RGZM. Mainz 3 (1956). Taf. 5, 2.

<sup>14</sup> Über die charakteristischen Formvarianten der spätitalischen Sigillaten siehe N. LAMBOGLIA: Riv. di studi Liguri 9 (1943) S. 179.

<sup>15</sup> H. DRAGENDORFF—C. WATZINGER: Arretinische Reliefkeramik. Stuttgart 1948. S. 119. Eine andere Meinung vertrat FR. BEHN: Römische Keramik. Berlin 1910. S. 210 u. 222.

<sup>16</sup> H. KLUMBACH: a. a. O. S. 119.



Bedeutung zukommt, eben weil sie eine auf Jahrzehnte genaue Datierung ermöglichen. So ist es verständlich, dass die Provinzarchäologie in letzter Zeit grosse Fortschritte in der Bearbeitung der italischen Sigillatawerkstätten verzeichnen kann, und dies, weil in die westlichen Provinzen solche Erzeugnisse exportiert wurden. Auf Grund der während eines Lebensalters angehäuften, jede Einzelheit durchdringenden Beobachtungen von H. Dragendorff<sup>17</sup> und A. Oxé<sup>18</sup> konnte H. Comfort verschiedene Töpferwerkstätten unterscheiden.<sup>19</sup> Diese Forschungen zeitigten das Ergebniss, dass die Werkstatt des L. Rasinius Pisanus nicht mit dem des Rasinius von Arezzo identisch ist.<sup>20</sup>

Zu den die italischen Sigillaten bearbeitenden Werken gehört auch das von L. Ohlenroth, der die sog. applizierten Keramikgruppen der Po-Gegend nach ihrer chronologischen Folge und ihren Typusvarianten von den Funden nördlich der Alpen ausgehend klassifizierte.<sup>21</sup> Es stellt sich nach dem Vergleich der Publikationen über die Sigillaten heraus, dass in manchen italischen Werkstätten auch reliefverzierte und applizierte Sigillaten hergestellt wurden und beide Techniken als gleichzeitige zu gelten haben. Dies sei deshalb betont, weil bis jetzt die Meinung vorherrschend war, dass gegen die Mitte des I. Jahrhunderts die südgallischen Sigillata-Werkstätten selbst von dem italischen Markt die dort lokale, reliefverzierte Ware verdrängten,<sup>22</sup> und die sog. Sigillaten der Po-Gegend, nicht nur was die Technik betrifft, sondern auch zeitlich eine folgende Phase der Sigillata-Erzeugung darstellen sollten.<sup>23</sup>

*Siscia*: Hier sei die Sigillata-Werkstatt des Gebietes zwischen Drau und Save erwähnt, deren Zentrum nach L. Nagy in dieser Stadt zu suchen ist.<sup>24</sup> Diese Werkstatt sei ebenfalls ein wenig eingehender besprochen, da nach den letzten Ergebnissen der Forschung der spätitalischen Sigillaten auch die Bewertung dieser Keramikgruppe einigermassen modifiziert werden muss.

L. Nagy hat vorbildlich das Material gesammelt, und wir benützen diese Quelle. Er datierte die Gruppe in das zweite Drittel des 2. Jahrhunderts und erkannte auch die Zusammenhänge mit der dakischen sog. Sigillata-Werkstatt von Maroskeresztur, deren Anfänge bis in die Regierungszeit Hadrians zurückreichen.<sup>25</sup> Er konnte auch darauf hinweisen, dass sehr viele Beziehungen zwischen der Erzeugung von Prunkgefässen in Aquincum, bzw. der Werkstatt des Pacatus und den reliefverzierten, hier in Frage kommenden Schüsseln von Siscia bestehen. Diese Zusammenhänge erklärte er jedoch damit, dass Pacatus auf die Werkstatt von Siscia wirkte. Da er die Ware der Töpferei von Siscia mit keiner Sigillata-Werkstatt in Zusammenhang bringen konnte, kam er zu dem Schluss, dass jene lokale Grundlagen hatte. Er meinte ferner, dass die Gefässformen und Verzierungsmotive — die er auch auf Schüsseln mit eingedrückter Verzierung entdeckte — möglicherweise auf die Töpferei der Eingeborenen zurückzuführen sei. Dieser lokale, schon fertig dastehende Komplex unterlag dem Einfluss der nordpannonischen Werkstatt des Pacatus.

Nach unserer Auffassung hat eine Gruppe der Keramik dieser Werkstatt von Siscia einen so charakteristischen Motivenschatz, dass er ausschliesslich aus den bis jetzt bekannten heimischen Wurzeln der Keramik der Drau—Save-Gegend kaum abzuleiten ist. Aber um so auffallender ist der Zusammenhang zwischen der Gruppe in dem Drau—Save-Gebiet und den spätitalischen reliefverzierten Sigillaten, was wir bereits bei der Beschreibung des Negativs von Scara-

<sup>17</sup> H. DRAGENDORFF: Festschrift für A. Oxé. S. 5 ff.

<sup>18</sup> A. OXÉ: Mat. zur röm.-germ. Keramik. 5 (1933). S. 6.

<sup>19</sup> H. COMFORT: PW Suppl. VII (1940). 1329. Siehe noch F. BENOIT: Riv. di studi Liguri 18 (1952) S. 286.

<sup>20</sup> Siehe H. DRAGENDORFF: Festschrift für A. Oxé. S. 8. — H. KLUMBACH: a. a. O. S. 119.

<sup>21</sup> L. OHLENROTH: BRGK 24—25 (1934—35). S. 241.

<sup>22</sup> A. OXÉ: Schumacher-Festschrift. Mainz, 1930. S. 301.

<sup>23</sup> Vgl. L. OHLENROTH: Germania 30 (1952). S. 417.

<sup>24</sup> L. NAGY: Budapest régiségei (Abkürzung: BpR) 14 (1945). S. 295, Abb. 8—15.

<sup>25</sup> L. NAGY: ebendort. S. 342 ff.



bantia besprochen haben. Die einzelnen Motive, so z. B. die oft wiederholten Muscheln, Rosetten, dreifachen Blattbuscheln, halbmondförmigen Muster der Töpferei von Siscia können Schritt für Schritt von den flächenfüllenden Motiven der Sigillaten von Arezzo abgeleitet werden.<sup>26</sup> Diese kommen in verwilderter Form zuerst auf den spätitalischen Sigillaten<sup>27</sup> und nachher ihre Originalität noch stärker einbüßend auf den rotglasierten Erzeugnissen der Töpferei von Siscia vor.<sup>28</sup> Die eine Schüssel von Siscia zeigt mit zwei verschiedenen Gefäßen der Werkstatt des Sex(tus Mur)rius (Fes)tus nahe Verwandtschaft.<sup>29</sup> Die als Analogien genannten Stücke wurden in Italien entdeckt. Ebenso wie bei der Töpferei von Siscia und bei dem Negativ von Sopron kann der zeitliche Unterschied von ein-zwei Jahrzehnten zwischen der Entstehung des Prototypus und der Nachahmung nicht überraschen. Neuestens konnte T. Nagy in Zusammenhang mit Sigillaten von Aquincum zeigen, dass zwischen ihrer Erzeugung und ihres provinziellen Gebrauches in zahlreichen Fällen grosse zeitliche Unterschiede bestehen.<sup>30</sup>

Eben durch die so späte Datierung der italischen Nachbildungen ist es verständlich, dass bald nachher auch die in reichlicher Menge importierten Sigillaten des Westens ihren Charakter auf die Prunkgefässerzeugung von Siscia aufdrückten. Auf einem Teil der von L. Nagy veröffentlichten Schüsselbruchstücken mit Reliefverzierung kommen die Ranken und Tierfiguren als flächenfüllende Elemente schon auffallend zur Geltung.<sup>31</sup> Diese wurden von ostgallischen Sigillaten übernommen. Hier spielte sich also ein ähnliches Prozess ab, wie z. B. in der Töpferei des Pacatus von Aquincum, wo der erste Meister seine Schüsselserie noch nach südgallischen Vorbildern entwarf, aber in der Folgezeit stellte die Werkstatt schon in abweichendem Stil, und nach persönlichem Geschmack Prunkgefässe her.<sup>32</sup> Ohne uns in Zusammenhang mit der Fabrik von Siscia mit der Frage eingehender beschäftigen zu wollen, wie man in der Werkstatt vom Kopieren der spätitalischen Vorbilder zur Nachahmung des Stils der Sigillaten der westlichen Provinzen übergang, wollen wir unsere Aufmerksamkeit nur auf die spätitalischen Beziehungen der Töpferei lenken.

Infolge der engen italischen Beziehungen der Werkstatt von Siscia sind wir vorläufig der Ansicht — wegen den stilistischen Übereinstimmungen —, dass eine spätitalische Sigillatafabrik hier eine Filiale gründete. Diese Unternehmung gehörte Anfang des 2. Jahrhunderts möglicherweise dem Sex. Murrius Festus, an. Da die östlichen Märkte schon besetzt waren, versuchte die Fabrik hier in Pannonien eben auf diese Weise neue Handelsbeziehungen zu sichern. Die charakteristischen Motive der Werkstatt wurden später auch auf die einfachere Keramik der Eingeborenen, doch mit eingedrückter Technik, angewendet. Ähnliche Beispiele könnten wir in grosser Anzahl aus dem Kreis der nordpannonischen Töpfereien anführen.<sup>33</sup> Von dem Drausawe-Gebiet reichte dann der Einfluss der Werkstatt nach Norden bis nach Aquincum, d. h. bis zum guten Gewinn sichernden Markt der neuen Hauptstadt der Provinz.<sup>34</sup> Auf dieselbe Weise durchdrang Mitte des 2. Jahrhunderts die charakteristische Verzierungsart der Töpferei von Siscia die Erzeugnisse der Werkstatt des Pacatus, die bis zu diesem Zeitpunkt nach südgallischen Vorbildern arbeitete.<sup>35</sup>

<sup>26</sup> H. DRÄGENDORFF—C. WATZINGER: a. a. O. Taf. 29 und Beil. 3, 18, 19. — A. OXÉ: a. a. O. S. 330, Taf. 4 u. 8, 1—3.

<sup>27</sup> H. KLUMBACH: a. a. O. S. 130, Taf. 4 u. 8/1—3.

<sup>28</sup> L. NAGY: BpR 14 (1945), Abb. 19.

<sup>29</sup> H. KLUMBACH: a. a. O. Taf. 7, 1 und 8, 3.

<sup>30</sup> T. NAGY: BpR 18 (1958), S. 161.

<sup>31</sup> L. NAGY: BpR 14 (1945), Abb. 1—18, 20.

<sup>32</sup> K. KISS: Lau. Aqu. I. Bp. 1940, S. 206 ff.

<sup>33</sup> Sz. K. PÓCZY: Acta Arch. Hung. 7 (1956), S. 85.

<sup>34</sup> L. NAGY: a. a. O. S. 326.

<sup>35</sup> Über die stilistischen Übergänge der Erzeugnisse der Werkstatt von Siscia und der Ware des Pacatus vgl. M. ABRAMIC: Führer durch Poetovio. Wien 1925, S. 100, Abb. 49.



2. *Sigillata-Nachahmungen mit applizierter Verzierung*

*Aquincum*: An mehreren Stellen der Canabae von Aquincum kamen von in den gewachsenen Boden eingetieften Abfallgruben, zusammen mit südgallischen Sigillaten, Nachahmungen von Sigillaten italischen Typus ohne Verzierung zum Vorschein. Diese sind Näpfe vom Typus Drag. 25 und sehr frühe Schalentypen. Ihre charakteristischen Merkmale sind die dünne Gefäßwand, die abgenutzte rote Glasur und die auffallenden Rillen der Töpferscheibe. Es sei noch betont, dass die Schüsselchen niemals einen Fuss haben.

In Gallien und Raetien haben wir zahlreiche Beispiele dafür, dass bereits in der ersten Hälfte des I. Jahrhunderts die italischen Sigillata-Formen mit applizierter Verzierung auch als Hauskeramik ohne Verzierung erzeugt wurden.<sup>36</sup> Die Bedeutung dieser lokalen Gruppen wird dadurch erhöht, dass die eingeborenen, gewöhnlich keltischen Töpfer, diese Gefässe mit ihrem Namensstempel versehen. Bei der zeitlichen Bestimmung dieser Keramikgruppen dienten in erster Reihe diese Namensstempel als Grundlage der wissenschaftlichen Bearbeitung.<sup>37</sup>

In Aquincum—Szőlő Strasse kam ein Bodenstück mit Namensstempel zum Vorschein. In einem Rahmen in planta pedis liest man die Buchstaben L. GELL.<sup>38</sup> Auf dem Boden einer ähnlichen, grau geschmauchten Schüssel ersetzt die planta pedis den Meisterstempel.<sup>39</sup> Aus der Arbeit von Ohlenroth weiss man, dass sich die Exporttätigkeit der Fabrik des Gellius vielleicht von allen italischen Werkstätten am längsten hielt.<sup>40</sup> Aus dem Stempelkatalog der Arbeit ist auch ersichtlich, dass sich die Namensstempel der Fabrik des Gellius und die Stempel seines Kreises — wie z. B. auch der Stempel QSP unserer Sigillata<sup>41</sup> —, während der Herrschaft Vespasians fast ausschliesslich auf Noricum und Pannonien beschränkt waren.<sup>42</sup> Diese Tatsache erklärt Ohlenroth mit den noch unbekannten Beziehungen der Fabrik.

Die Gellius-Werkstatt war über ein ganzes Jahrhundert in Betrieb. Es ist nur natürlich, dass die Formen der mit Stempeln versehenen Schüsseln und die Verzierungsmotive während dieser Zeit starken Änderungen unterlagen. Novotny beschreibt in der Baugeschichte des Lagers von Carnuntum ganz ausführlich die dort gefundenen Sigillaten der Po-Gegend und führt auch zahlreiche ausländische Analogien an.<sup>43</sup> Bereits aus seiner Aufzählung sieht man klar die Unterschiede zwischen den Funden westlich bzw. südlich von Carnuntum und den Gruppen östlich von dieser Stadt. In Savaria, Arrabona, Brigetio und Aquincum sind gedrungene, gröbere Stücke zum Vorschein gekommen.<sup>44</sup>

Da zur Zeit Vespasians in erster Reihe die Ware der Gellius-Fabrik nach Aquincum gelangte, stempelte der einheimische Töpfer den Namen des Gellius in seine eigenen Erzeugnisse — die nur Imitationen waren — ein.

Die hervorragendsten Stücke des Fundes der Szőlő-Strasse sind Imitationen der Sigillaten der Po-Gegend ohne oder mit applizierter Verzierung. Die Näpfe gehören Typus Drag. 25 zu,

<sup>36</sup> G. BEHRENS: MZ 37—38 (1942—43). S. 8, Abb. 2—6. — A. OXÉ, TZ 16—17 (1941—42). S. 93. — E. ETLINGER: Die Keramik der Auguster Thermen. Basel 1949. S. 29.

<sup>37</sup> W. DRACK: a. a. O. S. 6 ff.

<sup>38</sup> Über die Originalschüsseln des Gellius siehe E. NOVOTNY: Mitt. d. Mus. Ver. f. Krain 18 (1905). S. 188 ff. — Gy. JUHÁSZ: a. a. O. S. 6, hier weitere Literatur. — Neuere Angaben in L. OHLENROTH: a. a. O. S. 239.

<sup>39</sup> E. BÓNIS: Die kaiserzeitliche Keramik von Pannonien. Diss. Pann. II/20. Budapest 1942. S. 48, Taf. XXXII. — CH. SIMONETT: Tessiner Gräberfelder. Basel 1941. S. 15. Nach ihm sind die Fussstempel auf italischen Erzeugnissen bis Traianus zeitbestimmend.

<sup>40</sup> L. OHLENROTH: a. a. O. S. 247.

<sup>41</sup> Nach der Arbeit von E. VÁGÓ: Manuskript.

<sup>42</sup> Gy. JUHÁSZ: a. a. O. S. 7. Sie datiert einen sehr frühen Teller des Gellius in die Zeit des Tiberius-Claudius weil er in Carnuntum zusammen mit einer Sigillata der Po-Gegend, die den Stempel SMV trägt, gefunden wurde. Aber bereits hier bemerkt sie, dass sich diese Datierung nicht auf die Funde vom Aquincum bezieht, da hier dieser Stempel zusammen mit südgallischen Erzeugnissen Typus Drag. 29 entdeckt wurde. Es ist bekannt, dass in Auerberg, einem spätkeltischen Oppidum, die Sigillaten der Po-Gegend des Töpfers Gellius zusammen und in gleicher Anzahl mit südgallischer Ware, ja sogar ostgallischen Prunkgefässen Typus Drag. 30 zum Vorschein kamen. L. OHLENROTH: a. a. O. S. 245.

<sup>43</sup> E. NOVOTNY: RLIÖ 12 (1914). S. 169.

<sup>44</sup> Siehe F. STÄHELIN: ASA 8 (1938). S. 265.



sind aber grösser als die italischen Originale.<sup>45</sup> Die applizierten Muster wurden von den Töpfern verzeichnet und füllen ziemlich ungeschickt die zu verzierenden Flächen aus. Zwei Bruchstücke sind mit grob ausgeführten Girlanden appliziert, und man kann gut sehen, dass der Töpfer bereits an der fertigen Ware die Konturen der Palmetten mit dem Meissel nacharbeitete.

Wir bilden auch eine dritte Art von Sigillata-Nachahmung von Aquincum ab, die in diesem Zusammenhang zu erwähnen ist. Die Verzierung besteht aus einer applizierten Maske. Das Gefäss ist ebenfalls grösser als die Originalstücke und anstatt der Glasur ist es rot bemalt.<sup>46</sup> Auf einem weiteren Stück ist ein en face blickendes Knabengesicht zu sehen.<sup>47</sup> Die Farbe dieses Bruchstückes ist von den besprochenen Stücken abweichend dunkelgrau. Dieses Exemplar leitet bereits zu einer späteren Phase der lokalen Sigillata-Imitationen über; auf einem Gefäss ähnlicher Form und gleicher Verzierung, das ebenfalls in Aquincum gefunden wurde, sieht man in hohem Gras einen nach rechts laufenden Hund.<sup>48</sup> Von diesem auf eine südgallische Fabrik zurückführbaren Stempel haben wir bereits in einer anderen Arbeit ausführlich gesprochen und dabei dargelegt, dass Anfang des 2. Jahrhunderts auch eine Keramikwerkstatt der Militärstadt von Aquincum ihn in seinen Motivenschatz aufnahm.<sup>49</sup> Später, in der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts, finden wir diese Verzierung auch auf den berühmten Formenschüsseln des Pacatus, Töpferwerkstatt bei der Gasfabrik, wieder.<sup>50</sup>

Auch das graue, mit einem Knabekopf verzierte Schüsselbruchstück ist ein Erzeugnis der bereits erwähnten frühen Töpferei der Militärstadt. Hier mag nämlich ein Metallform nachahmender Krug hergestellt worden sein, auf dessen breitem Bandhenkel eine Maenade, die ein Crotalum rasselt, dargestellt ist.<sup>51</sup> Der Bogen des Henkels ist mit demselben Knabekopf verziert wie unser besprochenes Bruchstück. Von der Töpferwerkstatt, die diese Krüge erzeugte, haben wir festgestellt, dass sie ihre Tätigkeit zur Zeit der Besatzung der II. adiutrix legio von Aquincum begann. Die hier arbeitenden ersten Meister wurden von einem der Lager der Rhein-Gegend nach Aquincum versetzt. An der Keramikherstellung der Werkstatt nahmen auch einheimische Töpfer teil und bei den Krügen mit den erwähnten applizierten Verzierungen kam schon ihr Geschmack in Form von eingestempelten Mustern zur Geltung.

Älter als die grauen Bruchstücke sind die rotbemalten Stücke mit Girlanden und Masken, was auch mehrere Stücke des Fundkomplexes von der Szölö-Strasse zeigen. Diese können alle in die zweite Hälfte des 1. Jahrhunderts datiert werden und gelangten in die Erde noch bevor das Lager aus Stein aufgebaut wurde.

Stähelin berichtet von einem schweizer Töpfer namens Vepotalus, dass er Imitationen italischer Sigillaten herstellte.<sup>52</sup> Als solche lokale Versuche kann man auch die Imitationen der Sigillaten der Po-Gegend am Ende des 1. Jahrhunderts in Aquincum ansehen, zu dieser Zeit wurde in den anderen Nachbarprovinzen die italische Ware — wie wir bereits erwähnten —, durch südgallischen Erzeugnissen vom Keramikmarkt verdrängt.<sup>53</sup> Die Nachahmung der Sigillaten der Po-Gegend war in Pannonien von kurzer Dauer und blieb ohne nachhaltenden Einfluss auf die spätere Entwicklung des Töpfergewerbes. Die einfache Dekoration der eingedrückten Ware und die von den gallischen Sigillaten übernommenen Traubenmuster auf reliefverzierter Ware hatten bei den lokalen Abnehmern einen grösseren Erfolg, als die Sigillata-Nachahmungen mit applizierten Mustern.

<sup>45</sup> L. OHLENROTH : a. a. O. Abb. 3. — N. LAM-BOGLIA : a. a. O. S. 179.

<sup>46</sup> Vgl. Sz. K. PÓCZY : AÉ 82 (1955). S. 57.

<sup>47</sup> L. OHLENROTH : a. a. O. Typus 1, Var. 2.

<sup>48</sup> Siehe J. DÉCHELETTE : a. a. O. Typus 92.

<sup>49</sup> Sz. K. PÓCZY : Acta Arch. Hung. 7 (1956). S. 83 ff.

<sup>50</sup> K. KISS : a. a. O. S. 103.

<sup>51</sup> Sz. K. PÓCZY : a. a. O. S. 84.

<sup>52</sup> Vgl. F. STÄHELIN : Die Schweiz zur römischen Zeit. Basel 1946. S. 121, Anm. 2. — CH. SIMONETT : Jahrb. d. Ges. pro Vindonissa. 1945—46. S. 12.

<sup>53</sup> Gy. JUHÁSZ : a. a. O. S. 8.



*Savaria*: In der Arbeit über den frühkaiserzeitlichen Urnenfriedhof der Hámán Kató-Strasse veröffentlichte A. Mócsy eine Tasse von dem Typus Drag. 25, deren Streifen unter dem Rand mit Delphinen und Rosetten verziert ist. Im Inneren der Schüssel entziffert man den Stempel Q(S?)P. in einem «planta pedis»-Rahmen. Der Verfasser bemerkt, dass alle Verzierungsmotive auffallend oberflächlich und primitiv ausgeführt sind. Ebenso bleibt der gelblichrote Ton und die leicht sich abbröckelnde Glasur weit hinter der üblichen guten Qualität der norditalischen Sigillaten zurück.<sup>54</sup>

A. Mócsy erwähnt noch zwei weitere Tassen aus der Umgebung von Savaria, die als Analogien des Stückes gelten können, ebenfalls wegen der schlechten Qualität: das eine stammt aus dem ebenfalls frühkaiserzeitlichen Urnenfriedhof von Keszthely-Ujmajor, das andere befindet sich im Museum von Sopron. Mócsy gelangte nach dem Namensstempel des Grabfundes von Savaria zu der Folgerung, dass diese Sigillaten, schlechterer Qualität als diejenigen der Po-Gegend, nicht norditalische Erzeugnisse wären und in einer Filiale unbekannten Ortes erzeugt worden seien, die mit der Werkstatt oder dem Meister, der den Stempel QSP gebrauchte, in Verbindung stand. Die in demselben Grab gefundene Münze des Nerva gibt jedenfalls einigen Anhaltspunkt zur Datierung der Imitationen.

Nach den bereits besprochenen Sigillata-Nachahmungen mit applizierter Verzierung von Aquincum — die sicherlich in einer der Werkstätten dieser Stadt hergestellt wurden —, kann man vermuten, dass auch die Schale von Savaria die Arbeit eines dort ansässigen Meisters sei. Diese Ansicht wird einigermassen auch durch die weiteren zwei Funde aus der Umgebung von Savaria bestätigt.

Wir erwähnten bereits in Zusammenhang mit den Gefässen von Aquincum, die mit dem Namensstempel des Gellius versehen sind, dass das Verbreitungsgebiet der Sigillaten der Po-Gegend mit dem Stempel QSP ebenfalls auf Noricum und Pannonien beschränkt ist.<sup>55</sup> So ist es verständlich, dass Ende des 1. Jahrhunderts nach dem Vorbild der Gellius-Nachahmungen auch die Ware dieser Werkstatt in unserer Provinz kopiert wurde. Es ist sehr wahrscheinlich, dass die ursprünglich in Norditalien blühende Werkstatt in ihrem Absatzgebiet durch die Gründung einer kleineren Filiale gesteigerten Gewinn erzielen wollte.

Betrachten wir nun, welchen Platz die Nachahmungen italischer Sigillaten in der gleichzeitigen pannonischen Prunkgefässerzeugung einnehmen?

Es lässt sich über die bis jetzt besprochenen Nachahmungen italischer Sigillaten feststellen, dass dieses von der Mitte des 1. bis Mitte des 2. Jahrhunderts, also ca. ein Jahrhundert in Gebrauch waren. Vor allem der Bernsteinstrasse und dem Limes entlang waren sie verbreitet, also auf Märkte die auf die grossen Umsatz sichernden Siedlungszentren beschränkt waren. Dies soll deshalb betont werden, weil wir auch von mehreren frühkaiserzeitlichen pannonischen Prunkgefässgruppen Kenntnis haben, die in einheimischen Töpfereien der Siedlungen Mittelpannons, ebenfalls auf Anregung von römischen Prunkgefässen, hergestellt wurden.

1. Die eine Gruppe veröffentlichte L. Nagy.<sup>56</sup> Formen, Farbe, und Ton verraten deutlich das Weiterleben der Keramik der einheimischen Bevölkerung, doch versuchten die hier ansässigen Töpfer die modische römische Töpferware in der Verzierung nachzuahmen. Bei der Herstellung der Prunkgefässe übernahm der Töpfer die Verzierungsmotive der Sigillaten von La Graufesenque. Diese Ware mag in Pannonien sehr beliebt gewesen sein, denn obwohl der Töpferofen und die Formenschüsseln weit vom Limesgebiet entfernt in Szilasbáthás entdeckt wurden, waren diese lokalen Nachahmungen südgallischer Sigillaten bis nach Aquincum und Brigetio verbreitet.

<sup>54</sup> A. Mócsy: AÉ 81 (1954). S. 188 ff. (Grab 39, Beigabe 6).

<sup>55</sup> Über den Stempel QSP siehe Gy. JUHÁSZ: a. a. O. Taf. XLVIII, 6. — L. OHLENROTH: a. a. O. S. 240. Da heute, was Pannonien betrifft, die Datie-

rung der Sigillaten der Po-Gegend nicht mehr zutrifft, erwarten wir mit grossem Interesse die zusammenfassende Arbeit von E. Vágó.

<sup>56</sup> AÉ 42 (1928). S. 96 ff.



L. Nagy, der die Funde veröffentlichte, datierte sie in die zweite Hälfte des 1. Jahrhunderts.

2. Ebenfalls auf lokalen Grundlagen stand eine andere Werkstatt, deren Ware auch in diesem Fall in die letzten Jahrzehnte des 1. Jahrhunderts datiert werden kann. Diese Keramik ist mit dem Namen des Töpfers eraviskischer Abstammung, Resatus, verbunden.<sup>57</sup> Der Meister übersiedelte wahrscheinlich von der Umgebung nach Aquincum, wo in grosser Menge mit seinem Namensstempel versehene Keramik zum Vorschein kam. Resatus verwendete bei seinen Schüsseln mit grauer Glasur die von den Terra Sigillaten übernommenen Motive, führte sie aber in einfacherer, hier lange bekannten Technik, nämlich eingedrückt aus. Es kann nicht Ziel unserer Arbeit sein, den Ursprung und die einzelnen stilistischen Phasen der Werkstatt des Resatus zu beleuchten.<sup>58</sup> Wir wollen nur einige sich an unsere Probleme anknüpfenden Datierungsfragen kurz streifen.

L. Nagy lokalisierte die Werkstatt des Töpfers Resatus nach Pogánytelek und datierte sie in die Jahre 75—90. Seine Tätigkeit in Aquincum kann in die Jahre 90—135. angesetzt werden.<sup>59</sup> Heute kann man auf stilkritischer Grundlage wenigstens fünf Perioden jener Keramikgruppe unterscheiden, die mit den Resatus-Tellern nahe verwandt sind. In jeder der aufeinander folgenden Perioden schöpfte der Töpfer seinen Motivenschatz aus einer anderen Gruppe von Prunkgefässen und kopierte ausserdem auch andere Gefässformen. Uns interessiert nun die Tatsache, dass zwei verschiedene Gruppen der sicher mit dem Namensstempel des Resatus versehenen Stücke zu unterscheiden sind. Die Verbreitung der einen Gruppe ist fast ausschliesslich auf Aquincum und Albertfalva beschränkt. An letzterem Fundort stehen bei der Datierung so genaue stratigraphische Beobachtungen zur Verfügung, dass in der Publikation des Materials vom Lager sicherlich auch Endgültiges über die Resatus-Frage gesagt werden kann.<sup>60</sup> Aber bereits jetzt kann man alle Stücke, die Namensstempel tragen und die Sigillata-Formen Drag. 35—36 kopieren, noch in seine Tätigkeitsperiode des 1. Jahrhunderts datieren. Zum Unterschied von der Gruppe von Szilasbáthás dienten dem Meister Resatus in dieser Frühzeit nicht südgallische Sigillaten als Vorbilder, sondern Teller von Rom mit Bildstempel.<sup>61</sup> In den späteren Phasen der Werkstatt, als Resatus vielleicht selbst weniger Anteil an der Produktion hatte, kann man mit dem Einfluss von ostgallischen und später mit, dem von lokalen Prunkgefässgruppen rechnen.<sup>62</sup> Also zur Zeit, da man den befruchtenden Einfluss der südgallischen Werkstätten verspätet, in der zweiten Hälfte des 1. Jahrhunderts an den Erzeugnissen einer bedeutungslosen Töpferwerkstatt im Innern Pannoniens verzeichnen kann, wurde in einer anderen Werkstatt, die sehr stark den Charakter der eingeborenen Ware bewahrte, schon nach ostgallischen Vorbildern gearbeitet.

3. Das hier entworfene Bild erscheint besonders dann sehr abwechslungsreich, wenn man auch jener Prunkgefässgruppe von Aquincum gedenken, die am ausdrucksvollsten den Charakter der Keramik der Eingeborenen bewahrte. In diese Gruppe gehören enghalsige, doppelkonische Vasen mit orange-gelber Glasur, worauf die aus der keltischen Keramik gut bekannte schwarzfigurige Bemalung auftaucht.<sup>63</sup> Zu den Merkmalen dieser Gefässgruppe gehört, dass darauf ausser den bereits von den Keramikzentren von Tabán und Békásmegyer gut bekannten Leiter-, Wellenlinien- und Schachbrettmustern mit freier Hand gemalte Hirsche neben einem Tannenbaum, bzw. unter volutenförmig stilisierten Bäumen auftauchen. Wenn auch die Hirsche in verschiedenen Stellungen dargestellt wurden, sind sie doch immer in derselben Manier gehalten, so dass die so verzierte Ware das Produkt einer und derselben Werkstatt sein kann. Ausser der

<sup>57</sup> L. NAGY: Budapest őstörténete I. Budapest az ókorban. Budapest, 1942. S. 255. — K. SZ. PÓCZY: Intercisa II. Geschichte der Stadt in der Römerzeit. Arch. Hung. XXXVI. Bp. 1957. S. 37 ff.

<sup>58</sup> Über die Keramik mit eingedrückter Verzierung wird eine Arbeit von E. THOMAS und J. FITZ vorbereitet.

<sup>59</sup> L. NAGY: Budapest az ókorban. S. 256.

<sup>60</sup> Arbeit von T. NAGY. Manuskript.

<sup>61</sup> Vgl. z. B. Budapest az ókorban. Taf. LI, 3 (Schüssel mit Namensstempel des Resatus) und C. PAGENSTECHER: JÖAI 8 (1909). Taf. CII.

<sup>62</sup> Sz. K. PÓCZY: Intercisa II. S. 36 ff.

<sup>63</sup> Sz. K. PÓCZY: AE 79 (1952). S. 99 ff. Seit dem Erscheinen der Arbeit kam ein weiteres Gefässbruchstück im Gebiete der Bürgerstadt zum Vorschein. Ausgrabung von M. KABA.



Gefäßform ist auch die orangegelbe Glasur ein Beweis dafür, dass die Werkstatt von eingeborenen Töpfern geführt wurde. Diese Glasur wurde seit der ersten Hälfte des 2. Jahrhunderts in allen Töpfereien von Aquincum hergestellt.<sup>64</sup> Bis jetzt kamen die meisten Stücke im Gebiete der Bürgerstadt von Aquincum zum Vorschein. Nach ihrer zeitlichen Stellung arbeitete zu Beginn des 2. Jahrhunderts hier jener Meister, der diese eigenartigen Prunkgefäße schuf.<sup>65</sup>

4. Ebenfalls in der Bürgerstadt von Aquincum befand sich die Werkstatt des Pacatus, der ein hervorragender Meister der hiesigen Terra Sigillata-Erzeugung war. Er arbeitete gegen Mitte des 2. Jahrhunderts im Gebiete der Töpfersiedlung, wo heute die Gasfabrik steht.<sup>66</sup> Von der eben besprochenen Gruppe bewahrten seine Prunkgefäße sozusagen keine lokalen Traditionen. Das bestätigen jene mehrere Dutzend Formenschüsseln und die Punzen mit Figuren, die in der verlassenen Werkstatt neben den Töpferöfen entdeckt wurden. Pacatus arbeitete nach westlichen Sigillaten. Ein Teil seiner Motive hat auffallende Übereinstimmungen mit den mittelgallischen von Lezoux. Dieser Töpfer, der so treu nach westlicher Art arbeitete, mag nach K. Kiss der Gründer der Werkstatt sein. Der zweite Meister schöpfte die Motive für seine Prunkgefäße aus einer bis jetzt unbekannten Quelle. Und dieser zweite Meister mag jene engen Beziehungen mit der Sigillata-Fabrik des Gebietes zwischen Drau und Save gehabt haben, wovon wir bereits gesprochen haben.

Die Ergebnisse zusammenfassend lässt sich nachweisen, dass mit geringen zeitlichen Unterschieden bereits um die Wende des 1. und 2. Jahrhunderts in mehreren Werkstätten Pannoniens Prunkgefäße hergestellt wurden. Ein sie verbindendes Merkmal ist, dass auf alle Werkstätten die allgemein beliebten Motive der Terra Sigillaten weitgehend wirkten. Aber auch das kann man beobachten, dass gleichzeitig eine jede Werkstatt nach den Mustervorlagen verschiedener Sigillata-Zentren arbeitete. Auch die einzelnen Meister hatten jeweils einen anderen Blick für das Neue, somit verbanden sie auf andere Weise die neuen Stilelemente mit dem auf eine lange Tradition zurückblickenden Töpferhandwerk der eingeborenen Bevölkerung.<sup>67</sup>

## II. DIE ORGANISATION DER ITALISCHEN GEWERBE- UND HANDELSUNTERNEHMUNGEN PANNONIENS IN DER FRÜHKAISERZEIT

Nach Vergleich der verschiedenen lokalen Keramikgruppen Pannoniens, die Sigillaten nachahmten, kann man u. a. zu folgenden Feststellungen gelangen. Nach den Imitationen mit applizierter Verzierung und der reliefverzierter Ware von italischem Typus waren diese zwei Verzierungsarten hier gleichzeitig. Die reliefverzierten Nachahmungen italischer Stücke mögen teilweise noch länger hergestellt worden sein als jene mit Applikationen.

Bei den Prunkgefäßgruppen Pannoniens der Wände des 1.—2. Jahrhunderts, die ihre Motive grösstenteils den Terra Sigillaten entlehnten, konnten wir feststellen, dass das schnell aufblühende pannonische Keramikgewerbe gleichzeitig unter italischem und auch gallischem Einfluss stand. Der italische Einfluss gelangte nicht früher zur Wirkung als der südgallische und beide waren von gleicher Dauer. Dann wurden beide Einflüsse von einem für die pannonische Ware charakteristischen Mischstil ausgeglichen. Von dieser Phase konnten wir die Stilelemente der aufgezählten Gruppen nachweisen. Vom Stilcharakter ist noch folgendes feststellbar. Die auf verschiedenen Wegen hierher gelangenden Einflüsse wurden vor allem in der

<sup>64</sup> Diese Zusammenhänge wurden durch neue Grabungen in Békásmegyer von László Nagy bestätigt.

<sup>65</sup> J. SZABÓ sprach in einem Vortrag über das Gefäß des sarmatischen Grabes der Umgebung von Szolnok.

<sup>66</sup> Vgl. V. KUZSINSZKY: BpR 9 (1936). S. 99 ff. — K. Kiss: Laur. Aqu. II. pp. 1941. S. 206 ff. —

L. NAGY: Budapest az ókorban. S. 31. ff. — K. Sz. Póczy: Acta Arch. Hung. 7 (1956). S. 110 ff.

<sup>67</sup> L. NAGY lieferte einen Beitrag zu dieser Frage vom Standpunkt der Entwicklung der Metallkunst von Aquincum BpR 15 (1950). S. 356. Budapest az ókorban. S. 616.



Frühkaiserzeit von dem Töpferhandwerk von Aquincum aufgenommen. Es ist aber auch auffallend, dass nach dem Markomannenkrieg dieses Gewerbezentrum die verschiedenen Einflüsse natürlich bereits gefiltert, den südpannonischen, bzw. zentralpannonischen Werkstätten geringerer Bedeutung weiterleitete. Dieser Prozess ist deshalb interessant, da man dadurch Einblick in die Verhältnisse und in den Entwicklungsgang des lokalen wirtschaftlichen Lebens gewinnt.<sup>68</sup>

Bei einem Vergleich der Frühphase der pannonischen Prunkgefässerzeugung mit den entsprechenden Keramikgruppen Britanniens, oder auch Raetiens usw. sieht man dass unsere Töpfereien länger nach italischen Vorbildern arbeiteten, als diejenigen der erwähnten Provinzen und mehrere kleine Werkstätten verschiedene Sigillaten von italischem Typus nachahmten. Man muss also die Frage stellen, wie sich die italischen Sigillaten so lange am Keramikmarkt Pannoniens halten konnten?

Die Terra Sigillaten der Po-Gegend mit applizierter Verzierung waren in Pannonien sicherlich wegen ihrer Preiswertigkeit in grosser Anzahl vertreten und dies gleichzeitig mit der reliefverzierten südgallischen Ware. Die Sigillaten mit applizierter Verzierung der zweiten Hälfte des 1. Jahrhunderts stammen grösstenteils aus den Werkstätten des Sex. Murrius Festus und des L. Rasinius Pisanus, die auf dem Markt sich in ihrer Heimat in Italien mit ihren reliefverzierten Erzeugnissen das Monopol sichern konnten.<sup>69</sup>

Am Ende des 1. Jahrhunderts war eine Spezialität der italischen Sigillata-Werkstätten eine Schüsselform, die aus einem Übergangstypus zwischen dem bereits erwähnten Drag. 29 und 37 entstanden ist. Auf ihrer Wand sind die schon aus der Blütezeit von Arezzo bekannten Bildertypen mit gleich grossen figuralen Motiven dargestellt.<sup>70</sup>

An den spätitalischen reliefverzierten Sigillaten blieben aber trotz stilistischer Feinheiten die flächenfüllenden Motive neben den Figuren weg. So wurden die Gefässe schablonartig, eintönig und auch die Qualität büsste mehr ein als die der gleichzeitigen südgallischen Erzeugnisse.

So ist es verständlich, dass diese Keramikgruppe von den grösseren Ansprüche stellenden Märkten verdrängt wurde. Der sehr gut organisierte gallische Keramikhandel drang an die erste Stelle. Deshalb trachteten die italischen Werkstätten ihre reliefverzierte Ware dort zu verkaufen, wohin die südgallische Ware nur schwer verfrachtet werden konnte oder, wo der italische Handel bereits über auf mehrere Jahrhunderte zurückblickende Traditionen und auch die Warenhäuser über gute persönliche Beziehungen verfügten; in diesem Fall lohnte es sich Handelsunternehmungen auszubauen. Vor kurzer Zeit skizzierte H. Klumbach die Grenzen des Verbreitungsgebietes der spätitalischen Sigillaten.<sup>71</sup> Man ersieht aus seinen Ausführungen, dass ausser Italien, auch Nordafrika, Hispanien, die grösseren Hafenstädte des Mittelmeeres, ferner Noricum, Pannonien und Moesien von dieser Ware erhielten. Vergleicht man die ältere Zusammenstellung von A. Oxé über das norditalische Material<sup>72</sup> mit den neueren Angaben, so fällt die Tatsache auf, wie grosse Mengen von spätitalischen Sigillaten in Aquileia aufgehäuft wurden. Die Unproportioniertheit besteht hier ebenfalls, wenn man in Betracht zieht, dass die Sigillaten viel besserer Qualität der ersten Hälfte des Jahrhunderts in viel kleinerer Anzahl in der erwähnten Hafenstadt vertreten sind. Es muss auch erwähnt werden, dass in anderen Städten Italiens die spätitalischen Sigillaten in viel kleinerer Menge zum Vorschein kamen.

Beide Tatsachen veranschaulichen recht gut, wie der italische Keramikhandel im letzten Drittel des 1. Jahrhunderts sich vor allem den Osten, bzw. eben Pannonien und Moesien als

<sup>68</sup> Zu einem ähnlichen Resultat gelangten L. BARKÓCZI—É. BÓNIS: *Acta Arch. Hung.* 4 (1954). S. 144. Ihre Zeitbestimmung wird durch die geschlossenen Funde Italiens einigermaßen modifiziert: z. B. N. LAMBOGLIA: *Riv. di studi Liguri* 9 (1943). S. 172 ff.

<sup>69</sup> H. COMFORT: *AJA* 9 (1936). S. 437, 450.

PW Suppl. VII (1940). 1320.

<sup>70</sup> J. DÉCHELETTE: a. a. O. S. 113 ff. — N. LAMBOGLIA: *Gli scavi di Albintimilium*. 1950. S. 41. — L. OHLENROTH: *Germania* 30 (1952). S. 417.

<sup>71</sup> H. KLUMBACH: a. a. O. S. 119.

<sup>72</sup> A. OXÉ: *BRGK* 7 (1912). S. 13.



Absatzgebiete sicherte, wo die italischen Kaufleute nicht mit der Konkurrenz der seit der hellenistischen Zeit blühenden Prunkgefässerzeugung Kleinasien rechnen mussten.<sup>73</sup> Leider, behandelt Klumbach in seiner Arbeit über die Verbreitung der spätitalischen Sigillaten die unverzierten und jene mit applizierter und Reliefverzierung zusammen. Aus einigen seiner Angaben ist jedoch ersichtlich, dass nur ein-zwei reliefverzierte Stücke nach Noricum und Pannonien gelangten,<sup>74</sup> und diese Fundorte liegen der Bernsteinstrasse entlang.

Zieht man das Anhäufen der bereits erwähnten vielen spätitalischen Sigillaten in Aquileia in Betracht, so sieht man, dass die Imitationen der reliefverzierten vor allem in dem Gebiet zwischen Drau und Save und der Bernsteinstrasse entlang zum Vorschein kamen, während die Imitationen der Ware der Po-Gegend dem Limes entlang in Aquincum, Brigetio und Carnuntum. In letzterer Zeit wird es immer klarer, auf welche Weise sich der italische Handel über die erwähnten Handelswege die Absatzmöglichkeiten im Laufe des 2. Jahrhunderts über Aquileia sichern wollte.<sup>75</sup> In dieser Beziehung ist das epigraphische Material von Interesse, das nach A. Mócsy, und G. Alföldy zeigt, dass in Südpannonien und in der Umgebung von Scarabantia aquileische Handelshäuser, oder Grundbesitzer mit ihrer Libertinern noch in der ersten Hälfte des 2. Jahrhunderts ihre Interessen vertreten liessen.<sup>76</sup> Nach den neueren Beobachtungen spielte das Barbius-Haus noch in der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts im Handelsleben von Carnuntum und Vindobona eine bedeutende Rolle.<sup>77</sup> Ihre Handelsbeziehungen kann man auch in Poetovio, in Südpannonien, nachweisen.<sup>78</sup> Dies ist um so beachtenswerter, da bei Ausgrabungen von Gebäuden in Carnuntum, Vindobona und Aug. Vindelicium ganze Serien von Gefässen mit Namensstempeln, die in der Keramikfabrik des C. Iustinianus von Poetovio hergestellt wurden, zum Vorschein kamen.<sup>79</sup> Nach H. Kenner war Iustinianus ein italischer Unternehmer, der um die Wende des 1.—2. Jahrhunderts eine Filiale der italischen Fabrik in Poetovio gründete.<sup>80</sup> Von hier aus mag die Ware durch die gut ausgebauten Beziehungen nach Carnuntum, Vindobona und auch Aug. Vindelicium gelangt sein. Die Ware der Werkstatt des Gebietes zwischen Drau und Save wurde dann weiter bis nach Aquincum und sogar Dazien umgesetzt.<sup>81</sup>

Eine solche Handelsvertretung oder Filiale mag die Prunkgefässfabrik des L. Rasinius Pisanus auch in Scarabantia gehabt haben. Die nächste Analogie des Negativs von Sopron ist das Stück dem mit Namensstempel derselben Werkstatt von Carnuntum. Hier liest man auf einem Stein den Namen des L. Apuleius Brasidas,<sup>82</sup> der Sevir und Augustalis von Aquileia und Augustalis von Carnuntum war. Er mag ein einflussreicher Kaufmann gewesen sein, und wurde in Pisa begraben. Da er ein so hoher Würdenträger in Carnuntum war, stammte er sicher von dort. Der Stein dürfte in die erste Hälfte des 2. Jahrhunderts datiert werden. Man kann an diese einzige Inschrift keine weitgehenden Folgerungen knüpfen, doch sind die Erzeugnisse mit Namensstempel der Werkstatt des L. Rasinius eben in der ersten Hälfte des 2. Jahrhunderts besonders in Poetovio, Carnuntum und Aquincum durch ein reiches Material vertreten.<sup>83</sup> Zu dieser Zeit

<sup>73</sup> V. PÁRVAN: Die Nationalität der Kaufleute im röm. Kaiserreich. Breslau 1909. S. 42 ff. — Siehe noch M. ROSTOVZEFF: AJA 14 (1943). S. 174.

<sup>74</sup> L. NAGY: Budapest az ókorban. S. 658 ff. Taf. CVIII, 1.

<sup>75</sup> V. PÁRVAN: a. a. O. S. 34 ff.

<sup>76</sup> A. MÓCSY: Acta Ant. 4 (1955). S. 222.

<sup>77</sup> J. WEINMANN: Mitt. d. Ver. f. Carnuntum 5 (1952). S. 9 ff.

<sup>78</sup> R. EGGER: Führer durch die Antike Sammlung des Landesmuseums in Klagenfurt. Klagenfurt 1912. S. 11.

<sup>79</sup> O. GÖRNER: Mitt. d. Ver. f. Carnuntum 5 (1952). S. 12 Vgl. M. ABRAMIĆ: a. a. O. S. 87 u. 110.

— V. PÁRVAN: a. a. O. S. 69.

<sup>80</sup> H. KENNER: Carinthia I 152 (1952). S. 140 ff.

<sup>81</sup> Vgl. V. PÁRVAN: a. a. O. S. 71.

<sup>82</sup> A. DOBÓ: Inscriptiones extra fines Pannoniae. Diss. Pann. I/12. S. 76.

<sup>83</sup> Von Aquincum: Sz. K. PÓCZY: BpR 16 (1955). S. 41. Von Poetovio: L. C. WALTERS: Catalogue of the Roman Pottery in the British Museum. London 1938. S. 30. Dagegen ist in sehr reichen Fundkomplexen beim Comer-See die Ware dieser Werkstatt niemals vertreten. Vgl. Ch. SIMONETT: Tessiner Gräberfelder S. 15. — L. LAMBOGLIA: Riv. di studi Liguri 9 (1943). S. 173.



war die Ware dieser Töpferei in Italien bereits unbekannt. Nach Klumbach und nach Ohlenroth exportierte in dieser Zeit diese Werkstatt nur nach Pannonien.<sup>84</sup>

Bei der Untersuchung der Werkstätten der pannonischen Sigillaten der Wende des 1.—2. Jahrhunderts haben wir einigen Einblick in die Organisation jener Betriebe gewonnen, die in den Händen von Italikern waren. Nun wollen wir unsere Aufmerksamkeit der Frage zuwenden, welchen Änderungen diese Unternehmungen unterworfen waren, in welchem Rahmen sie arbeiten konnten?

Wir haben bereits gesehen, dass die eraviskischen, einheimischen Handwerker in der Zeit nach der römischen Eroberung meistens angestellt wurden. Höchstens die über ein gewisses Kapital verfügenden Unternehmer, oder die durch Privilegien unterstützten militärischen Unternehmungen bildeten eine Schranke im freien Wettbewerb. Es wäre daher interessant zu wissen, von welchem Ausmass die Töpferbetriebe zur Zeit der römischen Eroberung z. B. vom Gellért-Berg—Tabán<sup>85</sup> und der Töpferviertel des Vicus von Békásmegyer waren.<sup>86</sup> Über die hohe Entwicklungsstufe der eraviskischen Töpfereien zeugt die Ware selbst. In Ermangelung schriftlicher Aufzeichnungen sind wir aber bezüglich der Organisation der Keramikwerkstätten nur auf Hypothesen angewiesen. Es steht aber jetzt fest, dass die einheimischen Töpfer die hier allgemein übliche Ware erzeugten, wobei sich der Einfluss der römischen Prunkgefässe noch nicht meldete. Von der Keramik der einen Abfallgrube von Tabán stellte bereits L. Nagy fest, dass die Töpfersiedlung bis in die zweite Hälfte des 1. Jahrhunderts u. Z. in Betrieb gewesen sein mag.<sup>87</sup> Sie bestand noch, als die frühen Sigillaten hierher importiert wurden. Diese Vermutung wird durch viele neuestens zum Vorschein gekommene Fundkomplexe von Aquincum unterstützt, da in geschlossenen Funden vom Ende des 1. Jahrhunderts noch eraviskische Töpfe mit weissen und roten Streifen enthalten sind.<sup>88</sup>

Von der Töpfersiedlung vom Tabán glauben wir annehmen zu dürfen, dass sie im Besitz eines italischen Unternehmers war. Die schönsten Stücke, die offensichtlich für den Export bestimmt waren, tragen den Stempel dieses Unternehmers, den Eindruck einer Gemme, die mit der Victoria-Statue von Capua in Zusammenhang gebracht werden kann.<sup>89</sup> Falls diese Vermutung durch neuere Forschungen nicht modifiziert wird, könnte man folgern, dass der hohen Gewinn einbringende Betrieb einem italischen Besitzer angehörte. Vielleicht wurde die Unternehmung in der Vertretung eines Handelshauses von Capua geführt, die mit einheimischen Handwerkern arbeiten liess.<sup>90</sup>

Die Ausmassé einer solchen italischen Unternehmung sind noch auffallender bei der poetovischen Werkstatt des Iustinianus.<sup>91</sup> Die Ware seiner Töpferei wurde von mehreren Angestellten neben dem Namen des italischen Unternehmers oder Werkstattbesitzers signiert. Wie schon erwähnt, wurden die Gefässe der Werkstatt auch in Carnuntum, Augusta Vindelicium in grosser Anzahl verkauft, möglicherweise bestanden hier auch Handelsfilialen. Es ist interessant, dass in dieser letzteren Werkstatt — im Gegensatz zu der von Tabán — ausgesprochen italische Massenware hergestellt wurde. Die neben dem Namen des Besitzers befindlichen Meisternamen sind sicherlich die der hier ansässigen eingeborenen Töpfer. Hier wurden von den Eroberern in den Werkstätten also ebenfalls die ansässigen Arbeiter angestellt.

<sup>84</sup> E. ETTLINGER—CH. SIMONETT: Römische Keramik aus dem Schutthügel von Vindonissa. Basel 1952. S. 97 ff.

<sup>85</sup> L. NAGY: Budapest az ókorban. S. 239 ff.

<sup>86</sup> Die neueren Ausgrabungen der Jahre 1957—58 von LÁSZLÓ NAGY zeitigten andere Resultate. Die Ergebnisse der älteren Ausgrabungen fasste L. NAGY: a. a. O. S. 238 zusammen.

<sup>87</sup> L. NAGY: BpR 13 (1943). S. 447 ff.

<sup>88</sup> Sz. K. Póczy: BpR 16 (1955). S. 41 ff.

<sup>89</sup> Über die Keramik mit Eindrücken einer Victoria-Gemme siehe L. NAGY: Budapest az ókorban. S. 242. Taf. XXXIX, 3.

<sup>90</sup> Vgl. A. RADNÓTI: Die römischen Bronzegefässe von Pannonien. Diss. Pann. II/6. 1938. S. 56. — L. NAGY: a. a. O. S. 613 ff.

<sup>91</sup> Siehe Anm. 77—79, weiter A. Oxé: BRGK 7 (1912). S. 13. — Eine andere Meinung vertritt H. COMFORT: PW Suppl. 7 (1940). 1322.



Ein früher Vertreter der italischen Unternehmungen mag die Prunkkeramikfabrik des Gebietes zwischen Drau und Sawe, bzw. die von Siscia gewesen sein. Der Name des Besitzers ist unbekannt. Auf dem Stiel einer glasierten Pfanne liest man den Namen Max. Val(erius),<sup>92</sup> aber auch dieses Bruchstück wurde nicht in Südpannonien, sondern in Aquincum entdeckt. Es handelt sich auch in diesem Fall nach den schon erwähnten Beobachtungen über die engen Beziehungen mit italischen Werkstätten um ein italisches Unternehmen. Im Laufe der fortschreitenden Produktion der römischen Typusware kamen auch lokale Elemente immer mehr zur Geltung.<sup>93</sup>

Auf Grund des Bruchstückes eines einzigen Schüsselnegativs wäre es nicht angebracht, uns in neue Hypothesen einzulassen, doch sei eine Vermutung auch in Zusammenhang mit der Formenschüssel von Scarabantia gestattet. Vielleicht ist sein italischer Ursprung damit zu erklären, dass eine italische Unternehmung das Negativ zur Vervielfältigung einer dortigen Werkstatt verkaufte. Solche Beispiele sind aus der Sigillata-Fabrikation in grosser Anzahl bekannt.<sup>94</sup> Wie gesehen, bestanden eben in Scarabantia die günstigsten Vorbedingungen zur Gründung von Filialunternehmungen.

Neben den verschiedenen italischen Grossunternehmungen konnten auch von den hier ansässigen Handwerkern die geschickteren leicht vorwärtskommen. Sie hatten einen gut eingeführten Kreis von Abnehmern ihrer Ware. Als Beweis nennen wir eben den Töpfermeister Resatus, dessen Name aus dieser Frühzeit allein bekannt ist. Wenn es zutrifft, dass Scorillo und Victor seine Libertiner waren, so ist es leicht vorstellbar, dass er mit mehreren Angestellten arbeitete.<sup>95</sup> Er konnte sich mit seinen Erzeugnissen durchsetzen, was auch daraus ersichtlich ist, dass er seine Werkstatt von Innenpannonien in die Umgebung der Hauptstadt versetzte.<sup>96</sup>

Es sei auch erwähnt, dass zur selben Zeit, in den ersten Jahrzehnten des 2. Jahrhunderts Töpferwerkstätte der Legionslager dem Limes entlang arbeiteten, die eine grosse Konkurrenz für die anderen bedeuteten. Hier wurden Prunkgefässe bereits in solchen Mengen hergestellt, dass man auch an grosse Exportmöglichkeiten denken muss. Um die Wende des 1—2. Jahrhunderts sind auf Sigillata-Imitationen der Töpferei von Brigetio-Kurucdomb die Stempel LEG I AD<sup>97</sup> zu lesen. Aus derselben Zeit stammen die Sigillata-Nachahmungen von Aquincum-Lager in der Kiscelli-Strasse, die mit dem Stempel LEG II AD PF/PAN FEC versehen sind.<sup>98</sup> Diese militärischen Werkstätten genossen viele Vorteile und Privilegien. Zu ihrer sicheren materiellen Grundlage und ihren Privilegien gehörte z. B. die Zollfreiheit usw. und so bedeuteten sie sicher eine Konkurrenz für die Handelshäuser, die mit Libertinern arbeiteten, und auch für die selbstständigen Handwerker.<sup>99</sup> Vielleicht eben diese militärischen Unternehmungen machten die weiteren italischen Handelsmöglichkeiten ein Ende.<sup>100</sup>

Unsere bisherigen Ausführungen lassen sich folgendermassen zusammenfassen:

1. Die auf lokaler Grundlage stehenden hochentwickelten Töpfereien der Einwohner arbeiteten nach der römischen Eroberung im Rahmen der alten Organisation weiter. Sie erlebten einen plötzlichen Aufschwung im letzten Viertel des 1. Jahrhunderts. Zu dieser Zeit wurden in mehreren Werkstätten Prunkgefässe erzeugt. Bezeichnend für diesen Aufschwung ist, dass solche Werk-

<sup>92</sup> L. NAGY: BpR 14 (1945). S. 296.

<sup>93</sup> Mit der Erzeugung von frühkaiserzeitlichen Prunkgefässen wollen wir uns in einer anderen Arbeit beschäftigen. Über das Gewerbe kann die allgemeine Auffassung die F. F. JONES auch vertritt (AJA 1945. S. 50), nicht gebilligt werden.

<sup>94</sup> U. a. R. KNORR: Die verzierten Terra Sigillata-Gefässe von Cannstatt u. Köngen-Grinario. Stuttgart 1905. S. 40. — FR. FREMERSDORF: MZ 44—45 (1949—50). S. 77. — M. HELL: Festschrift für R. Egger II. Klagenfurt 1953. S. 244.

<sup>95</sup> A. MÓCSY: Acta Ant. 4 (1956). S. 226. — Sz. K. PÓCZY: Acta Arch. Hung. 7 (1956). S. 133.

<sup>96</sup> Vgl. W. DRACK: Die römischen Töpfereifunde von Baden-Aquae Helvetica. Basel 1949. S. 42.

<sup>97</sup> Ungarisches Nationalmuseum. Inv.—Nr.: 1934—16/18. Bruchstück. L: 9.3 cm.

<sup>98</sup> Sz. K. PÓCZY: Acta Arch. Hung. 7 (1956). S. 88.

<sup>99</sup> L. BARKÓCZI—É. BÓNIS: Acta Arch. Hung. 5 (1954). S. 144.

<sup>100</sup> Siehe V. PÁRVAN: a. a. O. S. 125.



stätten der Bernsteinstrasse und dem Limes entlang, aber auch in Siedlungen Innenpannoniens gleichermaßen arbeiteten.

Zu dieser Zeit kann man bereits an der Ware einer jeden Töpferei den Einfluss der allgemein beliebten Terra Sigillaten ablesen. Es ist zu bemerken, dass eine jede Werkstatt die neuen Verzierungsmotive und neuen Formen die alten beibehaltend individuell verarbeitete.

Es konnte auch beobachtet werden, dass an den Pannonischen Keramikerzeugnissen gleichzeitig der Einfluss von verschiedenen Sigillata-Zentren zur Geltung gelangte. Es kann allerdings eine gewisse Gesetzmässigkeit konstatiert werden: den anderen Provinzen gegenüber beeinflusste die italische Prunkgefässerzeugung etwas verspätet die Keramikproduktion der Siedlungen der Bernsteinstrasse entlang. Gleichzeitig wirkten die gallischen Sigillaten befruchtend auf die abseits gelegenen Werkstätten Innenpannoniens. Auf die Töpfereien der Lager des Limes wirkten beide Einflüsse gleichzeitig.

Die charakteristischen Züge der damaligen Wirtschaftsgeschichte sind demnach folgende:

Die Sigillaten mit appliziertem Muster der Po-Gegend erscheinen auf einmal mit den spätitalischen sog. reliefverzierten Sigillaten.

Bei uns in Pannonien wurden zwar die spätitalischen Sigillaten mit appliziertem Muster gekauft, doch erfreuten sich auf dem hiesigen Markt die reliefverzierten südgallischen besserer Qualität einer grösseren Beliebtheit.

Eben deshalb wurden bei uns die italischen mit applizierten Mustern und die reliefverzierten südgallischen Sigillaten gleichzeitig nachgeahmt. Neben diesen wurde die italische reliefverzierte Ware nur ausnahmsweise nachgeamt.

Eine Ausnahmestellung hatten jene pannonischen Töpfereien der Bernsteinstrasse entlang, deren früher ausgebaute Handelsbeziehungen von den neueren Kaufleuten aufrechterhalten wurden. Da sie Ende des 1. Jahrhunderts aus den westlichen Provinzen bereits verdrängt wurden, lohnte es sich für sie jede hier gebotene Möglichkeit völlig auszunützen. In Pannonien hatten die italischen Kaufleute nicht die Konkurrenz der östlichen, kleinasiatischen und alexandrinischen Prunkgefässerzeugung zu befürchten.

Die Prunkgefässerzeugung unter italischem Einfluss bietet die besten Möglichkeiten, um den schrittweisen Verfall der italischen Unternehmungen in Pannonien infolge des billigen Exportes von Rheinzabern zu verfolgen.<sup>101</sup> Jedenfalls trug auch die Engroserzeugung der hiesigen Töpfereien zu dem Verfall bei. Zweifellos hielten aber die italischen Beziehungen — der früheren Auffassung gegenüber — noch bis zur Mitte des 2. Jahrhunderts und zwar gleichzeitig mit den gallischen Strömungen an.

Die italischen Unternehmungen des Keramikgewerbes gestalteten sich nach unseren Beobachtungen folgendermassen:

1. Die ehemals eraviskische Töpfersiedlung wurde in der Hand eines italischen Unternehmers konzentriert. Die einheimischen Töpfer arbeiteten weiter und stellten die sicheren Absatz findende, hier beliebte Keramik her (Tabán).

2. Eine italische Filiale wurde im Zentrum der neuen Provinz gegründet, wo wahrscheinlich einige dort ansässige Töpfer ebenfalls arbeiteten und wo italische Typusware hergestellt wurde (Poetovio).

3. Die einheimischen Töpfer arbeiteten nach Vorlagen der italischen Unternehmer, oder unter der Leitung der Libertiner des italischen Unternehmers. Sie liessen Prunkgefässe von italischen Typus erzeugen, doch erlitt diese Ware infolge des lokalen Geschmacks einige Modifikation (Siscia).

<sup>101</sup> L. OHLENROTH: BRGK 24—25 (1934—35). S. 247. — H. COMFORT: AJA 1945. S. 327.

<sup>102</sup> Sz. K. Póczy: a. a. O. S. 111.



4. **Italische Unternehmer** verkauften hier bereits nur Negative einer hiesigen Töpferei zur Vervielfältigung (Scarabantia).

5. **Gleichzeitig arbeiteten** aber auch die Werkstätten der Eingeborenen, wobei die auf autochthone Grundlagen zurückblickende Prunkgefäßherstellung schon durch das Bestreben erfüllt war, mit den damals modischen Sigillaten zu konkurrieren.

6. **Gleichzeitig erscheint am Markt** die Ware der Legionslager der Limesstrecke, die durch ihre privilegierte Stellung und über gesicherte materielle Grundlagen verfügend die Handelsmöglichkeiten der Privatunternehmungen stark einschränkten, aber auch in diesen Töpfereien arbeiteten einheimische Handwerker.

Siedlungen der Bernsteintrasse entlang. Gleichzeitig wirkten die gallischen Sigillaten beständig auf die abseits gelegenen Werkstätten innerpannoniens. Auf die Töpfereien der Lager des Limes wirkten beide Einflüsse gleichzeitig.

Die charakteristischen Züge der damaligen Wirtschaftsgeschichte sind demnach folgende: Die Sigillaten mit applizierten Mustern der Po-Gegend erschienen auf einmal mit den spätitalischen sog. reliefverzierten Sigillaten.

Bei uns in Pannonien wurden zwar die spätitalischen Sigillaten mit applizierten Mustern gekauft, doch erlitten sich auf dem hiesigen Markt die reliefverzierten südgallischen besserer Qualität einer größeren Beliebtheit.

Oben deshalb wurden bei uns die italischen mit applizierten Mustern und die reliefverzierten südgallischen Sigillaten gleichzeitig geschätzt. Neben diesen wurde die italische reliefverzierte Ware nur ausnahmsweise nachgekauft.

Eine Ausnahmestellung hatten jene pannonischen Töpfereien der Bernsteintrasse entlang, deren früher ausgedehnte Handelsbeziehungen von den neuem Kanälen unberührt blieben. Da sie Ende des I. Jahrhunderts aus den westlichen Provinzen bereits verdrängt wurden, konnte es sich für sie jede ihrer gebliebenen Möglichkeiten in Pannonien nicht halten. Die italischen Kanäle nicht die Konkurrenz der gallischen, kleinstädtischen und kleinstädtischen Prunkgefäßherstellung zu befürchten.

Die Prunkgefäßherstellung unter italischen Einfluss bietet die besten Möglichkeiten, um den schrittweisen Verlauf der italischen Unternehmungen in Pannonien infolge des billigen Exportes von Rheinländern zu verfolgen.<sup>101</sup> Jedenfalls trägt auch die Gefäßherstellung der hiesigen Töpfereien zu dem Verlauf bei. Zweifellos hielten aber die italischen Beziehungen — der früheren Auflösung gegenüber — noch bis zur Mitte des 2. Jahrhunderts und zwar gleichzeitig mit den gallischen Strömungen an.

Die italischen Unternehmungen des Keramikgewerbes gestalteten sich nach unseren Beobachtungen folgendermaßen:

1. Die ehemals ersivische Töpfereibildung wurde in der Hand eines italischen Unternehmers konzentriert. Die einheimischen Töpfer arbeiteten weiter und stellten die sicheren Absatzfindende, hier beliebige Keramik her (Tabak).

2. Eine italische Fabrik wurde im Zentrum der neuen Provinz gegründet, wo wahrscheinlich einige dort ansässige Töpfer ebenfalls arbeiteten und wo italische Typusware hergestellt wurde (Pistorio).

3. Die einheimischen Töpfer arbeiteten nach Vorlagen der italischen Unternehmer, oder unter der Leitung der leitenden der italischen Unternehmer. Sie ließen Prunkgefäße von ital. schon Typus erzeugen, doch erfüllt diese Ware infolge des lokalen Geschmacks einige Modifikation (Siscia).

<sup>101</sup> Sz. K. Póczy: a. a. O. S. 111.

<sup>102</sup> I. Orléans: BRIC 24—25 (1934—35).  
S. 247—H. Orléans: ALA 1945 S. 327.



## THE MOSAIC PAVEMENTS OF THE ROMAN VILLA AT BALÁÇA

The Veszprém County Museum made several excavations at Balácapusztá, situated in the territory of the neighbouring Nemesvámos, in the first decade of our century.<sup>1</sup> As a result of these excavations the remnants of the Roman villa settlement known so far as the most significant in the Hungarian territory of Pannonia came to light. The inner decoration of the villa, especially the remainders of its wall paintings are outstanding monuments of the Roman villa culture in Pannonia, but its mosaic pavements represent also an exceptional level in this province. These floors have embellished four localities of the main building of the villa complex. Since 1926 the most extensive one with the most complex pattern is the chief ornament of the vestibule of the Hungarian National Museum, Historical Department, whereas the three others found a temporary place in the store-rooms — a small portion of them in the exhibition — of the Bakony Museum at Veszprém, in a dismembered condition.

The main building of the villa, which judged by its organic ground-plan, its inner decoration and its accessory edifices must have been a villa urbana, was raised on the remnants of an earlier structure. On the basis of the fragments of its wall paintings the construction of this earlier edifice may be dated at the years 100—120 of our era,<sup>2</sup> its ruin may be attributed to the great war in Marcus Aurelius' time. The wall paintings of the later building<sup>3</sup> and — as we shall see — the date of laying the mosaic pavement bear out the conclusion that the proprietor of the estate, probably a member of the Italian great landowner class, let it rebuild at the beginning of the more peaceful epoch after the war.

The edifice of the villa having a peristylum, with its mosaics and its frescoes belonging to the so-called second group, is a product of this period, i.e. the late Antonine—early Severan age. The four mosaic pavements — using the numbers given the rooms of the building by Gy. Rhé, the publisher of the results of the excavations in that time — were situated as follows: that exhibited in the Hungarian National Museum, Historical Department, in the locality no. 20 possessing an apsis, another equally well-decorated pavement in no. 31 having an apsis too, a floor with a simple geometrical pattern in no. 8, finally a badly damaged one with a more composite geometrical pattern in no. 10.

The mosaic of the locality no. 20 has already been described by J. Wollanka earlier,<sup>4</sup> so we shall deal with it only from the point of view of the results achieved by mosaic research since then. On the contrary, the remaining three were not reviewed so far, except in the mentioned description of Gy. Rhé,<sup>5</sup> nor have they been fully delineated before their dismemberment, so it will be the task of this study to present them at the first time.

As a beginning we deem it useful to emphasize the difficulties involved by the scientific investigation of Roman mosaics, in allotting their place in the mosaic art of the Empire and

<sup>1</sup> The excavations were carried out by Gy. Rhé, collaborator of the Veszprém County Museum at that time; his results were published in the work: Balácsa, Veszprém, 1912.

<sup>2</sup> L. NAGY: MDAI 41 (1926) 90.

<sup>3</sup> See the preceding note, 96—97.

<sup>4</sup> J. WOLLANKA: JÖAI 25 (1929) Id.: Magyar művészet 1926.

<sup>5</sup> See note 1, 94—98.



in their dating. Up to this day, the origin of this art is surrounded by a sort of uncertainty; significant as the initiatives of the past quartet of a century may be in the research of the evolution of Roman mosaic art, its specific features prevent us in reaching the degree of certainty familiar in a number of other sectors of antique culture as regards the definition of the date and the origin of their forms and structures. One reason of our difficulties may be found in the traditionalism of mosaic art; during the more than millennial evolution of Hellenistic and Roman mosaic art the motives of an early date — but here we may also include the structures composed of them — lived through centuries with slight modifications, or they returned periodically. Mosaics being very durable, they were made for a long time, their production was very costly, there was always a chance of correcting them partially; all these facts contributed to make them reflect the outlook of the great centres of Imperial art, leaving little room for the local specialities of the different regions. Earlier it was usual to distinguish peculiar kinds of subjects typical of some distant provinces, whereas to-day the supposed differences seem to vanish ever more. So it is with the often mentioned restricted number of themes in African finds, this being explained now more by the flourishing of mosaic art in the third to the fifth centuries, belated as compared with European development, than by the peculiarities of that region.

All this is even more true if we regard Pannonia. The mosaics uncovered in this area so far are almost independent, disconnected finds. There are such differences in style, subject and workmanship between those of Aquincum, Balácsa, Savaria, Carnuntum, the cities of the South-West, Poetovio, Emona in most cases, which may be only explained by the radiation of the activities of far-away strong workshops. The travelling artists and masters of these workshops carried the most exquisite, the most developed patterns possible at the level of their age along with them to a considerable distance, many times to the remotest spots at the same time; so it happened that the mosaic in construction depended much more on the patterns suggested by the executing artist (*musivarius*) coming from afar, than on the demands of the customer. It is likely that especially as to motives and style the financial situation of the person giving the order counted more than his taste. The already existing other works of art in the region or in the province did not influence the artist as much, not to speak of the peculiarities and the level of craftsmanship reached in the area.

So we can better understand the fact that mosaic research is lagging behind that in other branches of antique culture. Students, also those dealing with the questions of Pannonia, repeatedly asserted the difficulties in determining the products of mosaic art. According to A. Schober, it is scarcely possible to outline the development of the mosaics unearthed in the Austrian territory of Pannonia, not to speak of dating them, although they represent a considerable quantity and they are more systematically dealt with.<sup>6</sup> Among other students C. Praschniker, E. Krüger, E. Swoboda, Doro Levi and many others are complaining of the same, pointing out with reason that even well-known experts happen to make mistakes of some hundred years in the dating of mosaics.<sup>7</sup> One of the most successful students of antique mosaic art, Marion E. Blake also states that research has but inadequately explored this subject, and the reports of excavations avoided the solution of its problems as well.<sup>8</sup> According to other experts, we must necessarily wait longer, until the development of antique mosaics will be summarized.<sup>9</sup>

As a beginning we deem it useful to emphasize the difficulties involved by the scientific

<sup>6</sup> A. SCHOBER: *Die Römerzeit in Österreich*. town 1947. 373.

<sup>7</sup> C. PRASCHNIKER—H. KENNER: *Der Bäderbezirk von Virunum*. Wien 1947. 50.; E. KRÜGER: *JDAI* 48 (1933) 658.; E. SWOBODA: *Carnuntum, seine Geschichte und seine Denkmäler*. Wien 1953. 172.; D. LEVI: *Antioch Mosaic Pavements*. Prince-

<sup>8</sup> M. E. BLAKE: *The Pavements of the Roman Buildings of the Republic and Early Empire*. *Memoirs of the American Academy in Rome* 8 (1930) Introduction. (In the following: I.)

<sup>9</sup> L. NAGY: *AE* 41 (1927) 192.



It is not in the line of our study to deal with the difficulties of mosaic research emphasized already before us and hitherto unsolved, nor with the many errors in dating which are their consequence.

The circumstantial and complicated character of the definition of mosaics led several students to invent various systems for this purpose. We shall investigate their views in due course. In our judgment when dealing with a Roman mosaic we must carefully consider all the peculiarities of the work in question, *i. e.* the character of the design represented in the field, the quality of the borders and frames, the way of applying colours and shades, laying the emphasis more on the connection of the single elements and on the whole pattern composed by them, than on the composing motives. In determining the peculiar style, the place and date of origin of the mosaic in question, it is especially important to keep the whole structure in mind. In other words when investigating and estimating the work we may naturally consider the partial motives, the colouring, the way of framing, the emblemata — if any —, their subject, the conception and technique of the executing artist, but above all we must give the relation of these elements to each other and the whole structure of the work in question the decisive vote. A work of art may of course possess peculiarities apt to fix it at a given date, but most of the motives are present from the beginning, and only a small portion of them can be said to have appeared or disappeared at a certain later date. So the determination of mosaics, a task generally known as difficult, can only be fulfilled in a satisfactory manner by considering the relation and the connection of the single parts with each other, which has changed from time to time. The isolation of inquiries to the composing elements and especially to the fine or rough character of the technique in executing the work of art, this hitherto usual method of definition, is responsible for the fact that even experts in this field are often faced by problems which seem to be insoluble, or possibly they choose to avoid them altogether.

## II. THE MOSAIC PAVEMENT OF ROOM 8

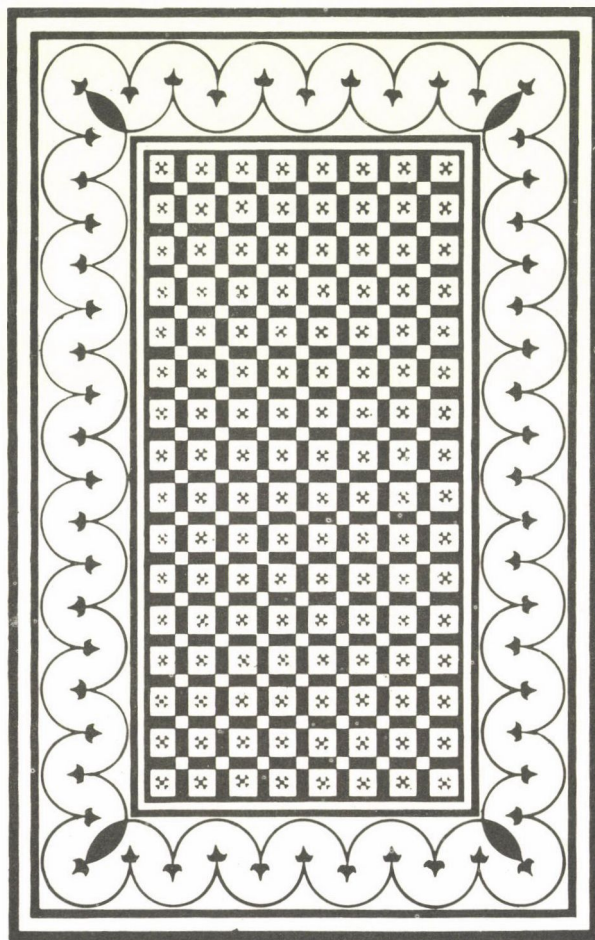
First of all we deal with the simple geometrical pavement of room 8. (Fig. 1.) This room is situated in the South-Eastern part of the building (Fig. 2.) in the tract of five rooms between the peristylum and the long corridor marked by no. 4. At the time of the excavation the only entrance to this room was represented by a red sandstone threshold common with the corridor no. 4 situated to the South; the room was possibly the vestibule of the villa, in this case we may imagine that it was open to the other side as well.<sup>10</sup>

This mosaic floor consists of a simple geometrical pattern resembling a chessboard, coloured in black-and-white (Fig. 3.). The essence of its structure is a rectangular system of narrower dark and broader light stripes (the latter being twice as broad as the former ones), so that larger light squares and dark oblongs follow alternately, with smaller light squares between them. In each light square an eight-pointed star form is inscribed, made up of squares of a darker shade. The checkered design is bordered by a narrower dark stripe, the light ground itself is flanked by a wide dark band. The whole pavement is framed by the double row of oppositely drawn semi-circles. At each meeting of the semi-circles we find a heart-shaped leaf. According to their opposite stems, the leaves are facing each other, each one with the tip upwards being followed by another with the tip downwards, but all are inscribed in a row. In the four corners the extensions of the inner arch are filled up in dark colour, each having an inner corner

<sup>10</sup> The original destination of most localities of the villa cannot be determined, especially in the absence of proving finds, but Hungarian research is planning a verifying excavation.



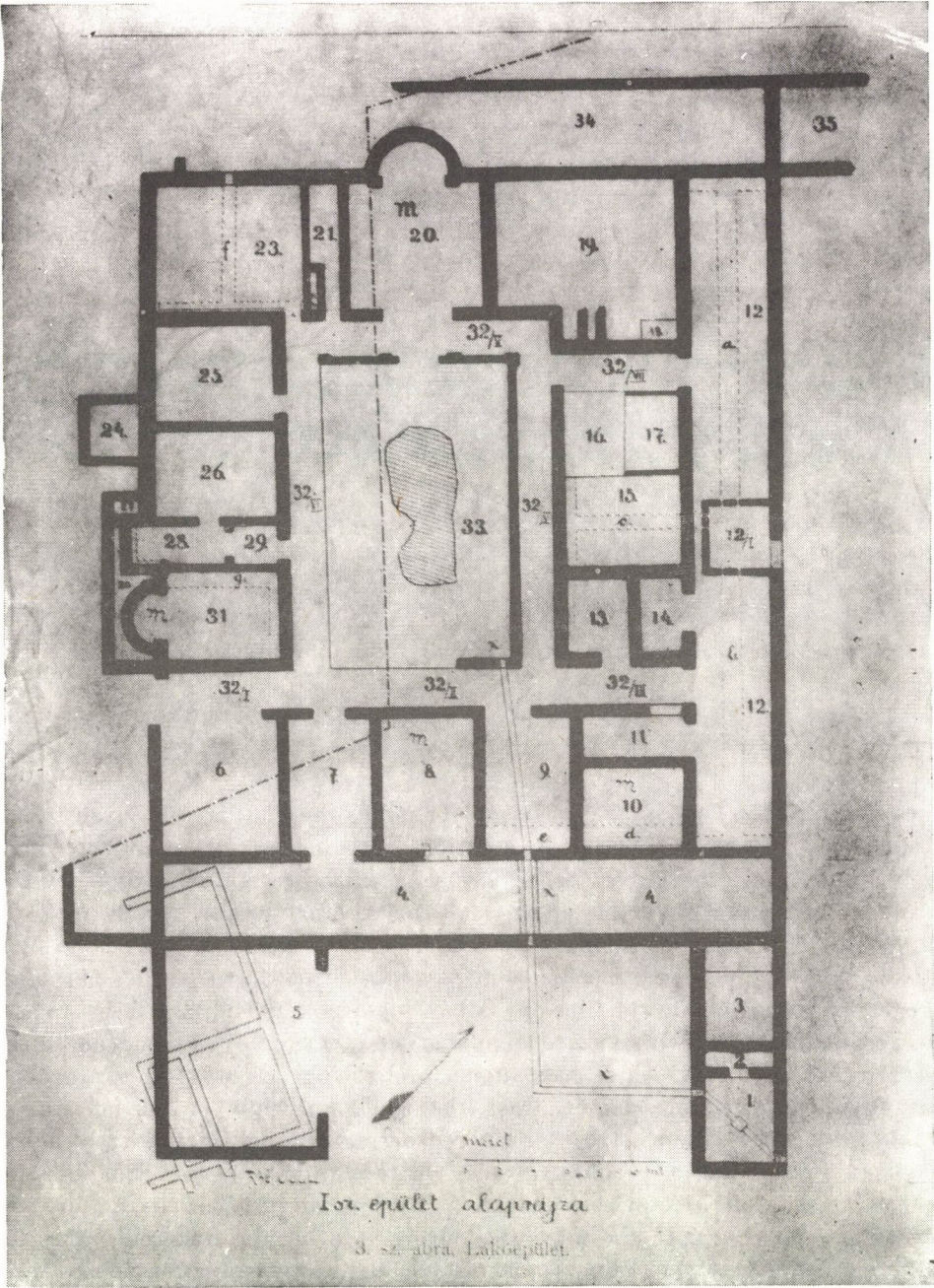
leaf on it. This 62 cm broad double row of sarmentous heart-shaped leaves is bordered by a 5 cm wide light band, then by another of 9.5 cm breadth, and it is finally enclosed by a 6 cm wide outer black band. According to our calculation, the whole field being  $5.33 \text{ m} \times 7.66 \text{ m}$ , has covered an area of  $40.8 \text{ m}^2$ . As they are to-day, the parts put together cover  $36.2 \text{ m}^2$ , a part of the white border being discarded. To-day the pavement is divided to 37 pieces of different size, embedded in plates of cement ; it is almost complete, showing gaps only at the edges, and smaller defects near the middle of the design, but without disturbing the recognition of the simple pattern.



1. The pavement of locality no. 8. Scale : 1 : 12

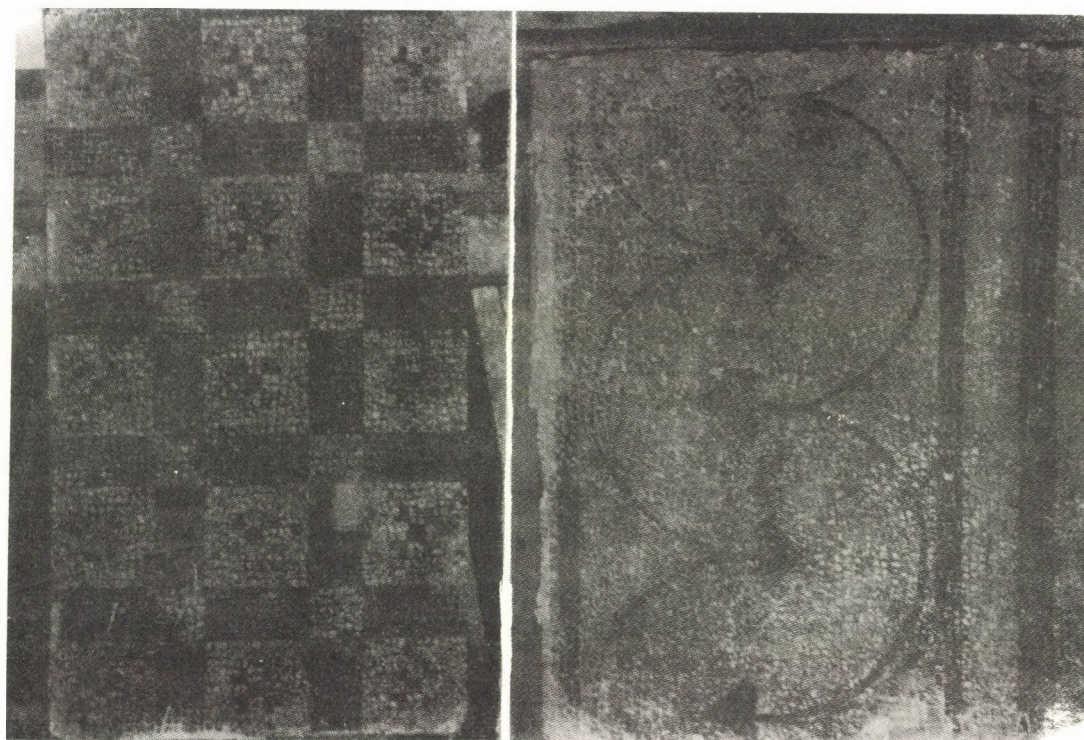
The motives of this black-and-white pavement are gathered from two different types of ornament, the checkered net with its small eighteen-pointed stars filling the inner field is a geometrical pattern, the heart-shaped leaves of the frame on the other hand represent the floral ornamental elements. Each period of Roman mosaic art has linked geometric and floral elements in a proportion changing from time to time. We start with the appearance and the diffusion of the simple black-and-white designs. As to technique our pavement belongs to the species of the so-called *opera tessellata*. The small white limestone and black basalt prisms of  $1 \text{ cm}^2$  surface are placed regularly beside each other. The mosaicist used prisms not ending in a square





2. Ground-plan of the villa at Baláca





3. Details of the pavement in room 8.

only exceptionally, at the tips of the leaf forms. The *opus tessellatum* — derived from the diminution of tesserae — is the result of a long evolution beginning with the earliest pavements made of river pebble mosaics,<sup>11</sup> the intermediate phases of which are not adequately known even in our day. The tessellatum works made up of small carved stone prisms appear in the Hellenistic culture, they gain ground in Italy since the middle of the second century before our era, then they gradually take the place of other kinds of pavement usual in the earlier phase, arriving to an almost complete hegemony in the time our Baláca mosaics were laid ; with the single exception of the *opus vermiculatum*, which managed to hold ground, noticeably approaching to the generalizing style of the tessellatum, which has summarized the former ways of expression.

In spite of their impressive contrast, the black-and-white pavements were naturally more suitable for simpler designs, than for figured decoration, and in this case they tended to become stylized, which was a veritable Roman feature in mosaic art. The black-and-white colouring remains characteristic of the first one and a half centuries of the Empire. The nature of the pattern is connected with the way of colouring ; during the first century B. C. we meet ever more the uniform patterns of the geometrical field, consisting of rows of motives repeated in every direction, and tending to become an all-over pattern. This is an utter contrast to the individual, central, concentrated structures of Hellenistic mosaic pavements. We know the checkerboard motive already in the Hellenistic era, among others in a pavement from Delos,<sup>12</sup>

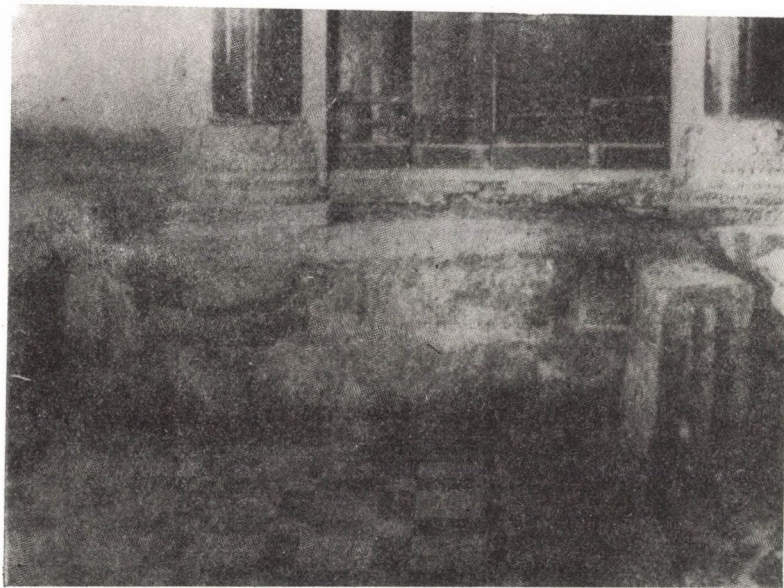
<sup>11</sup> P. GAUCKLER : *Musivum opus*. Dahlenberg-Saglio : Dictionnaire des Antiquités... Paris 1904.

2104—2105.; M. E. BLAKE : *op. cit.* (I.) 70.

<sup>12</sup> M. BULARD : *Mon. Piot*, 14 (1908) Fig. 64.



but this is not identical with the Roman all-over patterns. Our motive and the geometrical pavements in general do not come from the mosaics made after Hellenistic paintings, which were wont to restrict the geometrical ornament to the border, but from Italian floor covering. So we may understand that geometrical patterns appear sooner in the European provinces of the Empire, especially in the Northern and middle parts fond of more sober forms. The pattern of the opus tessellatum, at least the geometrical one, has evolved under the influence of the so-called opus sectile floors, carved from marmor plates at the beginning, and combined from different-coloured



4. A Severan detail of the pavement in the Palace of the Laterani

marmor sorts. The style of a part of the geometrical tessellata with its quiet lines, showing the combination of larger form units really did not rise from the possibilities given by the little stone tesserae, it can only be explained by the patterns coming from the process of laying larger stone plates together; this holds also good of the inner part of our pavement. The custom of laying opus sectile pavements ceases at the end of the first century of our era.

The chessboard pavement design, like that of room 8, was diffused about the beginning of our era; it remained popular during all the first century together with the other all-over geometrical patterns. However, we find our motives usually in premises of simpler destination, in fact in public squares. We see almost the same in the part of the Palatine palace complex built in the age of Domitian, but with more prolonged proportions, without the stars of the larger white fields,<sup>13</sup> and we know a similar arrangement in Pompeii.<sup>14</sup> We might enumerate many of them from the first century or the beginning of the second, also in Rome,<sup>15</sup> often lacking any other decoration; they remained in fashion till the age of Hadrian.

It is interesting for us that our pattern was known in the first century of our era also in Aquileia,<sup>16</sup> equally without the system of stars. Formerly this system, placed in the middle

<sup>13</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (I.) 102.

<sup>14</sup> A. KAISER—H. HERMANN: *Herculaneum und Pompei*. Hamburg 1841. Pl. 8.

<sup>15</sup> G. LUGLI: *Bullettino comunale* 1927. 191. Fig. 27.

<sup>16</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (I.) Pl. 39. Fig. 4.



of a checkerboard consisting of alternating oblongs and squares, appeared rather in the form of light stars on a dark ground.<sup>17</sup> The small stars illustrate the later evolution of this pattern. The representative of recent mosaic research, applying very extensive methods to the problems, Doro Levi found that the eight-pointed star appeared only in the second century of our era, as a successor to the four-pointed star of the first.<sup>18</sup> Surveying all the pavements of the Empire he found this motive in the floor of a Roman villa at Corinthus, dating from the time of Hadrian and the Antonines.<sup>19</sup> Although the black-and-white pavements decline gradually since the middle of the second century, they return into general use in the Severan age, and they hold their popularity in the bulk of the third century.<sup>20</sup> In this age such mosaic pavements with a chessboard pattern are extended all over the Empire, *e. g.* we find one similar to that of Baláca in the City of Rome in the Lateran Palace<sup>21</sup> (Fig. 4) and another in Hispania, but in this the eight-pointed stars are inscribed in the dark fields.<sup>22</sup> In the less important premises of the significant Severan buildings black-and-white mosaic floors with simple geometrical patterns were often brought to light. Reviewers take them for early ones in many cases, often even in our day, and assign them to the first century, or at most to the turn of the first and the second. The artist's endeavours of the Severan age are often reaching back to the trends of the Flavian style flourishing in the second half of the first century. In our view the return to the simple black-and-white geometrical mosaic patterns at the turn of the second and the third centuries is a part of this widely felt «renaissance». We are wont to date the black-and-white mosaics with a simple geometrical pattern unearthed in the proconsular palace of Aquincum — Shipyards Isle, hitherto assigned to the first half of the second century, to the same time.<sup>23</sup>

As mentioned above, the composite stars of the light fields of our pavement may be followed back to the second century, they become general in the third, assuming slowly the forms of a Maltese cross. Such are the stars of a pavement in the City of Rome.<sup>24</sup> Their use continues up to the age of Byzantium, so we find them in the S. Vitale at Ravenna.<sup>25</sup>

We meet our checkerboard system composed of squares and oblongs in the Late Roman art of floor decoration in the time of Constantine, nay even later.

The semi-circular stems of the bordering double row of leaves are made up of a single row of black tesserae. We know nearly identical specimens of this double, oppositely situated, wholly stylized, rigid ornament of tendrils. Its origins are found in the circle of floral tendril motives. The rinceaux of ivyleaves, originally bending naturally and elastically, branching off often growing out of a cantharus, usually brought into connection with the cult of Dionysos appear already on the pavements of Pompeii. Most often we meet them in the form of ivyleaves branching off to both sides from a common undulating tendril, bending elastically and lightly;<sup>26</sup> they are usual even in the third century in other regions of Italy,<sup>27</sup> occurring in the most various parts of the Empire, as in Greece,<sup>28</sup> in Africa<sup>29</sup> and elsewhere. It is not our task to collect the specimens of this widely extended motive, we only want to state that the elastic and finely arched ivysystems of the first century were supplanted by an ever more rigid, schematical stylization in

<sup>17</sup> D. LEVI: *op. cit.* 376—377.

<sup>18</sup> A. KAISER—H. HERMANN: *op. cit.* Pl. 12.

<sup>19</sup> D. LEVI: *op. cit.* 374.

<sup>20</sup> M. E. BLAKE: *Mosaics of the Late Empire in Rome and Vicinity. Memoirs of the American Academy in Rome* 17 (1940) 82—83. (In the following: III.)

<sup>21</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (III.) 83. Pl. 16. Fig. 2.

<sup>22</sup> *Fasti Archeologici* 1948. 355. Fig. 90.

<sup>23</sup> J. SZILÁGYI: *BpR* 14 (1945) 81—97.; *Id.*: *BpR* 16 (1955) 404.

<sup>24</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (III.) 84.

<sup>25</sup> J. WILPERT: *Die römischen Mosaiken und*

*Malereien der kirchlichen Bauten vom IV. bis XIII. Jahrhundert.* Freiburg 1916. III. 110.

<sup>26</sup> A. KAISER—H. HERMANN: *op. cit.* 8, no. 11.; E. PERNICE: *Pavimente und figürliche Mosaiken.* Berlin 1938. VI. 86. Pl. 33. Fig. 6.

<sup>27</sup> Scavi 1946. (I. 944—45.), from Guidonia 43, Fig. 4.; *Bollettino comunale* (1949—50.) 171, Fig. 31.

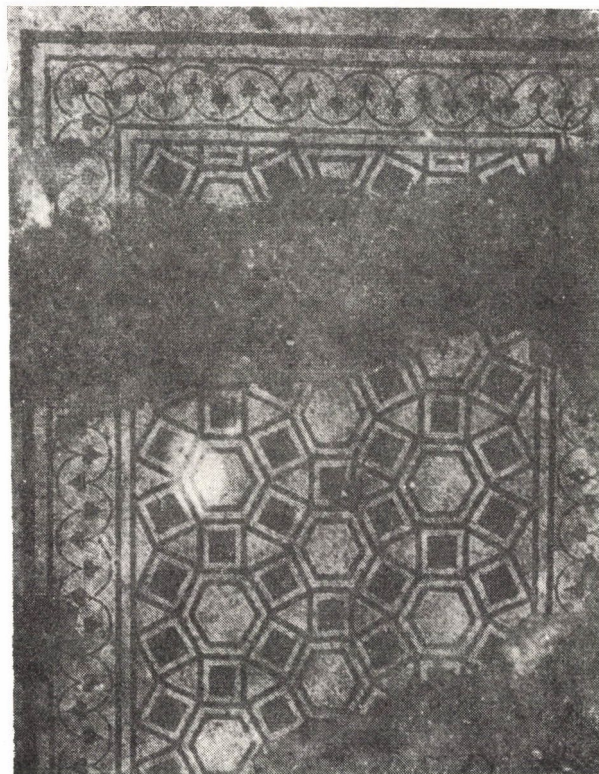
<sup>28</sup> W. DÖRFFELD: *Mitt. Ath. Abt.* 32 (1907) 184. Pl. 16.

<sup>29</sup> *Catalogue du Musée Alaoui.* Paris 1910. Pl. 17.; S. AURIGEMMA: *I mosaici di Zliten.* Roma 1926. 49.



the third, getting ever farther from its floral origins.<sup>30</sup> In the circle of mosaic art the stylization involved by the black-and-white colouring led to the same result. But this statement is bound to remain general owing to the long duration of life of mosaic motives. It is just in the mosaic of the Aquincum civilian city, showing a geometrical structure of stars of lozenges, dating from 198 A. D. that we see the return of the finely bent ivytendrils of the first century.<sup>31</sup>

We find the tendril decoration of room 8 in the circle of a definitely circumscribed group and in a clearly definable area: in the North of Italy and the neighbouring Alpine areas. It is essential that it exists also in Aquincum, dated by Blake as early as the first century A. D.<sup>32</sup>



5. An Aquileian mosaic from the first century A. D.

(Fig. 5.). Rarely are we able to follow the ways of diffusion of a mosaic pattern in such detail. Our motive appears in the mosaics of Poetovio laid in the age of Constantine twice in the same form as a border<sup>33</sup> (Figs. 6—7), unfortunately giving no information as to the decoration of the corners; the Aquileia mosaic is identical with that of Baláca in this respect. The motive reappears in the border of a pavement in the Virunum bath district, more roughly laid, but with an identical solution of the corners. The building, however, the pavement of which is decorated, has been raised in the fourth century<sup>34</sup> (Fig. 8.). We have no reason to suppose that a pavement dating from earlier times has been transferred to the edifice raised in the last quarter of the fourth

<sup>30</sup> Cp. the ivy portraits visible in the pilasters of Pannonian aedicula walls. Á. KISS: *A pannóniai római építészet díszítőelemei* (The decorative elements of the Roman architecture in Pannonia). Budapest 1953. Typescript. 199—200.

<sup>31</sup> L. NAGY: *Bp. Tört.* I. 599. Pl. 91. Fig. 2.

<sup>32</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (I.) 113. Pl. 39. Fig. 4.

<sup>33</sup> S. JENNY: *Poetovio*. Wien 1896. 10., Pl. 6. Fig. 11.

<sup>34</sup> C. PRASCHNIKER—H. KENNER: *op. cit.* 52—54. Fig. 37.



century; the last great epoch of Roman mosaic art, the Constantine renaissance revived many traditional composing elements, nay whole structures of the preceding three centuries. It is striking, however, that this revival did not embrace wide areas, only some forms customary at certain places for centuries were returning to use. The outer frame of the Virunum pavement is also very similar to that of Baláca, with the only difference characteristic of the Severan age that the outermost band is wider than the inner. The size of the tesserae, which may be also a significant feature, is 1 cm<sup>2</sup> in both.



6. A Poetovio mosaic from the fourth century A. D.

In a pavement from Trier, Germania, dated by Krüger to 100 A. D.,<sup>35</sup> we find a modified use of the ivyleaf with semi-circular tendrils, as a border of a circular field, with finer, smaller and more articulate floral decoration. A pattern similar to the corner ornaments of Baláca, Virunum, Aquileia may be seen as a separate motive framed by a three-strand guilloche in a fragment of a Vatican pavement.<sup>36</sup>

It is characteristic of the heart-shaped leaves that two small tips are inscribed on their sides, as it is seen in the leaf patterns of the Virunum and Aquileia pavements, as well as in one of the Poetivio floors. We may justly look to Italy for the origin of this type; beside the already mentioned Aquileian leaves it is known from Pompeii, Fossombrone and in the North from Imola,

<sup>35</sup> E. KRÜGER: op. cit. 663—664. Fig. 4.

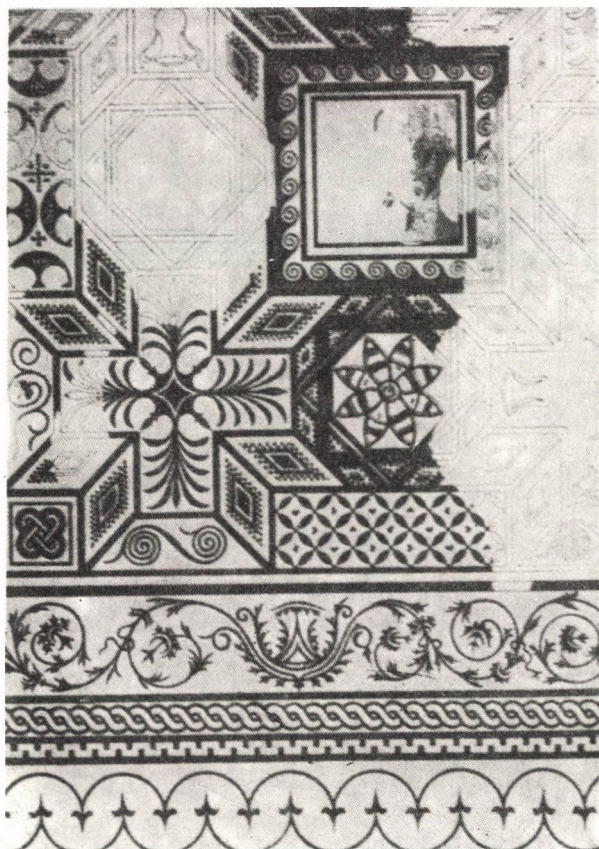
<sup>36</sup> B. NOGARA: I mosaici antichi conservati nei

Palazzi Pontifici del Vaticano e del Laterano. Milano 1910. Pl. 68.



Cividale, etc. since the first century of our era.<sup>37</sup> Its long preservation, together with the whole pattern, is a good example of the life of a motive for three centuries after its rise, almost without any noticeable change. It has been stylized in the first century already, since that time it lived through centuries of Roman decorative art in a rigid, abstract form almost touching the boundaries of geometrical elements.

From all these we gather that the date of this mosaic floor can hardly be defined on the basis of its motives only, nor do we find a similar one with the same composition. Anyway, the mo-



7. A Poetovio mosaic from the fourth century A. D.

tives of Roman mosaics are usually not repeated in their entirety, at the most it happens in the case of all-over patterns of quite simple basic motives; the mosaicist laid always the combination of his already existing patterns or models. His artistic achievement was always to add something new to the structures composed of the ever returning motives of the given model plates and the mass of the mosaic works seen before.

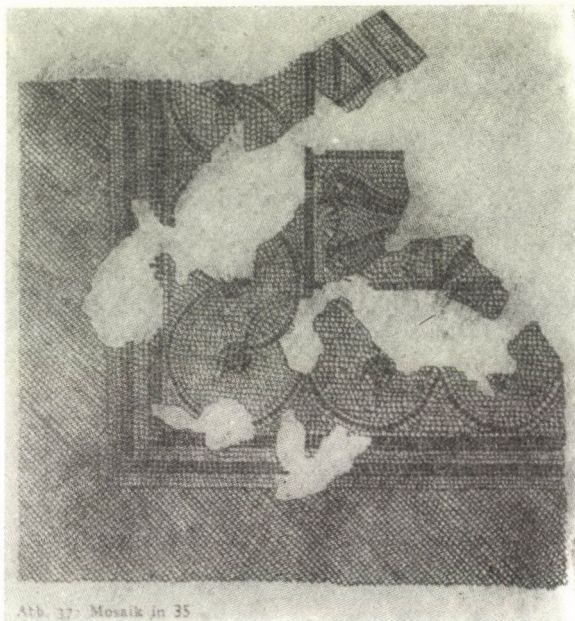
So if we want to assign the laying of the mosaic to a certain date, we must start with the fact that while the villa itself was built in the last one or two decades of the second century, the more composite eight-pointed stars begin to be frequent since the second quarter of the same century. It is of a special importance that the geometrical black-and-white pavements themselves fell into disuse for a time during the second century, not to reappear before the Severan age. The

<sup>37</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (I.) Pl. 38, Fig. 3, Pl. 35, Fig. 2, 4, Pl. 38, Fig. 1, 4.



closings bands of the border and the 1 cm<sup>2</sup> large tesserae generally used in the same age give equally testimony in favour of the years following the Antonines, at the earliest the last decades of the second century or the beginning of the third.

We may add that in two coeval mosaic pavements of the villa, in those of rooms 20 and 31 such similitudes are found, which date the floor now considered to the turn of the century, the time the two others were laid. The identity of date and master is especially shown by the analogies between the leaves of ivytendrils growing out of the canthari on the other two pavements and those of the rinceaux of room 8. This is also supported by the way in which the tesserae are laid,



8. A Virunum mosaic from the fourth century A. D.

together with the sorts of stone used in the work. So the floor of room 8, repeating the motives of well-known Italian and above all Northern paragons on Pannonian soil, must be placed among the mosaics of black-and-white geometrical pattern returning to fashion at the dawn of the Severan age.

The craftsmanship, documented by the way of laying the patterns of the pavement carefully enough, is quite good under provincial circumstances. Unfortunately, we are no more able to determine the strata of the foundation, but they were probably the same as those of the base laid to the mosaic of room 20.

### III. THE MOSAIC PAVEMENT OF ROOM 31

The next mosaic was unearthed in room 10 (Pl. I, Fig. 9.). The pavement of the 28 m<sup>2</sup> large room is preserved only in a smaller portion, the breakdown of the heating system did the worst damage in this one.<sup>38</sup> The room situated in the Eastern corner of the villa, flanked by built-in spaces from all sides, might have been a bedroom, it was one of the scanty heated localities in any case. The field itself is represented only by three plates to-day embedded in cement, in a size

<sup>38</sup> Gy. RHÉ: op. cit. 95.



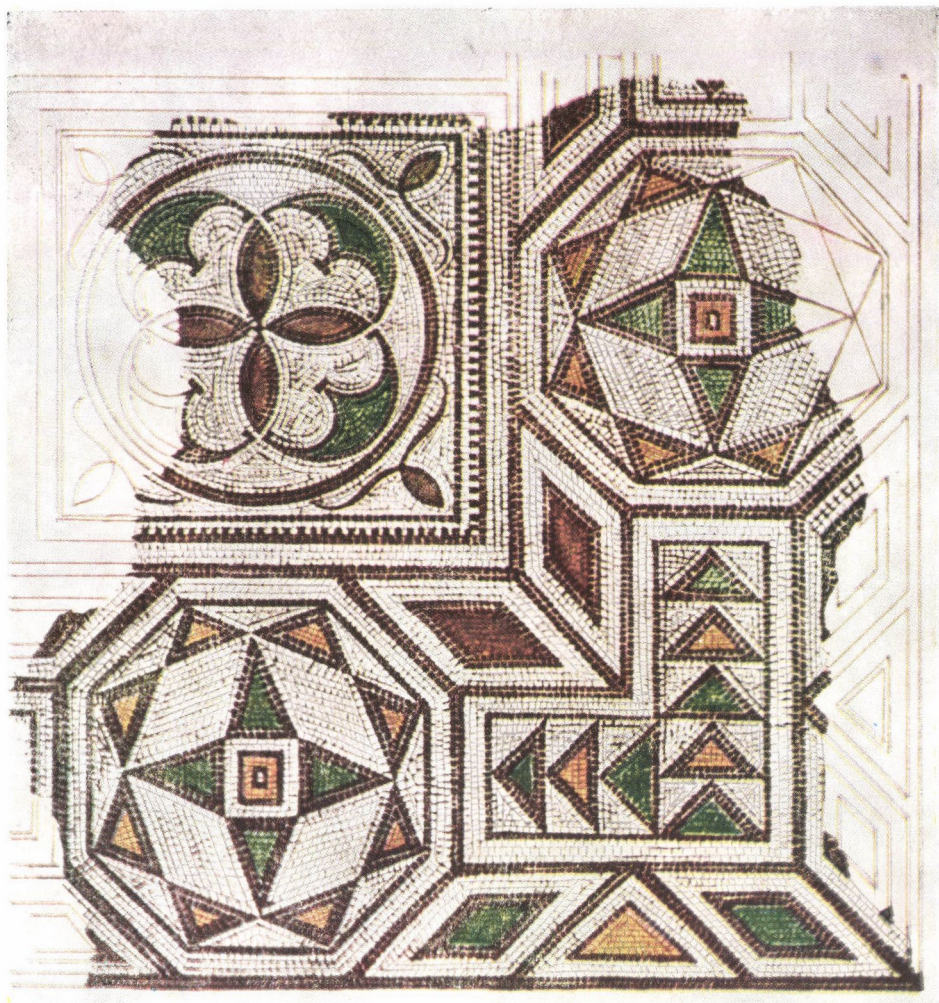


Plate II: The pavement of locality no. 31.









9. Details of the pavement in room 10.



of  $1,7 \times 1,9$  m. This fragment belongs to the more complicated sort of geometrical pavements, its forms circumscribed by dark outlines on a light ground are coloured. There is a square in the centre of the design, this contains a smaller square with a row of dense dentils pointed to the inside, and this holds a circle in its turn. In the circle four smaller interlacing circles are inscribed in such a manner that their crossings form a red four-petalled rosette in the middle, their outer sides giving rise to four green peltae. In each of the four corners left between the large circle and the square we see a simplified tendril motive.

The square middle field was flanked by an octagonal field on each side, but only two of them have been preserved. In these two squares crossing each other gave the result of a form like a sixteen-pointed star, which embraced a four-pointed one. The four stems of the stars are green, their centre is yellow, the bordering triangles are filled up also by yellow cubes.

The octagons mentioned were connected by rectangular fields, one of which has been preserved; these contained rows made up by eight triangles alternately green and yellow.

The room between the rectangular fields, the square in the middle (that with circle and peltae) and the edge of the pattern is filled by green lozenges and yellow triangles.

The colours of this mosaic fragment are the following: white, black, red, yellow, green.

Another fragment of a mosaic pavement is doubtlessly derived from the Baláca villa too, showing a design very common among the geometrical elements (Fig. 10. a—b.). All-over motives of intersecting circles make rows of lunette-like forms, the dissected parts are dark blue and black, in the light ground left free a simple cross is inscribed in each of the circles and curvilinear squares. Small dark squares divide the lunettes from each other. The whole pavement was bordered by a narrower dark line, but only two plates were preserved of it,  $1,19 \text{ m} \times 2,02 \text{ m}$  in size.

This fragment has been situated surely in room 10. In his short review Gy. Rhé tells us that mosaic pavements were found only in four localities.<sup>39</sup> Three of these mosaics: no. 20 (now in the vestibule of the Hungarian National Museum, Historical Department), no. 31 put together by us, and no. 8 dealt with before are complete, having borders and frames. It follows that the fragment with the design of interlacing circles was necessarily placed in room 10, although it is not mentioned explicitly by Gy. Rhé; probably because its pattern is rather simple. We are unable to definite its connection with the other parts of the pavement reviewed at present, however we often see Roman mosaic patterns composed of different and incongruous fields or bands. On the pavements of cubicula — among which we are inclined to place locality no. 10 —, but also in other premises of definite destination, like in triclinia, we may observe that the design of the mosaic is not uniform on account of the permanently fixed beds, couches, etc. appertaining to the room even if they are movable. Not to speak of the already mentioned disconnected fields, the pattern is entirely adapted to the furniture in these cases, this circumstance producing several separate small fields. In several cases their connection is only created by the division into groups and by the proportional arrangement of the fields. A further possibility of laying different, originally disconnected mosaic fields together is given by the threshold-like annex so frequent at entrances. We shall see one of them later, when we shall survey the pavement of room 31 having an apsis. In the present case we find the possibility of a pavement with a divided pattern according to the destination of the room the most probable.

The mosaic fragment of a composite polychrome pattern described above is a characteristic product of geometrical Roman mosaic art, derived from the pavements with a lozenge star pattern. The system of the stars of lozenges encircling squares, filling the whole field, is a work of the first century. It is well-known in Pompeii,<sup>40</sup> but it appears in the same century in Ger-

<sup>39</sup> See preceding note 42—48., 94—98.

<sup>40</sup> A. KAISER—H. HERMANN: *op. cit.* Pl. 18.; M. E. BLAKE: *op. cit.* (I.) 115. Pl. 36, Fig. 2.



mania as well;<sup>41</sup> in the next it continues to flourish all over the Empire,<sup>42</sup> but a certain loosening is felt in its fairly monotone, returning motives. The age of the Antonines with its larger or smaller fields is not too favourable to this pattern, in fact at the end of the century the lozenge star system heads for dissolution on account of the loosening trends of the Severan age; new forms are breaking through the unity of the original system, they are dissolving its strict — although monotone — consistency. All that is especially conspicuous in the large pavement described below. At the first sight the pattern of our present fragment with its decidedly black contours seems to recall the designs of the second century, like that of room 31. Leaving such circumstances as the modifications of the patterns of lozenge star fields, characteristic of later times, alone, we must consider another speciality already mentioned. As stated above, the Severan age turned to the forms of expression of the bygone Flavian era. The white ground of our mosaic, its definite contours, its qualities to be detailed below, its simple, angular, straight-lined elements, reminding us for the most part of their derivation from the opus sectile, these are in many respects alluding to the Flavian prototypes. On late Pompeiian pavements a characteristic achievement of Roman mosaic art becomes frequent, which deserves the name of pseudo-emblema: geometrical patterns are appearing in a situation recalling the central picture emblema, perhaps in a more prominent framing too, composed of circular, curvilinear, polygonal square motives, sometimes set to their corners. Such composition of large ornamental rosettes or of arabesques evolving and loosening out of these is well-known already in the age of Hellenism, but it is also widely applied and improved in many variations by Roman mosaic development at an early date. Possibly it was the exceeding costliness of the large picture emblema, produced by masters more valued and more pretentious than the artisans of the opus tessellatum, which promoted the fast diffusion of this supplementary solution. Such "geometrical pseudo-emblemata"<sup>43</sup> of the first century in Italy are finely drawn in spite of their dryness, and they are characterized by some easy feature of the still visible Hellenistic forms. In the Severan age the copying of Flavian models results in the restriction of the often simplified designs with a long way behind them to strong and rigid contours. These are then no provincial simplifications, as in the footsteps of wandering mosaicists or of their sketches the most elegant forms may appear unexpectedly at the most out-of-the-way places, a fact illustrated among many other proofs by Baláca. Furthermore we must see clearly that the third century does not add much novelty to the development of mosaic art, especially as regards the details.

Let us turn to the central field first, which we have called a geometrical pseudo-emblema. Inside of a quadratic chief border we find a finer indented row turned inwards and another quadratic frame. The dentile row has become a characteristic mosaic motive; we find it among the mosaic elements almost from the beginning,<sup>44</sup> e.g. in the bordering of the Alexander mosaic in the Casa del Fauno. It is unnecessary to deal with its well-known rôle in forming entablatures in Ionic architecture here. It is more commonly used in the second century, e.g. we meet it at Aquileia in a pavement of the Antonines' age and at Cremona.<sup>45</sup> As it suits its more modest appearance, it is nearly always serving as a frame to inner panels or to subordinate fields. It becomes very frequent in the third century, especially in the figured pavements made up of many small fields, as we may see on the gladiator scenes of the Lateran pictures, or the picture emblemata of the Nenning mosaic.<sup>46</sup> According to the opinion of some students, the row of outward pointed dentils is generally

<sup>41</sup> E. KRÜGER: op. cit. 663—664.

<sup>42</sup> D. LEVI: op. cit. Pl. 30.

<sup>43</sup> We use the expression «geometrical pseudo-emblema» tentatively, as a distinction against the pseudo-emblemata, containing pictorial, figured elements, without having the differentiated and fine way of laying and the prominent, central situation of the real emblemata.

<sup>44</sup> M. E. BLAKE: op. cit. (I.) 134.

<sup>45</sup> R. P. HINKS: Catalogue of the Greek Etruscan and Roman Paintings and Mosaics in the British Museum. London, 1933. 58.; M. E. BLAKE: Roman Mosaics of the Second Century in Italy. Memoirs of the American Academy in Rome 13 (1936) 124. Pl. 30, Fig. 1. (In the following: II.)

<sup>46</sup> M. E. BLAKE: op. cit. (III.) 111.; E. KRÜGER: op. cit. 675—676.





10. a. Details of the pavement in room 10.





10. b. Details of the pavement in room 10.



later,<sup>47</sup> anyway those pointed inside show finer and smaller proportions. It is essential for our purpose that indented frames are especially frequent in Northern Italy in the second century.<sup>48</sup>

In the central field framed in this manner four smaller circles inscribed in a larger one are interlacing, forming a pelta on each of the outer sides. We shall deal with the interlacing circles in connection with the pattern of another fragment of the pavement situated in these premises, here we meet a more definite element, known also elsewhere in the same form. Locally it appears in the geometrical mosaics of Africa,<sup>49</sup> and nearer in Salona; it seems to be the product of the second century, it lives till the end of antiquity, to be found in the basilica of Thebessa and in the geometrical floor of the sixth century basilica at Grado still in unchanged forms.<sup>50</sup> A third century mosaic in Poetovio adds four heart forms to our pattern, as if the heart-shaped designs of pavement 31 were united to our fourfold pelta in one form in a floor, in many respects analogous with those of Baláca.

Another pattern of the middle field deserves mention yet: between the quadratic frame and the inscribed circular inner part a simple tendril is visible in each corner of the square. In the Hellenistic pavements of centralized design we have seen already something like these tendril ornaments. They appear in the first cement pavements of Pompeii, returning in later mosaics of the same city;<sup>51</sup> in the East they are known in the Roman era as well.<sup>52</sup> Actually they are floral elements, sometimes growing out of canthari, being pressed into such miniature fields, but they become arabesques in the course of stylization, and grow quite simple in the end. The classicism of Hadrian's time is a fertile soil for these finely drawn motives, they are more at home in the second century, but less at ease in the third. A corner arabesque of Emona, dating from the late third century or perhaps from the early Constantinian days ends with leaves shaped in the same way as the ivytendril leaves of the Baláca mosaics 8, 20 and 31.<sup>53</sup>

The present motive is the simplest form of these corner arabesques, which — although they occur in South-Western Pannonia too — are not only a peculiarity of the surrounding areas, but they are common to even the farthestmost parts of the Empire, due to their Hellenistic origin.

Two are left of the octagons, one of the rectangular fields connecting them, other two being only seen in their rudiments. Octagonal forms are also occurring since the first century; they are in most frequent use in Italy, above all among the geometrical mosaics of the Middle and the North. This pattern, a dry and finely drawn frame in the first century, grows in popularity in the second, beginning to be filled up in the coloured pavements of the age of the Antonines. A Pompeiian specimen containing a star of lozenges,<sup>54</sup> still resembling a drawing, is empty yet, but those of Spoleto,<sup>55</sup> Reggio Emilia,<sup>56</sup> Este<sup>57</sup> are already filled by colours. In the mosaic of Este a smaller octagon is included in the larger one. A very similar octagon is visible in the Wiltingen mosaic, Germania, which is also belonging to the age of the Antonines;<sup>58</sup> the square in the centre of the inscribed four-pointed star is also identical. Besides we find the four-pointed star inscribed in the octagon in Pompeii as well.<sup>59</sup> This sort of star, usually with an empty quadratic field in its centre, is known also in itself as a geometrical pattern; in this case it gives a really Roman all-over pattern irrespective of the compass. This also comes from the opus sectile, which is especially

<sup>47</sup> M. E. BLAKE: op. cit. (III.) 104. Pl. 20, Figs 1, 2

<sup>48</sup> M. E. BLAKE: op. cit. (II.) 188.

<sup>49</sup> U. TARCHI: *L'Arte Etrusco-Romana nell'Umbria e nella Sabina*. Milano, Pl. 251.; S. AURIGEMMA: op. cit. 55. Fig. 26.; L. LESCHI: *Algerie Antique*. Paris 1952. 54.; R. EGGER—E. DYGGVE: *Der altchristliche Friedhof Marusinac. Forschungen in Salona*. III. Wien 1939. Fig. J/18.

<sup>50</sup> O. FASIOLO: *I mosaici di Aquileia*. Roma 1915. Pl. 21.

<sup>51</sup> M. E. BLAKE: op. cit. (I.) 26. Pl. 3, Fig. 1;

E. PERNICE: op. cit. 42, 53. Pl. 12, Fig. 5, Pl. 20, Fig. 5.

<sup>52</sup> D. LEVI: op. cit. Pl. 96. Fig. c.

<sup>53</sup> W. Schmid: *Jahrbuch für Altertumskunde* 7 (1913) 133. Fig. 49.

<sup>54</sup> A. KAISER—H. HERMANN: op. cit. 12.

<sup>55</sup> U. TARCHI: op. cit. Pl. 250.; Scavi (1913) 463.

<sup>56</sup> M. E. BLAKE: op. cit. (I.) 112. Pl. 37, Fig. 1.

<sup>57</sup> M. E. BLAKE: op. cit. (II.) 104. Pl. 22, Fig. 4.; Scavi (1924) 9. Fig. 5.

<sup>58</sup> E. KRÜGER: op. cit. 667.

<sup>59</sup> M. E. BLAKE: op. cit. (I.) Pl. 42, Fig. 4.



visible in mosaics of the first half of the first century A. D.<sup>60</sup> After its first century occurrences in Pompeii it is familiar in the second and third as well; chiefly in black-and-white, locally above all in Italy,<sup>61</sup> in one instance at Antiochia.<sup>62</sup> Our octagonal pattern is a typical Italian element, found also in coloured geometrical fields in the upper part of the peninsula since the second century. It cannot be mistaken for the small octagonal picture emblemata of the Severan age.

The rectangular field with its row of crowstep is a well-known element too, a very early motive of Italian geometric pavement decoration. It comes from the *opus sectile*, being frequent in Pompeii in the time of the Republic and also in the first century of our era.<sup>63</sup> Generally applied



11. Rome, Museo Nazionale. Coloured geometrical mosaic from the third century A. D.

in Italy till the end of the Antonines' age, it occurs in the House of Livia in Rome,<sup>64</sup> and also in more Southern regions, but it is principally a design characteristic of the North. It is much more common in the second century, a product of which the pavement at Spoleto is deserving mention here because its row of crowstep frames a polygonal field similar to the Baláca fragment no. 10.<sup>65</sup> From the Severan ages onwards we hardly find it in Italy, it continues to live rather North of the Alps. In the present case five triangles are filing in a row in one part of the rectangular field, the three members of the following row joining with their bases in the width of two forms. This kind of connection is also familiar in Italy since the first century. Our element forms entire borders sometimes, at other occasions it fills up whole fields in meandrical rows. It naturally occurs in other parts of the Empire too, so in Gallia, Germania, Africa etc.<sup>66</sup> In the East, we may notice its exaggerated application.<sup>67</sup> It is perhaps

<sup>60</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (I.) 103.; Scavi (1926) 220. Fig. 2.

<sup>61</sup> A. KAISER—H. HERMANN: *op. cit.* 14.; Scavi (1923) 238—244.; *Ibid.* (1942) 239. Fig. 3.

<sup>62</sup> D. LEVI: *op. cit.* Pl. III. b.

<sup>63</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (I.) 42. Pl. 7. Fig. 4.

<sup>64</sup> See preceding note 88. Pl. 44, Fig. 2.; *ibid.* Pl. 11, Fig. 2.

<sup>65</sup> Scavi (1913) 463.

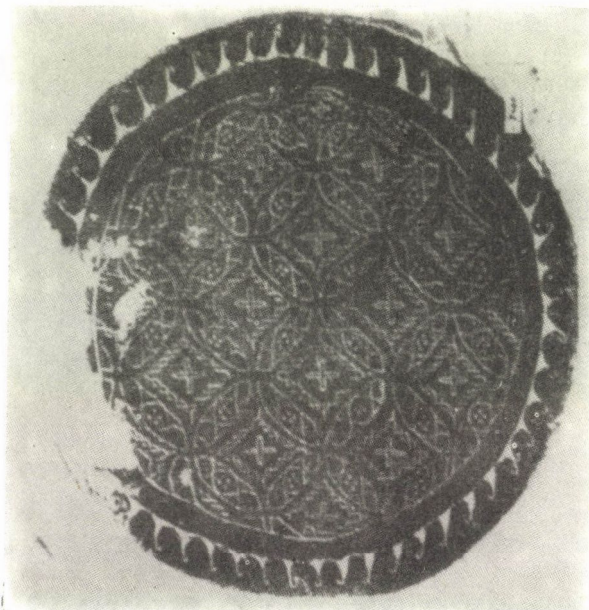
<sup>66</sup> E. KRÜGER: *op. cit.* 667.; R. P. HINKS: *op. cit.* 56. Fig. 75.

<sup>67</sup> D. LEVI: *op. cit.* 380. Fig. 19.



the most common in the regions near to Pannonia, like Trieste, Aquileia,<sup>68</sup> and in the province itself at Emona.<sup>69</sup> The Aquincum mosaic showing the punishment of Dirke uses it also as a corner ornament, in the inner part of its wide geometrical framing, but it is laid with a worse technique.<sup>70</sup>

The mosaic fragment of room 10 comes from the Severan age too, fitting well into the coloured geometrical limestone mosaics of Italy, which expanded ever more since the last decade of the second century. We are only reminded of the bygone times of the Antonines by the clear



12. A Coptic textile fragment in the Hungarian National Museum, Museum of Industrial Arts

and well-visible structure. Its tumultuous fullness of angular geometry, the advanced dissolution of its original lozenge star system in the structure are signs pointing towards the new age, the Severan era. The Italian origin of our pattern suffers no doubt. Although not identical as regards its composing elements, the piece of the Museo Nazionale in Rome dated from the early third century is suggesting the same spirit (Fig. 11.).<sup>71</sup> The few simple unshaded colours do not possess enough significance here to enable us to draw consequences through the comparison with other mosaics. The advantages typical of Severan art are present in this mosaic fragment as well; the artistic maturity of Roman geometrical mosaic pavements reaches its culminating point in this period, the single motives attain their perfection; other elements having a separate existence so far are simplified and subordinated to the whole. Although the refinement of the workmanship, the care taken in composing the emblemata, the precise, picture-like elaboration have fallen to a lower level, the mosaic gained much more as regards the unity of the pavement designs and their artistic composition; their expression became perfect at this time.

The other fragment supposed to belong also to locality 10 is an achievement of Roman mosaic art with its all-over pattern of interlacing circles. At its extreme border the black framing line cuts the rows of the pattern in half. Its bent forms betray that it was not born out of the rigid

<sup>68</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (II.) 188. Pl. 31, Pl. 32, Fig. 3.; A. GNIRS: *JÖAI* 14 (1915) 163—166.

<sup>69</sup> W. SCHMID: *op. cit.* 121. Fig. 42.

<sup>70</sup> L. NAGY: *BpR* 13 (1943) Fig. 1.

<sup>71</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (III.) 85. Pl. 14, Fig. 3.



straight patterns of the opus sectile, it is sooner a motive raising on the ground of the opus tessellatum. The interlacing circles are appearing already in the stuccoes of the Mesopotamian palaces, they are known in the Parthian age as well. They are occurring rarer, but almost in the same form in Egypt,<sup>72</sup> they are familiar in Pompeii and in the North of Italy:<sup>73</sup> at Bologna, Imola, Reggio Emilia, Ascoli Piceno; in Pompeii they become usual at least about the beginning of our era. It seems that at the beginning the light lunettes on a dark ground are more frequent; the patterns are all-over ones yet, the central small fields inscribed in them are empty. During the preponderance of the simple black-and-white geometrical motives in the first century the circular motive is also tenacious; it is present in Pompeii till the last, in the age corresponding to the fourth style, but represented by dark sectors on a light ground at this time.<sup>74</sup> It is almost impossible to enumerate its analogies occurring in masses in the North of Italy and in some instances at Aquileia.<sup>75</sup> The pattern is known on the soil of Germania, in a Trier mosaic from the second century and in the East as well.<sup>76</sup> (Fig. 30.)

In the second century our ornament is enriched in such manner that the interlacing circles describe a hexagon etc. instead of a curvilinear square. This decoration, occurring first in the Villa Hadriana,<sup>77</sup> is bound to become familiar in the geometrical renaissance of the third century. The similar pavement of the proconsular palace at Aquincum may be also a motive returning in the Severan age.<sup>78</sup>

With the revival of the black-and-white all-over patterns in the third century the interlacing circles are expanding again generally, from Hispania to the Greek East. We may notice among others in connection with this design, how is Roman mosaic acquiring hegemony even in one-time regions of Hellenism, which saw the origins of mosaic patterns typically Greek in their forms and structure. In the third century the design is expanding in the territory of Syria, Pannonia (Fig. 5), Gallia, Hispania, Africa, not restricted to Italy at this time. It will be renewed by the Constantinian renaissance, as the pavements of Stobi, Antiochia, etc. testify.<sup>79</sup> Characteristically of the manifold relations between mosaic art and textile manufacture, we find the same motive in some Egyptian textile fabrics of the third and fourth centuries as well<sup>80</sup> (Fig. 12.).

In the white fields of the circles of the Baláca fragment we see one small white cross composed of five black tesserae in each. This fact does not lead to any conclusion, as this small inner ornament is found anywhere between Syria and Germania or Africa, from the first century to the fifth.<sup>81</sup> Considering other patterns of Pannonia, in the mosaics of Poetovio seeming to be of third century origin, the inner decoration of the interlacing circles is unlike that, though the sectors are equally dark on a light ground. We meet it again as the broad frame of the mythological scene contained by a similarly late mosaic at Carnuntum.<sup>82</sup>

We have mentioned above that the connection of this mosaic fragment with the coloured one dealt with before cannot be ascertained. The placing of the mosaic portion with the sector motive in this room becomes the more acceptable, if we consider that it is just this pattern which often does the service of a broad frame to other sorts of designs, like in Severan pavements of Gallia<sup>83</sup> and in a Mauretanian one.<sup>84</sup>

<sup>72</sup> G. LIPPOLD: *AAntz* 67 (1952) 194. Fig. 3.

<sup>73</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (I.) 97. Pl. 24, Fig. 4.; F. POULSEN: *Die dekorative Kunst des Altertums*. Berlin 1914. 13. Fig. 19.

<sup>74</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (I.) 115. Pl. 22, Fig. 4.

<sup>75</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (I.) 109.

<sup>76</sup> E. KRÜGER: *op. cit.* 662—663.; D. LEVI: *op. cit.* 374. Pl. 93. d.

<sup>77</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (II.) 83. Pl. 10. Fig. 3.

<sup>78</sup> J. SZILÁGYI: *op. cit.* Figs 34—35.

<sup>79</sup> G. MANO-ZISSI: *Izvestia*, 10 (1936) 277 seq.

<sup>80</sup> In the collection of the Hungarian National

Museum, Museum of Industrial Arts, no. 7480.

<sup>81</sup> An example for the first century: D. LEVI: *op. cit.* Pl. 93. d., for the late primitive Christianity: *ibid.* Pl. 99. a, c, d.; R. EGGER—E. DYGGVE: *op. cit.* 68.; *Fasti Archeologici* 1940. 31.

<sup>82</sup> A. BARB: *BHb* 6 (1937) 6—7.; S. JENNY: *op. cit.* Pl. 6.

<sup>83</sup> G. LAFAYE—A. BLANCHET: *Inventaire des Mosaïques de la Gaule et de l'Afrique*, I. Paris 1909. In a mosaic of Sainte-Colombe, no. 199., in one of Apps, no. 273.

<sup>84</sup> *Fasti Archeologici* 1949, 31.



Similarly to other simple black-and-white geometrical designs, among them the checkerboard motive of room 8, the fragment containing sectors is often occurring as an extension in the entrance of rooms ornamented by pavements with a different pattern. This narrow field was allotted the name «threshold» in literature, although it is not quite identical with the thresholds unrarely depicting animals known from Pompeii; anyway it is situated in a gap formed by the interruption and continuation of the wall of the entrance, becoming later a self-standing ornament, a way of articulation of mosaic pavements. It is occurring in Pompeii already in Augustean times, here it is the most frequent also later, decorated among others by our sector motives.<sup>85</sup> We find our pattern applied as a threshold in the East and in Germania as well.<sup>86</sup> Accordingly, we cannot be astonished at the united occurrence of such incongruous designs in the same locality, as we shall see in the pavement of room 31 too. A further possibility is given by the adaptation to the objects of furniture, which may be responsible for the division in the pattern of the pavement.

#### IV. THE MOSAIC PAVEMENT OF ROOM 31

The floor of locality 8 has been one of those having a simple geometrical decoration, that of room 10 is only preserved in fragments. We are turning now to the mosaic of room 31, Pl. II. remaining unhurt in most of its parts; its manifold, coloured, geometrical or in a few instances floral ornaments, its painting-like emblema would give it a place of honour even in the large far-away centres of the Empire, the hearths of a higher culture. Room 31 was situated in the Southern part of the villa, near to the corner of the peristylum, belonging together with room 20 to its most exquisite inner localities, having the most articulated ground-plan. This room was also heated with the help of a hypocaust having the form of an L; its canal followed the walls on the Western and Northern sides, turning at a right angle. Fortunately, the pavement above it was only broken down in the Northern part, where there was nothing but a frame according to Gy. Rhé; so the mosaic remained unhurt by this accident, and its larger defects may be due to the Age of Migrations.<sup>87</sup> The oblong room ended in an apsis of a slightly reduced diameter, like room 20; between the parts of the wall protruding on both sides two opposite antae-like pilasters were standing. The semi-circular ending of rooms was not unknown in the earlier centuries of the Empire, but the era beginning with the turn of the second and the third century is much more inclined to make the inside of localities looser and more varied in this way or the other.<sup>88</sup> Our room may have been the triclinium of the villa; its length is 8,66 m, its width 5,2 m.

The mosaic pavement follows the ground-plan of the room. In its oblong main part the picture resembling an emblema is framed by a coloured geometrical pattern, encircled by a threefold border in its turn. Before the main field we see a larger, checkerboard-like, black-and-white portion, a so-called threshold, identical with the pattern of room 8 except the proportions of its composing elements; in its light fields eight-pointed stars are inscribed, the same as in the former one. At the far end of the pavement, in a semi-circular field corresponding to the apsis, we see the motive becoming so common in antique mosaic art, the ivytendrill growing out of a cantharus, in a simple indented framing. In a band in the size of the wall's width, dividing the main field from the apsis between the two pilasters, an arabesque-like ornament connects the two portions of the mosaic floor. The colours of the latter are: white, black, green, greenish-grey, red, light yellow, orange. The emblema adds to these the following colours: brick red, pink and claret.

The main field is bordered by a threefold frame, consisting (after the first black band) of the following: an oppositely running double black band of waves, divided by a grey middle

<sup>85</sup> M. E. BLAKE: op. cit. (I.) 85.

<sup>86</sup> W. DÖRPFELD: op. cit. 184. Pl. 16.

<sup>87</sup> Gy. RHÉ: op. cit. 95—96.

<sup>88</sup> Á. KISS: op. cit. 13—16.; R. P. HINKS: op. cit. 55.



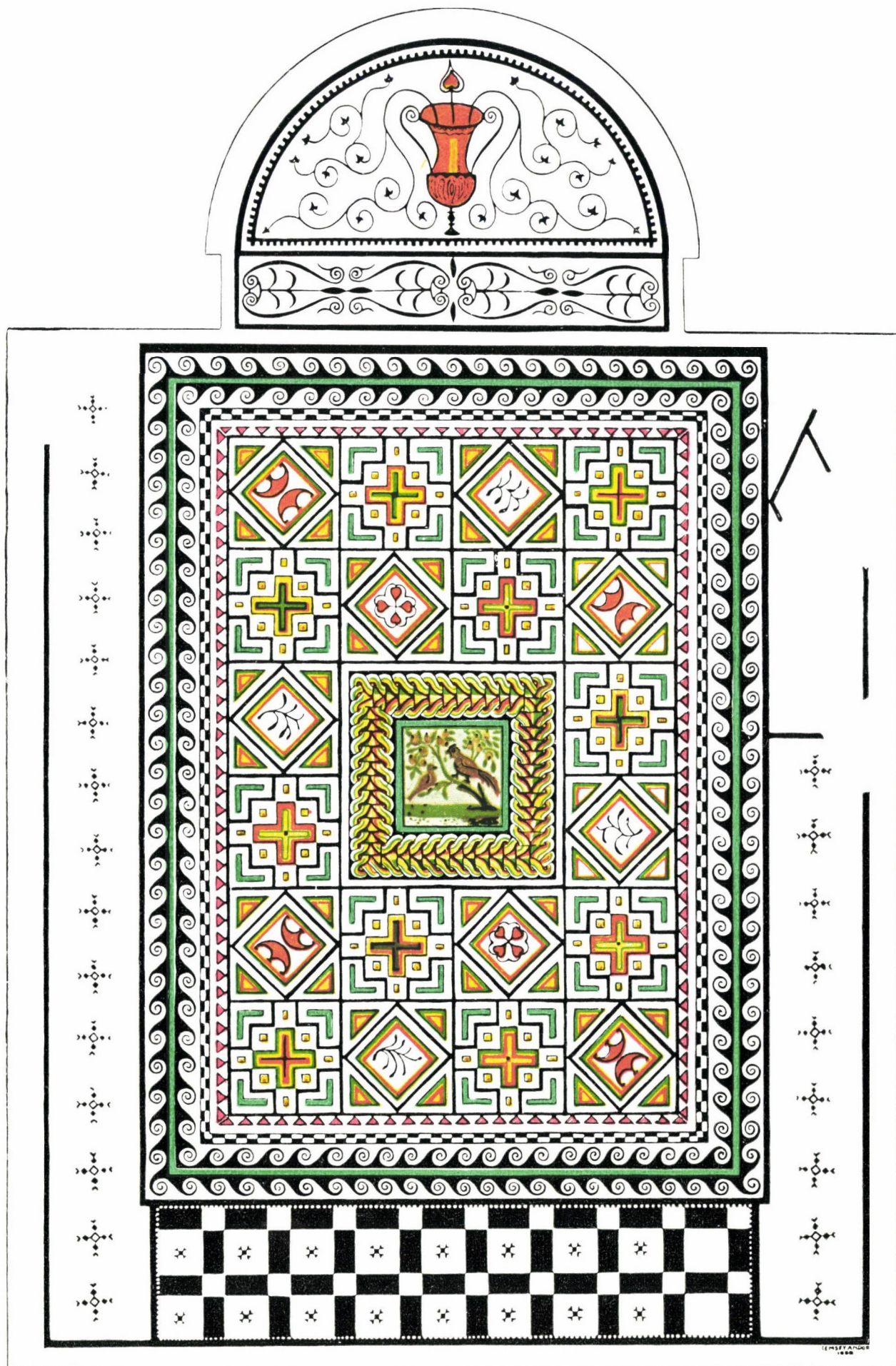


Plate I: The pavement of locality no. 10.







stripe, then a checkered band with its small black-and-white oblongs alternating in two rows, finally after a small light interval a row of crowstep with red insides and black frames, the triangles being turned inside. The next black line composed of two rows of basalt tesserae divides even the geometrical patterns from each other, because the twenty equal squares of the main field, all filled by geometrical motives, were unified by these lines of strong effect, creating a more strictly bound system of the whole. The squares arranged in six rows of four each leave a gap of four squares in the centre and encircle the emblema inscribed in a richly ornamented wide frame.

The threefold border of the main field, as we have said above of the mosaic patterns in general, has never occurred in such composition so far. The application of manifold, but organically incoherent framing motives side by side, timidly appearing in the time of the Antonines, is a phenomenon typical of the third century.<sup>89</sup> It is visible also in the border of the Dirke mosaic at Aquincum. The three rows of the framing motives are situated loosely and clearly distinguished beside each other, which may be taken with some reservations as a sign of later times. The borders of the first century are in most cases still composed of alternating light and dark stripes, perhaps of simple sloping black-and-white stripes similar to the branch of a pinetree; in rare instances they are made of meanders, *e.g.* a row of circles following each other. According to one of the numerous, vacillating opinions as to the dating of mosaics, the characteristics of the frame are typical of the date.<sup>90</sup> In our view the more complicated border is not only a determinative factor of the date, but it is a clue to the place of origin, too. Very composite frames are generally not too frequent in Italy, even rarer in the Western provinces. In Gallia *e.g.* we always find those made up of one or two elements. The multiplication of borders is much more noticeable in the Italian pavements showing Eastern influences. We are feeling the Eastern connections of Aquileia in the multiplied framing of our mosaic, reminding us of the same general feature of the Syrian ones hitherto known; its unorganic, discomposed character may well be a product of the third century, an age in which the originally sober and clear-cut European artistic habits left more room for the complex, bustling, varied forms of the East.

Among the parts of the border let us consider the double row of waves first. As with other motives, we may pass over the question of the origin of this ornamental feature, too. The running band of waves well-known also in Greek vase painting — called also the running dog — is nearly constantly present in the world of geometrical motives. Originally it is a simple undulating line, appearing in this form already on the pavement of the Zeus sanctuary at Olympia dated from the fifth century B. C.,<sup>91</sup> finding general application as the border ornament of the large figured designs in the mosaics of Olynthos.<sup>92</sup> It remained in popular favour during the age of Hellenism too, constantly occurring as a frame in the mosaics of Pergamon, Delos, etc.<sup>93</sup> At the last place we find also double running bands of waves alternating with the single ones from now on.<sup>94</sup> A dividing stripe always remains between the opposite rows of waves, often filled by another kind of pattern, *e.g.* meander, guilloche, later floral ornament, etc. as early as in the Hellenistic era, remaining at other instances a simple interpolated stripe, eventually in a different colour, like the light grey band in the border of the Baláca pavement. It is therefore no wonder that in the first century it is frequently found among the elements of the early mosaic floors.<sup>95</sup> It appears at an early date in the North of Italy, too. On Aemilian pavements from the beginning of the same century it appears in the same double composition, having a simple middle stripe similar to the

<sup>89</sup> L. NAGY: BpR 13 (1943) Fig. 1.

<sup>90</sup> P. BERNARD—H. WIRTH: Anzeiger für schweizerische Altertumskunde 37 (1935) 195.

<sup>91</sup> A. RUMPF: Handbuch der Archeologie. Malerei und Zeichnung. 1953. 123—124.

<sup>92</sup> D. M. ROBINSON: AJA 36 (1932) 20 seq.

Pl. 1—4.

<sup>93</sup> A. IPPEL: Mitt. Ath. Abt. 37 (1912) 326—327. Pl. 27.

<sup>94</sup> F. POULSEN: op. cit. 89. Fig. 105.; M. BULARD: op. cit. Fig. 63.

<sup>95</sup> E. PERNICE: op. cit. 65. Pl. 28. Fig. 1.



Baláca pattern.<sup>96</sup> Exceptionally we find also such double bands of running waves, in which the crests of the waves are moving in the same direction instead of being opposite.<sup>97</sup> This is a usual border ornament in the earlier phases of Roman mosaic art, at the height of the separate picture emblemata, in the European and Eastern pavements equally.<sup>98</sup> In the second century its popularity abates, owing to the gradual disappearance of the difference between the finery of the main picture and the geometrical field embracing it; now the whole field is filled up by more carefully detailed elements, the floral arabesque — another offshoot of Hellenistic times — is gaining ground, pushing the forceful simple band of waves temporarily to the background. This remains in favour only at Aquileia, in a region which has an artistic development in many respects independent of the others, and receives direct Hellenistic influences often earlier than Italy.<sup>99</sup> The new artistic trend of the late second and early third centuries applies this typically antique motive frequently again, without properly understanding its significance and real effect in some cases; so it happens that we meet it in the inner border of the Dirke mosaic at Aquincum together with different motives of small proportions, although its original rôle and its forceful character demanded its application as an outer border, or an element giving emphasis to emblemata inside. It is worth notice that our motive is serving as an outer frame with other loosely connected ones in a lately discovered Thracian mosaic of the third century, just as in the Baláca pavement.<sup>100</sup>

The crests of the third century bands of waves are sometimes too sharply bent backward, or exaggerated, as we may observe in the Monnus mosaic at Trier.<sup>101</sup> We feel some dry schematic flavour in the crests of the Baláca waves as well, their double winding does not gradually narrow down, but it consists of a single row.

The motive appears again in the geometrical pavements of the era of Constantine, which are showing a decadence on technique, but also a strong bent to make use of ancient tradition; it is occurring even in the wall mosaics of the fifth century at Ravenna, exhibiting in fact correct antique proportions.<sup>102</sup>

The running waves, including their double variations, have usually a light colour — rarely red — on a dark ground, like the band of waves at Baláca; exceptionally we meet the inverse, but these specimens are of a later date, having nevertheless their paragons in Hellenistic pavements.<sup>103</sup>

The two following elements of the border are a band consisting of small black-and-white oblongs alternating checkerboard-like in a double row, and another row made up of triangles with their points turned inside — called also wolf's teeth —, having black edges filled by red colouring. Though we do not meet the three ornaments in such composition, the combinations of the running band of waves and the row of crowstep are familiar; owing to their Eastern origin, they are more frequent in the Hellenized regions, but they occur also in the Imperial era.<sup>104</sup> The pattern of wolf's teeth is a part of the Hellenistic form treasure too, after Delos and Pergamon it already decorates the Pompeiian mosaics of Republican times, but individually, as it suits this early age, mainly in the company of another carefully separated insignificant border motive.<sup>105</sup> It is common in Italy in the frames of first century mosaics, occurring also in the second century, and it is a frequently applied element of the manifold borders of the Severan age composed of loosely linked row motives.<sup>106</sup> From here it is naturally expanding towards the European provinces, to be

<sup>96</sup> *Fasti Archeologici*, 1956. no. 5003. Fig. 124.

<sup>97</sup> W. CAMPBELL: *AJA* 40 (1936) 4. Fig. 4.

<sup>98</sup> D. LEVI: *op. cit.* Pl. 9. a.

<sup>99</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (II.) 136.

<sup>100</sup> T. IVANOV: *Rimska Mozaika ot Ulpia Oescus*. Sofia 1954. Pl. 22.

<sup>101</sup> E. KRÜGER: *op. cit.* Fig. 22.

<sup>102</sup> J. WILPERT: *op. cit.* Pl. 49.

<sup>103</sup> M. BULARD: *op. cit.* 44. and Fig. 63.

<sup>104</sup> I. CHAMONNARD: *Exploration Archeologique de Delos* 14 (1933) Fig. 6, Pl. 2.; D. LEVI: *op. cit.* 68. Fig. 27.

<sup>105</sup> M. BULARD: *op. cit.* Fig. 66.; I. CHAMONNARD: *op. cit.* Pl. 2.; D. LEVI: *op. cit.* 373.; A. KAISER—H. HERMANN: *op. cit.* Fig. 19.

<sup>106</sup> R. P. HINKS: *op. cit.* 59.



generally applied. The loose threefold border having a plane effect, made up of rows running unorganically side by side is entirely contrary to the frames of earlier times giving a uniform effect, being often perspectival, at other times of a dark impression, which even if connecting different motives, apply them in a dimension, proportion and size due to their nature and significance, making a unity of these.

The row of wolf's teeth touches the inner defining line of the main field by its points turned inside. The inside of the mosaic containing twenty quadratic fields, leaving an area of four fields for an emblema in the middle, is partitioned by a quadratic net of lines formed by two rows of black tesserae; inside of the squares having above all geometrical patterns the framing is done chiefly by these emphasized black lines. The patterns of the field are alternating in the following way: in every second square, *i. e.* in ten cases, an identical motive is repeated, showing a purely geometrical composition, decorated by a polychrome cross in the centre; between them the alternating squares contain — each in a square set to its corner — a floral branch motive in four cases, two peltae turning their backs to each other in four cases, and four heart-shaped leaf forms with their points touching in two instances.

Considering this design in its entirety, the system of squares divided by definite black lines well emphasized in a light, almost white ground, coloured by red, green and yellow might remind us of the early times at the first sight, especially if we were to investigate only a part of it.<sup>107</sup> We might be tempted to the same conclusion by the emblema laid with a good workmanship, situated proportionally between the geometrical fields. The second century of our era is the time, which sees the growing frequency of pavements consisting of four, six or seven more squares. In the single squares various motives are inscribed, taken from the treasure of forms grown larger by this time; its single items have appeared before as members of some all-over pattern.<sup>108</sup> In the present case the somewhat crowded structure of the almost monotonously repeated geometrical squares, together with the large emblema in the middle are typical of the Severan mosaic style already. Passing over the great picturesque compositions of the age of the Antonines, the Severan era had a bent to renew the attributes of Flavian art in many respects, and the picture emblemata of the late first century together with them. Little analogy is found in the world of Roman mosaics, which would fit to the coloured composition fairly well filled in its entirety. As to structure a couple of Severan pavements from Gallia are the nearest parallels. One, that of Nemausus,<sup>109</sup> is identical with the Baláca mosaic in all its essential features: its square system of the main field ends also in a decorative floral band, its quadratic central emblema — showing the marriage of Admetos — is inscribed similarly in the same border of guilloche among the squares with a geometrical pattern, only the upper row of squares is lacking, diminishing the total of squares to sixteen instead of twenty in the geometrical field (Fig. 13.).

The other mosaic with a related structure is the huge specimen of Sainte-Colombe (Fig. 14.), in which thirty-one squares are embracing the similarly mythological emblema extending to the room of nine squares. The squares of this one are also filled by geometrical elements; the emblema of unaccustomed dimensions is bordered — as it is especially frequent in Gallia — by a polychrome two-strand oppositely laid guilloche, similar to that of Baláca; this framing is usually applied to centralized fields having a peculiar significance.<sup>110</sup>

We know another mosaic with a quadratic structure and geometrical field from Orange, Gallia, but its central field contains a so-called geometrical pseudo-emblema instead of a pictorial design, the chief ornament being filled by rows of curvilinear triangles projecting a spherical form,

<sup>107</sup> As mentioned before, at this date the mosaics are imbedded in cement and dismembered, except the floor of room 20.

<sup>108</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (II.) 97.

<sup>109</sup> P. GAUCKLER: *op. cit.* 2111. Fig. 5248.

<sup>110</sup> G. LAFAYE—A. BLANCHET: *op. cit.* no. 198.



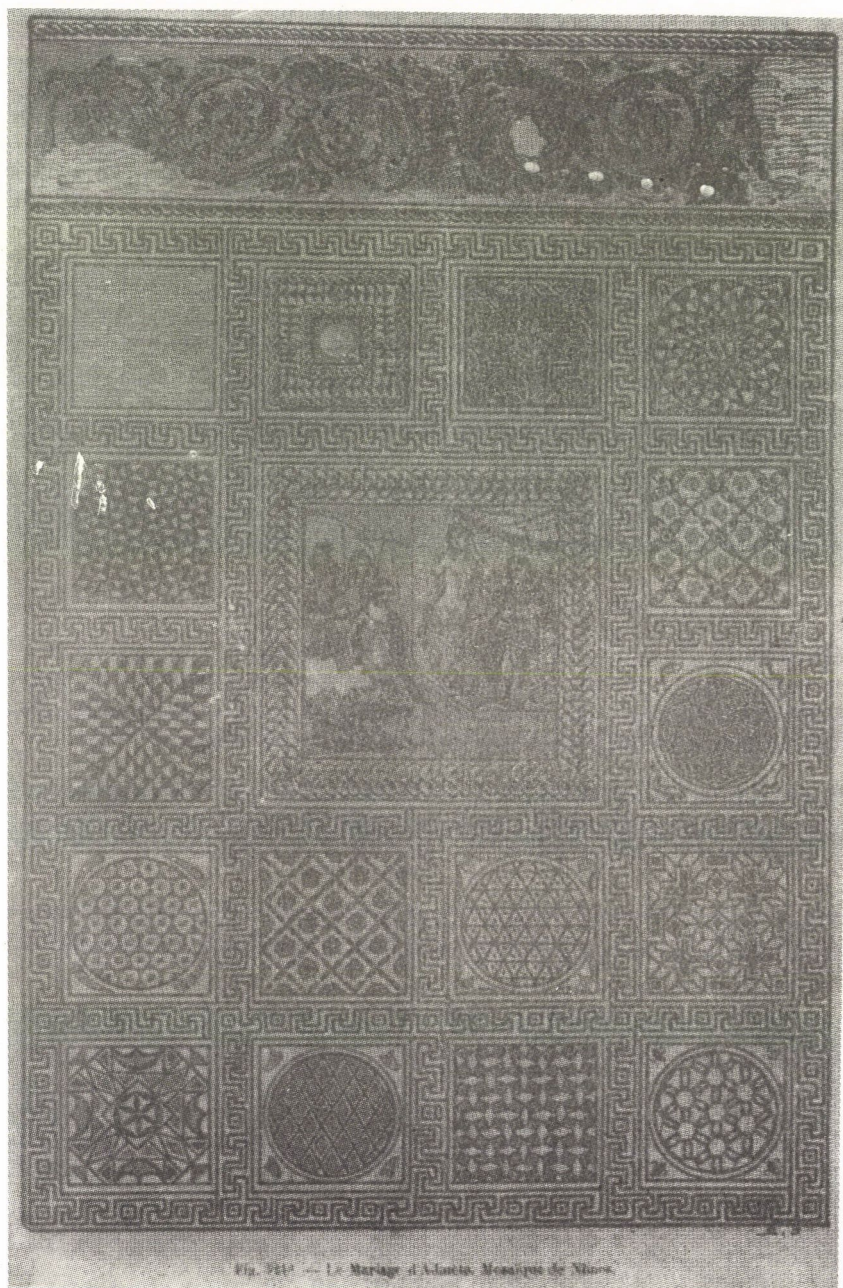
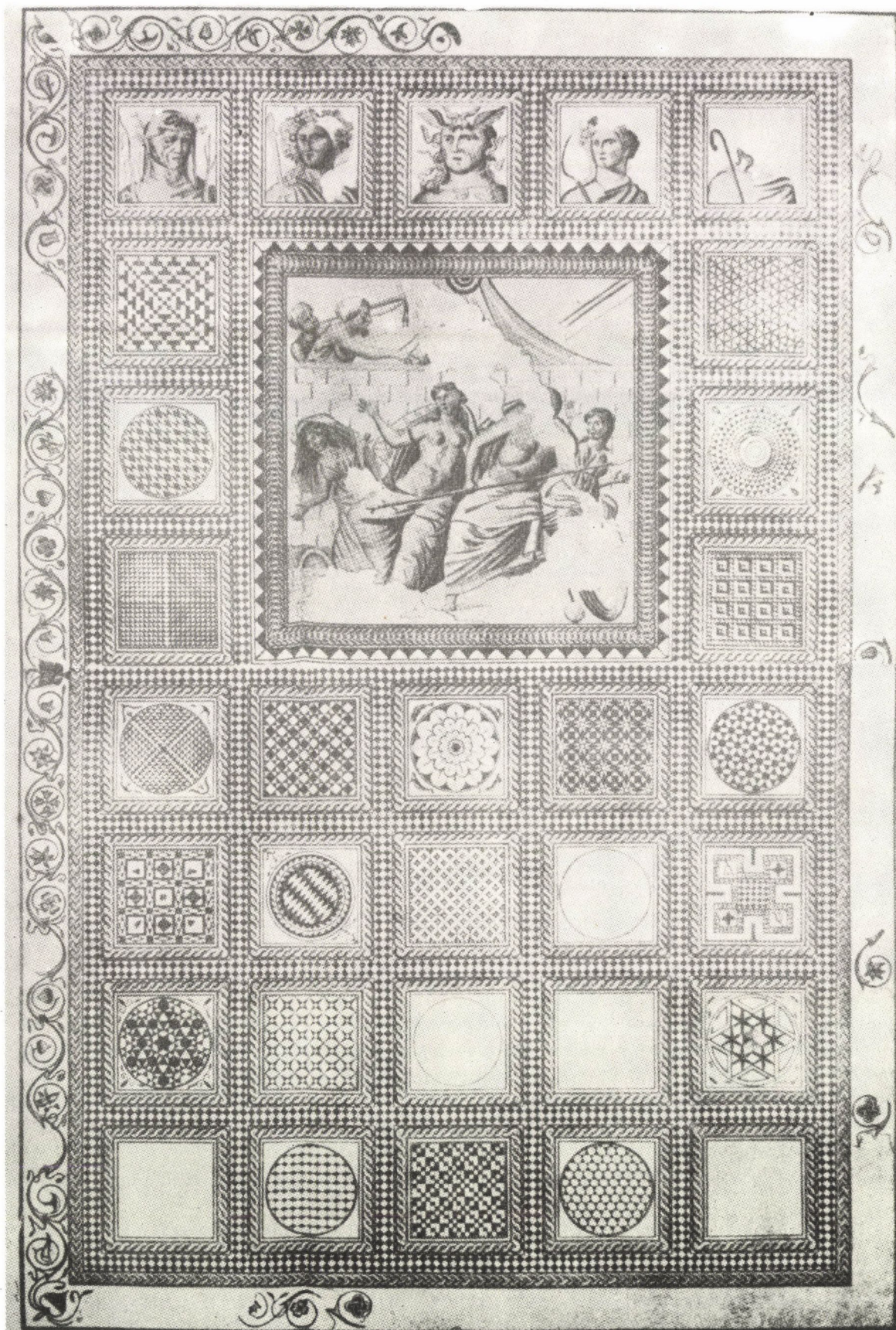


Fig. 264. — Le Mariage d'Admète. Mosaïque de Nîmes.

13. A Nîmes mosaic, portraying the marriage of Admetos, from the third century A. D.

14. A Sainte-Colombe mosaic (Gallia Narbonnensis) from the third century A. D.







the half or the quarter of a globe to a plane, a motive familiar from the large Baláca mosaic of room 20 treated below.<sup>111</sup>

Naturally, the Gallian analogies do not bear out the conclusion that there were immediate connections between the mosaics of Gallia and Pannonia, even if we consider that the structure of the perished mosaic of the Savarian Capitolium shows common features with the Gallian ones a few decades earlier; it is more probable that the patterns came to both provinces from a common starting point, eventually from the North of Italy. We find their parallels in the mosaic pavements of Italy with a similar quadratic structure, common since the turn of the second and third centuries. We may observe the same phenomenon as in the majority of antique mosaics: there is hardly a single feature in the mosaic art of an era, which would not occur already in the preceding.



15. Rome, Museo Nazionale. A mosaic from the third century A. D.

The division into quadratic fields is appearing at an early date in Italy; its origin must be certainly sought in the Hellenistic mosaics. That of Teramo dated to the decades before our era informs us regarding the rise of such structures.<sup>112</sup> The geometrical field with a quadratic division — similar to those of Nîmes, Sainte-Colombe and Baláca — portrays a lion in a two-strand guilloche frame; the pattern is on the whole perspectival, the forms wanting to give the effect of three dimensions produce a design approaching to the illusion of a casseted ceiling. The connection of single geometrical mosaic patterns with the ceiling ornaments, lacunaria etc. will be treated later. The way beginning with the plastic, solid, material patterns producing a really deep cassette effect of the Augustan pavement at Teramo leads through the multitude of quadratically arranged second century Italian designs, like those of Falerone, Gubbio, northwards Bologna etc.,<sup>113</sup> toward the picturesque, crowded fields of the Severan era, situated mainly in a plane, and

<sup>111</sup> See preceding note no. 113.

<sup>112</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (I.) 131.

<sup>113</sup> Scavi, S. (1925.) 127—132.; *ibid.* 1898, 135.; M. E. BLAKE: *op. cit.* (II.) 100., 195. Pl. 19, Fig. 4.



it continues deep in the third century<sup>114</sup> (Fig. 15.). Among these especially the second century Gubbio mosaic with a Pegasus emblem serves as a model to that of Baláca, but its squares are divided by a guilloche. We find this arrangement at Poetovio in a pavement which seems to come from the third century.<sup>115</sup> Most of these, even the products of the second century, are divided by a simple two-strand guilloche, the only Baláca pavement is lacking this feature. We are reminded by this fact that the systems of guilloches embracing the whole pattern cannot be attributed to the late Antonine age alone.<sup>116</sup>

The main field divided into squares by black lines and the emblem are richly coloured, the apsis has hardly any colour, while the arabesque band between the main field and the apsis is black-and-white, so is the threshold-like extension at the opposite end with a chessboard pattern too. The white, yellow, red and greenish materials were gained from the rocks of the surrounding region, namely from sorts of limestone and dolomite, with the exception of the dark basalt. Geometrical pavements laid in coloured limestone make an early appearance in the development of Roman mosaic art, becoming common since the end of the second century. In the first two centuries only every eighth or tenth mosaic is polychrome, the black-and-white and coloured parts begin to be united only in the era of the Antonines. The dating of coloured mosaics is further complicated by the fact that from the sixteenth to the eighteenth centuries these were much more frequently removed from their original site in Italy, than those in black-and-white, so it is more difficult to investigate them, than their simpler companions left in situ; besides, the students describing building complexes did not always recognize the significance of the uncovered mosaics, so we cannot draw conclusions as to their colours from most of the publications.

Regarding the proportion of the unearthened coloured mosaics, Aquileia is the richest in Italy; there are many signs showing the existence of a mosaicists' workshop here since the early times. The phases of mosaic development here generally coincide with those in Italy, nevertheless this important commercial city had manifold direct relations with the Greek East.<sup>117</sup> The mosaics uncovered at Aquileia are excelling with their Hellenistic pattern and rich polychromy. This fact raises the question, pertinent also to the coloured mosaics of Poetovio, Emona etc. dated from the third century and after, whether the Pannonian pavements were laid under the influence of this Aquileian bent for polychromy manifested so early, or were they simply the product of the taste for colours, typical of the turn of the second and third centuries? We suppose that beside the turn to polychromy characteristic of the Severan age Aquileia had a special rôle in the art of Pannonia, as we shall see later on. Anyway beside the continuing popularity of black-and-white patterns the polychrome geometrical mosaics are widely expanding everywhere in this era.

Each second of the twenty geometrical squares of our mosaic pavement is composed of relatively dry, purely rectangular geometrical elements. In each of their corners one L-form, so to say «anglepiece» is visible, made of the same emphasized double lines of basalt tesserae which are dividing the squares from each other; in each of these four «angle-pieces» a similar, but smaller L-shape is inscribed in colours. In the centre of each square we see a cross, containing a similar polychrome, gradually diminishing cross form without any black dividing line. The field of the cross being set between the «angle-pieces», touches them at all corners; between the cross and the «angle-pieces» four small quadratic fields remain, which contain one small coloured square each, outlined by narrow black lines, giving a total of eight squares.

We do not meet this application of the cross motives at other places, but since the second century it was usual to set a cross form between the stars in the system of stars of lozenges, filled by a guilloche in most cases; a specimen of this arrangement is occurring in the early fourth

<sup>114</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (III.) 100. Pl. 14, Fig. 2., Pl. 20, Fig. 6.

<sup>115</sup> S. JENNY: *op. cit.* Fig. 8.

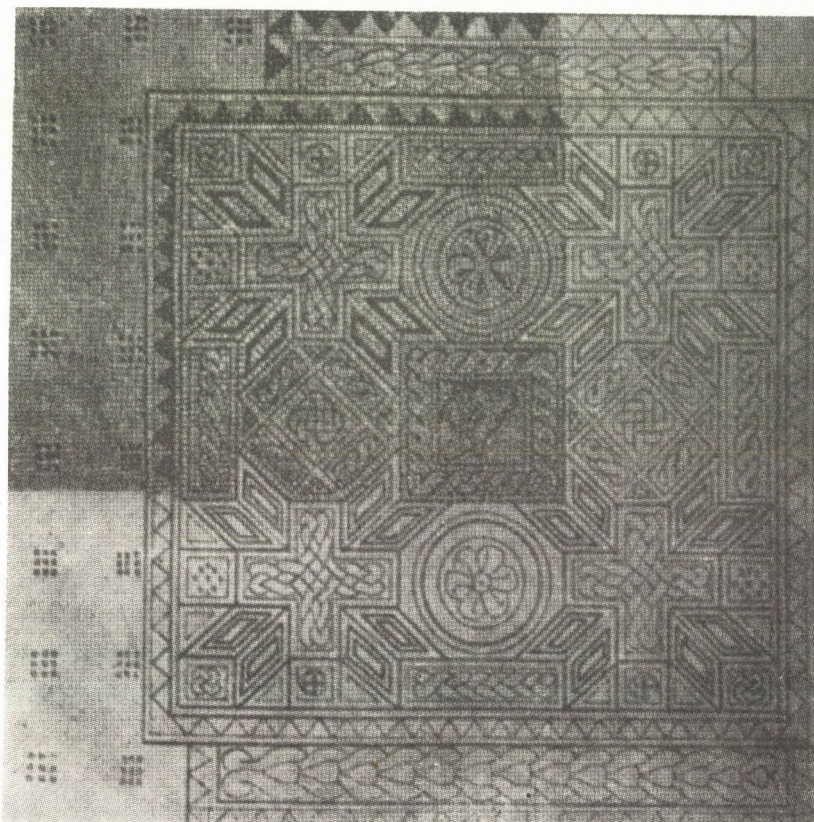
<sup>116</sup> But see E. KRÜGER: *op. cit.* 702.

<sup>117</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (II.) 133.



century<sup>118</sup> (Fig. 16.). The «angle-pieces» filled by various elements, chiefly by guilloches, are also frequent. Such is the border of the central emblema of the large mosaics in room 20. This pattern is somewhat artificial, crowded and unorganic at the same time, deviating in some respects from the accustomed antique forms; it seems to be related to the angular geometry of the textile motives, heralding in its entirety the new trends of the third century.

The squares with the cross pattern are alternating with other squares, all containing another square set on its corner, which in their turn holds a floral branch, a double pelta or a four-



16. Rome. A mosaic of SS. Pietro e Marcellino

fold heart form alternately. Each motive is a known form in antiquity; the application of the pelta is more common, the other two are familiar in the orbit of mosaic art. The squares standing on their corners, enlivening here the monotony of the fields with the cross motive happily, are typical of the cassetted stuccoes in the ceilings, having the rôle of making the squares of the functionally necessary timberwork livelier.

Four of the squares are embellished by double peltae turning their backs to each other (Fig. 17.). We cannot deal with the origin of the pelta motive here, a decorative element coming from the Minoan era, neglected in classical Greek art, but ever more frequent since the age of Hellenism. It becomes really common only in Roman times,<sup>119</sup> expanding all through the Empire as a generally applied element of mosaic art. Not to speak of those occurring as a single form or

<sup>118</sup> P. MARCONI—L. SERRA: *Il Museo Nazionale delle Marche in Ancona*. Roma. 36.; M. E. Blake: op. cit. (II.) Pl. 17, Fig. 2.; id. (III.) Pl. 33, Fig. 1.

<sup>119</sup> R. P. HINKS: op. cit. 61—62.



connected to make all-over patterns and rows, we find the pairs of peltae already in Pompeii, first of all in the mosaics of the Casa di Orfeo, inscribed in fact in a square set on its corner, also as a repeated motive.<sup>120</sup> The earlier view holding that the reiteration of identical motives -- not to mention here those giving all-over patterns, popular among Roman mosaicists from the beginning -- would be the achievement of a second century evolution, is generally discarded now,<sup>121</sup> we find *e.g.* the pelta in Italy already in the preceding century (Fig. 18.). Arranged in pairs, eventually in groups of four in the second century, it seems to be more at home in Northern Italy, the country of more sober forms;<sup>122</sup> its specimens are resembling a silhouette, like in preceding times, laid with black cubes on a white ground, nay earlier sometimes inversely, a very effective motive



17. A detail of room 31 with the pelta ornament

owing to the essence of the pelta. Later they are more often filled by colours. They are generally growing in popularity, being especially applied as an ornament in the numerous compartments of the pavement designs.<sup>123</sup> The decorative value of the single pelta comes slowly to its rights again, nay we know its phantastically distorted examples from the third and fourth centuries. So we find the simplified version of Amazons' shields decorated on their extremities, portrayed with stylized handles in the Baláca mosaics. For the rest the peltae of the pavement in room 31 are wholly identical with those of room 10 grouped in four, inscribed in circles. The ornament

<sup>120</sup> A. KAISER—H. HERMANN: *op. cit.* Fig. 19.; M. E. BLAKE: *op. cit.* (I.) 102., 104. Pl. 30, Fig. 4, Pl. 36, Fig. 3.

<sup>121</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (I.) 206.

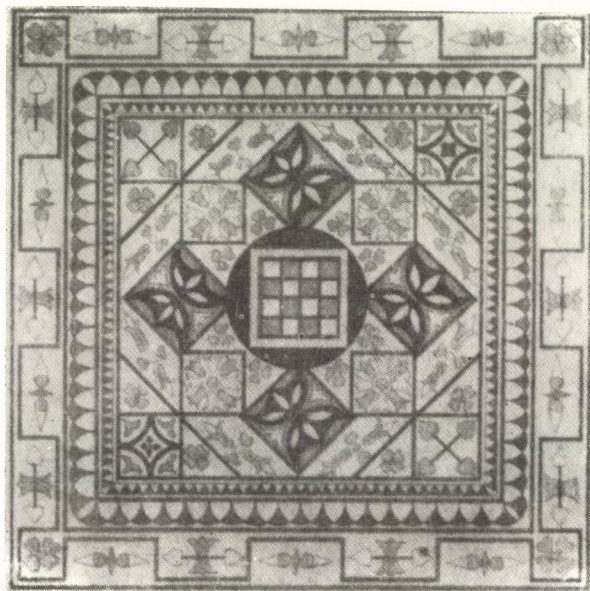
<sup>122</sup> Scavi, 1898. 135.; M. E. BLAKE: *op. cit.* (II.) Pl. 19, Fig. 4.; G. BRUSIN: *Aquileia*. Udine, 1929. Fig. 42.

<sup>123</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (II.) 197.; *id.* (III.) 118—119.



occurs also in the third century mosaics of Poetovio and Aquincum, without giving a chance to determine its nearer connections.<sup>124</sup>

The other element filling the squares set on their corners is a silhouette-like floral branch motive laid with black tesserae. This is not entirely stylized, as the branch designs of the four squares are not quite the same; the curvilinear stem begins thickly, then it is divided into pairs of branches with one small leaf on each, in such manner that the main branch ending in a single small pointed leaf is diagonally set in the square standing otherwise on its corner, and the three lateral branches crowded by one leaf are branching away from the central one on each side. The simple pattern has very good proportions, it fills the light field advantageously. The slight divergences between the branch motives of the single fields are possibly due to the different persons laying the mosaic, as it may be concluded from the uneven quality of the squares; they may have



18. A Stabiae mosaic in the Museum of Naples

begun laying the tesserae from different directions at the same time. The branch motive under the emblema, situated diagonally to the field of the four hearts motive, may be said to be especially successful.

Such application of separated floral elements as a distinct ornament is occurring already in the Augustan mosaic at Teramo, where the quadratic cassette-like compartments contain scarce floral branch parts.<sup>125</sup> But the black-and-white vegetation is rare in the first century yet, the coloured portrayal of nature being more popular. The second century of our era is the time which estimates the decorative value of floral motives: leaves, branches and other details more consciously, uniting them in a separate pattern system. This is a twofold process, going towards the symmetrical, wholly stylized arabesques on one hand — this is typical of Hadrian's time, showing a special bent for Hellenism, entitling us to regard this phenomenon as a renewal as well — and

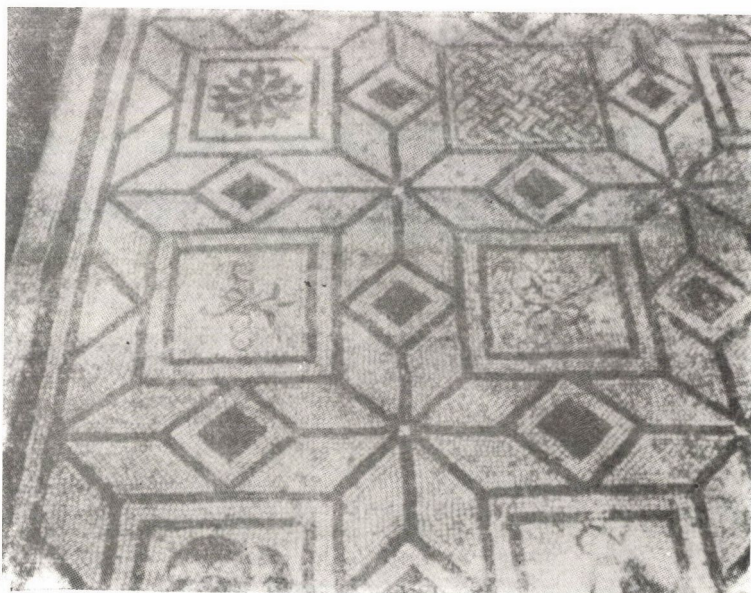
<sup>124</sup> S. JENNY: *op. cit.* Pl. 2.; in the Aquincum mosaic floor, portraying the punishment of Dirke.

L. NAGY: *BpR* 13. (1943.) Fig. 1.

<sup>125</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (I.) 135.



towards the self-standing, *sui generis* ornamental character of those floral patterns, which did not attain perfect stylization, on the other. These are all black-and-white and have very graceful proportions. They are in fact related to the analogous course of evolution of the vine-leaf, the first to be stylized in other branches of art, the ivy-leaf and the acanthus. Those found in the City of Rome are derived from the second century, but the regions farther off applied them more frequently in the third.<sup>126</sup> We gather that these patterns may have especially suited the taste of the Romans. We know more specimens from Este, one of them has an octagonal frame, the other sits in a quadratic field; this one shows heart-shaped leaflets at the end of the branch motive, similar



19. An Aquileia mosaic from the second century A. D.

to those bordering the pavement of room 8, but also to those decorating the apsis of this mosaic and the cantharic field of the large mosaic in room 20, as we shall see below.<sup>127</sup> These black floral ornaments are especially frequent in Aquileia (Fig. 19.), the overwhelming majority coming also from the second century. The leaves are often falling out, they are sooner stylized twigs and roots; a whole series of such motives is discovered, all of them inscribed in a light square similar to the Baláca pattern.<sup>128</sup> The floral branch occurs as a self-standing ornament on a mosaic of Trieste<sup>129</sup> (Fig. 20.), it is discernible in one of the squares of a lozenge star field in a third century Aquileian mosaic.<sup>130</sup> We may observe the application of a self-standing floral branch as an individual motive set in a small square also in Pannonia, in a mosaic at Emona. This is analogous to that of Este, it is also inscribed in a field of lozenge stars, but this richer and more complex specimen<sup>131</sup> was laid only after the great fire, in the age of Constantine. In the perished pavement of the Savarian Capitolium, attributed to the second half of the second century, there is a small floral ornament

<sup>126</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (II.) 201., 204.; D; LEVI: *op. cit.* 377.

<sup>127</sup> Scavi 1928. 25. Fig. 9.; *ibid.* 1924. 6. Fig. 2.. M. E. BLAKE: *op. cit.* (II.) 101. Pl. 19, Fig. 2, Pl. 20, Fig. 1.

<sup>128</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (II.) 192., 202. Pl. 22, Fig. 1, 3.; G. BRUSIN: *Aquileia Nostra*, 19—20. (1941.) 27—30. Fig. 8a.

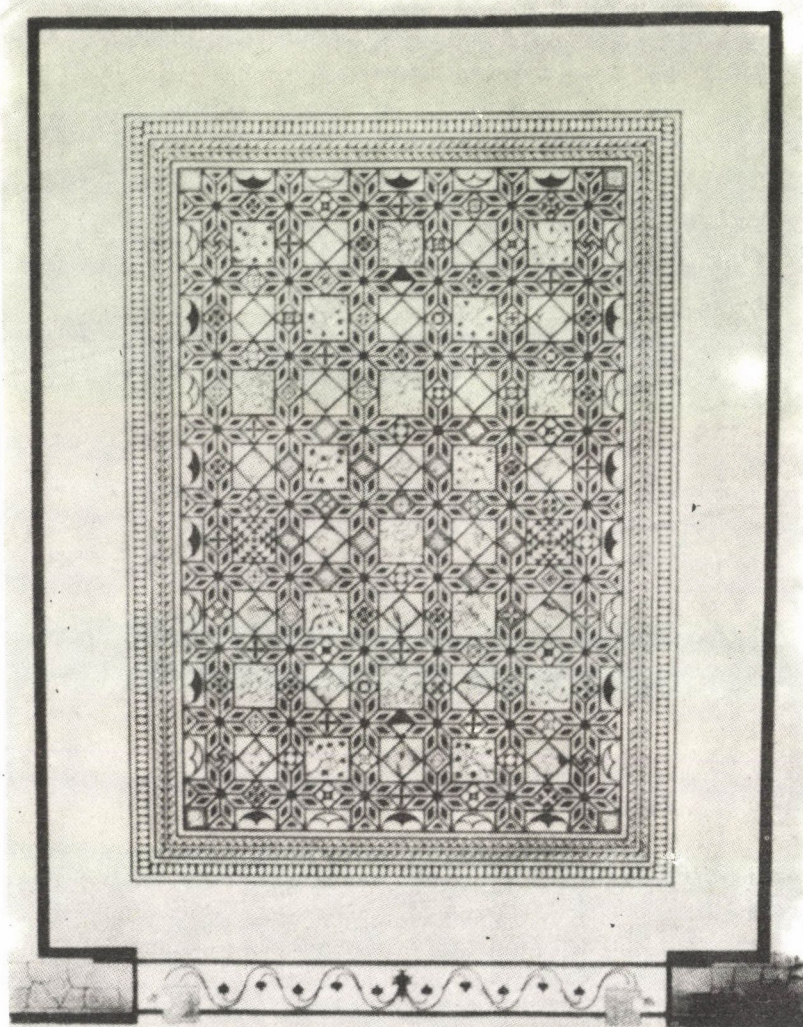
<sup>129</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (II.) 110. Pl. 19, Fig. 1.

<sup>130</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (III.) Pl. 35, Fig. 3.

<sup>131</sup> W. SCHMID: *op. cit.* 95. Fig. 21.



with symmetric branches, but this is a somewhat further analogy ; L. Nagy identified it with a fern leaf and brought it into connection with the life-giving thyrsos of Bacchus.<sup>132</sup> As a result we may certainly find the origin of our floral branch motive in Italy, rising there during the second century, the mosaic pattern of room 31 being a further variation of the same from the early third century (Fig. 21).



20. A Trieste mosaic from the second century A. D.

The third kind of ornament found in the diagonally situated squares consists of four heart-shapes turning their tips to each other, bordered by a coloured and a black line each, having an outer frame of a black line. Against the four occurrences of the pelta motive and the floral

<sup>132</sup> L. NAGY : RTÉ 2. (1923—26.) 108, Fig. on p. 105.



branch each, this ornament is figuring only twice among the alternating squares of the coloured field. We know such fourfold heart patterns from Italy since the first century. They are occurring in the quadratic field of one of the lozenge star systems, appearing here at an early date, in Pompeii,<sup>133</sup> their second century evolution may well be followed in Italian and Gallian mosaics, *e.g.*



21. A detail of room 31 with the branch pattern

in the floors of the Villa Hadriana of Tibur, at Ancona, Bologna etc.<sup>134</sup> The most important for us are those, which are bordered similarly to that of Baláca, but these are the later ones: the almost identical second century mosaic of the Sainte-Colombe at Narbōnnensis in Gallia, the so-called Philosophus mosaic at Cologne and the Westenhofen mosaic in Germania<sup>135</sup> (Fig. 21), further that of Sens mentioned above. The motive is passing over to the fourth century in the same manner, as it is seen in a late pavement of the British Museum.<sup>136</sup> According to Blake, it becomes general in the second century and it occurs in the Severan Italy as well.<sup>137</sup> It is interesting to see it in Poetovio enclosed in the centre of the fourfold peltasystem, treated in connection with the fragment of room 10.<sup>138</sup>

<sup>133</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (I.) Pl. 32, Fig. 2.

<sup>134</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (II.) Pl. 13, Fig. 3.; *id.* 197. Pl. 19, Fig. 4.; Scavi 1898. 135.; P. MARCONI — L. SERRA: *op. cit.* 36.; *Mon. Piot* 21 (1913) 91. Figs 1, 2.

<sup>135</sup> E. KRÜGER: *op. cit.* 675—676., 685. Fig. 13' G. LAFAYE—A. BLANCHET: *op. cit.* no. 217.

<sup>136</sup> R. P. HINKS: *op. cit.* 116. Fig. 130.

<sup>137</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (III.) 86. Pl. 14, Fig. 5.

<sup>138</sup> S. JENNY: *op. cit.* Pl. 8.



The main field is connected with the mosaic of the apsis between the two opposite, pilaster-like protruding parts of the wall, in a width corresponding to them, by a band decorated with black arabesques on a white ground. The pattern is made up of curvilinear ornaments, ending in volutae of tendrils and claspers, situated along a longitudinal axis and repeated twice. These decorative and symmetrically balanced arabesques of fine and pliable tendrils on a light basis are derived from the Hellenistic form treasure yet. The arabesques of the *Insula Occidentalis* at Pompeii have still a real Hellenistic flavour, but they are the product of Roman times, illustrating the way of this ornamental element so typical of later ages and especially of the fifteenth century Italian renaissance. We find the immediate precursors of the extended oblong-like arabesque motive of Baláca also in Pompeii,<sup>139</sup> in fully developed specimens, leaving no chance for similar motives of the next century to enrich them (Fig. 23.). Therefore — at variance with recent literature<sup>140</sup> — we would not attribute an exceptional rôle in the expansion of the arabesque to the Hadrianic age, which is really very fond of this dry, drawing-like, «classic» kind of motive. These motives rooting doubtlessly in the ornamentics of floral tendrils were not the product of mosaic art, they appeared at an early date in the Empire at the decorated front of pilasters, so their occurrence in the stretched oblongs of the mosaics is also a derivation from the pilaster ornaments. Hadrian's Hellenistic renaissance furthered rather the expansion of the unrestricted, overflowing arabesques. Our motives set into oblongs were even simplified in the course of time, as it is seen in similar parts of the mosaic in the Palazzo Imperiale at Ostia (Fig. 24.), or the second century specimen in the Vatican Collection.<sup>141</sup> A band of floral tendrils flanks the narrower side of the Dionysos mosaic laid in the age of the Antonines at Cologne; this element appears here, although there is no apsis yet. It has the same rôle in the contemporary Rottweil mosaic,<sup>142</sup> while at Westenhofen we notice the same arrangement: the main field and the apsis are connected by a band having a similar rôle, but a different pattern (Fig. 22.).

This pattern is given special significance by the fact that we meet it in the mosaic of room 20 having a large geometrical field (Fig. 33a.) almost in the same form, but with more pressed proportions than in the connecting band of our pavement. Whatever the difference between the style of the floor design of room 20 and that of room 31 may be, the identity of both portions mentioned witnesses the coincidence of date. Otherwise we were compelled to suppose that some details of a mosaic floor completed earlier — including some other identical elements of the two mosaics — were copied in course of laying the later one, standing on a higher level of style. It is improbable, however, that the most representative room — and an outstanding one according to the ground plan — of the villa urbana built with such a luxurious inner decoration would have been left even temporarily without a mosaic pavement, while the other localities were provided with it. Nor do we find any trace in the otherwise very scarce statements of the fact that the remnants of an earlier mosaic would have been found under the pavement of the large room, the tablinum.

The mosaic of the apsis separated from the main field by the band of arabesques, portrays a tendril of ivyleaves streaming forth from a cantharus on both sides, occupying the whole space (Fig. 25.). The shape of the leaves is wholly identical with those visible on the border of room 8 and the vegetation growing similarly out of a cantharus on the large mosaic of the tablinum. The cantharus stands on a strongly stylized, improbably thin support, the body of the bell-shaped vessel itself is shaded in red, just as the single larger heart-shaped leaf sticking out straight from its centre. Its two handles strongly twisted inside at their upper part seem to follow the playful lines of the ivytendrils. The elastic rinceaux fill up the semi-circular space in a good arrangement

<sup>139</sup> A. KAISER—H. HERMANN: op. cit. Figs 13, 15.

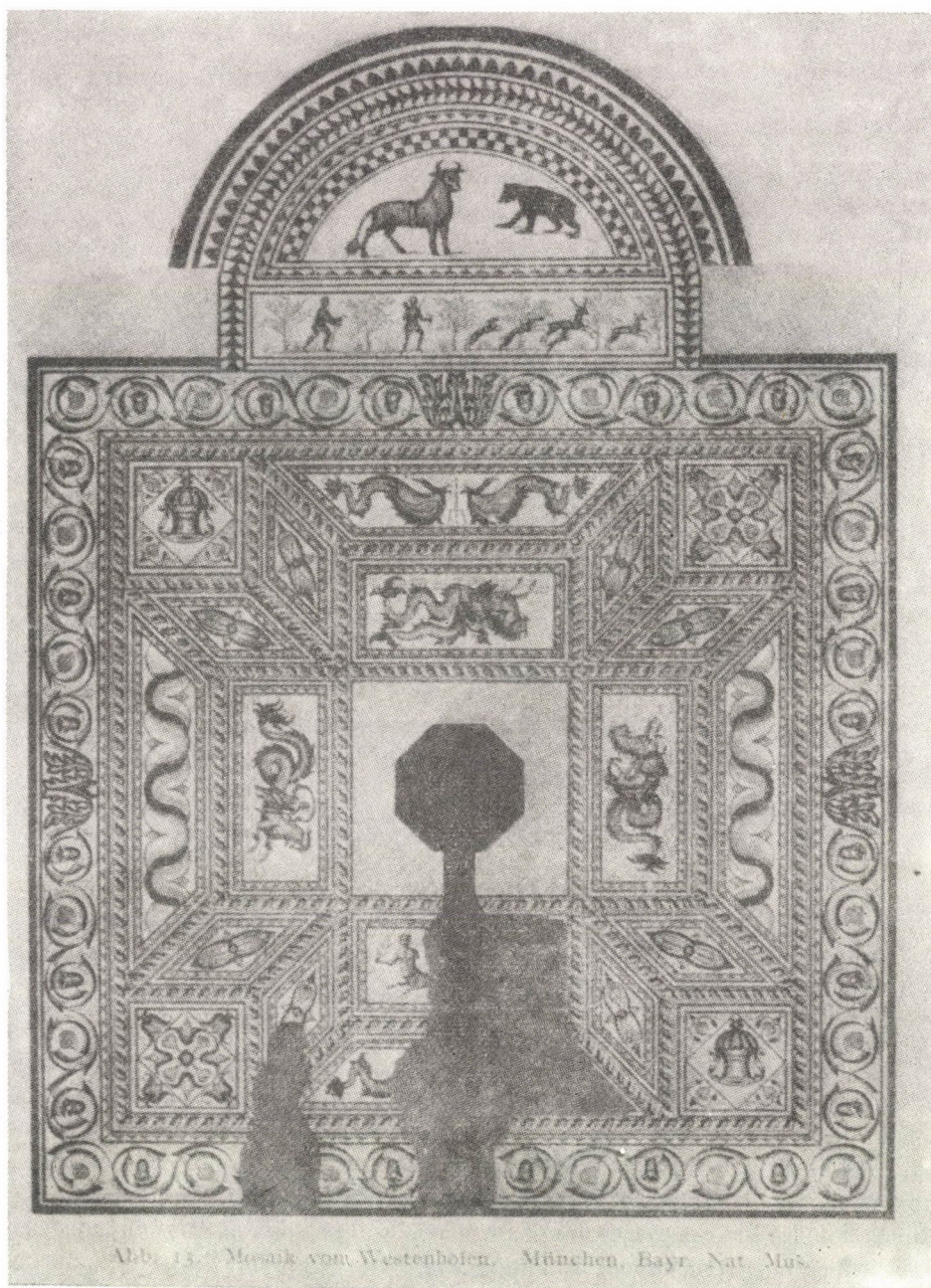
<sup>140</sup> D. LEVI: op. cit. 377., M. E. BLAKE: op. cit. (II.) 203.

<sup>141</sup> M. E. BLAKE: op. cit. (II.) 125. Pl. 26, Fig. 1.;

B. NOGARA: op. cit. Pl. 69.

<sup>142</sup> E. KRÜGER: op. cit. 675—676.



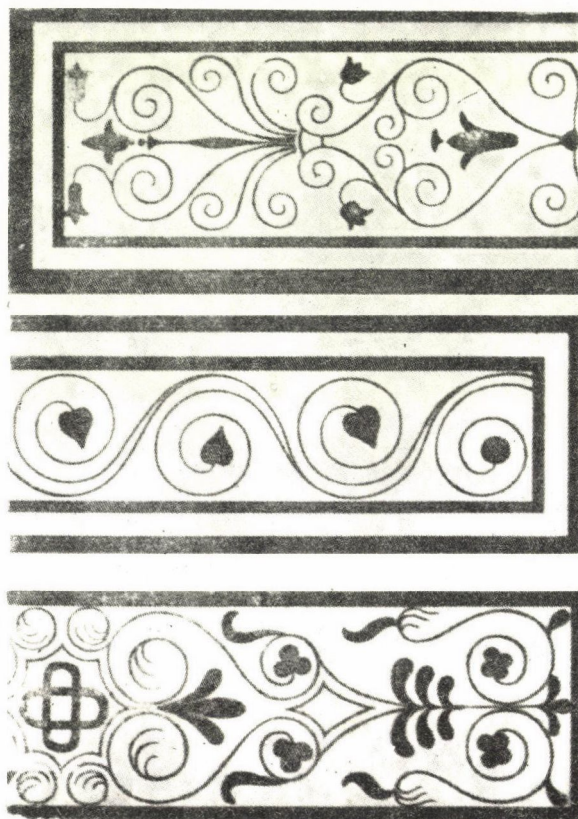


22. The Westenhofen mosaic (Germania) from the second century A. D.



with balanced proportions, the whole field being bordered by an indented row turned inside, then by another plain black line.

According to these, the design of the apsis is essentially different from that of the main field. The apsis decoration of the large mosaic of the tablinum (Fig. 33a.) is equally different from the other part of the pavement, but this is the case in innumerable instances elsewhere. To be sure, in one or two cases a divergence in time could be proved between the laying of the mosaic pave-



23. A detail of a Pompeii mosaic

ments in the main field and the accessory semi-circle,<sup>143</sup> and this raises the doubt regarding the coevity of the apsis mosaics, especially as buildings with an apsis have grown in popularity just since the Severan age. But we have no reason to suppose a difference of period in room 31. Contrary to the concentrated patterns of Hellenistic mosaics, Roman art shows different sorts of divisions, which make the united application of details in no nearer relation to each other possible, as patterns of the same pavement. Beside the threshold mentioned above, and the fields in localities of a definite destination following the exigencies of furniture, and possibly at their example, some patterns have arisen, which united neighbouring bands of an utter diversity. Such are known already from the first century of our era, and we see the same arrangement in the geometrical mosaic of the civilian city of Aquincum, at the end of the second century.<sup>144</sup> So it is not surprising that just the apsis separated in space has a design different from that of the main field, although it is also

<sup>143</sup> So we see it in the Wiltingen mosaic, E. KRÜGER: *op. cit.* Fig. 7.

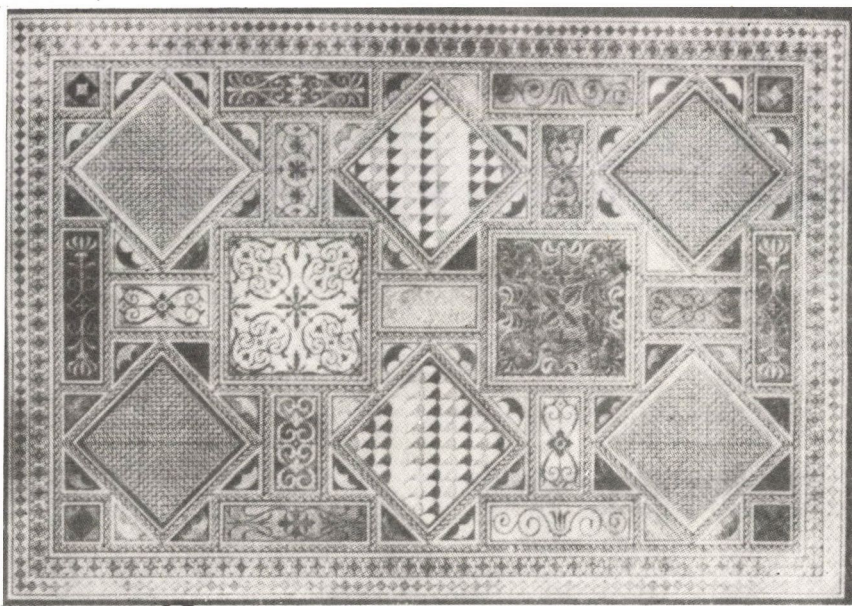
<sup>144</sup> First century specimen from Pompeii, A.

KAISER—H. HERMANN: *op. cit.* Figs 1., 13.; L. NAGY: *Bp. Tört. I.* Pl. 91, Fig. 2.



diverging in its black-and-white, scarcely coloured character from the polychromy of the latter. This black-and-white simplicity is also visible in the connecting band of arabesques, the «threshold» portion, in fact in the branch motives of the main field. This is a suitable transition from the still existing bent of the second century for black-and-white to polychromy in the third.

The motive of floral tendrils flowing out of a cantharus is of Hellenistic origin, rising not in mosaic art, but in stone carving; it appears in mosaics only in Roman times. In fact we know such designs in Eastern mosaics, but these are already Imperial products.<sup>145</sup> The question whether the uniform development of Roman mosaic style in large areas is due to the diffusion of Hellenistic



24. An Ostia mosaic from the second century A.D., in the Vatican

forms, or to the expansion of the Roman mosaic itself, may be put at this occasion too. The date of the first application of the cantharus in mosaics is not quite clear so far. It seems to occur earlier coupled with a vine-tendrill, nay it fulfils its real function sooner in this way. The destination and connections of these ornamental vessels are shown by African mosaics, portraying vine-rinceaux issuing from canthari placed in the corner of larger pavements and filling the whole field, except the Dionysian emblemata in the middle.<sup>146</sup> The motive appears as a threshold pattern at Pompeii already in Augustan times,<sup>147</sup> it is known also in Northern Italy in the first century, together with an ivy-leaf in both instances. But its golden age is the second century. The cantharus decorated by tendrils, especially by ivy-leaves, is often a threshold pattern at this time too, at other occasions we meet it in outer corners of squares containing circular fields. More specimens are known from Aquileia, but it is equally frequent in other regions of Upper Italy, *e.g.* in the surroundings of Altinum<sup>148</sup> and Este with leaves similar to those of the Baláca mosaic. In the course of the stylistic evolution of the Antonine age it is generally gaining ground, becoming frequent also in the East. The designs of these vessels of nice forms and elegant curves are fairly conventionalized

<sup>145</sup> W. DÖRPFELD: *op. cit.* Pl. 16.

<sup>146</sup> C. LA BLANCHÈRE—P. GAUCKLER: *Catalogue du Musée Alaoui*. Paris 1897. no. 103. Pl. 5.

<sup>147</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (I.) 104. Pl. 44, Fig. 5.

<sup>148</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (II.) 106., 198., 203. Pl. 14, Fig. 2., Pl. 21, Fig. 1., Pl. 20, Figs 3—4.; Scavi 1928. 22. Fig. 8.; *ibid.* 1930. 463. Fig. 3.





25. A detail of the apsis from the mosaic of room 31.



in the third century. The Baláca canthari with the improbably thin forms of their stems are already going this way, but they still represent a high level as compared with the cantharus design of a third century pavement unearthed in the Northern wing of the proconsular palace of Aquincum camp in 1952.<sup>149</sup> The cantharus with the floral tendrils flowing out of it is still a frequently applied motive in primitive Christian times, as we notice in the North, at Parenzo and many other places.<sup>150</sup> The nearest analogies of the Baláca pattern may be found in the designs of the Este-Aquileia region. In a third century mosaic at Poetovio, Pannonia, we see the portraits of numerous antique vessels, among them a cantharus, equally with an exaggerated stylization.<sup>151</sup>

The hedera ornament is a constant part of the form treasure of antique mosaic art since the Hellenistic mosaics. We find it already in the pavements of Delos,<sup>152</sup> but the stylized decorative element giving the effect of a black silhouette on a white ground is an outcome of Roman evolution, of which those of Baláca are the examples. Though it appears as a threshold motive and a part of other compositions at Pompeii, the effectiveness of the floral stylization has been discovered in the second century, together with the artistic value of separate floral elements as arabesques. In centres farther off, outside Italy the fashion of black-and-white hederæ continues in the third century as well,<sup>153</sup> we meet this motive in the same form on the Constantinian pavement of Emona mentioned above, which is a proof of the enormous earlier diffusion of the ivyleaf of the Baláca type in the neighbouring regions of North-Eastern Italy and South-Western Pannonia.<sup>154</sup>

The simplicity of the indented and linear framing around the apsis is a witness of earlier origin, except that the teeth of the dentil row were more often turned inside in those times. It was the same in the fragment of the pavement in room 10 (Pl. I.), a circumstance reminding us that the date of these mosaics cannot be much later than the beginning of the third century. The indented ornament is always a frame of collateral fields or smaller inner compartments, frequently occurring in Northern Italy; it grows in popularity in the second half of the century, but it becomes especially common in the inner partitions of the mosaics with many small emblemas of the third century, showing a rougher workmanship, as it is seen in the many-figured fields of the Lateran Museum.<sup>155</sup>

The main field is joined on the side of the entrance by a black-and-white part with a checker-board pattern, occupying the whole width of the room; its arrangement is identical with the pattern of room 8 described above, the stars in the light field are also similar, except for the larger motives. The threshold with a separate decoration appears very early, in the age of Hellenism. We find a threshold embellished by figured elements in Delos, and it is possible that the patterns of individual animal figures — dolphins — were the prototypes of the famous thresholds portraying dogs in Pompeii.<sup>156</sup> Here also other motives: geometrical interlacing circles of an all-over pattern, chessboard designs, peltae, stars of lozenges etc. came into fashion as composing elements of thresholds; later threshold patterns, losing their function, became mere ornaments used only as pretexts for the partition of the mosaic field. They are expanding all over the Empire in this form, to be found also in localities of a simple ground-plan in the third century; at the same time the more varied, loosened ground-plans of this age promote the livelier arrangement of the pavement. We see a checkered false threshold similar to our room 31 in a pavement probably dating from the third century in Britannia,<sup>157</sup> another fairly late specimen is coming from Trier.<sup>158</sup> Sometimes we can hardly separate the false threshold, or we are faced simply by a band of the pavement ornamented by a different pattern.

<sup>149</sup> J. SZILÁGYI: BpR 16 (1955) Fig. 20.

<sup>150</sup> W. GERBER: *Altchristliche Kultbauten Istriens und Dalmatiens*. Dresden, 1912. 40. Fig. 42.

<sup>151</sup> S. JENNY: op. cit. 8. Figs no. 1., 2.

<sup>152</sup> S. CHAMONNARD: op. cit. Pl. 4, 5.

<sup>153</sup> M. E. BLAKE: op. cit. (II.) 204, Pl. 39, Fig. 1.

<sup>154</sup> See note 131.

<sup>155</sup> M. E. BLAKE: op. cit. (III.) 93., 104., 111.

<sup>156</sup> M. E. BLAKE: op. cit. (I.) 85.

<sup>157</sup> *Fasti Archeologici* 6. (1951.) 13. Fig. 6.

<sup>158</sup> D. KRENCKER—E. KRÜGER: *Die Trierer Kaiserthermen*. Augsburg, 1929. 35. Fig. 43.



In the broad white outer frame of the main field, not even uncovered in its entirety during the excavation, larger eight-pointed black stars are visible, composed of miniature squares. In the course of time the star motive became ever more complex in Roman mosaic art, the present forms appearing since the third century, as it is illustrated by the evolution of Italian mosaics. The pattern of a mosaic in the Museo Nazionale in Rome is coeval and quite similar.<sup>159</sup>

#### V. THE COLOURED EMBLEMA

We have left the coloured emblema in the centre of the main field of the pavement to the end (Fig. 26.), as it is the most carefully, most perfectly laid work of art among the mosaic designs unearthed in the Hungarian territory of Pannonia to our day. It is situated between the already treated squares of geometrical ornament, separated from them by a narrow light band, occupying the area of about four squares. A broad frame of guilloche gives an emphasis to the painting-like design against the otherwise vivid, coloured field. The lively, warm, coordinated colours of the guilloche are shining in a black ground; its two strands are of a composition of claret — yellow — light yellow — white, beginning from the inside, showing green and claret stripes on the edges, white and pink ones in the centres of the encircled inner member which is straightly cut. The frames of the guilloches are all set in a contour of a row made of black basalt tesserae.

In the nearly quadratic field of our emblema<sup>160</sup> we see after a lighter part below — if we place the picture according to the compass — a slightly stylized plant growing out of the right corner of the green band symbolizing the ground, flanked by some darker shade. The plant is diagonally situated in the picture, giving the impression of a whole tree, eventually an ornamental plant with its green foliage and thirteen fruits. On the right of the trunk a larger pheasant is sitting, portrayed with crest and tail feathers, on the opposite side its smaller pair is seated on a green foliage. The birds are faithfully depicted, e. g. the spurs on their feet witness detailed scientific observation.<sup>161</sup> The fruits give the impression of oranges or pomegranates; the green leaves with the division of their branches remind us of the black floral branches often observed in the squares of the geometrical field, but they are fuller, more lively, nearer to nature than those. The plumage of the birds is coloured in reddish and darker claret, on the hen even those two yellow shades may be seen, which we have noticed in the bordering guilloche and in the yellow colours of the fruits. Further on the head of both and also on the side of the cock lighter shades of pink marble tesserae are extenuating the red-claret colours of the plumage.

The custom of preparing emblemata, their relation to the encircling design, the technique of their elaboration are characteristic even if taken separately. They occupy an outstanding place in mosaic art, so we have to deal with their problem in Rome, keeping in mind that our picture does not belong to the proper emblemata. The technique of the real emblemata is in close relation with the method of the *opus vermiculatum*. After the earliest mosaic designs, making no difference between the outer field with a geometrical or floral ornament and the figured part of the picture situated in the inside as to their technical and artistic workmanship, Hellenistic evolution gives the figured picture field in the centre, composed of ever smaller stone tesserae by the help of the technique, the resemblance of a painting, relegating the geometrical or floral field to the rôle of the border. These mosaic paintings, emblemata were much valued and sought for as objects of art collection in their age; nor is the personality of their creator insignificant, as it was just the

<sup>159</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (III.) 85.

<sup>160</sup> The expression «emblema» is antique, so Cicero: *De oratore*. III. 171.; Quintilianus: *Inst. orat.* IX. 4. 113.; Pliny the Elder: *Hist. Nat.*

XXXVI. 185.

<sup>161</sup> I am indebted to colleague Dr. L. HORVÁTH for this communication.



name of these artists which antique sources preserved in the field of mosaic art. These emblemata were prepared for looking at, not to be trodden by feet; being works of art till the end, they were placed in the most decorated and first of all the best lighted up spots of the building.<sup>162</sup> As early as the ruling class of Rome came in touch with Hellenistic culture, its interest was aroused in these effective polychrome works of art. In the ages of the late Republic and the early Empire the distinguished situation of the emblemata in the mosaic field continues, the shades of colours are expressed by marble material of an ever richer variety and colour, while the material of the enclosing pavement — usually opus tessellatum — comes from the various shades of limestone, dolomite and volcanic rocks.

The divergence between the techniques of both is also due to the difference of their origin. The opera tessellata with a chiefly geometrical pattern rose from the opus sectile, covering this road on the basis of Greek-Hellenistic mosaic art; Roman mosaicists received both ready-made, so they appeared simultaneously in the first period. The method of opus vermiculatum seemed to be suitable for creating a picture out of the tesserae. The distinct technique of emblemata made in this manner lasted till the age of the Antonines, when the difference of preparation between the picture field and the encircling geometrical-ornamental space or border gradually disappeared.<sup>163</sup> In these early times figured designs were also made by the opus tessellatum technique.

Recently, however, the statements of literature have been somewhat modified by the covering up of a — hitherto unpublished — Severan mosaic in Pannonia, the emblemata of which is savouring strongly of the vermiculatum style, its tesserae having the size of about 0,1 cm<sup>2</sup> and edges of 0,3 cm generally. The differences between the embedding of this one and the remaining parts of the mosaic, together with the way of laying, prove clearly the fact that this emblemata was produced separately from the main field yet. Its material is also almost independent of the rock varieties of the surrounding mountainous regions.

The emblemata of room 31 at Baláca — we continue to use this expression in spite of all explained above — is dated equally to the time when the differences between the techniques of the pavement and the painting-like central field were largely extenuated.

The coloured picture field producing the effect of a painting consists chiefly of stone tesserae of 1 cm<sup>2</sup> size, almost general in the remaining part of the pavement, nay in the other three floors of the villa; this is not only true of the guilloche frame, but also of the light background of the design, the tree and most of its leaves. The manner of laying an opus vermiculatum and the smaller triangular or oblong stone tesserae cut correspondingly, often according to necessity, is only found in the portrayal of the birds and to some extent of the fruits. Though this feature reminds us of the real emblemata, it is a far cry from those produced in the City of Rome in the first century, which often unite twenty tesserae in 1 cm<sup>2</sup>. In the picture field of the Baláca mosaic the smallest cubes are 0,2—0,3 cm wide, but even these are much longer, the average size of the tesserae being 0,4 × 0,7—0,8 cm. In Italy an opus tessellatum is sometimes made up of such tesserae, though their average size is there also 1 cm<sup>2</sup> in this age. Our emblemata has been laid on the site, together with the entire pavement, from a stone material mainly identical with that of the main field and the other mosaics; it was not inserted in the whole, as it was done with the exquisite pieces produced in an eventually far-away mosaic workshop, separately from the work in construction.

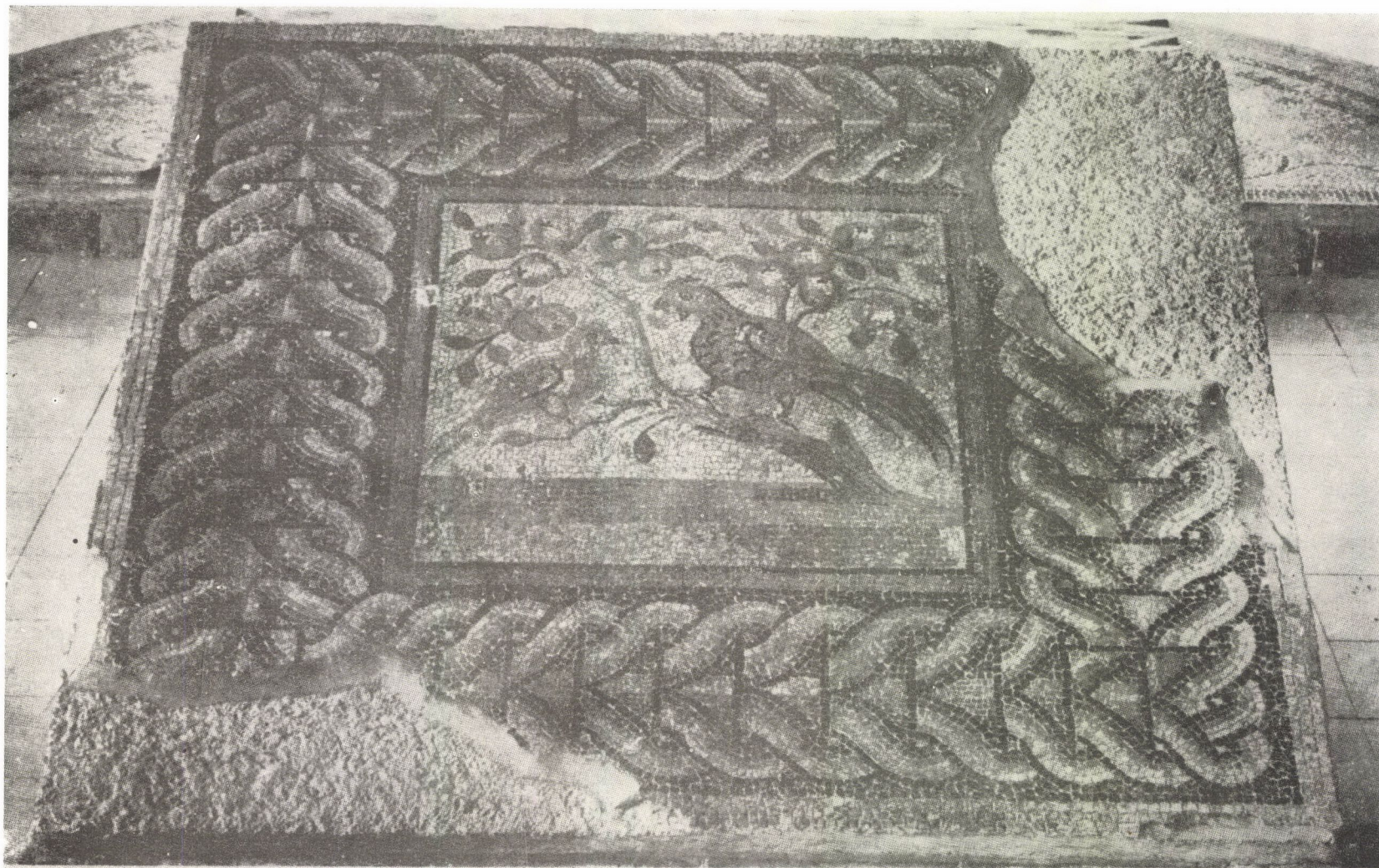
Although we find unpunctual drawing with increasing frequency during the second century, this is the period in which Roman mosaic feels its real way; whereas in the age of its widest diffusion, identified generally with the years 150—250 of our era, we see the evolution of its most

<sup>162</sup> T. GAUCKLER: op. cit. 2095—2096.

<sup>163</sup> See the preceding note, 2108. According to him this process is still going on in the third century

of our era, but, as a matter of fact, we do not find a real emblemata, take in the ancient meaning of the word, in the second half of the second century already.





26. The emblema of the mosaic of room 31.



typical features, *i.e.* the zenith of this art. It is not the early emblemata, laid and polished with infinite care and producing the deceiving effect of a painting, which mark the culminating point of evolution, but — in spite of the conventionalized composing elements — the pavements with a fully developed store of subjects and a various form treasure. The Roman mosaicist does not follow the lines drawn punctually with the help of a ruler in every case; the «unpunctualities» produced in this way and the light effects of the tesserae not entirely polished together, also their slightly undulating surfaces are enriching the artistic effect.

The subject of our emblemata, that of two birds sitting opposite each other on a branch with leaves and fruits, is a fairly common one among the designs of antique mosaic art. Behind this and the related bird subjects we feel the ancient achievement of Hellenistic painting; the bent for the pair of bird-scenes became familiar and returned periodically again, owing to subject variations irradiating from that chef d'oeuvre remaining probably unknown for ever. The forerunners of the closely painting-like design are not the bird portraits appearing right at the beginning of Greek vase painting, produced under the influence of Ionic culture, continuous till the seventh century B.C.,<sup>164</sup> but the bird subjects born in the orbit of Hellenistic genre painting, which may possibly be reduced to a prototype generally known in those days, made popular by numerous copies. These genre pictures were consciously taken for Greek works already by the Romans of the Augustan age, as it is stated by Vitruvius.<sup>165</sup> Roman art reflected Hellenistic designs more or less freely, in fact often in a simplified and summarized form, it tried to imitate only works of art valued as first-rate faithfully; this thesis may be controlled by the products of plastic art. In the case of our bird scene we are more probably faced by a descendant of this kind of genre picture, extending widely and known in numerous versions.

These two birds are usually sitting peacefully opposite each other, picking eventually the foliage or the fruits of the plant situated diagonally in their midst. The plant is a bush, or a fruit tree looking like one, as in the present case. The originally conceived full-grown tree is looking like a shrub possibly owing to the restrictions of space. In another group of the designs the birds are attacking each other in the manner of animal fight, in a third version they are standing on a plate, or later — with the progress of stylization — on a cantharus or some other vase, as we have seen in the famous Pergamon mosaic and its descendant, that of Rome, portraying equally an oppositely situated pair of birds.<sup>166</sup> But right at the beginning of the Hellenistic age the figure of a simple bird makes its appearance as a genre picture, on a floral branch to wit. On the bird picture of Pergamon dated to the second century B.C., one of the prototypes of this kind of subject, we see an oppositely seated pair of parrots on the edge of the cantharus.<sup>167</sup> It is difficult to trace the theme backwards to the third century B.C., otherwise very inadequately represented in the finds. This species of genre picture subjects rises — with many of its companions — in the «anti-classical» second century before our era, parting with «classical» rules, loosening the restrictions, enlarging or sometimes discarding the traditional form treasure, that is in the period witnessing the gradual rise to hegemony of «baroque» Hellenism. The connections of republican and Augustan art in Italy with second century Hellenism extend the artistic achievements of Delos, Pergamon, Samos, Alexandria to the world of mosaics too. The earliest known subject of this kind, the bird portrait with the cat in the Casa del Fauno at Pompeii, is coeval with the Delos mosaic set against a black background, serving as a model; it is a work of the second century B.C.<sup>168</sup> The Capitolium mosaic, being the afterthought of Hadrianic eclecticism, marks the invasion of this Hellenistic subject

<sup>164</sup> See note 91.

<sup>165</sup> Vitruvius: 6, 7, 4 p. 150. 15.

<sup>166</sup> E. PFUHL: *Malerei und Zeichnung der Griechen*. München 1923. II. 862.; W. OTTO—R. HERBIG: *Handbuch der Archäologie. Malerei und Zeichnung*.

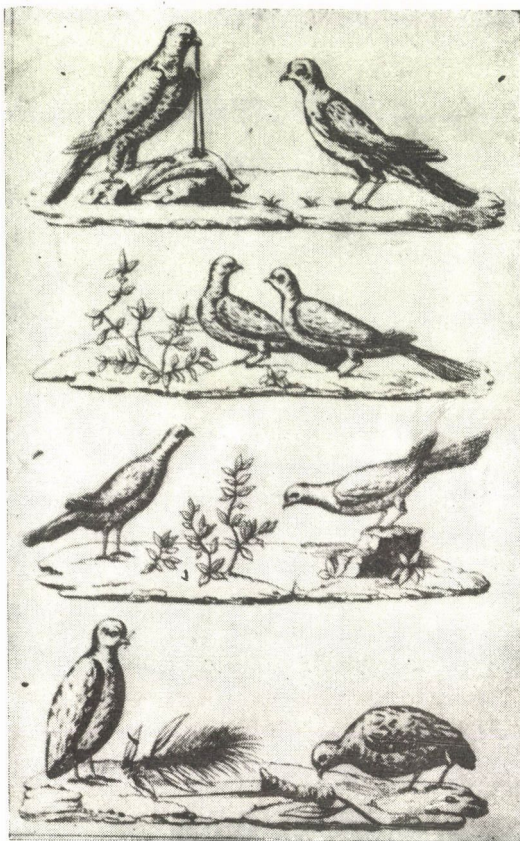
München 1953. 166. Pl. 56, Fig. 2.

<sup>167</sup> Pergamon. Berlin, 1913. I. Tafelband. Pl. 21.

<sup>168</sup> G. RIZZO: *La Pittura Ellenistico-romana*. Milano 1929. Pl. 152.



in Roman art.<sup>169</sup> Naturally this specimen laid with very fine, miniature tesserae, according to the custom of the age, belongs to the real picture emblemata. Sometimes we find the subjects of mosaics and paintings almost entirely identical, as there are close connections between paintings and statues as well.<sup>170</sup> This is especially true of the period of Roman art covering the time between Sulla and the Flavii, when subjects of Hellenistic paintings are received in the world of mosaics almost unchanged (see *e.g.* the mosaics of the Casa del Fauno at Pompeii, etc.). Our bird motive may have become a mosaic subject in this period, which heard the complaint of Pliny the Elder



27. Details of Pompeian wall paintings

regarding the contraction and dissolution of the themes in his day.<sup>171</sup> The range of subjects in Augustan Classicism gave less chance to bird portraits of the genre picture sort, but we may recognize even now, in the orbit of the so-called style III, the subject of a pair of birds situated on both sides of a plant.<sup>172</sup> Among subjects placed in a garden, like in the garden scene in the House of Livia, we see many birds, also pheasants like those at Baláca; should we cut out one of these pictures, their structure would be very similar to that under review.<sup>173</sup> Such designs become very numerous towards the dawn of the Flavian age. The scenes like that of Baláca, showing two birds, are definitely distinguished as a group among the bird scenes of the wall paintings at the

<sup>169</sup> E. PERNICE: *op. cit.* 7. Pl. 1, Fig. 2.

<sup>170</sup> L. CURTIUS: *Die Wandmalerei Pompejis*. Leipzig 1929. 100—101.

<sup>171</sup> P. DUCATI: *Die etruskische, italo-hellenistische und römische Malerei*. Wien 1942. 26—27.;

Pliny the Elder: *Nat. Hist.* XXXV. 120.

<sup>172</sup> H. G. BEYEN: *Ueber Stilleben aus Pompeji und Herculaneum*. Haag 1928. Pl. 4.

<sup>173</sup> G. RIZZO: *op. cit.* 79. Pl. 181.



end of the first century. The two animals are situated in an oblong field, along a slightly oblique axis, one of them usually somewhat higher,<sup>174</sup> (Figs 27—28.) standing sometimes on the bush or tree between them, sometimes beside it, often picking some fruits. In a period otherwise very poor in animal themes painters fairly often choose this subject. While the Augustan age, consciously eclectic, selected the subject of birds from the Hellenistic prototypes, the Flavian era, the reaction to preceding Classicism, picking more freely among the strict antique form store, nay transgressing its borders in some cases, applied also the subjects of still life and genre picture more often and more emphatically. This period being the age of the imperial diffusion of Roman-Italian art, the portrayal of the pair of birds evolved in the mentioned manner became widely fashionable too<sup>175</sup> (Fig. 29.). The subjects and ways of expression of Roman art, transplanted in the beginning from Hellenistic East, are returning now also to their ancient place of origin in a Roman composition. We meet our pair of birds situated among vegetation twice in the Flavian mosaic pavements of the House of Polyphemus (Fig. 30.) and again in the Atrium House at Antioch. In the pavements



28. Details of Pompeiian wall paintings

of the House of the Red Pavements and the Meander House we see also larger groups of birds on fruit-bearing branches. The apple- or orange-like fruits of the vegetation are also very similar to ours in these Eastern pictures.<sup>176</sup> At the beginning of the second century the Hadrianic age, characterized by classicistic tendencies and conscious selection, is not only wont to lay floral arabesques, but it also divides the bird paintings, placing their members one by one or in groups among the turns of the acanthus leaves or tendrils. These designs are usually black-and-white with silhouette-like birds.<sup>177</sup> According to the stylizing-decorative tendency of the Hadrianic age, the pair of oppositely situated birds becomes symmetrically arranged, and so it remains fixed for a time, in a contrast with the freer groupings of earlier times.<sup>178</sup> The age of the Antonines is more interested in animal subjects, the coloured bird pictures appear again. We meet the pair of birds in a new arrangement in an emblema of the Dionysos mosaic at Cologne: two guinea-hen pull a car decorated by flowers; according to Fremersdorf, this is also a variety of an Italian painting.<sup>179</sup> The frequency of this subject is usually explained by the expansion of the habit of fowling, just as the animal fights in the circus of the third century left their mark on the mosaics of that age.<sup>180</sup>

We may follow the precedents of the bird design of the Baláca mosaic picture in the more «classical» era after the Flavian age. The bird portrait in a coloured mosaic picture, perhaps the most beautiful in antiquity, is derived from these decades fond of cooler shades and more careful designs, often satisfied with the effects of black-and-white. This is the mosaic picture of the Villa

<sup>174</sup> H. ROUX AINÉ: *Herculanum et Pompei*. Paris 1840. 30., 34.

<sup>175</sup> S. REINACH: *Répertoire de Peintures Grecques et Romaines*. Paris 1922. Fig. 368.

<sup>176</sup> D. LEVI: *op. cit.* Pl. 2. b—c.; id. 590. Pl. 178.

<sup>177</sup> P. GUSMAN: *La villa imperiale de Tibur*.

Paris 1904. 219—229. Fig. 325.

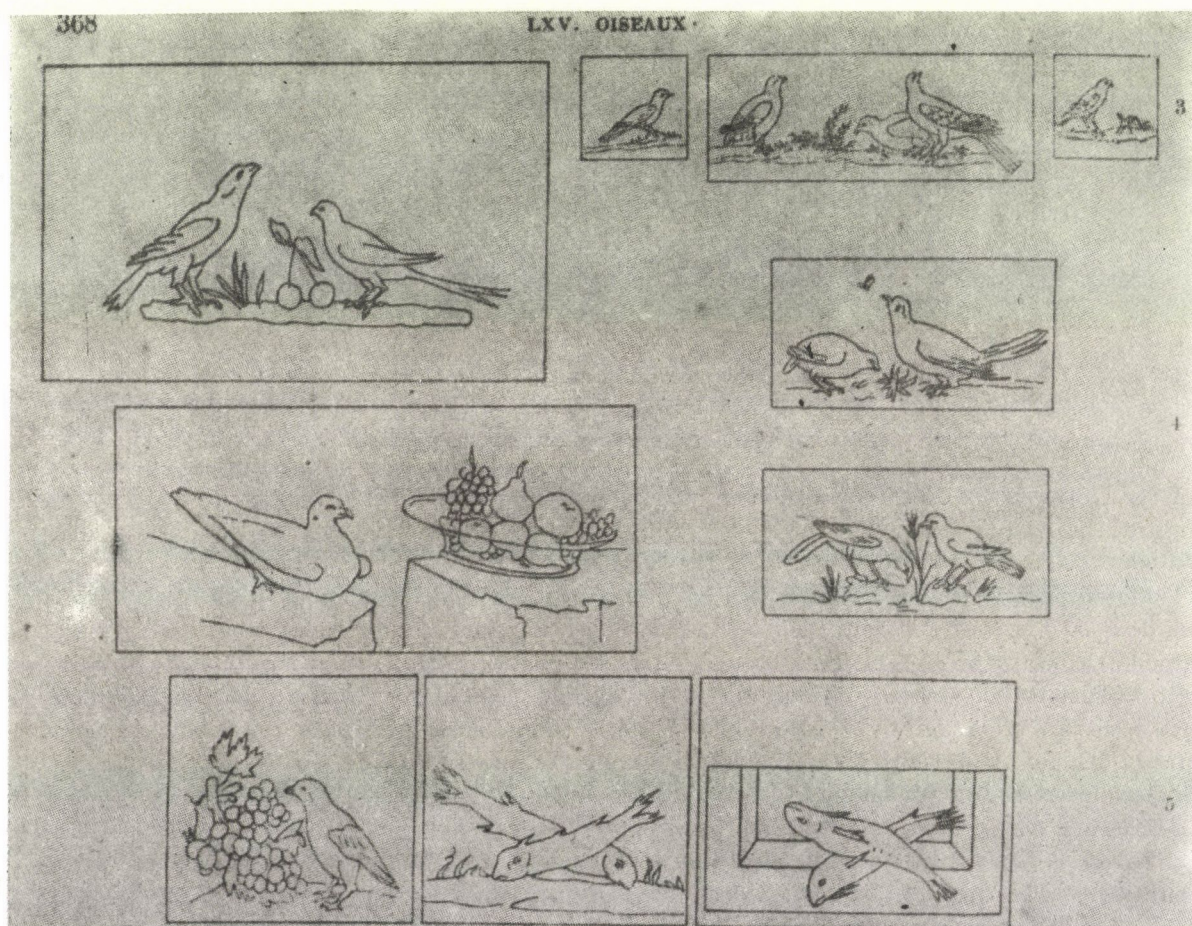
<sup>178</sup> F. WIRTH: *RM* 44 (1929) 144.

<sup>179</sup> F. FREMERSDORF: *Germania* 25 (1941) 61, Pl. 62.

<sup>180</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (II.) 154., 160. Pl. 14, Fig. 1.



Hadriana, now in the custody of the Quirinal (Fig. 31.); its nine emblemata are all containing bird themes, two fields of them repeat the two birds-composition.<sup>181</sup> The wall picture seen in the vault of M. Clodius Hermes in the City of Rome offers an interesting example of a symmetric arrangement of birds portrayed in pair in Antonine «impressionism.»<sup>182</sup> In African mosaics, fond of figured themes, this picture — a sign of Italian influence in those regions — is also frequent, *e.g.* in the pavements of Zliten Zabatha, Leptis Magna, El Djem, Uthina etc. These are in part inherited by the third century, in fact the design of oppositely placed birds is found even in the fourth, owing to the late flourishing of African mosaic art; on a Tunis picture they are sitting on a vessel in a



29. Details of Italian wall paintings

similar manner. Even in later times we recognize these bird compositions amidst the vegetation or on trees of the villa designs, being in a special favour here; they are often arranged according to the paintings and designs known in these days, as in a mosaic of Tabarca.<sup>183</sup> We cannot deal with the various kinds of birds here. The field divided into squares, each enclosing a picture, rises

<sup>181</sup> B. NOGARA: *op. cit.* 19. Figs 8., 9. Pl. 76.; M. E. BLAKE: *op. cit.* (II.) 175. Pl. 41, Fig. 1.

<sup>182</sup> P. DUCATI: *op. cit.* Pl. 117.; P. MARCONI: *La Pittura dei Romani*. Roma 1929. Fig. 141.

<sup>183</sup> S. AURIGEMMA: *op. cit.* 123. Fig. 73.; S. REINACH: *op. cit.* Fig. 355/1.; P. GAUCKLER: *Le Domanie des Laberii a Uthina*. Mon. Piot. 3 (1896) 198. Fig. 5.



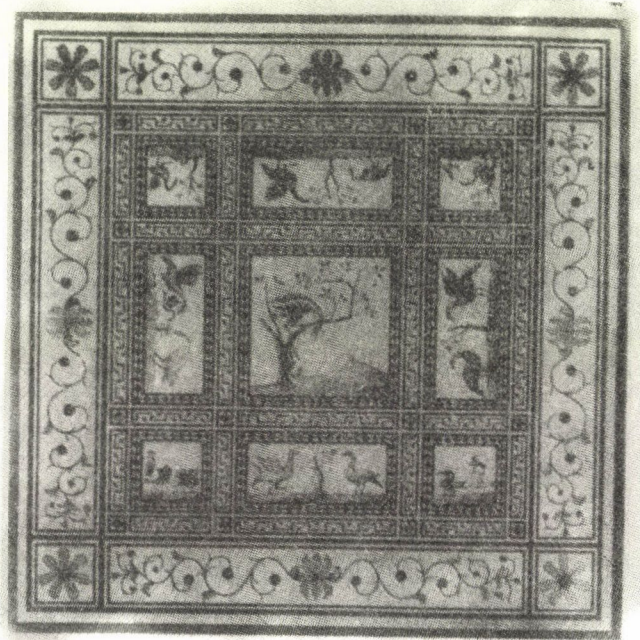


30. An Antioch mosaic from the end of the first century A. D., in the House of Polyphemus



in Italy during the second century; this fashion appears rather at the end of this century in the Northern provinces, like Germania, where it is noticeable in the style phase III of Krüger.<sup>184</sup> In these squares or fields of an other form, usually parted by a guilloche from each other, various birds like ducks, quails, doves, etc. are often appearing, several times in pairs, among the ever increasing number of subject variations in the course of evolution. This form is also bequeathed to the third century.<sup>185</sup>

In the Severan age the fashion of the mythological subjects of Hellenistic origin, predominant in the second century, is over, so we see bird genre pictures in the Baláca mosaics, adapting



31. A mosaic from the Villa Hadriana at Tibur

at an early date the achievements of first-class Italian art, in fact in three cases on both better decorated pavements. This is true in spite of the fact that Pannonia is very fond of mythological themes, and its provincial art keeps this characteristic, when flourishing in the early third century again, as it is illustrated by the mosaics of Aquincum and Carnuntum.

A more effective and more artistic method than the fields divided into squares, containing figured elements, often birds or groups of them each, appears here, to wit: the central emblem emphasized in the middle of the pavement by a wider ornamental frame, encircling often a bird subject.

Let us turn to the problem of emblemata now. The prototype of the large, painting-like, carefully elaborated central pictures, the origin of which has been touched above, is the Alexandros-mosaic of the Casa del Fauno, among the specimens of Roman mosaic art known so far. Such pictures sometimes fill the whole pavement, gradually shrinking together in other cases, to occupy

<sup>184</sup> R. P. HINKS: *op. cit.* 118. Fig. 134.; P. GAUCKLER: *Tunisie. Inventaire des Mosaïques de la Gaule et de l'Afrique. II.* Paris, 1910. no. 522.,

no. 940.

<sup>185</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (III.) Pl. 14, Fig. 2, Pl. 20, Fig. 6.



more or less the centre of the floor, eventually a little nearer to the end of the room opposite the entrance. The problem of the relation between the central emblema and the remaining part of the mosaic is not sufficiently cleared so far; in our view their connection is dependent not only on the age, but on the region as well. This is just one of those problems which allow for different local variations in the various regions of the Empire. Creating a picture demands high artistic quality and outstanding technical experience at the same time. Therefore we find more extensive mosaic paintings chiefly in Italy, in the neighbouring parts of Gallia, in the exquisitely decorated African villas of the great Italian landowners, and — not among the last — in the Greek East, especially in Syria, standing on a high level of artistic perfection and producing much novelty. It was in these regions that the custom of artistic mosaic pictures of large size has developed, while in the provinces situated on a lower artistic level — like those over the Alps — we see quite small design emblemata in the pavements with a geometrical decoration in most cases, the larger ones showing a rather crude workmanship, well illustrating the existence of local workshops and schools.

The Flavian age is the first time of the general expansion of pictures often producing the effect of tapestry; in Hadrian's era the taste for arabesques relegates the picture emblemata to the second plane. When the dualism between the vermiculatum technique of the emblema and the tessellatum technique of the surrounding part begins slowly to vanish in the age of the Antonines, finishing in the Severan era, this process gives much more opportunity for the creation of a picture, greatly promoting the unity of the design at the same time. The easement produced by the technical change generally enlarges the pictures again, but this phenomenon coincides with the diffusion of the picture compositions of the Antonines' age too. In Severan art the picture fields are shrinking again, whatever we call it: a decadence or a different intention at expression. We see endeavours reminding us of Flavian times everywhere, but these are producing dry, rigid, linear, superficially laid compositions, something like «expressionism» with the colour of dissolution on them. Geometrical network returns to the fore everywhere, it drops its bordering rôle and dominantly pervades the inside of the pavement. In other instances — mostly in the age of the Antonines already — the system of many small picture fields becomes ever more frequent, in Italy, in the East or in the provinces equally.<sup>186</sup> So the size of the emblema does not give a definite clue to the date of the production yet. As to the relation of the emblema to the main field, the already treated Nemausus mosaic, with a strikingly even proportion of picture and border, is a near analogy to that of Baláca.<sup>187</sup>

With our present knowledge it would be difficult to decide, in what degree was this decreasing skill in craftsmanship connected with the change of taste. Characteristically of the technical simplification, a part of the cubes in the bird emblema at Baláca is already of an equal size with the other tesserae of the pavement, *i.e.* 1 cm<sup>2</sup> in average. Earlier the different shades have involved the application of the rarest sorts of marble, in fact of strange materials, a kind of glass paste; now the material of the emblema is also supplied by the rocks of the vicinity. In the Baláca emblema with the bird scene at most some shades of green and some sorts of pink marble were brought from more distant areas.

Since the middle of the second century the picture designs begin to abandon the painting-like perspectival effects, so characteristic of antique pictures — of mosaic pictures too — in most phases of their evolution. In the designs of the Antonines' age with a tapestry effect the figured elements portrayed by them lack the perspective and *plein air*, they appear against a background laid in a plane with 1 cm<sup>2</sup> evenly cut white tesserae. This divergence is essential in

<sup>186</sup> E. KRÜGER: *op. cit.*, see stylistic phase III, III, but especially IV; D. LEVI: *op. cit.* stylistic phase <sup>187</sup> See note 109.



determining the mosaic emblemata of the Severan age and those of the following times. In this respect the age follows its model, the Flavian era; we see a «neutralized» background everywhere instead of the earlier foggy landscapes almost covered by steam. This third century simplification may be due also to technical reasons in our judgment. The difference between the two ages may be found all over the Empire, so between the pictures of the Atrium House and the House of Boat of Psyches at Antioch.<sup>188</sup>

In Italy white backgrounds appear already in the age of the Antonines, such is the background of some picture emblemata of the recently discovered Dionysos mosaic at Cologne too. This mosaic is a product of the sixties of the second century; the cubes of its white base, however, were laid in the lively rhythm of small curvilinear semicircles.<sup>189</sup> In our view the custom of white backgrounds coincides with the arrangement of the originally complex picture compositions in more separate emblemata as dismembered small pictures, where the originally atmospherical background, symbolized eventually by floral elements and other attributes of a landscape, could not be separately drawn any more. This method led to stylization at the same time, fitting well to the simplifying tendencies of the third century, wont to avoid the difficulties of technical elaboration. Furthermore this white background excludes the perspective, the picture is not reaching into the depth, the portrayed birds sitting on the tree are situated before the white plane, as it were; this circumstance gives a two-dimensional character and some stylized appearance, and an almost monumental one too, to the picture instead of its realistic elements. The simpler decorative wall painting of the Flavian age is showing a similar trend, and we find the later traces of this way of expression generally.

The bird scene of Baláca did not only follow the Italian paragons of the Severan age, we are also justified in supposing that the artist himself was an Italian; this fact is proved by the technical elaboration, the artistic expression and the composition of the picture equally. The well-balanced filling of the allotted place, the right proportions of the design, the almost easy picturesque character of the vegetation — its mere contours are producing this effect — and in spite of all its adaptation to the limits of mosaic art, the clearly defined and at the same time agreeable, vivid, almost shining colours: these features assure this work of art an outstanding place among the similar products even of Italy, surpassing most of its companions in the province, nay beyond the Alps. The emblemata picture of the Severan mosaic at Ostia, its nearest parallel with a partly identical framing (Fig. 32), is also inferior to the artistic level of the Baláca design. In that picture two birds are standing on two sides full of floral elements.<sup>190</sup> The Nemausus mosaic is the nearest relative of the pavement of room 31 at Baláca, as regards its arrangement, that of Ostia is the same as regards its central emblemata. In the early third century, neglecting the earlier mythological subjects to a certain degree, the genre picture, the observation of everyday phenomena are taking the place of mythological persons, known also in the preceding century sooner through the medium of poetry, losing their formative influence on human life. This era uses these myths only in creating some simplified central emblemata, eventually prompted by some occurrences we do not know. Naturally this fact does not lessen the continued popularity of Dionysos and his circle, often manifested also by small, seemingly fortuitous details. But there are some regions, e.g. Gallia, where the application of mythological themes remains frequent. So the punctual and vivid elaboration of our bird portrait veils a communication of this phenomenon of everyday life with the intention of teaching, as the figured subjects of the third century are otherwise recording the usual, immediate objects of life, nay its pastimes in a certain degree. This subject was not born out of the favourite circus animal fight themes of the third century, but it is a derivation of the

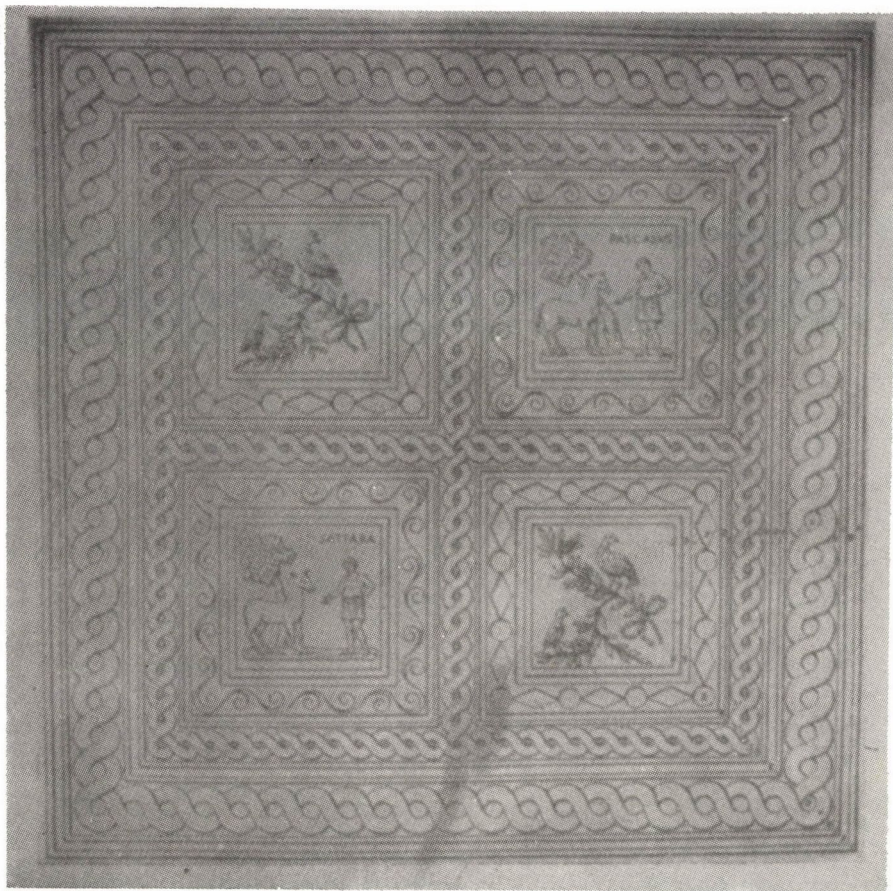
<sup>188</sup> D. LEVI: op. cit. Pl. I., 38. a—c.

<sup>189</sup> F. FREMERSDORF: op. cit. 29—30.

<sup>190</sup> B. NOGARA: op. cit. Pl. 68.



bird pair design, known since Hellenism in the new interpretation of Roman art, spreading again and again in the Flavian and the Severan ages, as the genre pictures and animal portraits threw the characteristic antique forms into relative insignificance. The numerous analogies of such themes of the age, first of all the near ones, are occurring in Italy.<sup>191</sup> (Fig. 32.) It is characteristic that



32. Rome. A mosaic of the third century A. D. from the Villa Celimontana

they appear in even greater numbers in the Eastern provinces, but here also in a Roman interpretation already, illustrating the conquests of the imperial artistic outlook, coupled perhaps with the exhaustion of the creative force of one-time Hellenism.<sup>192</sup> The evolution of the mosaic is the ground which enables us to observe the ever stronger Romanization and unification of imperial art, which does not allow local peculiarities to prevail, unless in the rigid frame of the contents of general mosaic art; traditional themes of local Eastern art cannot assert themselves here, not to speak of the remnants of the form treasure of primitive cultures; the mosaic is really a product of Roman imperial art.

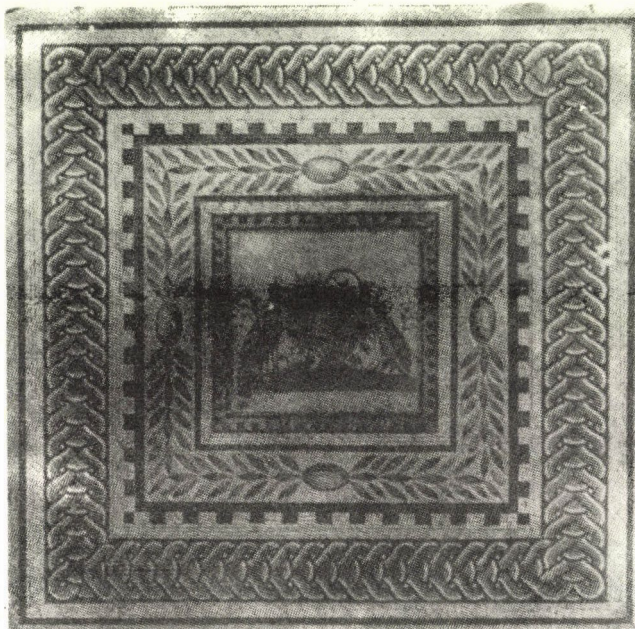
<sup>191</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (III.) 109. Pl. 33, Fig. 4.

<sup>192</sup> Beside the mentioned examples of Antioch and Daphne a mosaic was discovered also near to the Agora of Corinth. O. BROWNER: *AJA* 37

(1933) Pl. 64.; also in a Roman mosaic of Miletos' E. ROHDE: *Staatliche Museen zu Berlin. Antiken Sammlung. Berlin 1955. 41. Fig. 26.*



A near Italian parallel of the bird portrait of the central emblema in room 31 is a mosaic picture at Ostia (Fig. 33.). In the material of the neighbouring provinces we see bird figures more generally applied, which cannot be brought into a nearer connection to that. In several triangular pseudo-emblemata of the Dionysos mosaic at Zollfeld, dated to the third century, birds are sitting on floral branches, and bird portraits are occurring in the standard pavement at Oberweningen and other Raetian floors; in the former they are more than once repeated in the squares of the lozenge star system.<sup>193</sup> All these together with their other companions were laid under the influence of Italian models, without giving a chance to establish a special connection between them in the Danubian provinces. We cannot follow the latter destiny of the bird designs further, we just mention



33. An Ostian mosaic from the third century A. D., in the Vatican

that the Constantinian renaissance enlivens the bird pictures again, and also this pair of birds appears anew, inscribed between the patterns of geometrical fields known of old, seated on a flora branch, on a bush or a tree, as the technically simpler imitations of the subtler picture emblematal of earlier times. They are equally frequent in mosaics of the City of Rome, in Upper Italy, Aquileia, Istria, and also in the Balcans and Syria in this age too.<sup>194</sup> Contemporary textile patterns grow ever more numerous, their designs — especially those of brocade texture — are in many respects related to mosaic ornaments, similarly showing among other decorative elements the birds sitting among leaves on a floral branch, emphasized by a frame in the manner of an emblema.<sup>195</sup> Mosaic and textile art preserved this design up to the latest times, in the East till the sixth and

<sup>193</sup> R. EGGER : Führer durch die Antikensammlung des Landesmuseum in Klagenfurt. 1921. 81—83. Fig. 54.

<sup>194</sup> M. E. BLAKE : op. cit. (III.) 122. Pl. 33, Fig. 1. In the catacombs of the SS. Pietro e Marcellino in the City of Rome, id. ibid. 122. Pl. 33, Fig. 1.; also at Rome on the vaults of Sta Constanza; J. WILPERT : op. cit. Pl. 7. etc.; G. BRUSIN : Aquileia. Udine 1929.

306. Fig. 233.; A. GNIRS : JÖAI 14 (1911) 13—14. (Beiblatt.) Fig. 8.; at several occasion in the mosaics of Stobi too, D. MANO-ZISSI : Izvestia 10 (1936) 277. seq.; id.: The Antique in the National Museum in Belgrad. Beograd 1954. 20.; B. NEUTSCH : JDDAI 69 (1954) (Arch. Anz.) 556. Fig. 46.

<sup>195</sup> O. WULFF—W. VOLBACH : Spätantike und koptische Stoffe. Berlin 1926. 11., 52. Pl. no 9, 136.



seventh centuries among their subjects; bird figures of similar composition enter the symbols of primitive Christianity, as we see already in the third century pavements of catacombs in the City of Rome, but also in the mosaics of the Galla Placidia Chapel at Ravenna.<sup>196</sup> Later they spread to embossed stone plastics, appearing in the various types of Byzantine and Norman works of art.

To sum up: the Baláca emblema with the bird scene is a product of the earliest Severan age, the end of the second century, a work of quality, attaining the level of better Italian mosaics, coming to life under the influence of the genre pictures portraying animal scenes, typical of the end of the first century, which were revived by the so-called Flavian renaissance, a phenomenon beginning in Italy at the time mentioned above and spreading all over the Empire. As to the peculiarities of workmanship it reminds us of the preceding style of the Antonines in several respects.

The emblema is encircled by an ornamental, polychrome, wide guilloche (Fig. 26.). Since the Hellenistic beginnings it is usual to border the emblema, having a special artistic significance against the remaining portion of the pavement, with a wider frame consisting of prominent, well-emphasized decorative elements. This is why the frame of the emblema is sometimes — especially in the earlier days — more decorative, than the border encircling the whole mosaic floor. Although the guilloche makes an early appearance among the bordering elements, it is unable to do the service of emphasizing the design in its original two-strand form. Otherwise a special type of the guilloche, playing a prominent part among the ornamental elements of antique mosaics, is more often applied for the purpose of framing emblemata, than its basic form. Naturally its use is not exclusive; other wider, more emphatic elements suitable for this purpose are also applied in order to frame the ornamental central picture of the mosaics, like the rows of running waves at first, then various floral tendrils, garlands and wreaths.

This kind of guilloche is in fact composed of distinct members, each member reminding us of a heart, or rather a drop form, the point of which is situated behind the upper part of the next. It is generally applied in this form at the time of its appearance among the ornamental elements of the mosaics. The original form of the motive is an all-over row of two oppositely adjusted spirals, being a part of the most ancient bequest of European form treasure; it may be followed from the precedents in Minoan ceramics through the goldsmith's craft and the golden cups of Mycene, and the whole archaic age afterwards, especially in terracotta plates embellishing edifices, but also on metal coinages.<sup>197</sup> It is known from terracotta finds and vases produced in the seventh and sixth centuries at numerous places, so in the sites of Olympia, Naxos, even Magna Graecia.<sup>198</sup> In classical times it was not applied too often, it appeared rather in the orbit of Ionic style, leaving more room for decoration. In the world of mosaic elements we may observe it since the age of Hellenism, we see it in a Pergamon mosaic signed with the artist's name Hephaistion, dated to the second half of the second century, in a form suited to its archaic precedents yet, but on that black ground already, which will be the companion of guilloches to the end.<sup>199</sup> It is also usual in the Hellenistic wall paintings of the second century B.C. already. It was applied in Roman times from the beginning, we see it almost in the same form in the first century B.C. as in the frame of the Baláca emblema.

In the mentioned mosaic of this century it is already encircling a central emblema,<sup>200</sup> being polychrome in this case too, but in the Augustan age, witnessing the development of the characteristics of Roman national art in several directions, the first great wave of black-and-

<sup>196</sup> G. BORIM: *Die Mosaiken von Ravenna*. Milano 1956. Pl. 1.

<sup>197</sup> P. V. C. BAUR: *AJA* 45 (1941) 234—235., 447. Fig. 3.; on an archaic metal impression, R. HAMPE: *JDAI* 52 (1937) 94. Fig. 43.

<sup>198</sup> P. V. C. BAUR: *op. cit.* Pl. 1. etc.; E. KUNZE:

(1956) 46. Fig. 25.; F. POULSEN: *op. cit.* 69. Fig. 87.; O. FASIOLO: *op. cit.* 25. Fig. 3.

<sup>199</sup> E. RHODE: *op. cit.* Figs 41—42.

<sup>200</sup> E. PERNICE: *op. cit.* 17—18. Pl. 6, Fig. 1, 3.; M. E. BLAKE: *op. cit.* (I.) see the coloured frontispiece.



white colouring produces more than one specimen of our motive laid in the same way;<sup>201</sup> notwithstanding, it is characterized by full and vivid colours, often applied rainbow-like, side by side, till the end. According to its Hellenistic antecedents, it constantly remains in popular favour in the Italian mosaics of the first century of our era, so it is the most familiar in Pompeii in this age.<sup>202</sup> During this century we find it also with a straight middle line, showing an early misunderstanding of its structure. According to the testimony of Aemilian and Cispadanian mosaics, dated to the beginning of the first century A.D., it was diffused also in the North at an early date.<sup>203</sup> At this time it is decidedly a frequent frame of significant and prominent emblemata.<sup>204</sup> In this time it appears also in Aquileia as the border of the emblemata portraying the kidnapping of Europe.<sup>205</sup> In the second century its application is becoming rarer, at the same time it loses its earlier light elasticity; the members placed one under the other, interlacing one behind the other, are meeting ever more often in a straight line, instead of a curvilinear one in the middle, owing to the misunderstanding of the original structure of the motive, sporadically manifested already earlier. Therefore the composition originally looking like a one-strand one, at least in its classical form, produces the impression of two incoherent and opposite strands of guilloche, whereas the straightly cut parts seem to have been transformed to separately inset triangular plates. Such is the Baláca guilloche too, its white-green-yellow-red colours, outlined by black contours, shine in its traditional black ground; this type returned to fashion more or less in the third century, after its insignificance in the second. Our motive is diffused in the whole area of Roman mosaic art, bordering the more prominent and more important central emblemata everywhere, becoming a favourite frame of the emblemata of Gallian mosaics, having a composite pattern as a rule<sup>206</sup> (Figs 13—14), of numerous pavements in Britannia and Germania, later of third century mosaics bent to unite more emblemata, e.g. in the known Nennig and the Rottweil specimen, and in the somewhat earlier Dionysos mosaic at Cologne, encircling a picture of two birds.<sup>207</sup> In the East, in Syria it occurred sometimes doubled, whereas European regions were abstaining from such overburdened application. The Constantinian renaissance revived it emphatically from Syria to Germania, even in Italy itself, but it also lived to see the latest times, to be found in the sixth century too.<sup>208</sup> We know it in several branches of the industrial arts, e.g. in the textile fabrics of late imperial times.<sup>209</sup>

Owing to its Italian origin, the guilloche decoration of the Baláca emblemata with the bird scene is forceful and developed, not one of the elongated, distorted provincial varieties.

The technique of laying is a more important problem regarding this mosaic, than as to its companions treated before. We have mentioned the significant differences of quality between the forming of the floral branch motives in the geometrical squares; this is especially conspicuous in the case of the branch ornament of the square situated on the left of the picture emblemata, its design being almost broken down, lacking all impetus as compared with the elastic and well-formed design of the opposite branch. We find similar differences in workmanship between the fields containing a cross. All these facts tend to show that the geometrical field was laid by several masters. The pattern was laid in the recently prefabricated uppermost terrazzo stratum, at the same time the thinnest and the finest one, immediately on the spot, by more artists working from several directions at the same time. The planner of the mosaic composed the definitive scheme of the work to be executed on the basis of the sketches brought along, as to details probably with the help of

<sup>201</sup> M. E. BLAKE: op. cit. (I.) Pl. 2, Fig. 4. from Pompeii.

<sup>202</sup> See the preceding note, Pl. 14, Fig. 1, Pl. 17, Fig. 2, Pl. 36, Fig. 1.

<sup>203</sup> See note 96.; Scavi (1940) 7. Fig. 3.

<sup>204</sup> E. PERNICE: op. cit. Pl. 57, Fig. 1.

<sup>205</sup> A. FASIOLO: op. cit. 25. Fig. 3.

<sup>206</sup> P. BERNARD—H. WIRTH: op. cit. 206.;

R. HERBIG: Germania (1925—26.) 139. Fig. 1.; G. LAFAYE—A. BLANCHET: op. cit. no. 64. from Auriol. no. 198. from Sainte-Colombe.

<sup>207</sup> E. KRÜGER: op. cit. Fig. 8.; F. FREMERSDORF: op. cit. Pl. 62.

<sup>208</sup> O. FASIOLO: op. cit. Pl. 21.

<sup>209</sup> M. DIMAND: Die Ornamentik der Ägyptischen Wollwirkereien. Leipzig 1924. Fig. 8.



numerous sketches, in accordance with the person who gave the order. It is because the final draft has been fixed on the spot that we never meet two identical mosaic tableaux, except in the case of a simple, black-and-white all-over pattern. The sketch of the entire pavement was carved up according to the progress of the work, and now the elaboration of the piece could begin on the basis of the single portions. Laying the floor of room 31, probably separate cartoons were prepared for various motives of the emblema, the apsis, the border, nay of single portions of the geometrical main field, the same sketch being possibly drawn up in more copies for the use of the mosaicists laying the identical patterns from several directions. In the case of a huge pattern of composite structure the punctual and proportional execution of the entire system could cause considerable difficulties. Therefore it is likely that the framework was laid first, and the net system made of two rows of black basalt tesserae afterwards. Then the gaps left between these were practically filled by the coloured designs on a white ground. Probably several mosaicists were at work on the coloured geometrical main field, laying it simultaneously from different directions. It has been supposed lately that in order to make the right delineation of the entire structure easier the black net, serving as the sketch of the pattern system, was put together of laths of identical size.<sup>210</sup> The central picture emblema came possibly at last, beginning with the guilloche frame, then the gaps and mistakes occurring during the construction were corrected. Judged by the apparent way of laying the cubes, the single rectangular fields were produced in this manner: first of all they laid the pattern, beginning with its black contours, leaving the white ground to the last. In this case the ground was worked by the method of encircling the already made pattern, with black contours and coloured inside, with two or three rows of white tesserae, doing the same at the extremities proceeding towards the inside; the gaps left between these and the hollow rooms, having mainly the form of curvilinear or irregular triangles, were filled up only afterwards, especially in the case of the branch, pelta or heart motives.

In laying the picture emblema the coloured guilloche was made first, the inner plain green-black border afterwards, the picture was probably begun with the vegetation; the opus vermiculatum technique applied to the birds allows us to observe the forceful, curvilinear, dark claret lines, which were the start in laying the plumage. The single designs are begun with wide, pronouncedly curved lines, and this vigorous start assured the success of the whole pattern. There also the white base of the background was left to the end, made by the method of encircling the single parts of the design: the birds, the tree-trunk, the framing, the fruits and the foliage with one to three rows of white tesserae, filling up the gaps left at last.

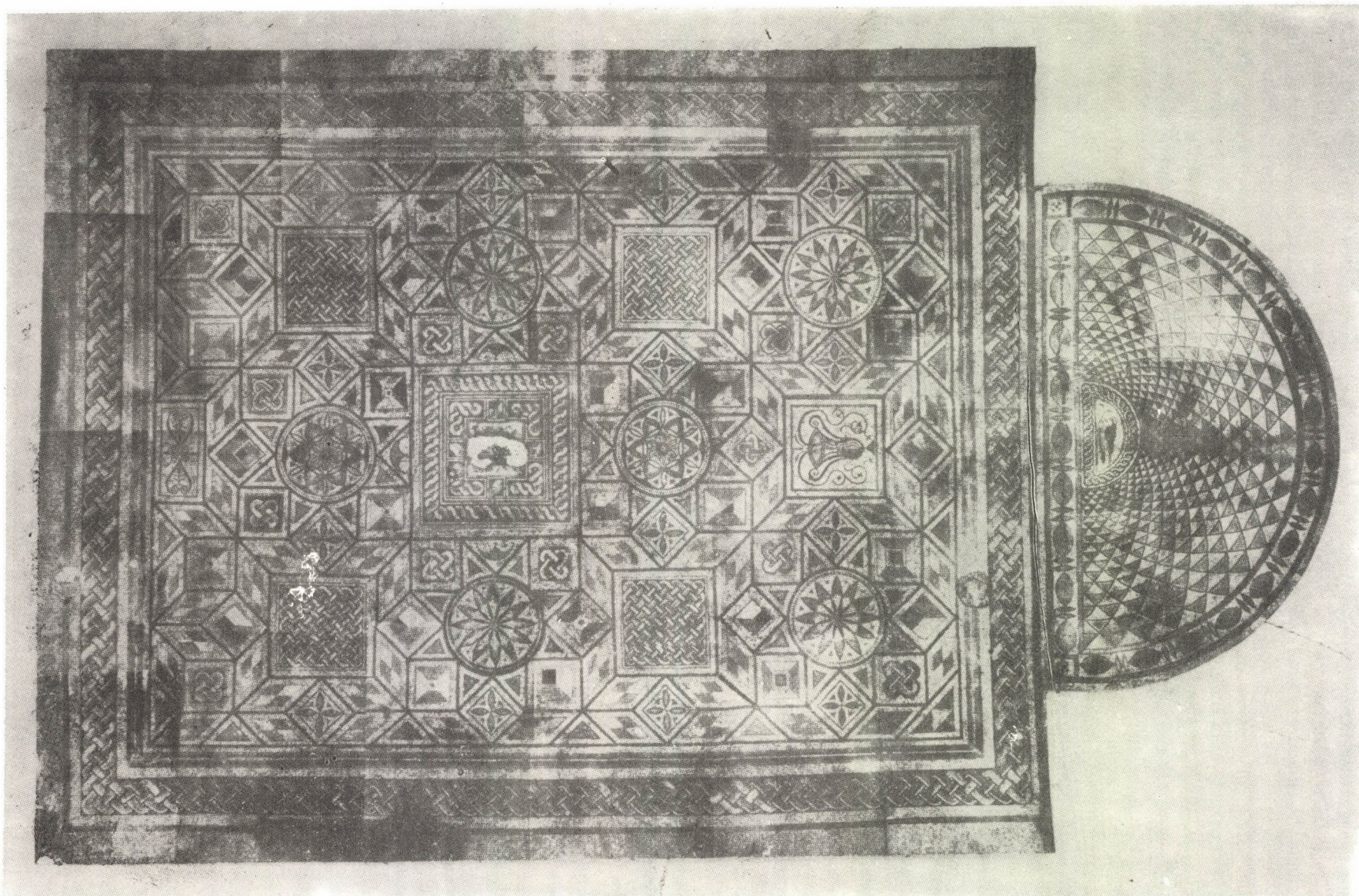
Ippel is also of the view that in executing such mosaic designs the contours were laid first, and the whole pattern was filled up afterwards. In his judgment antiquity applied the procedure of the »Setzkarton« used also to-day, i.e. the sketch of the reflected image of the design was followed in the course of laying. Unfortunately, no antique delineation was uncovered so far, which would allow us a glimpse at some phase of the contemporary mosaicist's work.<sup>211</sup>

<sup>210</sup> F. FREMERSDORF: Das römische Haus mit dem Dionysos Mosaik vor dem Südportal des Kölner

Domes. Berlin 1956. 82.

<sup>211</sup> F. LORENTZ: Mosaik. PW XVI. 332.





33a. The pavement of locality no. 20. Scale : 1 : 38



## VI. PAVEMENT OF ROOM 20

This mosaic (Fig. 33a.) was dealt with by J. Wollanka in detail in 1929,<sup>212</sup> the progress of research in antique mosaics since his day, however, justifies us in returning also to this floor, without reviewing it at length like the former ones! As a preliminary remark we must state that the investigation of this mosaic does not entitle us to suppose a difference in the time of execution between the mosaic portions of the main field and the apsis of the room. Should a later verifying excavation prove the suggestion as to the original oblong form of this room, probably a tablinum, should it decide that the apsis is a later addition, even this would not involve the dating of the mosaics to two different ages.<sup>213</sup> At the most we were to suppose that the mosaic floor was laid after the completion of the locality with an apsis. In this case we might jump to the conclusion that the more extended use of the apsis in Pannonia begins at the time of laying the mosaic pavement in room 20; just as the enlivening and livening of the insides and ground-plans by apses, exedrae and wall-niches is a phenomenon noticeable all over the Empire in these times.

In our view J. Wollanka was right in dating this mosaic to the Severan age, and it was an outstanding achievement to deal with an object composed of so many motives in 1929. We cannot find another example of such effort in the earlier archeological literature, as the comprehensive studies, furnishing later writers with the means of defining this work or the other successfully, appeared only since the thirties, with the exception of an early work of P. Gauckler; even so it happened that scholars made mistakes of several centuries afterwards. International literature acknowledged the merits of the surprisingly early undertaking of Wollanka several times.<sup>214</sup>

The design of the mosaic consists of two parts, the field of the oblong room, approaching a square, has a geometrical pattern and a small emblemata, situated not quite in the centre, but nearer to the entrance. In our view this arrangement, not a singular phenomenon otherwise, especially noticeable in the Severan emblemata grown smaller, is due to the apsis, proving the contemporary laying of both parts in this case.

The field is bordered by a four-strand guilloche, followed by another stripe outside, by two somewhat wider ones inside, while the four sides of the innermost portion are flanked by a narrow black frame, sticking to the pattern as it were. This border, in a contrast with the loosely knit framing of the floor in room 31, consisting of manifold motives, is energetically drawn, unitary, kept together with a strong hand, in one work typical of the highest level of the Severan age. This is an improvement on and the enrichment of the element of Roman mosaic art perhaps the most widely applied, the two-strand guilloche. This element, originating in Mesopotamia, continuing in Greek archaic art and Hellenism, lives further in the world of mosaics, but it is also invading several other branches of the decorative arts; in the Hellenistic era the four-strand guilloche is also known at Delos.<sup>215</sup> Roman mosaics apply this element rarely as a motive in the republican and Augustan times, but it becomes ever more common during the first century of our era. The four-strand variations appear here later, in the course of the second century, developing further in the coloured variety, at variance with the two- and three-strand guilloches found also in black-and-white. We know also a five-strand guilloche, laid perhaps in the time of the Constantinian renaissance, at Poetovio<sup>216</sup> (Fig. 6.). Colouring makes it not only varied, it produces also plastic effects owing to the composition, nay the shading of the picture. The polychrome — red-yellow-green-

<sup>212</sup> See note 4.

<sup>213</sup> According to the statement of J. WOLLANKA, *op. cit.* 7. Originally the tablinum had no apsis and it should have had an opening backwards, to the corridor behind the row of rooms. But GY. RHÉ, the excavator does not mention it. Following WOLLANKA, D. LEVI is also of the view that locality 20,

which he calls a triclinium, is the product of a different age. (D. LEVI: *op. cit.* I. 128.)

<sup>214</sup> So D. LEVI: *op. cit.* 394.; E. KRÜGER: *op. cit.*

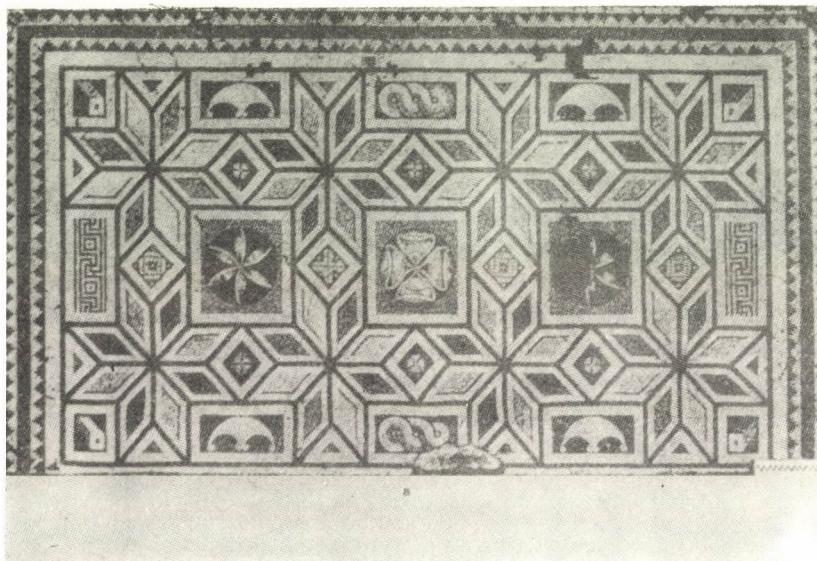
<sup>215</sup> H. BOSSERT: *op. cit.* Pl. 25.

<sup>216</sup> S. JENNY: *op. cit.* Pl. 2.



claret — guilloche frame of room 20 shines against a black ground, similarly to that of the bird emblema treated above. Such four-strand guilloches serve as the outer frames of larger, more ornamental mosaic floors in Italy too, *e.g.* the identical border of the third century pavement of the Villa Borghese in Rome, portraying fishery, is flanked by similar inner and outer plain accessory stripes.<sup>217</sup>

Viewing the geometrical pattern of the main field its entirety, at the outset we cannot be contented with the statement that its geometrical system consists of lozenge forms. As a matter of fact, we are faced by a late appearance of the lozenge star system, occurring already in the orbit of the first century Italian mosaic pavements. The pattern of the stars of lozenges, consisting essentially of a star system made up of eight lozenge forms each and the quadratic fields inscribed



34. An Antioch mosaic of the Severan age, from the House of Dionysos and Ariadne

between them, appears already at Pompeii more than once, being also extended to Central and Northern Italy.<sup>218</sup> The quadratic fields gave occasion to inscribe several sorts of designs, prompting the Roman mosaicist, to enrich his store of motives and to increase the number of variations. The design itself may be derived from the times preceding the tessellatum technique, its origin may be sought probably in the opus sectile, in the early days, however, it was done in the more primitive types of the opus cimenticum and other techniques.<sup>219</sup>

This system, being given not only as to form but also in proportions, was bequeathed also to the second century unchanged, even outside Italy by now, as its numerous specimens testify<sup>220</sup> (Fig. 19—20.); intact lozenge star systems occur as late as in the Severan times in Germania, Gallia,<sup>221</sup> in the East and elsewhere<sup>222</sup> (Figs. 34—35.).

<sup>217</sup> E. KRÜGER: *op. cit.* 688., note 27.; M. E. BLAKE: *op. cit.* (III.) 117. Pl. 32, Fig. 2.

<sup>218</sup> Scavi 1913. 458—465.; E. PERNICE: *op. cit.* Pl. 47, Fig. 6.; M. E. BLAKE: *op. cit.* (I.) 90. Pl. 34, Figs 1—2.

<sup>219</sup> R. P. HINKS: *op. cit.* 65.

<sup>220</sup> The Este mosaic quoted also by WOLLANKA. Scavi 1924. 6. Fig. 2.; *ibid.* 1926. 379. Fig. 1.

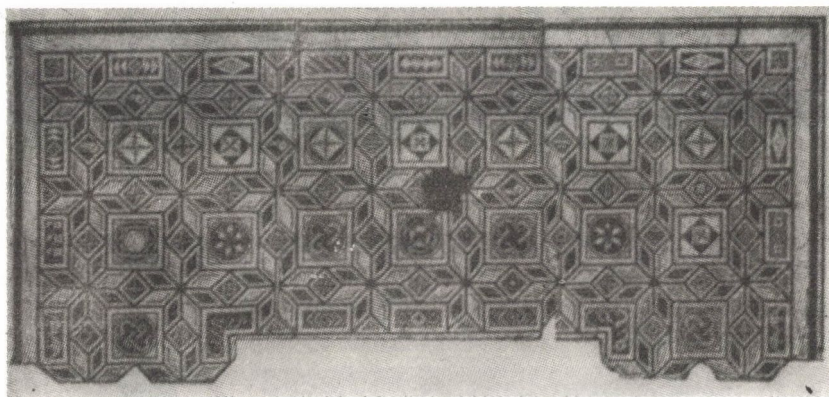
<sup>221</sup> E. KRÜGER: *op. cit.* 5, Fig. 6.; G. LAFAYE—A. BLANCHET: *op. cit.* 11., 160., no. 299.

<sup>222</sup> D. LEVI: *op. cit.* Pl. 101. a., Pl. 30.



The signs of the dissolution of the lozenge star system are well visible in Italy already in the age of Hadrian. Its most expressive example is the Vigna Brancadoro mosaic in the City of Rome (Fig. 36.), at the sides of which the rumps of the lozenge star systems allow the interpolation of octagonal fields.<sup>223</sup> In the age of the Antonines this process becomes general in Italy, whereas in the distant provinces mosaics with intact lozenge star systems are unrare yet.

From this point of view it is interesting to compare the Baláca mosaic with the Dionysos mosaic of Cologne, discovered during World War II similarly in the tablinum of a major villa urbana. The tablina are situated in a north-western direction at Baláca and at Cologne equally, the place allotted them in the villa as a whole is also the same. In the view of Fremersdorf the proprietor of the Cologne villa belonged also to the leading stratum of Italian society; he establishes numerous relations between this supposition and the quality and features of the work. In this



35. An Antioch mosaic of the Severan age, from the House of the Drinking Contest

mosaic, dated to the sixties of the second century, we see also a system of stars of lozenges in an advanced phase of dissolution, encircling more small emblemata, typical of the age of the Antonines. It is natural that in this specimen the deep, full, shaded Severan colouring, the geometrical density transgressing its contours are yet unknown; the well-visible, drawing-like pattern still dominates this work, but it is a good example of the fact that the great landowner-class of Italy produced works of art surpassing the local conditions, congenial with the trends of Italian taste in its luxurious villae, built in far-away provinces.<sup>224</sup>

In Antioch we find intact lozenge star systems as late as the Severan age, the passing of time being only represented by the shaded colours of the single forms and the emphasized filling of the central fields, a step towards the system of pseudo-emblemata<sup>225</sup> (Figs 34—35).

The change characterizing the age is shown not only by the dissolution of structures, but also by the loosening of colours, or — to put it correctly — the ever wider extension of shading. Instead of the quite light structures of the early times, *i.e.* the first century, bordered only by black dividing lines, and the homogeneous, drawing-like, cold constructions of this century and the second, filled by dark fields, giving still a sharply defined pattern, the age of the Antonines is producing perspectival shading already, opening a straight path towards the Baláca lozenges, which place lightly shaded colour fields beside each other without any divisions. The three mosaics treated above had quite light grounds, this one utilized the possibilities of the light limestone

<sup>223</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (II.) 119. Pl. 25, Fig. 4; 233—238.

B. NOGARA: *op. cit.* Pl. 19.

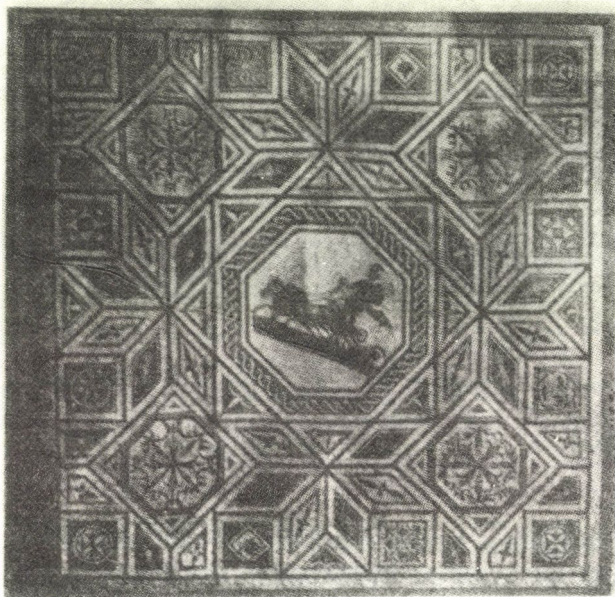
<sup>224</sup> F. FREMERSDORF: *op. cit.* (Germania 1941)

<sup>225</sup> D. LEVI: *op. cit.* House of Dionysos and Ariadne, Pl. 101. a—b.; *id.* Drinking Contest, Pl. 30.



and dolomite material to produce different effects of colour; in place of the whitish ground, usual in the others, grey, yellowish and whitish portions are alternating here.

In the mosaic at Serravalle Scrinia, datable to the turn of the second and the third centuries, framed also by a four-strand guilloche, we notice a further structural loosening as in this case only the half of the stars of lozenges or even less remained together, in order to allow room for other small fields,<sup>226</sup> whereas we find the triangular solution of the corners, known from the Baláca floor, in a mosaic in Calabria.<sup>227</sup> This process is going ahead also in the Transalpine parts; after fine examples of the lozenge system, visible in the Oberweningen mosaic of Raetia and several others in Germania,<sup>228</sup> the development outlined above becomes general in the third phase



36. A mosaic of the Vigna Brancadoro from the second century A. D., in the Vatican

of the style system established by E. Krüger, culminating in the Nennig mosaic,<sup>229</sup> to reach the Dionysos mosaic at Cologne, with a system uniting only a pair of lozenges as a motive.<sup>230</sup> We must mention the system of more pictures here, appearing in Italy in the age of the Antonines, becoming a general favourite in the Severan era. In our judgment this system has been prepared by the custom of the so-called geometrical pseudo-emblemata, which in its turn appears already in the first century of our era, becoming one of the most common attributes of Roman mosaic art. This one rose in geometrical pavements, being essentially a system of larger squares and circular fields interrupting the monotony of the repeated designs, filled up by similarly geometrical elements, more rarely by floral or arabesque patterns. We meet it in several cases at Pompeii, we may follow its traces during the second century, but it plays a significant rôle only in the mainly geometrically filled pavements of the Severan age. Later, during the third century, following the bent of the Severan era for the smaller picture emblemata, the system of many small picture emblemata begins to be familiar in the fields interrupted by geometrical pseudo-emblemata. This is a structure entirely different from the many-emblemata mosaics of the preceding century, the age of the

<sup>226</sup> Scavi 1922. 372. Fig. 6.

<sup>227</sup> See the preceding note 163. Fig. 11.

<sup>228</sup> E. KRÜGER: *op. cit.* 667. The mosaic of the

villa of Otrant etc.

<sup>229</sup> See the preceding note 678—680. Fig. 15.

<sup>230</sup> F. FREMERSDORF: *op. cit.* 233—238. Pl. 37.



Antonines, which placed more pictures simply in one field, or inscribed pictures in the winding courses of the floral guilloches, creating systems of pictures thereby. The two kinds of elements, the interruption of the geometrical pattern of smaller dimensions by interpolated, equally geometrical fields, «pseudo-emblemata», gives liveliness and rhythm to the structure of the system, wont otherwise to become monotonous; all this is contrary to other mosaics, dividing the field simply into squares or other forms, frequent from the second century onwards. The system of the stars of lozenges will return later, in the Constantinian renaissance, in its original form.

The mosaic field of the tablinum in the Baláca villa represents the height of the dissolution of the lozenge star system. In a contrast to the earlier ones, we never find more lozenge forms together than two; instead of the eight units necessary to produce a star form, we see only four lozenges creating a half-star on each edge. It is possible to follow the structure of the mosaic in spite of its density; following the earlier examples, each four rump stars encircle a square, giving a total of four squares, between them circles are inscribed, the two rows formed in this manner flanking the third made of two more circles, the picture emblema between them and the square with the cantharus. Among the twelve emblemata and pseudo-emblemata, arranged in this way, we see the elements of the dissolved lozenge star system everywhere. Beside the mentioned remnants of the stars squares, parallel with the main directions and set on their corners, together with triangles concavely curved on one side, joining the circles, are filling up the room according to the given conditions. There are also equilateral triangles at the edges and on the sides of the central picture emblema.

The earlier Italian prototypes of this system, articulated by geometrical pseudo-emblemata, are known already in the second century. In the design of the Palazzo Imperiale at Ostia, one of the most beautiful and at the same time the most developed specimens of the Italian geometrical floors (Fig. 24.), we see a rich geometrical pseudo-emblema system already.<sup>231</sup> Among the provincial mosaics especially the structure of the Piaonius pavement of Trier is related to that of Baláca (Fig. 37.); though this was laid also about the turn of the second and the third centuries, or rather in the last decades of the second, its system of lozenge stars is somewhat more intact yet, the geometrical pseudo-emblemata, however — with an emphasized field in the centre — are quite similarly inscribed in its interstices.<sup>232</sup> We might naturally mention more examples, e.g. a Mauretanian mosaic from the beginning of the third century, the lozenge forms of which are alternating with a multitude of rosettes, peltae and Solomon's knots.<sup>233</sup>

Reviewing the surrounding areas, first of all the mosaic of Aquileia, which were identified with the starting point several times above, we find the beginning of the development dealt with before in the second century already; one of the floors exhibited in the Aquileia Museum (Fig. 19.) illustrates the phase, in which the emphasis is transferred from the otherwise intact lozenge star system to the interpolated squares.<sup>234</sup> We might mention similar ones from Emona and Carnuntum; in the fragment of a floor found in the civilian city of Aquincum, near the Krempl mill, analogous in structure to one of the Carnuntum lozenge star patterns, dated to 198 A.D., we find also half stars, nay in many respects a structural identity with that of Baláca,<sup>235</sup> whereas its sharply drawn geometrical forms represent an essential difference. On the other hand the composing elements of the Baláca mosaic are filled by deeper, fuller and chiefly shaded colours, according to the stylistic endeavours of the new era. This difference, in view of the certain date of the Aquincum floor, might justify the dating of the Baláca mosaic one or two decades later

<sup>231</sup> B. NOGARA: *op. cit.* 37. Fig. 17. Pl. 69.; M. E. BLAKE: *op. cit.* (II.) 125. Pl. 26, Fig. 1.

<sup>232</sup> E. KRÜGER: *op. cit.* 688. Fig. 18, note 27.

<sup>233</sup> *Fasti Archeologici* 1946. 86—87.

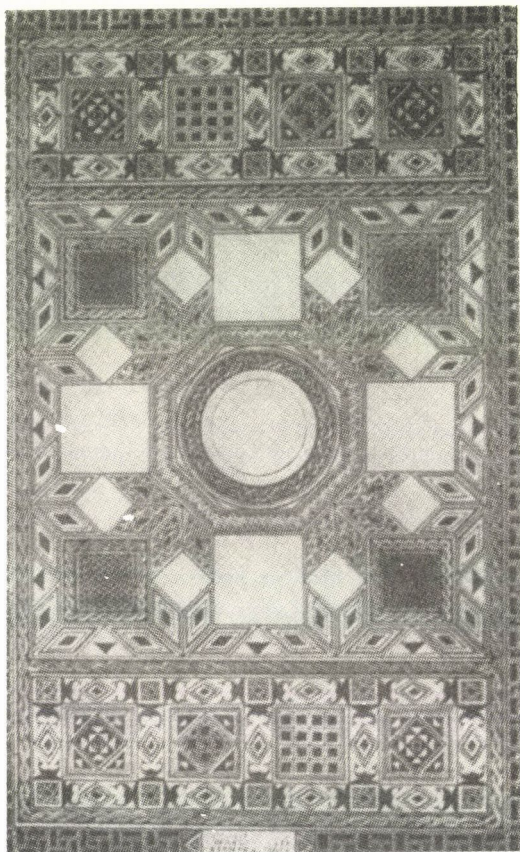
<sup>234</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (II.) 105. Pl. 22, Fig. 1.

<sup>235</sup> W. SCHMID: *op. cit.* 94—95. Fig. 21.; W. KUBITSCHKE—S. FRANKFURTER: *Führer durch Carnuntum*. 1923. 67. Fig. 29.; L. NAGY: *Bp. Tört. I.* 599. Pl. 91, Fig. 2.



than that of Aquincum ; *should we regard, however, the two as more or less contemporary, we were faced by the difference existing between the mosaics of the Italian great landowner class, elaborated to fulfil exceptional requirements under local circumstances, and the general artistic level of the province, but especially of the military border region.*

This is the occasion to mention that the structure of geometrical mosaic pavements is sometimes strikingly near to other linings of the inner decoration of buildings, especially to the pavements of ceilings and vaults made of various sorts of stone or of stucco. As a matter of fact we find such coincidences in one and the same locality or building rarely, though the fragmentary



37. The Piaonius mosaic at Trier from the end of the second century A. D.

ornaments of the ceilings fallen down often allow us to draw conclusions as to the decorations situated higher. We not notice any connection between the preserved Baláca stuccoes, the mosaics and the remnants of wall paintings more or less contemporary with their laying either, but we know such examples from Italy, *e.g.* the buildings of Tivoli in the time of Hadrian.<sup>236</sup> But independently of the edifice we find several parallels between the mosaics and the finds of the inner decoration in stone, stucco. etc. We meet *e.g.* the mentioned system of stars of lozenges in a marble soffitta fragment of the early second century found in the vicinity of Rome.<sup>237</sup> This question, deserving a separate study, was already touched superficially at other occasions, in

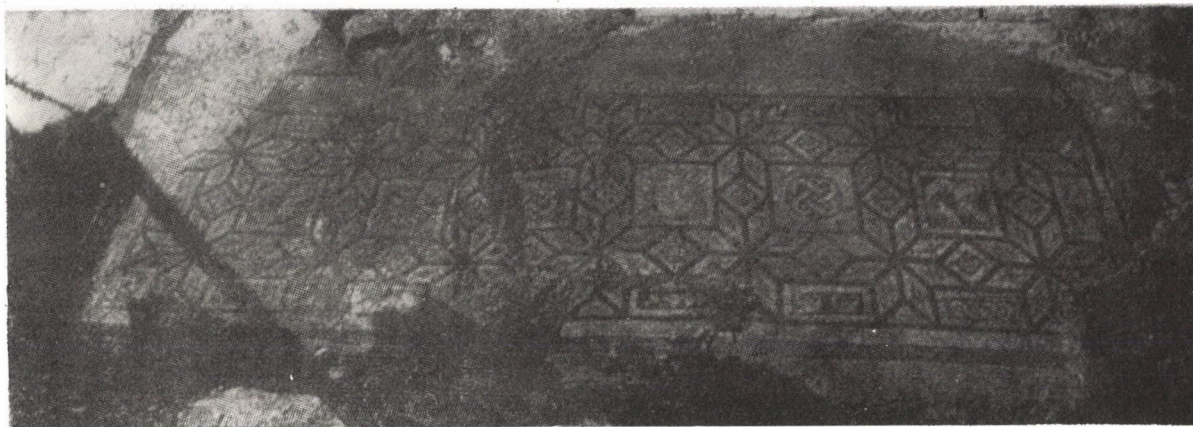
<sup>236</sup> F. WIRTH : RM 44 (1929) 144.

<sup>237</sup> Scavi 1926. 301—302. Fig. 10.



connection with Antiochian and Italian works equally.<sup>238</sup> But as the system of stars of lozenges is an achievement of mosaic pavements, being a type of motive originated in the orbit of opus sectile technique, we may regard its later appearance in the geometrical system of the large mosaic at Baláca equally a product of mosaic art, deducing the ceiling ornaments of other decorative arts made of stone, stucco etc. and having the same structure, also from the world of mosaics.

On the other hand the cassetted ceiling ornament, starting with its original material of wood, later of stone, found application also in other materials, like bone, metals, etc., becoming a self-standing decorative element independent of its one-time functional character; as such it influenced the development of motives of the geometrical *opera tessellata*. Among the structures uniting more pictures, called by us «geometrical pseudo-emblemata», the quadratic or polygonal forms situated in appropriate rows are reminding us of the cassetted ceilings (*lacunaria*). In this case we see mosaic art receiving impulses from the ceilings. The central squares of the lozenge star systems could make the borrowing easier. In our view the paragons of the quadratic systems



38. An Antioch mosaic from the House of the Boat of Psyche, Vestibule 7, dated to the third century A. D.

of the large mosaic at Baláca are no ceiling patterns, but the mentioned squares inscribed between the stars.

This reciprocal influence of motives is noticeable also in another branch of art, in that of antique textiles, which produces several examples of the system of «geometrical pseudo-emblemata» in spite of its scarce archeological material. Denser textures, especially the heavy architectural ornaments of brocade materials are in many cases recalling the structures known in the world of mosaics. Among many similar motives we find also the system of lozenge stars in Egyptian textile patterns of the imperial age, in fact in pieces dated to the times of Constantine, witnessing the revival of this system in its original form.<sup>239</sup> Otherwise the birds sitting on floral branches are also frequently appearing in textile fabrics.<sup>240</sup> As regards the influence of textile motives we think that the trend of mosaic development was not unaffected by them, but this was determined by its own laws to the last, and it proceeded on its long career, following its antecedents faithfully.

Antique art possessed a uniform, circumscribed treasure of decoration, rooted in the archaic age on the whole; the motives derived from it are to be found everywhere in the various artistic branches as parallels. A difference is at the most noticeable in the frequency of their applic-

<sup>238</sup> D. LEVI: *op. cit.* 381., 396.; P. BERNARD—II. WIRTH: *op. cit.* 202.

<sup>239</sup> O. WULFF—V. F. VOLLBACH: *op. cit.* Pl. 40. (no. 11.426.).

<sup>240</sup> See the preceding note Pl. 52. (no. 9136.).



ation. Exceptionally we find elements, which are determined by their nature to exist only in the material giving them life ; e.g. some forms of Doric architecture. So we are restricted to state that some elements are more at home in this artistic or decorative branch or the other in the given period, or in other words, which branch of art is in the front of progress at a given time, giving the lead to the others. It is evident that in such twodimensional branches of art like textile and mosaic, there were fairly identical possibilities for the development of the uniform antique form treasure. Further the argument for the — otherwise unprovable — primacy of textile motives is unjustified for the reason, that while we are able to follow the very consequent, though slow



39. Coptic textile fragment from the third or the fourth century A. D., in London

evolution of mosaic form treasure almost without interruption since the classical age of Greece, we cannot do the same in the antique art of weaving at all. The earliest remnants of textile fabrics may be dated at the most to the third or the fourth century of our era, so the earliest pieces are probably not older than the age of Constantine. Now this age is the last chapter in the history of Roman mosaic art, in which all its typical features are ready, in fact nothing but the repetition of earlier achievements is left to this time ; then follows its really textile-like dissolution, abounding in colours, a process observed already in the Severan age, interrupted by the «renaissance» on the turn of the third and the fourth centuries for a while. As a matter of fact, in the third century mosaic art is approaching the art of weaving, but such a reciprocal influence between the branches of art — characterized by the primary leading rôle and initiative of one and the receptive activity of the other — may be found also elsewhere and at other times among the decorative arts. So it is true that we see various «textile-like» features in the third century mosaics, but these are based sooner on the general endeavours of the age to find a new way of expression than on some direct influence ; the third century phenomenon of dissolution is met with also in other branches of contemporary art, as in stone ornamentics and relief plastics. This is the feature of the Severan era and the following which was felt earlier to be a decadence, as compared with the originally accustomed antique character (Fig. 47.).



The question of textile fabrics leads us to another feature of the design of our mosaic pavements, to wit: the problem of the shading of colours, the so-called rainbow-technique. At this time the forms of the mosaic pattern are not simply filled, as it was usual in earlier times, but we find more coloured fields with different shades, united in the same miniature field without any dividing line, nay we see shaded colours in the guilloches and rosettes as well. This endeavour to produce a composite colour effect, illustrated quite early in the world of Hellenism, — exceptionally known by the hellenistically minded Aquileia in the first century, as a decisive proof of the Severan origin of the mosaic, irrespective of its structure — did not stop at this point, but



40. Coptic textile fragment from the third or the fourth century A. D., in the collection of Dr. A. Dobrovits

it loosened the contours continually during the third and the fourth centuries, producing at last, mainly in the East, works of a vibrating effect composed only of shaded colours, like the fifth century Ananeosis pavement at Antioch.<sup>241</sup> This technique may be followed later in the miniatures of the Early Middle Ages. Rainbow style means the total fullness of the field at the same time; the large mosaic at Baláca is a strikingly early herald of this overcrowding of colours and forms outside Italy, proving the close relations of the proprietor of the villa to Italy thereby. The overflowing of colours, in fact their attack against the structure and the contours, becomes characteristic of the Severan age. This phenomenon cannot be regarded as the influence of the brocade and carpet works of the time, although there are scholars attributing the later diffusion of the geometrical mosaic designs to the carpet patterns.<sup>242</sup> So Marion E. Blake assigns an important rôle to Sassanid carpet patterns and ways of colouring in the third century Roman mosaic evolution,<sup>243</sup> the art of weaving being really apt to produce such effects. In the present state of research it is

<sup>241</sup> D. LEVI: *op. cit.* Pl. 73. a—b.

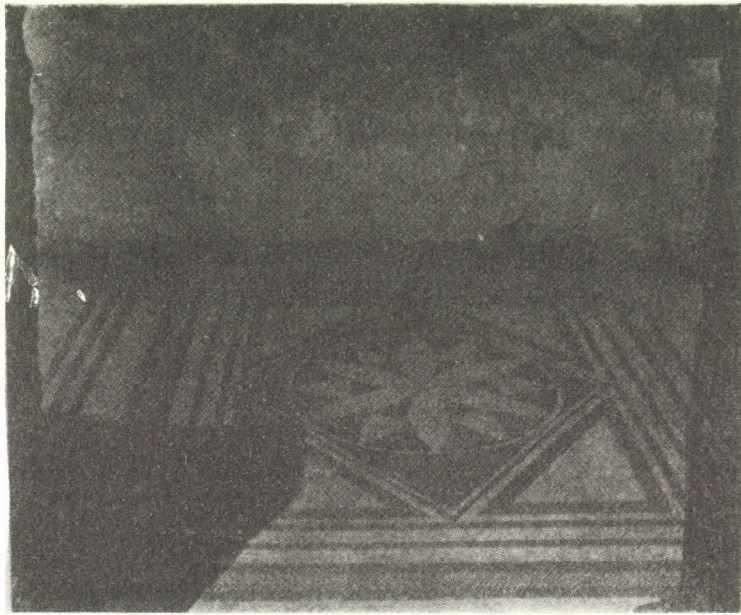
<sup>242</sup> A. SCHÖBER: *op. cit.* 164—165.

<sup>243</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (III.) 101. Pl. 12, Fig. 2.



impossible in most cases to decide the primary rôle of a branch of art in the manner as we did regarding the patterns of the lozenge star system above.<sup>244</sup>

The dualism of the mosaic pattern, *i.e.* its composition partly of plain, partly of perspectival forms, aroused already the interest of J. Wollanka. As a matter of fact, the design is an almost perfect unity. In connection with the lozenge star system also E. Krüger mentions an endeavour to three-dimensional effects, but in our judgment this is only a consequence of the geometrical quality of the lozenge form, producing a perspectival effect; the system of lozenges flourishes for a long time as a mosaic motive, mostly in periods in which the way of expression



41. A Pompeii mosaic from the period of style II. (VIII. II. 16.)

in a plane is dominating in the world of mosaics. On the contrary among the forms filled by various colours we find perspectival cubes in the majority of the squares, partly protruding against the background, partly looking like cube-shaped cavities, but they are not too prominent in the crowd of geometrical forms, otherwise loosened by the shaded colours. The elements of the so-called geometrical pseudo-emblemata with their shaded colouring belong also organically to the general effect. Even the body of the cantharus looks like an embossment in a plane, the full plane effect is produced only by the arabesque inscribed in an oblong situated on the narrower, entrance side of the field, a form we have already met in the mosaic of room 31, in the band dividing the main field from the apsis.

The endeavour to produce perspectival effects is one of the attributes of the Severan change of artistic style in mosaic art, appearing everywhere in this time, but strikingly early in our case; nay we might regard our mosaic as a forerunner of this change in imperial relations. It is worth mentioning that we often see three-dimensional efforts in Hellenistic and early imperial Roman mosaic, returning only at the beginning of the third century, coupled by shaded, picturesque colour effects, whereas in the early period of mosaic art the perspective was represented

<sup>244</sup> R. P. HINKS: *op. cit.* 63.



by clearly drawn geometrical structures. In the third century mosaics of Syria, Italy, Noricum, Gallia and Africa the ornaments stepping forward from the plane are equally occurring, so in many cases in Pannonia, in pavements much later than those of Baláca,<sup>245</sup> In a mosaic of the House of the Boat of Psyches at Antioch we see quite similar geometrical cubic forms in the geometrical pavement, showing a regular system of lozenge stars and full, darkened colours related to the Baláca floor (Fig. 38.). According to Doro Levi this pavement is derived from the age following the Severan times, this fact being a further proof of the priority of Baláca.

In the floor of room 1 of the House of Dionysos and Ariadne at Antioch, being otherwise an excellent specimen of the Flavian renaissance in the Severan age, we see almost the same ornamental elements between the still intact lozenge stars of the geometrical field, as in the Baláca pavement, among them the perspectival cube, making a repeated appearance in the following; it is a phenomenon often noticed in the development of mosaic elements that the same forms become multiplied in the course of time (Fig. 34.).

By mentioning examples of Syria, Antioch and Daphne repeatedly we did not mean to establish a distinct connection between these and the Baláca mosaics dealt with, in spite of the known proximity of Aquileia to the East; it is only through the careful and extensive studies devoted more than once to the mosaic finds of these Syrian cities, flourishing for a long period during the imperial age of Rome, that we were enabled to get acquainted with these specimens in detail.<sup>246</sup>

Several of these, *e.g.* the mosaic of the House of the Boat of Psyches already mentioned (Fig. 38.), approaching near the Baláca mosaic stylistically, are illustrating the wavering in the development well, noticeable more than once in the world of Roman mosaics. This specimen is a product of a time of minor interest as regards the evolution of this art, that between Severus and Constantine. Severan achievements, which may be called the height of the Roman mosaic in spite of the decadence in technique and finery, are still predominating. It is worth noticing that this mosaic, datable more than fifty years later than that of Baláca, *i.e.* to the second half of the third century, is lagging behind the times, somewhere in the end of the second century, structurally, as it is seen from its intact system of lozenge stars; this favourite and approved form is holding ground sturdily at many places even in that time, when the great centres loosened it, superadding some «baroque» flavour — like at Baláca — and developing the original motive in a way reminding us of a sort of expressionism. At the same time the Antioch specimen is much more progressive as to colouring, as in the Baláca mosaic we see only the prelude to that dissolution of colours, that «rainbow-technique», which is already appearing here, even if in smaller proportions.<sup>247</sup> It would be difficult to decide whether this phenomenon ought to be attributed to the unevenness of development of late Roman art, or to the often mentioned conservatism of mosaic art.

Surveying the details, the many-strand guilloche frame of the central field, the inner, four times interrupted guilloche and the four perspectival cubes between them, encircle the deficient, partly perished parrot emblema. The guilloche frame, consisting of four separate corner parts, appears in second century Italian mosaics first, not only in a pavement of the City of Rome — the mosaic of Primaporta —, but also northwards, at Bologna;<sup>248</sup> it occurs several times from Britannia to Syria,<sup>249</sup> nay it returns in late antique textile fabrics as well<sup>250</sup> (Figs 39—40.). The manifold frame of our mosaic is a special favourite of the Severan age.

<sup>245</sup> D. LEVI: *op. cit.* 392. House of the Drinking contest, Pl. 30.; M. E. BLAKE: *op. cit.* (III.) Pl. 10, Fig. 1, Pl. 12, Fig. 2. A mosaic in the City of Rome, Antiquarium comunale, C. PRASCHNIKER—H. KENNER: *op. cit.* 52.; J. COUPRY: *Gallia* 2 (1955) 201, Fig. 18.; S. JENNY: *op. cit.* Pl. 8.

<sup>246</sup> D. LEVI: *op. cit.* Pl. 101. a—b.

<sup>247</sup> See the preceding note Pl. 38. d.

<sup>248</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (II.) 193. Pl. 25, Fig. 3., that in the Palazzo del Podestà, Bologna 100. Pl. 18, Fig. 2.

<sup>249</sup> H. B. WALTERS: *The Art of the Romans*. London. 108—114. Pl. 47.; D. LEVI: *op. cit.* Pl. 101.

<sup>250</sup> O. v. FALKE: *Kunstgeschichte der Seidenweberei*. Berlin 1913. Fig. 21.



The almost entirely perished parrot figure of the emblema and the parrot of the apsis are related thematically to the bird emblema of the other large mosaic, just as the cantharus, the ivy and the arabesque mentioned presently are nearly identical with those portrayed in the same. It is an interesting and singular phenomenon, hardly noticed anywhere else, to find such coincidences between the composing elements of the mosaics of the building, laid at the same time, but belonging to different stylistic directions. We might perhaps explain the repetition of the ivy-motive, growing out of the cantharus, with its Dionysical significance, but this would not suit the repeated application of the arabesques. According to recent research the Roman decorative artist did not choose at random, only under influence of the ruling stylistic trends, among the possibilities of the store of decorative forms, even when working in private houses. Investigating the wall paintings of Pompeii as to their thematic relations, K. Schefold has found that those of the same building are not only connected in style, but also in contents. It is certainly no chance that the bird subject occurs three times in the two different mosaic floors, but we cannot explain this phenomenon with anything else than the general esthetical demands of the age, dealt with above. Beside these connections of content the point of view proposed by Schefold may be utilized in explaining the repeated occurrences of the Dionysical ivy and canthari.<sup>250a</sup>

The parrot theme has Hellenistic precedents; this bird, representing the exotic «East» in those times, arrived by various ways, difficult to trace to-day, from the paragons of paintings dated to about the third century and from the Pergamon parrot<sup>251</sup> to the Severan bird portraits, through the channels of artistically unrestricted imitations. According to Pliny it came from India; its portrait is not faithful to nature either in Italian pavements or in the Dionysos mosaic at Cologne, closely related to Italy, proving that the mosaicist hardly knew this kind of bird by autopsy, he got acquainted with it sooner through the medium of the pictures of the model books transferred from one to the other.<sup>252</sup> The way of the motive did not lead necessarily through works of the mosaic art; we see so little of animal portraits in the mosaics of the first imperial century — the horse at Ancona, the dogs at Pompeii and Velletri<sup>253</sup> — that the continuity of the bird subject could be assured also by other arts. Our period is witnessing the beginning of genre pictures portraying birds, since that time they are frequently seen everywhere, so in Aquileia too, till the extinction of the antique mosaic; they are common in the pavements of primitive Christian times as well, showing also the pair of birds sitting on floral branches, dealt with before.<sup>254</sup> We meet a pheasant seated on fruit-bearing branches also on the vaults of Sta Constanza.<sup>255</sup>

In analyzing mosaics we do not approve of the method, which investigates the motives one by one and tries to date the whole work to a stylistic period by fixing the time of their appearance and diffusion. Leaving other points of view alone, the prolonged occurrence of the single motives, extending usually to the whole existence of mosaic art, dooms such analyses to failure; therefore we intend to determine the origin of the single motives and the trend of their development strictly adhering to the essential features.

The patterns of the main field, consisting of lozenges, squares and triangles, are interrupted not only by the said cantharus, the arabesque on the other side and the central emblema, but also by four squares and six circular forms. The squares are filled by guilloches in a simple framing. These textures are identical with the originally two-strand, then many-strand guilloche, always serving as a frame before, diffused in space and filling the field now. It seems as if they have come into being after the model of the wicker-work. It is the invention of the second century, being a relatively common motive of the interpolated squares produced by the lozenge star systems.

<sup>250/a</sup> K. SCHEFOLD: *Die Wände Pompejis*. Berlin 1957.

<sup>251</sup> H. G. BEYEN: *op. cit.* Pl. 12.; A. RUMPF: *op. cit.* 148.; E. PFUHL: *op. cit.* 862.

<sup>252</sup> F. FREMERSDORF: *op. cit.* 63.

<sup>253</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (I.) 123.

<sup>254</sup> G. BRUSIN: *op. cit.* 306—308. Figs 333—335.

<sup>255</sup> J. WILPERT: *op. cit.* Pl. 7.



As an achievement of Italy, it is found there most frequently, appearing at Ostia already in the beginning of the second century,<sup>256</sup> but we might review a long row of its specimens produced in this age in the City of Rome and its environment. We see its characteristic and beautiful examples in the lozenge star-pattern pavement at Asciano.<sup>257</sup> In the second century, in this important period of the levelling and the diffusion of the achievements of Roman art, this motive is also travelling far and fast; Syria, Britannia, Africa are getting equally acquainted with the guilloches extending in space.<sup>258</sup> From the second century on we find them regularly at Aquileia too (Fig.



42. An Antioch mosaic in bath E, locality 10, from the first half of the fourth century A. D.

19); they appear in Pannonia as late as the third century in a mosaic of the civilian city of Carnuntum.<sup>259</sup>

Among the six circular forms twelve-pointed rosettes are inscribed in two circles in each of the outermost rows; according to the statements made above they are coloured in shades. The antecedents of these forms must be sought in the composite Hellenistic rosettes of large dimensions. They are of Eastern origin, often producing arabesque-like effects in Roman mosaic art. Owing to the more pliable geometry of the first and the second centuries and the stronger bent for the abstract floral elements, the rich, composite, large rosettes are rather filled by arabesques. As Severan times are approaching, simpler rosettes with a more rigid structure appear also in the otherwise vigorous geometrical mosaic at Baláca, whereas its first century Pompeiian analogies, having still a Hellenistic flavour, or those of the age of Hadrian, fond of the fine, stylized floral rosettes, approaching already the arabesque character, would have applied more composite types of rosettes even in simpler pavements. The Baláca rosettes are recalling rather the segments of interlacing circles or lunettes, bearing no mark of their floral origin.

<sup>256</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (II.) 191. Pl. 15, Fig. 1. Ostia, Casa di Giove e Ganymede.

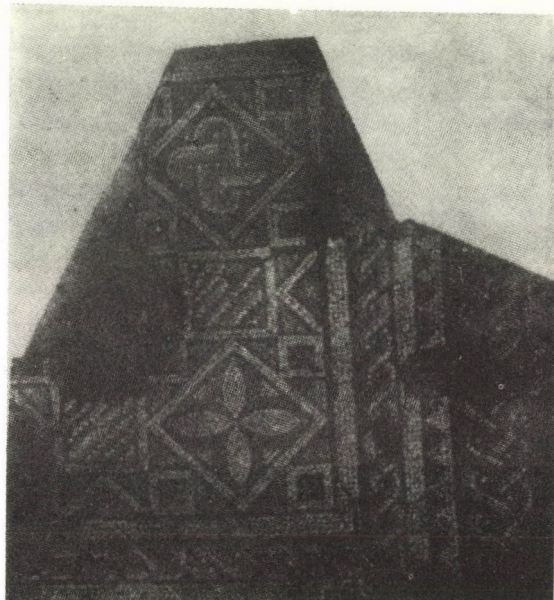
<sup>257</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (II.) 125. Now in the Palazzo Spannocchi, Siena: Scavi 1899. 7., *ibid.* 1908. 126. Fig. 1.

<sup>258</sup> D. LEVI: *op. cit.* 428. Fig. 163.; R. P. HINKS: *op. cit.* 112. Fig. 123.

<sup>259</sup> A. SCHÖBER: *op. cit.* Fig. 115. from Carnuntum.



A mosaic at Carthage shows the original form.<sup>260</sup> This rosette, six-petaled in its basic form, has grown ever more composite; in Hellenistic mosaics, *e. g.* in several mosaic fragments at Alexandria, which illustrate the liking for large circular forms and complex rosettes, embracing floral arabesques, we see in fact a twelve-petaled rosette.<sup>261</sup> Roman artistic expression hastened to borrow this element among the others; the Roman rosette was only gradually extended to such measures, but an eight-petaled rosette appears already in a Spoleto mosaic dated to the early Augustan age.<sup>262</sup> From the period of the second style we know a twelve-petaled black-and-white rosette in Pompeii (Fig. 41.). The originally floral element began to become abstract and conventional already in the Hellenistic age, so it went over to Roman art ready-made, although the more flexible, floral version was not unknown to it either. The age of the mentioned specimen is betrayed sooner by its shaded colouring.<sup>263</sup>



43. An Antioch mosaic in bath A, from the first half of the fourth century A. D.

The nearer analogies of the rosette-like form inscribed in the two circles of the middle row, composed equally of sectors, are unknown elsewhere.

In the squares set to their corners we see partly protruding or deepened perspectival cubes, partly (in fourteen cases) four-petaled rosettes consisting of four sectors each. This simple kind of rosette is also derived from the treasure of Italian mosaic motives. It appears often in the first century, it is known in many examples at Pompeii, but also at other places of Central Italy; in Pompeian floors it occurs several times in a system of lozenge stars or in a square set on its corner,<sup>264</sup> it appears nearer too, at Aquileia.<sup>265</sup> In the Este mosaic, a near relative of the Baláca mosaic according to Wollanka, but belonging to the lozenge star systems of the first and the second centuries, we notice two similar partial elements, the Solomon's knot and our four-petaled rosette, in squares set on their corners.<sup>266</sup> This kind of rosette is known from Gallia to Syria, in the latter in pavements dated to the second and the third centuries<sup>267</sup> (Figs 42—43.).

<sup>260</sup> R. P. HINKS: *op. cit.* Fig. 78.

<sup>261</sup> See the preceding note 154.

<sup>262</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (I.) 105., Pl. 20, Fig. 4.

<sup>263</sup> See the preceding note, Pl. 22, Fig. 2.

<sup>264</sup> A. KAISER—H. HERMANN: *op. cit.* 14, Pl. 18.

<sup>265</sup> Scavi 1948. 9. Fig. 4.

<sup>266</sup> J. WOLLANKA: *op. cit.* 20.; Scavi 1924. 6. Fig. 2.

<sup>267</sup> D. LEVI: *op. cit.* Bath E. Pl. 110. d.



Among the other small motives the Solomon's knot, applied from the republican age to the last moment of antique mosaic art, is unsuitable for the purpose of a nearer definition; so is the pelta in spite of its scarce variations, a motive often appearing in groups of four or sometimes of eight, pressed to the sides of larger squares filled by various elements, in the geometrical mosaics of the Antonine-Severan age, but starting on its career already at Pompeii<sup>268</sup> (Fig. 46.). We may observe in this case, as we did generally, that as regards partial forms the second century has supplied the store of the third almost entirely, leaving other initiatives for the latter, while the originality of the second must be sought in its activity, transforming and complicating the motive treasure of the first.

On the short entrance side of the main field, pressed against the margin, we see the same arabesque motive in a small oblong field on a light ground, which appeared repeatedly in the band separating the main field and the apsis in floor 31. Beside the cantharus with the ivyleaf this is the other striking analogy between the two, otherwise stylistically divergent pavements.

Students are wont to derive the fashion of such arabesques from the classicistic trends of Hadrian's age, but, as a matter of fact, we meet their fully developed examples at Pompeii (Fig. 23.). We have touched this question in the appropriate place, talking of the floor of room 31, now we turn to the examples situated at the extremities of the design. This way of arrangement may be noticed in the finely executed Italian mosaics of the second century first; the motive is pressed against the margin in the large mosaic of the Palazzo Imperiale at Ostia several times<sup>269</sup> (Fig. 24.), serving as a precedent and a model with its system of geometrical pseudo-emblemata, having almost identical form and structure; we might mention more Antonine-Severan examples from the City of Rome and Italy.<sup>270</sup> In a mosaic at Aquileia we see more simplified marginal arabesques, discovering the branch motives of pavement 31 at the same time.<sup>271</sup> North of the Alps we observe fine arabesque motives pushed to the margin in the Nennig mosaic and, a Raetian floor known from Urba.<sup>272</sup> At Carnuntum, Pannonia, a geometrical mosaic from the end of the second century oversimplifies this kind of arabesque-tendril, occupying a similar place.<sup>273</sup>

The other striking coincidence with the details of the pavement of room 31 is the cantharus with the ivytendril, situated in the central row of pseudo-emblemata in the portion nearer to the apsis here. It is connected with the arabesque analysed before also by the fact that both are simply black on a light ground, clearly drawn, producing a plane effect. Their appearance is a sharp contrast to the general — at places plastic — impression of the field, otherwise evenly filled by warm and shaded colours. The vivid, crowded, warm colours represent the stylistic endeavours of the future, whereas the two fields with a plane effect are echoing the past, the second century yet. This is a concession of the mosaicist, standing in the first line of progress, to the still effective general taste. These portions are not only divergent from the remaining part of the field in their plane effect, but the arabesque is also an element contrary to the geometrical ornament by its nature; the two styles are almost irreconcilable.

The apsis is encircled by a string of pearls (astragall) of large size and rough outlook, flanked by two well emphasized thick black lines. The larger pearls of the astragall are shaded in yellow. Wollanka and Hinks are right in pointing out the exceptional character of this element, derived from other decorative arts, in the world of mosaics.<sup>274</sup> We may add that consequently to its Greek origin, the astragall remains chiefly in the eastern regions to the end, appearing *e. g.*

<sup>268</sup> A. KAISER—H. HERMANN: *op. cit.* Pl. 11.; 27—30. Fig. 8a.  
but see M. E. BLAKE: *op. cit.* (II.) 191.

<sup>269</sup> B. NOGARA: *op. cit.* Pl. 69.

<sup>270</sup> See the preceding note, Pl. 10—14., a mosaic in the Lateran.

<sup>271</sup> G. BRUSIN: *Aquileia Nostra*. 19—20. (1941.)

<sup>272</sup> P. BERNARD—H. WIRTH: *op. cit.* Fig. 2.

<sup>273</sup> A. SCHÖBER: *op. cit.* 164. Fig. 115.

<sup>274</sup> J. WOLLANKA: *op. cit.* 12.; R. P. HINKS: *op. cit.* 59.



at Alexandria, Pergamon, Delos (several times), but also at Epidauros, Olympia etc.<sup>275</sup> It survives in the same regions in primitive Christian times too; it appears at Stobi in the fifth century.<sup>276</sup> It is a fact of a special importance for us that it is found in the Aquileia mosaics directly influenced by eastern ones, otherwise it is an ornamental element almost unknown in Italy.<sup>277</sup> In Pannonia, among the curvilinear geometrical patterns of the Savarian large mosaic it creates a continual interpolated row motive. This mosaic with its simple and clear structure is a typical product of the Constantinian renaissance, following good models of earlier times, to wit: those of the second century, in this respect. By this fact we are entitled to suppose that in the neighbouring parts of Italy and Upper Pannonia, fostering multilateral cultural connections with each other,



44. A Cividale mosaic in the local museum, from the first century A. D.

this pattern must have been familiar earlier; the astragall of Baláca was no isolated specimen so the motive could be repeated during the fourth century.

The apsis itself is filled by coloured rows of curvilinear triangles gradually diminishing towards the inside, created by frequently interlacing arches. The miniature triangles framed by black contours are alternately grey and warm yellow. These are common in the first century among Roman mosaic elements from the Augustan age onwards, but they fill rather a full circle in these days, just as in the following periods. This pattern occurs at Pompeii in connection with a locality decorated according to the early style III,<sup>278</sup> but it is much more common in the North. Its first century extension here is due not so much to Aquileia, influenced by the East, as to North Italian taste, preferring sober and cool elements. The pattern is mainly black-and-white yet. Observing its occurrences we find such mosaics at Gubbio, then Piacenza, Forum Julii, Cividale

<sup>275</sup> R. P. HINKS: *op. cit.* Fig. 154.; M. E. BLAKE: *op. cit.* (II.) 136. Pl. 32, Fig. 2.; I. CHAMONNARD: *op. cit.* Pl. 9.; F. POULSEN: *op. cit.* 89. Fig. 105.

<sup>276</sup> MANO ZISSI: *Izvesztia*, *op. cit.* 277. seq.

<sup>277</sup> E. HOMANN-WEDEKING: *JDAI Arch. Anz.* 57. (1942.) 299—300. Fig. 8.; B. NOGARA: *op. cit.* Pl. 8.

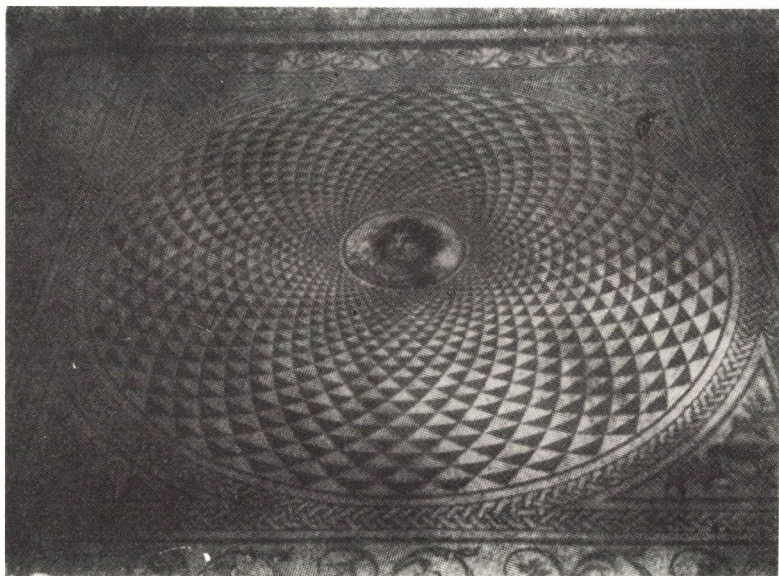
<sup>278</sup> E. PERNICE: *op. cit.* 86. Pl. 38, Fig. 5.



(Fig. 44.), Aquileia, Trieste in the first century,<sup>279</sup> at Rome, in the neighbourhood of Ostia (Fig. 45.), and at Ancona in the second.<sup>280</sup> A similar specimen dated to the third century came to light at Milano, forming a full circle like the others.<sup>281</sup> It is known in many examples also from Gallia and Syria.<sup>282</sup> Mosaics with such ornament are mentioned from Emona and Savaria, in Pannonia. We cannot say that these should mark the path leading from the numerous examples in North-East Italy to the Baláca one. The Emona mosaic is already a product of the Constantinian renaissance,<sup>283</sup> while the Savarian could be a work of the second century, judged by its circular design preserved to our day.<sup>284</sup>

The question of the parrot inscribed in the semicircle framed by the guilloche was dealt with before.

As to the pattern of the apsis mosaic constructed of continually diminishing spherical triangles J. Wollanka suggested that it is possibly identical with a spherical form, a quarter of a



45. A mosaic in the City of Rome, Museo Nazionale, from the second century A. D.

globe projected in a plane. But we do not know anything like this in the orbit of antique ceiling decoration. We alluded above to the rule of the unitary form treasure of antique decorative elements embracing the diverse branches of art equally, and it is known that the ornaments of the floor and the ceiling have a number of common elements with rare exceptions, without showing a relation between the structure or the composing elements of specimens laid in the same building in the concrete cases. We know numerous insides of buildings at Pompeii, Rome and other places of Italy, which give us an opportunity to observe the ornaments of the floor, the wall and the ceiling in connection, having a nearer relation to each other only exceptionally. So the synoptical view of one branch of art with the other gives rather the chance of dating, *e. g.* the fresco and the mosaic.

<sup>279</sup> Scavi 1948. 10—11., 13. Figs 6—7.; M. E. BLAKE: *op. cit.* (I.) 116. Pl. 38, Fig. 1., 4.; U. TARCHI: *op. cit.* Pl. 249.

<sup>280</sup> M. E. BLAKE: *op. cit.* (II.) 82—83., 198. Pl. 14, Fig. 2.; *id.* 194. Pl. 17, Fig. 2.

<sup>281</sup> Scavi 1923. 316—317.

<sup>282</sup> D. LEVI: *op. cit.* 380.; G. LAFAYE—A. BLANCHET: *op. cit.* in a pavement of Nîmes, no. 290.

<sup>283</sup> W. SCHMID: *op. cit.* 133. Fig. 49.

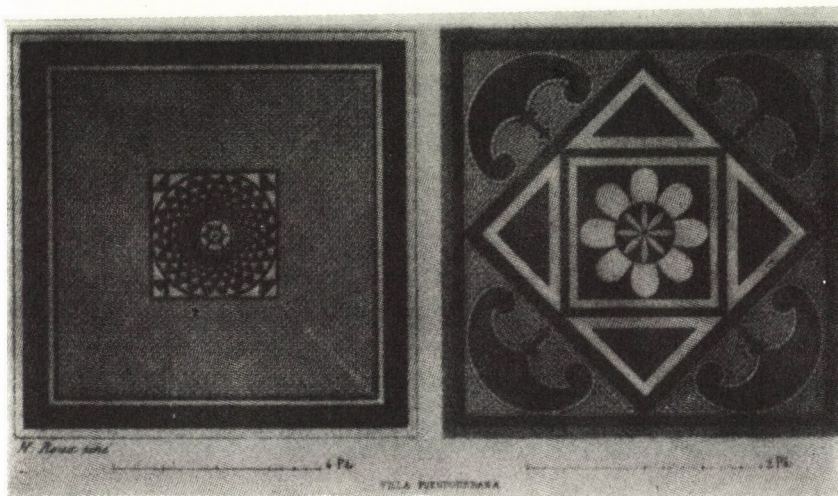
<sup>284</sup> K. KÁRPÁTI: *AE* 17 (1897) 68—74. Fig. 2.



## VII

All mosaic fragments, those in the Veszprém Museum and the Hungarian National Museum equally, are imbedded in modern cement, so we are bound to believe the statements of J. Wollanka as regards their original bedding. The threefold foundation described by him is generally used, a similar method was observed in Hellenistic pavements already. In the case of the Pergamon mosaics there was a 6 cm thick coarse lower stratum and a finer middle one of 1,8 cm, at variance with the 5 and 3 cm width of the similar Balácsa strata, both being covered by a quite thin, white lime stucco (*arenatum*), in which the tesserae were laid.<sup>285</sup> Vitruvius mentions three strata of the mosaic bedding (*statumen*, *rudus*, *nucleus*). There is a distance of four centuries between the laying of the two mosaics, but on the whole we find the same conditions in the time which has passed between them.

As to the stone material of the mosaics the geologist D. Laczkó, one-time director of the Veszprém Museum, carried out investigations; he found that these are coming mainly from the



46. A Pompeii mosaic from the Villa Pseudourbana

neighbouring dolomite-limestone rocks of the triad, whereas the basalt materials could be gained from the nearest mountains of volcanic composition, *i. e.* the Halomhegy at Meneshely or the volcano of the Kabhegy.<sup>286</sup> In Italy and elsewhere numerous similar geological investigations were carried out, giving usually the result that the stone material of the mosaics was gained from the available rocks of the near surroundings.<sup>287</sup> The louder green cubes of the emblemata may be made of artificial materials, as it is unusual in this age to transport precious marble stones from far-away regions for such purposes, at least in the provinces.

The colours of the rocks used in the laying of mosaics are the following:

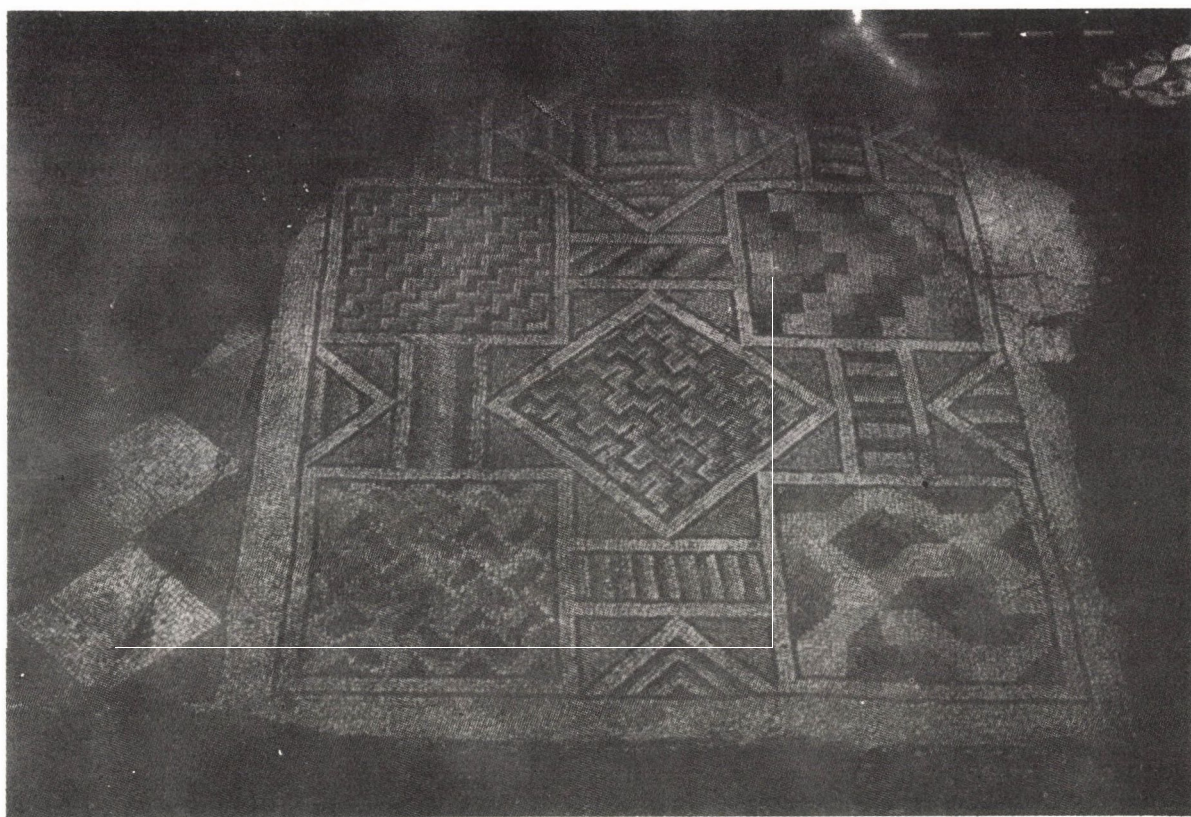
white	black	light yellow	red
brownish-white	green	orange	claret
grey			

<sup>285</sup> A. IPPEL: Mitt. Ath. Abt. 37 (1912) 326—327.; Pl. 27.; Vitruvius VII. 1.

<sup>286</sup> D. LACZKÓ—J. RHÉ: op. cit. 98.

<sup>287</sup> M. E. BLAKE: op. cit. (II.) 116.; F. LORENTZ: op. cit. 333.





47. An Antioch mosaic fragment from the sector 25-L., dated to the fifth century A. D.

As we see, the colours and the materials are identical with those of the other mosaics, the polychrome floors 10 and 31, the difference in the effects of colour and the general impression produced by the same colours and materials being due to the divergent way of application.

Regarding the place of origin of the applied artificial materials, investigations carried out elsewhere came to the same results as in the case of natural stone materials. They are derived from the products of the industry of the neighbourhood, usually of the waste. In material of a mosaic of Germania glass paste cubes, coming from the glass-works of Cologne were recognized, but fragments of earthenware and terra sigillata vessels, suitable also for the purpose of dating, were equally often applied.<sup>288</sup>

So we are justified in supposing that the glass paste material used in laying the bird pictures of the Baláca mosaics was a product of Pannonian glass manufactures, possibly that of Brigetio. This is the more probable as — according to our statements above — the Italian mosaicist, the *musivarius* arrived to the proprietor with several, nay numerous model pages in his luggage, so the final decision as to the partial elements, the whole to be composed from them, and the colours as well, was taken already on the site of the work in construction. We must also keep in mind that a certain taste was dominant as to colours in this period or the other, besides the number of shades

<sup>288</sup> F. FREMERSDORF: *op. cit.* 29.



known in the Roman mosaics was scarce. The Baláca floors were laid of colours numbering less than a dozen, therefore the executing artist could find it worth while to carry such kinds of colour along, which in his view were not to be gained from the rocks available on the spot.

The design of the large geometrical mosaic of room 20 was composed of crowded elements of dissolved earlier structures, arranged, however, as a whole according to a homogeneous single point of view. The mosaicists reached this result by allowing less room to the invasion of decorative elements, being at their summit at this time, and by filling the lozenge, triangle and square forms almost exclusively by three elements, *i. e.* the pelta, the four-petaled rosette and the Solomon's knot, mainly coloured in shades; in this dissolved system of lozenge stars the quadratic and circular «pseudo-emblemata» and the damaged main emblemata are situated in three rows in a clear arrangement. Beside these the density is caused by the perspectival, three-dimensional forms and the deep, warm colours, the latter being shaded and laid beside each other without dividing lines in different grades. Among the stylistic phases established by Krüger on the basis of Germania's mosaics, this work would fit into style III, but some of Krüger's points of view, *e. g.* that on the prominent rôle of the guilloches, are not as decisive in other regions as in Germania. Should we attribute a paramount importance to the system of guilloches, the Baláca mosaic would seem to belong to the time before phase III of Krüger, although we know a number of floors divided by an interposed guilloche in Italy, half a century before the laying of the Baláca ones.

The mosaic of room 20, the tablinum having a central situation, is the one among the four mosaic pavements of the villa, which decidedly represented the new style of the Severan age at a very early date, as a contrast to the remaining three floors laid at the same time. The differences lead to the supposition that we may attribute them to a compromise between the divergent intentions of the artist, marching in the first line of the partisans of the new style, and the proprietor with a more conservative bent; so the tablinum was embellished by the large mosaic realizing the artistic intentions of the new era, whereas the other three rooms were provided with pavements expressing the taste still common in those days. It is hardly to be believed that just the mosaic of the most important locality should be laid at a later date; it is equally improbable that room 20 should have been decorated by a mosaic similar to the geometrical ones of the other three, substituted by the present mosaic during the imperative advancement of the new style, one or two decades later.

In spite of its density our mosaic is a balanced work of art, being an appallingly early appearance of the Severan stylistic trend in Pannonia, and one of the first in all the Empire; it is the work of a North Italian, probably Aquileian mosaicist, who, following the order of the pretentious proprietor of the villa, most probably in the last decade of the second century, produced a chef d'oeuvre prominent even among the mosaics of Italy.



## DER BESUCH DES SEPTIMIUS SEVERUS IN PANNONIEN IM JAHRE 202 U. Z.

In seinem Bericht über die Rückkehr des Septimius Severus vom Osten her erwähnt Herodianus in kurzen Worten auch den Besuch des Kaisers in den Lagern von Moesien und Pannonien: *τά τε ἐν Μυσοῖς καὶ Παίοσι στρατόπεδα ἐπελθῶν*.<sup>1</sup> Auch die spätere Literatur wiederholt nur diesen wortkargen Bericht.<sup>2</sup> A. Alföldi war der erste von den ungarischen Archäologen, der dieses pannonischen Besuches gedachte, und mit ihm die Wiederherstellung des Tempels von Iuppiter Dolichenus in Aquincum in Zusammenhang brachte.<sup>3</sup> Seine Feststellung wurde auch von der neueren ungarischen Forschung übernommen.<sup>4</sup>

Die eingehendere Prüfung des Denkmälermaterials zeugt dafür, dass diesem Besuch sowohl in militärischer und religionsgeschichtlicher Beziehung als auch unter dem Gesichtspunkt des Wiederaufbaus von Pannonien eine viel grössere Bedeutung zuzuschreiben sei, als man es bisher dachte. Auch die Anzahl der Inschriften, die sich mit diesem Besuch in Zusammenhang bringen lassen, ist keineswegs gering; die Analyse dieser Inschriften und ihr Hineinstellen in die historischen Ereignisse ermöglichen nicht nur ein besseres Verständnis der Texte, sondern sie lassen auch jenen Weg beinahe von Station zu Station verfolgen, den die beiden Kaiser und ihre Begleitung in Pannonien hinter sich legten.

### I. DIE RÜCKKEHR VOM OSTEN HER

Nach einem längeren Aufenthalt im Osten brach Septimius Severus mit seiner Familie und den westlichen Truppen am allerersten Anfang des Jahres 202 in Antiochia auf, um nach Rom zurückzukehren. Der Weg, den er bei seiner Rückreise verfolgte, wird ausser den Angaben des Dio Cassius — zusammengestellt zur Charakterisierung des Fulvius Plautianus und über sein Benehmen in Tyana und Nicaea<sup>5</sup> — durch eine lange Reihe von Münzen, Inschriften und Meilensteinen bezeichnet. Was den Abschnitt dieses Weges in Asia Minor zwischen Tyana und Nicaea betrifft, sind wir auf blossе Vermutungen angewiesen. Es mag sein, dass man die eine oder andere Gruppe der im Jahre 202 aufgestellten Meilensteine mit dieser Reise in Zusammenhang bringen darf; auch einige Strassenlinien in der Richtung nach Pannonien wurden bestimmt anlässlich des Kaiserbesuches ausgebessert. Man wird vor allem an die Meilensteine an den phrygischen Strassen und darunter besonders an den Stein in der Nähe von Prymnessus,<sup>6</sup> und dann an die Meilensteine in der Umgebung von Dorylaeum<sup>7</sup> denken dürfen. Hat man den Weg von Prymnessus aus nach Dorylaeum gewählt, so führte die weitere Reise geradewegs nach Nicaea zu. Hat man jedoch von Prymnessus aus die alte persische königliche Hauptstrasse weiterverfolgt, so gelangte man nach Sardes. Aus dieser Gegend ist ein Meilenstein von dem Wege nach Smyrna,<sup>8</sup>

<sup>1</sup> Herodianus 3, 10, 1.

<sup>2</sup> A. CALDERINI: I Severi. La crisi dell' impero nel III secolo, Bologna 1949, 645 p. 75.

<sup>3</sup> A. ALFÖLDI: Arch. Ért. 1940, 198; A. ALFÖLDI: Bp. tört. 304.

<sup>4</sup> J. SZILÁGYI: Aquincum, Bp. 1956, 14.

<sup>5</sup> Dio Cassius LXX 15, 4.

<sup>6</sup> CIL III 7171.

<sup>7</sup> CIL III 7168, 14199<sup>9</sup>, 14200.

<sup>8</sup> CIL III. 7190



weitere von der Umgebung von Smyrna<sup>9</sup> und von der Strassenlinie Magnesia-Ephesos bekannt.<sup>10</sup> In diesem anderen Fall hat der Kaiser, ähnlich wie auf seinen Reisen in Syrien und Ägypten, auch die namhaften griechischen Städte in Kleinasien der Reihe nach besucht, und am Ende dieses Rundganges kam er in Nicaea an. Vielleicht wird dies Ausholen auch durch jene Münzen der griechischen Städte in Kleinasien bezeugt, die sich mit diesem Jahr in Zusammenhang bringen lassen.<sup>11</sup>

Nach dem Verlassen von Nicaea kam der kaiserliche Zug nach Byzantium. Infolge einer Vermittlung von Caracalla wurden die Byzantiner wahrscheinlich aus diesem Anlass von dem Joch befreit, das sie seit 196 tragen mussten. Septimius Severus liess unter anderen eine Säulenhalle, einen Hippodrom und die Bäder des Zeuxippus bauen, deren Namengeber er selber wurde. Aus diesem Anlass — wenn nicht erst später unter Caracalla — bekam die Stadt Byzantium den Beinamen «Antoniniana».<sup>12</sup> Im weiteren wurden Perinthus<sup>13</sup> und Hadrianopolis berührt. Auf dieses Jahr fällt die Gründung von Forum Pizus<sup>14</sup> neben dem Wege in den Richtung nach Philippopolis. Möglicherweise berührte man auch Philippopolis,<sup>15</sup> obwohl es schon ein Umweg gewesen wäre, da man im weiteren nicht nach Italien, sondern auf dem Wege nach dem Schwarzen Meere zu weiterging. Die erste bedeutende Station dieses Weges mag die Stadt Anchialus gewesen sein, die gewisse Benefizien diesen Kaisern zu verdanken hatte,<sup>16</sup> und dann Markianopolis, die auf ihren Münzen Septimius Severus, Caracalla, Geta, Iulia Domna, Plautilla und den Legatus von Moesia Inferior, L. Aurelius Gallus begrüßte.<sup>17</sup>

Das Verlassen des Weges nach Italien wurde, wie oben nach Herodian zitiert, durch den Wunsch, die Lagerplätze in Moesien und Pannonien zu besuchen, veranlasst. In Tomi liess die *respublica Tomitanorum* (?) noch im Jahre 201 *per C. Ovinium Tertullum leg(atum) Augg(ustorum) pr(o) pr(actore)* eine zweisprachige Inschrift aufstellen,<sup>18</sup> in der sie die beiden Kaiser, Geta und Iulia Domna begrüßte. Gegenüber von Tomi, von der Stelle am anderen Donauufer bei Cernavoda, ist ein Meilenstein aus dem Jahre 200 bekannt, der jedoch eher mit der Befestigung des Limes<sup>19</sup> als mit diesem Besuch in Verbindung zu bringen ist.<sup>20</sup> Eine Inschrift, den beiden Kaisern gewidmet, ist aus Sistov bekannt,<sup>21</sup> während aus Nicopolis ad Istrum auch verschiedene Inschriften aus dem Jahre 202 Septimius Severus, seine Söhne, Iulia Domna und L. Aurelius Gallus erwähnen.<sup>22</sup> Dasselbst wurden auch ähnliche Münzen wie in Markianopolis geprägt<sup>23</sup> und man errichtete ein Siegesdenkmal.<sup>24</sup> Auch aus Ratiaria ist eine Inschrift für das Wohlergehen der beiden Kaiser bekannt, aber ihr Zusammenhang mit dem Besuch ist nicht einwandfrei nachzuweisen.<sup>25</sup> Umso wichtiger ist die Inschrift über das Wiederherstellen des Lagerplatzes aus dem Jahre 201, die man bei Drobeta fand:<sup>26</sup>

*Imp(erator) Caes(ar) L. Septimius Severus Pius Pertinax Augustus Arabic[us] | Adiab(enicus) Part(hicus) maximus pontifex maximus trib(unicia) pot(estate) VIII imp(erator) XI e[st] | imp(erator) Caes(ar) M. Aur(elius) Antoninus Pius Felix Aug(ustus) trib(unicia) pot(estate) III muos cesp(it)icios | castro[rum] ooh(ortis) I. A[ul]reliae Brittonum (milliariae) Antoniniana[se] vetusi(ate) dila[psos] | lapide eos restitue[r]unt per Octavianum Iulianum leg(atum) ipso[rum] | pr(o) pr(actore).*

Nicht weniger wichtig ist die Inschrift aus Viminacium.<sup>27</sup>

<sup>9</sup> CIL III 471.

<sup>10</sup> CIL III 13689.

<sup>11</sup> Siehe die Aufzählung bei A. STEIN: PW 7 (1912) 285. ff.

<sup>12</sup> C. FUCHS: Geschichte des Kaisers L. Septimius Severus. Wien 1884. 89.

<sup>13</sup> A. CALDERINI: o. c. 75.

<sup>14</sup> M. FLUSS: PW II (1923) 1973. ff.

<sup>15</sup> J. HASEBROEK: Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Septimius Severus, Heidelberg 1921, 127. Die Stadt heisst auf den Münzen seitdem «metropolis».

<sup>16</sup> Ebd. 127.

<sup>17</sup> A. STEIN: Diss. Pann. I 11 (1940) 86. ff.

<sup>18</sup> CIL III 7540.

<sup>19</sup> Siehe auf S. 256.

<sup>20</sup> CIL III 7602.

<sup>21</sup> CIL III 14211<sup>6</sup>.

<sup>22</sup> CIL III 7464; M. BRITSCHKOFF: Neue Inschriften aus Nicopolis ad Istrum. Ath. Mitt. 48. 104—106., Nr. 10—13.

<sup>23</sup> A. STEIN: o. c. 86. ff.

<sup>24</sup> J. HASEBROEK: o. c. 127.

<sup>25</sup> CIL III 8086.

<sup>26</sup> CIL III 14485<sup>a</sup>; DESSAU 9179.

<sup>27</sup> CIL III 14509<sup>75</sup>.



[Imp(erator) Caes(ar) L.] Sept(imius) Severus Pert(inax) | [Pius F]elix Arab(icus) Adiab(enicus) | [Parth(icus)] maximus et | [imp(erator) Caes(ar) M.] Aur(elius) Antoninus Pius | [Felix Au]gustus cana | [bas] refec(erunt) leg(ionis) VII | [Cl(audiae) A]nt(onianae) p(iae) f(idelis).

Nachdem die beiden Kaiser und ihr Gefolge bei Drobeta den wiederhergestellten Lagerplatz und bei Viminacium die wiederhergestellten Canabae besichtigt hatten, übersetzten sie bei Singidunum den Fluss Sau und sie setzten ihren Rundgang in Pannonien fort.

## II. DIE PANNONISCHEN DENKMÄLER<sup>28</sup>

### Sirmium

Der Cod. Just. (II 321) datiert vom 18. März 202 ein kaiserliches Rescriptum aus Sirmium; das zeugt für die Anwesenheit der beiden Kaiser in dieser Stadt an dem genannten Tag.<sup>29</sup> Aus dem inschriftlichen Material ist einstweilen noch kein Denkmal bekannt, das sich ohne Zweifel mit dem Besuch in Zusammenhang bringen liesse.<sup>30</sup>

### Lugio

#### 1. CIL III 10277

Imp(eratori) Caes(ari) L. Sept(imio) Se(vero) Pio | Pertinaci | Aug(usto) Arab(ico) |<sup>5</sup> Adiab(enico) Par(thico) Ma|ximo p(atri) p(atriciae) | trib(unicia) pot(estate) | VIII imp(eratori) |<sup>10</sup> XI co(n)s(uli) II | proco(n)s(uli).

#### 2. CIL III 10278

Imp(eratori) Caes(ari) L. Sep(timio) | Se(vero) Pio | Pertinaci Aug(usto) Arab(ico) Adiab(enico) | Parthico Ma|ximo p(atri) p(atriciae) trib(unicia) | pot(estate) VIII imp(eratori) XI | co(n)s(uli) II proco(n)s(uli) | coh(ors) VII Br(eucorum) | c(ivium) R(omanorum) eq(uitata).<sup>10</sup>

#### 3. CIL III 10279 — T. Nagy Arch., Ért. (1940) 50.

Imp(eratori) Caes(ari) M. Aurel(io) | Antoni(n)o Aug(usto) | imp(eratoris) Sere(ri) Aug(usti) | nostri | filio | coh(ors) I Nor(icorum) | Antoniniana |<sup>10</sup> ep(uitata).

#### 4. CIL III 15148

Imp(eratori) Caes(ari) M. | Aurel(io) Anto(nino) Aug(usto) | trib(unicia) pot(estate) IIII | proco(n)s(uli) imp(eratoris) |<sup>5</sup> Severi Aug(usti) n(ostri) | filio coh(ors) VII | Br(eucorum) c(ivium) R(omanorum) eq(uitata).

Die Inschriften 1—2 und 4 werden auf das Jahr 201 datiert; auch die 3, die Caracalla-Inschrift lässt keinen Zweifel übrig, dass sie noch zur Zeit des Septimius Severus errichtet wurde. Die Standbild-Unterlagen 2 und 4 wurden durch die cohors VII Breucorum, und die 3 durch die 3 durch die cohors I Noricorum gestellt; von dem Stein 1 fehlt der Name der Truppe, die ihn errichten liess. In Lugio stationierten vom II. Jahrhundert ab zwei Kohorten;<sup>31</sup> in den vier Inschriften stellten also die beiden Kohorten je ein mit dem Standbild des Kaisers geschmücktes Denkmal den beiden Herrschern,<sup>32</sup> unmittelbar vor ihrem Besuch. Der Aufenthalt der cohors VII Breucorum in Lugio war auch bisher schon bekannt und unbestritten; die Ansicht, die

<sup>28</sup> Wir beschränken uns in der Aufzählung der Denkmäler nicht auf die Inschriften, die zweifellos aus 201/202 sind, sondern wir beschäftigen uns mit allen denjenigen, die sich auf den Besuch beziehen lassen. Die Texte derjenigen Inschriften, die zwar datiert werden könnten, aber ihr Zusammenhang mit dem Ereignis nicht wahrscheinlich ist, werden in Anmerkungen gegeben.

<sup>29</sup> J. HASEBROEK: o. c. 127.

<sup>30</sup> Es könnte die Inschrift CIL III 3233 in Betracht kommen:  
I(ovi) O(ptimo) M(aximo) D(olicheno) | pr/o

sa | Iul(e) d(omini) n(ostri) im]p(eratoris) [L. Se] p[er] [t]im[i]o (!) Severo (!) | Pertinaci(s) Aug(usti) et exerci(tu)i vex(illationes) leg(ionum) [...]/..... | et | Sirm(i) e(nses) | [publice].

Sie wurde offenbar zu Ehren des Septimius Severus gestellt, der mit seinen Truppen durch die Stadt zog. Da in ihr allein Septimius Severus genannt wird, dürfte man an einen früheren Besuch (196?) denken.

<sup>31</sup> A. RADNÓTI—L. BARKÓCZI: Arch. Ért. 78. (1951) 95.

<sup>32</sup> T. NAGY: Arch. Ért. 1940, 51.



man über die *cohors I Noricorum* früher hatte, muss im Lichte der hier erklärten vier Standbild-Unterlagen etwas geändert werden. Man war auf Grund der Forschungen in den letzten Jahren — namentlich auf Grund einer Inschrift aus Szekszárd und eines Ziegelstempels aus Öcsény — der Ansicht, dass diese *cohors* am Lagerplatz von Öcsény stationierte.<sup>33</sup> Nachdem die Inschrift von Szekszárd<sup>34</sup> auf das II. Jahrhundert zurückgeht, und vermutlich auch der Ziegelstempel (er zeigt noch nicht das auszeichnende Attribut »Antoniniana«, wie ein anderes Exemplar von unbekanntem Fundort<sup>35</sup>), darf man annehmen, dass diese *cohors* gegen das Ende des II. Jahrhunderts aus Öcsény nach Lugio versetzt wurde. Für ihren Aufenthalt in Lugio sprechen nicht nur die beiden oben erwähnten Denkmäler aus dem Jahre 202, sondern auch eine Inschrift aus dem Jahre 240 unter Gordianus.<sup>36</sup>

### *Lussonivm*

5. CIL III 3315 — M. Wosinski, Tolna vármegye története (= Die Gesch. des Komitates Tolna) 733. *Fortunae | Salutari | coh(ors) I. Alp(inorum) eq(uitata) P. | Clod(ius) Severus | prae(ectus) duobus | s Augg(ustis) dd(ominis) nn(ostris) co(n)ss(ulibus).*

A. Radnóti und L. Barkóczi datieren diesen Altar in ihrer gemeinsamen Arbeit auf das Jahr 161, auf das gemeinsame Konsulat von Marcus Aurelius und Lucius Verus,<sup>37</sup> obwohl sie bemerken mussten, dass die Buchstaben und Ligaturen der Inschrift eher für das Jahrhundert-Ende charakteristisch sind.<sup>38</sup> Auch T. Nagy bestätigte diese letztere Erkenntnis, indem er darauf hinwies, dass die Formel *domini nostri* unter den Severern auftrat.<sup>39</sup> Eben darum war er auch der Ansicht, dass die Inschrift frühestens auf den Anfang des III. Jahrhunderts zu setzen wäre. In diesem Fall kann jedoch nur das Jahr 202 in Betracht kommen, da unter der Herrschaft des Septimius Severus nur in diesem Jahre zwei *augusti consules* gab.

Die *cohors I Alpinorum equitata* kann — bei einer solchen Datierung des Altarsteines — im Laufe der Markomannen-Kriege nicht untergegangen sein;<sup>40</sup> ihr Schicksal könnte in dem Sinne erklärt werden, wie es zuletzt T. Nagy versuchte.<sup>41</sup>

### *Intercisa*

6. G. Erdélyi—F. Fülepp, AH 33 (1954) 268., Nr. 324. *[Num]ini Dianae T[i]t[us]at[us]inae | [pro s]alutē imp[er]atorum Sep[er]timii Severi et | [M. Aur(elii) A]n[toni]ni Augg[ustorum] et [Getae] Caes[aris] p[ro]p[ri]et[is] | [devotiss]imi p[ri]ncip[es] agente Baeb[us] Caecili[us] | [leg(ato) Augg(ustorum) c(urante) M]od[us] Rufin[us] trib(unus) coh(ortis) (milliarum) He[m]es(enorum) c(ustode) ar[m]or(um) Cam[us] | [pani] Marc[us] Jelli tunc trib(unus) n(ostrae) coh(ortis) impendis suis templum | [a] solo extruxerunt].*

7. G. Erdélyi—F. Fülepp, AH 33 (1954) 268., Nr. 325. *Deo | [S]olli Aelagabalo pro | [s]alutē imp[er]atorum L. Sep[er]timii Severi | [P]i(i) et M. Aur(elii) Ant[oni]ni(ni) Pi(i) e[st] | [t] Sep[er]timii Gatae (!) Caes[aris] Augg[ustorum] c[on]s[ul]oh(ors) (milliarum) Ant[oni]ni(na) Hemes(enorum) c(ivium) R[omanorum] s[er]v[us] agitariorum | [scu]l[us] sub Baebio Caecili[us] | [leg(ato) Augg(ustorum) praest] Q. Mod(ius) Q[ui]nti(i) f[ilius] Quirina (tribus) Rufinus trib(unus) | [tem]plum a solo extruxit.*

F. Fülepp wollte die beiden Inschriften auf das Jahr 199 datieren,<sup>42</sup> da auf dies Jahr der Beginn der Amtstätigkeit von Baebius Caecilianus fällt;<sup>43</sup> es lässt sich jedoch der Tempelbau im Sinne des allgemeingültigen Gebrauchs auch auf die Zeit 201—202 setzen. Die Tatsache,

<sup>33</sup> Ebd. 50.; A. RADNÓTI—L. BARKÓCZI: o. c. 94.; T. NAGY: Arch. Ért. 81 (1954) 114.

<sup>34</sup> CIL III 2277.

<sup>35</sup> J. SZILÁGYI: Arch. Ért. 1942, 186.

<sup>36</sup> T. NAGY: Arch. Ért. 1940, 49.

<sup>37</sup> A. RADNÓTI — L. BARKÓCZI: o. c. 93.

<sup>38</sup> Ebd. 224 A.

<sup>39</sup> T. NAGY: Arch. Ért. 82 (1955) 235.

<sup>40</sup> A. RADNÓTI: L. BARKÓCZI: o. c. 93.; L. BARKÓCZI: AH XXXVI. Bp. 1957. 512.

<sup>41</sup> T. NAGY: Arch. Ért. 81 (1954) 113.

<sup>42</sup> F. FÜLEPP: AH XXXIII. Bp. 1954. 205.

<sup>43</sup> J. FITZ: Arch. Ért. 83 (1956) 198.



dass die beiden Tempel zu gleicher Zeit zu Ehren der Herrscher errichtet wurden, legt den Gedanken nahe, dass der Anlass irgendein bedeutendes Ereignis gewesen sein mag; man kann auch kaum an etwas anderes als an den kaiserlichen Besuch denken. Für diese Vermutung spricht nicht nur das Datum der Errichtung, sondern sowohl die Art und Weise des Baus als auch die beiden Götter, denen die Tempel geweiht wurden. Den Tempel für den Deus Sol Elagabalus liess die cohors milliaria Hemesenorum offiziell bauen, und die Arbeiten führte dabei derselbe Tribunus Q. Modius Rufinus, der auch an dem Bau des Tempels für Diana Tifatina teilnahm.<sup>44</sup> Mit der lokalen und historischen Aktualität der beiden Götter beschäftigen wir uns später.<sup>45</sup>

### Corsium

8. CIL III 3342 — A. Alföldi, Arch. Ért. (= Arch. Anzeiger) 1940, 197—.

[Imperat]ores d[omi]ni n[ost]ri L. Sept[im]ius | S[everus] et M. [Aur(elius)] Antoninus | Aug[ust]i tem-  
plu(m) D[olicheni] ve[st]us [tate] conlap[su]m restitu[erun]t cur[ante]...<sup>5</sup>

9. CIL III 3343 — A. Alföldi, Arch. Ért. (= Arch. Anzeiger) 1940, 198.

I(ovi) O[ptimo] [M(aximo)] | Dole[nt]i pro | sal[ute] d[omi]norum n[ost]rorum Aug[ust]i tot[us]  
pr[ovinciae] sacerdot[is].<sup>5</sup>

10. CIL III 3346

Pro salute imp[er]atorum | L. Sept[im]ius Severi et M. Au[reli]i Antonini Aug[ust]i | et P. Sept[im]ii  
Getae C[ae]sar[is].

Unsere 8. Inschrift, die sich auf die Restitution des Dolichenus-Tempels bezieht, und die man in Sárpentele fand, wurde durch die Forschung auch bisher schon mit dem kaiserlichen Besuch im Jahre 202 in Zusammenhang gebracht.<sup>46</sup> A. Alföldi war der Ansicht, dass sie zusammen mit der anderen Dolichenus-Inschrift, die ebenso in Sárpentele gefunden wurde, eigentlich von Aquincum stammte;<sup>47</sup> diese Vermutung wurde jedoch seitdem infolge einer eingehenderen Prüfung der Fundumstände mindestens zweifelhaft.<sup>48</sup> Es liegt näher anzunehmen, dass die beiden Steine aus dem Rain von TÁC, dem römischen Gorsium, nach Sárpentele verschleppt worden seien. Gorsium war ohne Zweifel eine bedeutendere Siedlung, als man es bisher auf Grund der früheren Funde dachte; seine Bedeutung wird durch die beiden Inschriften noch mehr hervorgehoben.<sup>49</sup> Für die 9. Inschrift versuchte man schon mehrere Erklärungen, aber die Frage kann auch heute noch nicht als gelöst angesehen werden. A. Alföldi wollte die Zusammenkunft der Dolichenus-Priester mit einem antichristlichen, heidnischen Zusammenschluss am Ende des III. Jahrhunderts erklären, und dementsprechend datierte er den Stein auf die Zeit 283—293.<sup>50</sup> T. Nagy setzte denselben Stein auf Grund einer ähnlichen Erklärung auf die Jahre 306—311.<sup>51</sup> Die Schwäche dieser Erklärungsversuche besteht darin, dass es zu den vermuteten Zeitpunkten keine Dolichenus-Priester und wohl auch keine Dolichenus-Heiligtümer mehr gab. Dieser militärische Kult verlor so gut wie völlig seine Anziehungskraft nach dem grossen Zusammenbruch um die Mitte des III. Jahrhunderts; der Kult des Dolichenus blieb bloss in einigen Heiligtümern des Reiches noch erhalten.<sup>52</sup> Die Inschrift zeugt für einen noch lebendigen und blühenden Kult; man wird also für die Datierung keineswegs eine spätere Zeit als die erste Hälfte des III. Jahrhunderts wählen dürfen; auch der Altar ist kein bezeichnend spätes Stück. Die gleichzeitige Erwähnung der beiden Kaiser legt die Vermutung nahe, auch diese Inschrift — ähnlich wie die andere — auf die Zeit des Kaiserbesuches im Jahre 202 zu datieren. Die Tatsache, dass den Tempel die beiden Kaiser

<sup>44</sup> F. FÜLEP: o. c.

<sup>45</sup> Sieh auf Seite 261. ff.

<sup>46</sup> Zuletzt J. SZILÁGYI: Aquincum 14.

<sup>47</sup> A. ALFÖLDI: Arch. Ért. 1940, 196.

<sup>48</sup> J. FITZ: Zur Frage der römischen Steine, die nach dem Komitat Fejér verschleppt worden sind. (Manuskript).

<sup>49</sup> Vermutlich entstammt ein gewisser Teil der

römischen Steine in Székesfehérvár ebenfalls von TÁC.

<sup>50</sup> A. ALFÖLDI: Arch. Ért. 1940, 199.

<sup>51</sup> T. NAGY: Bp. tört. 438.

<sup>52</sup> A. H. KAN: Jupiter Dolichenus. Sammlung der Inschriften und Bildwerke. Leiden 1943. 155 p. T. 16, 21.; FR. CUMONT: PW 5, 1905, 1278.



wiederherstellen liessen, lässt nicht nur darauf schliessen, dass sie dabei beide persönlich anwesend waren,<sup>53</sup> sondern auch, dass dieser Akt besonders feierlich und bedeutend sein musste. Vielleicht kam die gesamte Priesterschaft des Dolichenus aus Pannonia Inferior anlässlich der Tempelweihe zusammen, und liess den Altar für das Wohlergehen der beiden Herrscher aufstellen. Offenbar musste das wiederhergestellte Heiligtum — das evtl. im Laufe der Markomannen-Kriege zugrunde gegangen war, oder beschädigt wurde — eine ältere und vornehmere Errichtung gewesen sein, als die übrigen Dolichenus-Heiligtümer vom Ende des Jahrhunderts.<sup>54</sup>

Die 10. Inschrift von Székesfehérvár mag auch ein Schmuck des zu Ehren des Kaiserbesuches errichteten Gebäudes gewesen sein. Der Text erlaubt keine genauere Datierung; die Namesform von Geta (seit dem Jahre 202 *Publius* Septimius Geta, anstatt des älteren *Lucius*<sup>55</sup>) und sein Rang verlegen den Stein in die Zeit zwischen 202 und 209. Möglicherweise darf man auch diesem mit dem Besuch in Gorsium in Zusammenhang bringen, wenn der Stein nicht aus Aquincum nach Székesfehérvár verschleppt wurde. Die Fundumstände sprechen eher für die erstere Vermutung.<sup>56</sup> Auch die Victoria-Darstellung macht die Datierung auf 202 wahrscheinlicher: man begegnet ihr an einer Reihe von Steinen, die mit dem Kaiserbesuch in Zusammenhang stehen.

### Campona

#### 11. CIL III 3391

*I(ovi) O(ptimo) M(aximo) | pro sal(ute) dd(ominorum) nn(ostrorum) Se]veri et Antonini | Augg(ustorum) et Gaetae (!) n(ostris) | nobil(is) Caes(aris) C. Iul(ius) |<sup>5</sup> Euticus | v. s. l. m.*

Die Inschrift entstand zwischen 198 und 209; ausser dem Kaiserbesuch im Jahre 202 kann sie also durch eine ganze Reihe von Ereignissen veranlasst gewesen sein. Einige Umstände sprechen dennoch dafür, dass sie evtl. mit dem Kaiserbesuch zu verbinden sei. Im Jahre 197, als Septimius Severus den pannonischen Limes befestigen liess, wurde zwischen Campona und Matrica ein Präsidium errichtet.<sup>57</sup> Ebenso blieb ein anderes Denkmal aus 199 erhalten,<sup>58</sup> als die Limesstrasse verbessert wurde.

### Aquincum

#### 12. CIL III 3518

*[Pro salute] | imp(eratoris) L. Sep(timii) Severi | Pii Pertinacis Aug(usti) | et imp(eratoris) Cae[s(aris)] M. | Aur(elii) Antonini |<sup>5</sup> [aq]uinc[enses] | publice.*

#### 13. L. Nagy, Arch. Ért. (=Arch. Anzeiger) 45 (1931) 265—.

*I(ovi) O(ptimo) M(aximo) | pro salute | Severi et A[n]tonin[i dd(ominorum) | nn(ostrorum) Augg(ustorum) ...]*

#### 14. B. Kuzsinszky, BpR (= Die Altertümer von Budapest) 12 (1937) 135—.

*Deae Syri(ae) et [Balti de]!ae pro salute Augg(ustorum)] | C. Iul(ius) Sextinus cōn]ductor ex decr(eto) ordīn(is) | k(anabaram?) secund(um) conduct(ionem) arcum |<sup>5</sup> cum ianuis tegu[l]la tectum | inpendis suis fecit. Mag(istris) | Iu(lio) Viatore et Belli[c]io Firmino. | L(ocus) p(ublice) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum).*

#### 15. J. Szilágyi, BpR (= Die Altertümer von Budapest) 15 (1950) 451—.

*I(ovi) O(ptimo) [M(aximo) Dolicheno (?) pro sal(ute) impp(eratorum)] | L. Sep(timii) Severi Pii Pertinacis et M. Aur(elii)] | An[t(oni)ni] Augg(ustorum) et P. Sep(timii) Getae Caes(aris)] | su[<sup>5</sup> Baebio Caeciliano] | leg(ato) [Augg(ustorum) pr(o) pr(aetore) ..... |<sup>5</sup> ..... impp(eratoribus Severo III et Anto] - nin[fo Augg(ustis) nn(ostris) co(n)s(ulibus).]*

<sup>53</sup> A. ALFÖLDI: o. c. 198.

<sup>54</sup> A. H. KAN: o. c. 18.

<sup>55</sup> H. MATTINGLY: Coins of the Roman Empire in the British Museum 5, 1950 CXXX.

<sup>56</sup> Die Inschrift war ein Schmuck des Budaer Tores, erbaut im Jahre 1602, anlässlich einer Erneuerung der älteren Stadtmauer. (J. FITZ: Székesfehérvár veszéséről való história. Fehérvár 4 (1956) 406.; J. FITZ: Székesfehérvár S. 20.) Erwähnt wird es

schon im XV. Jahrhundert. (GY. FEJÉR: Tud. Gyűjt. 1818, Nr. 6. S. 32 ff.) Die Inschrift kann also unmöglich ein Rest der königlichen Basilika sein, und darum kann man nicht an ihren Ursprung von Aquincum her denken.

<sup>57</sup> Zuletzt J. FITZ: Arch. Ért. 83 (1956) 198.; L. BARKÓCZI: o. c. 516.

<sup>58</sup> J. FITZ: o. c. 203.



Die letztere Inschrift wurde südlich vom Lager, auf dem Gebiete der canabae gefunden. Die Bautafel ist so fragmentarisch, dass die Ergänzung des Textes nur als eine vermutliche angesehen werden darf. Wird das Fragment NIN in der letzten Zeile richtig ergänzt, so lässt sich die Inschrift auf 202 datieren. Sehr fraglich ist die Ergänzung *IO [M DOLICHENO]*; es liesse sich dafür nur erwähnen, wo man den Stein fand: auch sonst — z. B. in Brigetio — stand das Heiligtum des Dolichenus ausserhalb des Lagers, auf dem Gebiete der canabae,<sup>59</sup> und andererseits gehörten die Tempel, die anlässlich dieses Kaiserbesuches errichtet wurden, in den Kreis der orientalischen Kulte.<sup>60</sup>

Die Texte der Inschriften 12—14 erlauben keine genauere Datierung. Die Inschrift 12 wurde durch die Forschung auch bisher schon an das Jahr 202 geknüpft,<sup>61</sup> die Analogien der Wendung *AQJVINC[ENSES]/PVBlice* sind aus demselben Jahre von mehreren Stellen bekannt.<sup>62</sup>

Wahrscheinlich das Andenken an dieses Jahr wird auch durch jenen «arcus cum ianuis tegula tectus»<sup>63</sup> bei dem östlichen Tor der Bürgerstadt verewigt, der für das Wohlergehen der beiden Kaiser der syrischen Göttertrias: Dea Syria, Hadad-Iuppiter und Baltis (Simea?) geweiht wurde.<sup>64</sup>

### *Transaquincum*

16. CIL III 3615

*I(ovi) O(ptimo) M(aximo) | pro salute | imp[er]atorum | L. Septi(mii) Se(veri) ei M. Aur(elii) An(tonini) ei [P. Sept(imii)] | Getae C[ae]s(aris) | Aug(ustorum) nn(ostorum) M. | Aurel(ius) Prisci[a]nnus spec(ulator) leg(ionis) II adi(utricis).*

Die Inschrift stammt wohl aus den Jahren 202—209, wenn man richtig in dem Namen des Geta einen Pliet. Der Zusammenhang mit dem Kaiserbesuch darf nur hypothetisch vermutet werden.

### *Vlcisia Castra*

Aus der Aufschüttung des vallums vom Lager kam eine sehr fragmentarische Inschrift für das Wohlergehen der beiden Kaiser Severi vor. (Unveröffentlicht.) Das Fragment erlaubt keine genauere Datierung (198—209).<sup>65</sup>

### *Brigetio*

17. CIL III 4309 — L. Barkóczy, Diss. Pann II 22 (1951) 62 Nr. 238.

*Imp(eratori) Caesar(i) | L. Septimio | Severo Pio | Pertinaci | Aug(usto) Arabic(o) | Adiabenic(o) | Parthico | maximo | [ordo?] Brig(etionis) publice | d. d.*<sup>10</sup>

18. CIL III 10960 — L. Barkóczy, Diss. Pann II. 22 (1951) 57., Nr. 131.

*[I(ovi) O(ptimo) M(aximo) ei] Conservato[ri] | p[ro] salute | dd(ominorum) nn(ostorum) | [A]ugg(ustorum) | [M. Ul]p(ius) Fabia | [...] rensis | [rom]a vet(eranus) | [4. leg(ionis)] I. adiut(ricis) | [ex vo]lto fecit.*

<sup>59</sup> L. BARKÓCZI: Diss. Pann. II 22, 1951, 34.

<sup>60</sup> Siehe den fünften Abschnitt dieser Arbeit.

<sup>61</sup> J. SZILÁGYI: TBM 11 (1956) 16.

<sup>62</sup> P. ROMANELLI: Leptis Magna. Roma 1925, 121.

<sup>63</sup> J. SZILÁGYI: Aquincum 27.

<sup>64</sup> B. KUZSINSZKY: BpR 12 (1937) 135.; T. NAGY: Bp. tört. 429. B. KUZSINSZKY datierte die Inschrift auf die Jahre 161—169. Diese Angabe wurde auch von T. NAGY übernommen. Doch wohl richtiger ist die Stellungnahme von L. NAGY (Bp. tört. 580), der nach R. EGGER (Wiener Studien 54 [1936]

183 ff.) die Entstehungszeit auf die Jahre des Septimius Severus setzte, unter Berufung auf die Ähnlichkeit mit dem «Heidenthor» von Carnuntum. — Vielleicht hängt mit dem Kaiserbesuch auch das Denkmal CIL III 3580 zusammen, datiert auf 201: *C. Iulius Severus ob ho[n]orem magisteri | collegii fabrum silanum | pecunia sua fecit | Muciano et Fa(b)iano co[n]s[ul]ibus*<sup>65</sup>.

<sup>65</sup> Die Inschrift ist mir aus einer Mitteilung von S. SOPRONI bekannt. Für seine Freundlichkeit bedanke ich mich auch auf diesem Wege.



19. CIL III 10982 — L. Barkóczy, Diss. Pann II. 22 (1951) 57., Nr. 130.

*I(ovi) O(ptimo) M(aximo) | pro salute | impp(eratorum) dd(ominorum) nn(ostorum) | Augg(ustorum) | Aur(elius) Vitalis |<sup>5</sup> vet(eranus) pro se et Tolesibus | omnibus v. s. l. | m.*

Die Texte dieser drei Inschriften lassen keine genauere Datierung zu;<sup>66</sup> die Inschriften 18—19, da sie die beiden Kaiser erwähnen, sind auf die Jahre 198—209 zu setzen. Trotz dieser ziemlich breiten Datierungsgrenzen legen einige Umstände die Vermutung nahe, auch diese auf den Kaiserbesuch im Jahre 202 zu beziehen. Die Formel der Inschrift 17 [ORDO?] BRIG(ETIONIS) PVBLICE kommt — wie es im Zusammenhang mit der 12. Inschrift aus Aquincum erwähnt wurde — auf mehreren Inschriften aus diesem Jahre vor. Der Text erwähnt nur Septimius Severus; da jedoch die Inschrift von einer Standbild-Unterlage stammt, braucht man bei der Datierung nicht an die Zeit der Alleinherrschaft von Septimius Severus (193—197) zu denken; damit stünde auch der Titel «Parthicus maximus» im Widerspruch. Man wird nach den Beispielen von Lugio annehmen dürfen, dass auch in diesem Fall Standbild und Inschrift ihr Pendant besaßen, das Caracalla gewidmet war.<sup>67</sup> Im Falle der 18. Inschrift schmückt den Altar, ebenso wie im Falle der 10. Kaiserinschrift aus Gorsium, eine Victoria-Darstellung. Das Jahr 202 wird nicht allein durch den Kaiserbesuch, sondern auch durch die Dezennalien der Herrschaft von Septimius Severus ausgezeichnet; man hat die Feierlichkeiten dieser Dezennalien wohl nicht erst nach dem Einzug der kaiserlichen Familie in Rom, sondern schon in Carnuntum begonnen.<sup>68</sup> Man wird die zahlreichen Victoria-Darstellungen aus den Jahren 202—209, die an vermutlichen Reisestationen des Kaisers in Pannonien zum Vorschein kamen, mit grosser Wahrscheinlichkeit auf dieses Jahr (202) setzen, und sowohl mit dem Kaiserbesuch als auch mit den Dezennalien in Verbindung bringen dürfen.<sup>69</sup> Bemerkenswert ist auf der Inschrift 19 der Ausdruck *TOLESIBUS OMNIBUS*. Es kommt auf einer Inschrift aus Tefeni (Süd-Phrygien) aus dem Jahre 261/262 ein näher nicht bekannter Ortsname oder etnischer Name *Τολησεῖς* vor, der wahrscheinlich mit den *toleses* auf dem Altar von Brigetio identisch ist.<sup>70</sup> Wahrscheinlich begrüßte also in diesem Fall eine kleinere Gruppe von Orientalen den vom Osten her eintreffenden Kaiser.

#### Ad Statvas

20. L. Barkóczy, Diss. Pann II. 22 (1951) 62., Nr. 228.

*[Pro salute et victoria | dd(ominorum) nn(ostorum)] et senat(us) et | [populi] romani et geni(i) c | [on(sortis)...] nus b(ene)f(iciarius) sac(er)dos templum a so | [lo extructis] a novo | [imp(ensis) suis] renova(vit).*

L. Barkóczy datiert diese schöne Inschrift über die Wiederherstellung des Tempels nicht nur wegen der Text-Ergänzung, sondern auch auf Grund der Steinmetz-Werkstatt auf die Zeit von Septimius Severus und Caracalla.<sup>71</sup> Eine genauere Datierung wird auch diesmal durch die Victoria-Darstellung und durch die Textstelle über den Sieg der Kaiser ermöglicht. Die Inschrift ist nicht bloss für das Wohlergehen der Kaiser, sondern auch für das des Senats und des römischen Volkes errichtet worden; auch darin besteht ein Hinweis auf den dezennalen Gedankenkreis, wie dies auch durch die Inschriften der Münzen *SPQR OPTIMO PRINCIPI* bezeugt wird.<sup>72</sup>

<sup>66</sup> Auf das Jahr 202 wird auch die Inschrift CIL III 4297 (L. BARKÓCZY: o. c. 60 Nr. 188 gesetzt): *Liber(o) et Lib(erae) | Augg(ustorum) pro sal(ute) | M. Aur(elii) Teren(tii) | vet(erani) l(egionis) I. ad(iutricis) Aur(elius) | Demophilus |<sup>5</sup> libert(us) v. s. l. m. | impp(eratoribus) dd(ominis) n(ost)ris) > Sev(eris) | [c]o(n)s(ulitus).* Die Inschrift ist privater Art.

<sup>67</sup> A. RADNÓTI: LA II. Bp. 1941. 87.

<sup>68</sup> Siehe im 3. Abschnitt dieser Arbeit.

<sup>69</sup> Dafür lässt sich nicht nur die Tatsache ins Feld führen, dass in den ruhigeren Jahren nach dem Besuch wohl kein Anlass vorlag, den Sieg des Kaisers zu feiern (siehe den 4. Abschnitt dieser Arbeit); auch die einzige spätere Victoria-Inschrift, errichtet für das Wohlergehen und Sieg der Kaiser (CIL III 4364—11082), feierte den fünfzehnten Jahrestag von Septimius Severus' Herrschaft.

<sup>70</sup> RUGE: PW II 6, 1937, 1672. ff.

<sup>71</sup> L. BARKÓCZY: Diss. Pann. II 22, 1951, 40.

<sup>72</sup> H. MATTINGLY: o. c. 5, 1950, CXLII.



## Arrabona

21. A. Börzsönyi, Arch. Ért. 27 (1907) 41. — Ann. Ép. 1908, No. 46.

*Pro sal(ute) imp(eratorum) Cae(ss)arum L. Sept(imii) Severi / et M. Aur(elii) Antonini / Augg(ustorum), Sept(imii) Getae Cae(aris) / et Iuliae Aug(ustae) m(atris) c(astorum) / [a]l[a] I Ulp(ia) con(tarior)um) <x> c(ivium) R(omanorum) Ci[... ]lius Caianus / [p]raef(ectus p(raefecti) c(uram) a(gens) Aur(elius) / Gracilis » (centurio) leg(ionis) X g(eminae).*

## Carnuntum

21a. CIL III 11200 — E. Vorbeck, Militärschriften aus Carnuntum. (Wien 1954. 127 p.) 96, Nr. 321.

*[..... M. Antonini Pii] Germ(anici) Sar[m(atici) f(ilio) L. Septim] ! io Sev[ero Pio Pertinaci Aug(usto)] / Arab(ico) [...]*

22. CIL III 11203 — E. Vorbeck, Militärschriften aus Carnuntum. (Wien 1954. 127 p.) 97, Nr. 322.

*[..... M. Ant[on]fini f(ilio) L. Septimio] Sev[ero] ..... / .....] pro [.....] Aug(usto) .....*

23. CIL III 15191 — E. Vorbeck, Militärschriften aus Carnuntum. (Wien 1954. 127 p.) 34, Nr. 72.

*Nemesi Augg(ustorum) / C. Publ(ius) Censo(rinus) ve(teranus) leg(ionis) / XIII g(eminae) ex opti(ione) cus- t(odiorum) v. s. l. l. m. / Muciano et Fa(biano) co(n)s(ulibus).*

Die Inschriften 21a—22, die auf dem Gebiete des Lagers gefunden wurden, ermöglichen, da sie allzu fragmentarisch sind, gar keine genauere Datierung. Der Nemesis-Altar ist aus dem Jahre 201, aber der Text enthält gar keinen Hinweis auf die Kaiser. Man darf trotz der sehr spärlichen Denkmäler annehmen, dass die beiden Kaiser auch Carnuntum besucht hatten. Vielleicht sind die Inschriften, die sich auf diesen Besuch beziehen, noch nicht zum Vorschein gekommen, und möglicherweise darf man auch mehrere Gebäude mit diesem Besuch in Verbindung bringen. So könnte man vor allem an den Bau des sog. «Heidenthor»-s denken.<sup>73</sup>

## Vindobona

24. CIL III 4560

*I(ovi) O(ptimo) M(aximo) Sarapidi / pro salute imp(eratoris) L. Sept(imii) Severi / Pii Pertinac(is) Aug(usti) Arabici / Adiaben(ici) Parthici maximi et / imp(eratoris) M. Aureli(i) Antonini Aug(usti) /<sup>5</sup> [T. Fl]l(avius) Quirinalis Maximus / trib(unus) milit(um) leg(ionis) X gem(inae) / p(iae) f(idelis) v. s. l. l. m.*

Die Inschrift lässt sich auf Grund des Attributes «Parthicus maximus» auf die Zeit zwischen 199 und 209 setzen. Der Text enthält keinen näheren Hinweis auf den Kaiserbesuch. Der Altar mag innerhalb der gegebenen zeitlichen Grenzen auch aus irgendeinem anderen Anlass errichtet worden sein.

## Stixneusiedl

25. CIL III 4539

*D(eo) in(victo) M(ithrae) s(acrum). Pro s(alute) Aug(g)ustorum nn(ostrorum) L(ucii) Sep(timii) / Valerius et Valerianus sex(viri) col(oniae) K(arnunti) / v. s. l. m.*

26. CIL III 4540

*Invic(to) deo s(acrum). / Pro s(alute) imp(p)er(atorum) L(ucii) Sep(timii) / Valerius et Va(lerianus) temp(lum) /<sup>5</sup> vetust(ate) conl(apsum) / inpendio suo rest(ituerunt).*

Man hat keinen sicheren Anhaltspunkt zur Zeitbestimmung dieser beiden Inschriften. Die Schwierigkeit wird auch durch die Unbestimmtheit in bezug auf die Zahl der Kaiser nur noch gesteigert. Dieser Umstand mag vielleicht auf die Jahre nach 198 hinweisen. Bemerkenswert, dass die Wiederherstellung des Tempels und die Altarweihe durch zwei Kollegiumsmitglieder der «severi Augustales» vollzogen wurde, also durch die Mitglieder einer Körperschaft, der in den autonomen Städten die Pflege des Kaiserkultes oblag. Darum darf man daran denken, dass das eiligtum vielleicht anlässlich des Kaiserbesuches erneuert wurde.<sup>74</sup>

<sup>73</sup> R. EGGER: O. C. 186. ff.

<sup>74</sup> A. BETZ: Ausgewählte Inschriften aus Wiener Sammlungen. Litterae Latinae 9 (1955) Nr. 7.



## Savaria

27. CIL III 4179

[Pro salute / imp(eratoris) Caes(aris) L. Septimii Severi / .....] abn[ep(oti) .....] / .....  
 Ara]b(ici) Adia]b(enici) Parthici maximi / et totius] domus divine / [...] vindicis Iun(ius) Q. / [...] /  
 F. Marcia Lugu]s [...] / .....] aedil(is) II vir [...]

28. I. Paulovics, Lapidarium Savariense 37.

Pro sa[lute] imp[er]atorum] Se[ver]i et Anto[n]ini Au[gustorum] ....

Beide Inschriften sind so fragmentarisch, dass sie sich zu keiner genaueren Zeitbestimmung eignen. Die Tafel 25 wurde durch den Duumvir des städtischen Magistrates vermutlich offiziell gestellt. Darum wird man sie evtl. als ein Dokument des Kaiserbesuches ansehen dürfen. Man dürfte sich auch fragen, ob das grosse Isis-Heiligtum nicht mit dem Aufenthalt des Septimius Severus in Savaria in Zusammenhang steht. T. Szentléleký setzte den Bau des Tempels auf Grund von Beobachtungen im Laufe der Ausgrabung an die Jahrhundertwende II—III.<sup>75</sup> Man sieht im Fassaden-Schmuck des Heiligtums eine ähnliche Victoria-Darstellung wie an den behandelten Denkmälern von Székesfehérvár, Brigetio und Ad Statuas; auf der Seite des Tempels ist dagegen jener Hercules-Typus sichtbar, der sich in Pannonien unter Septimius Severus verbreitete, und in welchem der Hercules-Melkart der kaiserlichen Familie erkannt wurde.<sup>76</sup>

## Poetovio

29. CIL III 4020 — V. Hoffiller—B. Saria, Antike Inschriften aus Jugoslawien (Zagreb 1938, 279 p.) 125, Nr. 272.

I(ovi) O(timo) M(aximo) / pro salute / et victoria / imp(eratoris) Caes(aris) Luci / Septimi Severi]s Pertinacis  
 Aug(usti) / domini indul / gentissimi / Iunianus lib(ertus) / adiut(or) tabul(ariorum) /]s p(rovinciae) P(anno-  
 niae) s(uperioris) / ex voto.

30. CIL III 4054 — V. Hoffiller—B. Saria, Antike Inschriften aus Jugoslawien. (Zagreb 1938, 279 p.)  
 Iuliae Aug(ustae) / matri castror(um) / Poetovionens(ium).31. CIL III 15184<sup>4</sup> — V. Hoffiller—B. Saria. Antike Inschriften aus Jugoslawien. (Zagreb 1938, 279 p.) 140, Nr. 299.

D(eo) S(oli) i(nvicio) M(ithrae) / pro salute domi[n]orum / nostro]srum Augu]storum et / Getae] Caes]aris  
 Sal]vianus /]s eorundem]ser(vus) c(ontra)sc(riptor) / stationis / Atrantinae / v. s. l. m.<sup>15</sup>

Die Inschriften 29—30 wurden durch B. Saria hypothetisch mit dem Feldzug gegen Clodius Albinus verbunden,<sup>77</sup> als Septimius Severus auf seiner Rückkehr vom Osten her durch die Stadt zog.<sup>78</sup> Die Inschrift 29 für das Wohlergehen und den Sieg des Kaisers lässt sich jedoch auch auf den Besuch im Jahre 202 beziehen. In diesem Falle wurde dem Caracalla auch hier ein Denkmal für sich errichtet. So lässt sich vielleicht auch der Altar der Iulia Domna erklären. Die Inschrift 31 gehörte zu dem 2. Mithräum, und ist auf die Jahre 198—209 zu datieren: mit dem ersten Aufenthalt des Septimius Severus in Poetovio steht sie in keinem Zusammenhang.

## Celeia

32. CIL III 5156 — V. Hoffiller—B. Saria, Antike Inschriften aus Jugoslawien. (Zagreb 1938, 279 p.) 21, Nr. 42.

Fortunae / Stabili / pro salute domino]rum nn(ostrorum) / imp[er]atorum] L. Septimi Severi]s [Pi]i Pertinacis  
 et / M. Aur(elii) Antonini Augg(ustorum) / [et] P. Sept(imii) Getae] Caes(aris)] / Ulp(ius) Valerianus c(enturio)  
 leg(ionis) X. g(eminae).

Ist das Pränomen von Geta auf P zu ergänzen, so ist die Inschrift aus den Jahren 202—209, und in diesem Falle darf man hypothetisch daran denken, dass sie vielleicht anlässlich des Kaiserbesuches der Fortuna Stablis geweiht wurde.

<sup>75</sup> Freundliche Mitteilung von T. SZENTLÉLEKÝ.<sup>76</sup> J. FITZ: NK 56/57, 1957/58.<sup>77</sup> B. SARIA: Poetovio, PW 41, 1951, 1173, ff.<sup>78</sup> J. HASEBROEK: o. c. 93, ff.



*Neviodunum*

33. CIL III 13404 — V. Hoffiller—B. Saria, Antike Inschriften aus Jugoslawien. (Zagreb 1938, 279 p.) [Pro salute e]st victo[ria] / imp[er]atorum? Caes[arum?] L. Sept[imii] Severi Pii P[er]tina[cis] Aug[ust]i Arab[ici] Adia[n]b[enici] Par[th]ic[i] max[imi] / .....

Die Inschrift wurde, wie es der Titel *PARTHICUS MAXIMVS* bezeugt, nach 199 hergestellt. Die Erwähnung des kaiserlichen Sieges legt den Gedanken nahe, dass der Cippus wohl anlässlich der Reise über Neviodunum errichtet wurde.

*Siscia*

34. CIL III 3968—10850 — V. Hoffiller—B. Saria, Antike Inschriften aus Jugoslawien. (Zagreb 1938 279 p.) 258, 560. sz. Fulviae Plautillae / Aug[ust]ae / sponsae / imp[er]atoris Antonini / Aug[ust]i / republ[ica] / Siscianorum,

Plautilla wurde nach dem Einzug der kaiserlichen Familie in Rom zur Frau des Caracalla.<sup>79</sup> Vor dieser Zeit wird sie auf Münzen und Inschriften als »sponsa«, unmittelbar vor dem Eheschluss auch als »Augusta« bezeichnet.<sup>80</sup> Ihre Inschrift von Siscia stammt also zweifellos aus dem Jahre 202, und sie muss mit dem kaiserlichen Besuch im Zusammenhang stehen.

*Aquae Balissae*<sup>81</sup>

35. CIL III 3998 — V. Hoffiller—B. Saria, Antike Inschriften aus Jugoslawien. (Zagreb 1938, 279 p.) 270, Nr. 585.

I(ovi) O(ptimo) M(aximo) Dol(icheno) / pro salute imp[er]atorum L. Sept(imii) Severi et M. Aur(elii) Antonini / [A]ugg[ust]orum [et P. Getae] Caes[ar]is] Q. Carmeus Iulianus (centurio) leg(ionis) VII / geminae cum Iul(ia) Atticilla et Carmeae Secundo et Atticiliano fili(i) v. s. l. m.

Die Inschrift ist aus den Jahren 202—209. Es ist nicht bekannt, dass die legio VII. gemina auch nur übergangsweise in Pannonien einen Lagerplatz gehabt, oder dass sie an dem östlichen Feldzug des Septimius Severus teilgenommen hätte. Q. Carmeus Iulianus wird zu Hause als Privatmann den Altar im Heiligtum des Iuppiter Dolichenus aufgestellt haben.<sup>82</sup> Die Datierung auf das Jahr 202 ist nur wegen der Nähe von Siscia möglich, wo der kaiserliche Zug auf der Rückreise nach Rom übergang.

Ein bedeutender Teil der aufgezählten Inschriften enthält keinen unmittelbaren Hinweis auf den Besuch im Jahre 202, und er lässt sich damit nur vermutungsweise verknüpfen. Es gibt sicherlich unter diesen Inschriften auch solche, die nicht im Jahre 202 entstanden, und das Andenken an ein anderes Ereignis verewigen wollten. Aber die überwiegende Mehrheit dieser Inschriften bezieht sich dennoch auf den behandelten Besuch. Bemerkenswert, dass diese Altarsteine und Bauinschriften alle von Gebieten entstammen, die sich als die Strassenlinie des kaiserlichen Besuches ansehen lassen; es gibt ausserhalb dieser Strassenlinie nur eine einzige Inschrift, die zwar nicht auf das Jahr 202 datiert wird, aber dennoch möglicherweise zu diesem Zeitpunkt entstand; sie stammt von Mogentiana.<sup>83</sup> Der Umstand, dass gar kein Denkmal aus dem Inneren der beiden Provinzen bekannt ist, das sich mit dem Kaiserbesuch oder mit den Dezennalien in Zusammen-

<sup>79</sup> Ebd. 128. ff.; A. STEIN: PW 7, 1912, 285. ff.

<sup>80</sup> J. HASEBROEK: o. c. 128. ff. — Wir beschäftigen uns mit dieser Inschrift im 3. Abschnitt.

<sup>81</sup> V. HOFFILLER—B. SARIA: Antike Inschriften aus Jugoslawien, Zagreb 1938, 269: Daruvár.

<sup>82</sup> E. RITTERLING: Legio. PW 12, 1925, 1637.

<sup>83</sup> CIL III 10955: [Cael]est(i) Reg(inae) / [pro salute] dd(ominorum) nn(ostorum) Augg(ustorum)

s(acerdotes) / G. Iul(ius) Consta[n]s b(ene)ff(iciarius) co(n)s(ularis) et / Iulia Seve[ra] / eius tempulum (!) / [c]onstruerunt / pro se suisq[ue] o(mn)ib[us] in / columib[us] / v. s. l. m. Die für Dea Caelestis gewidmeten Altäre wurden nach dem afrikanischen Besuch der kaiserlichen Familie häufig. Die Prägungen mit dem Namen dieser Göttin (H. MATTINGLY: o. c. 5,



hang bringen liesse, macht den Gedanken wahrscheinlich, dass man die Denkmäler von der vermutlichen Stationen der Rückreise des Kaisers mit dem Besuch bzw. mit den Dezenalialien in Zusammenhang bringen darf. Diese Vermutung wird auch durch jene Eigentümlichkeiten der Texte und der Darstellungsweisen erhärtet, die in sich zwar nicht vielsagend sind, und auch keine Datierung ermöglichen, aber in die historischen Zusammenhänge gestellt doch einige Beweiskraft erhalten. Solche Eigentümlichkeiten sind z. B. die Inschriften, die durch die Gemeinschaft je einer Stadt (*Aquincenses publice, respublica Siscianorum* usw.) aufgestellt wurden, und die Victoria-Darstellungen, oder die Inschriften mit der Formel *pro salute et victoria*, die auf die Dezenalialien hinweisen. In Pannoniens Geschichte ist 202 unter Septimius Severus' Herrschaft ohne Zweifel ein sehr bedeutendes Jahr, im dem sich die Bauten, Wiederherstellungen und Altarweihen sozusagen verdichten.<sup>83a</sup> Septimius Severus besuchte mit seinem Gefolge die wichtigsten Städte der beiden Provinzen; an mehreren Stellen liess er Bauarbeiten ausführen, an anderen Stellen wurden ihm zu Ehren Heiligtümer, Pforten, Inschriften und Altäre errichtet. Diese historischen Ereignisse verleihen die Wahrscheinlichkeit zu der Datierung der oben behandelten Denkmäler.

### III. DIE STRASSENLINIE

Die Denkmäler, die sich auf den Besuch des Septimius Severus in Pannonien im Jahre 202 beziehen lassen, entwerfen mit mehr oder weniger Wahrscheinlichkeit auch ein Bild von der befolgten Strassenlinie des kaiserlichen Zuges, von den besuchten Städten und Lagerplätzen. Nachdem sie von Singidunum her kamen, befolgten sie vermutlicherweise den Weg Taurunum-Sirmium,<sup>84</sup> da sie auch Bassiana berührten, eine Siedlung, die um einige Jahre früher durch Septimius Severus auf den Rang einer colonia erhoben wurde.<sup>85</sup> Unmittelbar vor Sirmium bezeichnet ein Meilenstein aus dem Jahre 198 die Verbesserung der Strasse.<sup>86</sup> Diese Strassenverbesserung gehörte in den Rahmen jener Befestigungswerke, die man an dem Limes zwischen 197—199 durchführte.<sup>87</sup> Die beiden Kaiser waren am 18. März schon in Sirmium, wo sie ein Rescriptum erliessen.<sup>88</sup> Die nächsten Denkmäler des pannonischen Besuches sind aus Lugio; im Mangel von Zeugnissen lässt es sich nicht entscheiden, ob sie von Sirmium aus über Cibalae und Mursa die Limes-Strasse betraten,<sup>89</sup> oder ob sie schon unmittelbar nach Sirmium auf die Limesstrasse der Donau entlang einlenkten, und die Besichtigung der Lagerplätze bei Malata begannen.<sup>90</sup> Mit Rücksicht auf den Zweck des Besuches ist die letztere Möglichkeit die wahrscheinlichere; aber Mursa haben sie wohl auch in diesem Falle berührt.<sup>91</sup> Von Lugio bis Intercisa lässt sich ihr Weg auf sicheren Spuren verfolgen. Nördlich

1950: Nr. 279, 333, 830, 831, 844) sind alle aus den Jahren 203—204. Im pannonischen Fundmaterial ist der Altar der Iuno Caelestis (CIL III 10415) noch späteren Ursprungs, aus den Jahren 205—208. Darum denken wir auch bei dem Tempel an eine spätere Bauzeit. — Vielleicht hängt mit dem Besuch der kaiserlichen Familie auch die Inschrift von Pozsony zusammen: CIL III 3668: *Dis Patris Ma[gnapho et Thean]drio pro sal[ute] / dd[ominorum]nn[ostorum] / Cl[audius] Victorinus / eq[ues] coh[ortis] (quinque genariae) / et Cl. Maximus f[ilius] dom[us] Can[athis?] v. s. l. m.* Vgl. A. SALAČ: Zwei vorislamische Gottheiten auf einer römischen Inschrift. Römische Forschungen in Niederösterreich 3 (1956) 168.

<sup>83a</sup> Die meisten Bauten sind auch in Rom auf die Jahre 201—202 zu setzen.

<sup>84</sup> A. GRAF: Diss. Pann. I 5, 1936, 57.

<sup>85</sup> G. J. MURPHY: The Reign of the Emperor L. Septimius Severus from the evidence of the inscriptions, Philadelphia, 1945, 113.; A. Mócsy: Historia 6 (1957), 497., J. HASEBROEK: o. c. 87. ff.

<sup>86</sup> CIL III 10616.

<sup>87</sup> J. FITZ: Arch. Ért. 83 (1956) 199.

<sup>88</sup> Cod. Just. II 32, 1.

<sup>89</sup> A. GRAF: o. c. 54, 67.

<sup>90</sup> Ebd. 55, A. 6.

<sup>91</sup> Ebd. 112. ff. — Es ist aus Mursa kein Denkmal des Kaiserbesuches bekannt. Vielleicht bei dieser Gelegenheit wurde das Hercules-Heiligtum erneuert, dessen Kultbild zu dem Hercules-Melkart Typus gehört. (J. FITZ: NK 56/57 [1957/58]) Die Inschrift CIL III 10269 liesse sich nur dann auf diese Gelegenheit beziehen, wenn die Zeilen 7—8 folgendermassen zu ergänzen wären: *C. Iul(ius) C[astinu]s trib(unus) mil(itum) / le[gionis] I. a[di]utricis* . . ., was jedoch kaum wahrscheinlich ist.



von Lugio bezeugen wieder Meilensteine die Befestigung des Limes in den vorangehenden Jahren.<sup>92</sup> Entstammen die Dolichenus-Inschriften, die in Sárpentele gefunden wurden, in der Tat aus Gorsium, so muss die Einweihung dieses bedeutenden Tempels auf die Zeit zwischen die beiden Besuche in Intercisa und Campona gesetzt werden. Fraglich ist in diesem Falle, ob sie von Intercisa aus unmittelbar nach Gorsium gingen, oder ob sie erst bei Vetus Salina die Limesstrasse verliessen. Für die letztere Möglichkeit spräche, dass sie wohl auch den Strassenabschnitt zwischen Intercisa und Rácalmás besichtigen wollten, der im Jahre 198 wiederhergestellt wurde.<sup>93</sup> Von Gorsium aus kamen sie auf der bekannten Strassenlinie Sopianae-Aquincum,<sup>94</sup> nachdem sie das Präsidium von Érd<sup>95</sup> und Campona berührten, in Aquincum an. Unmittelbar vor dem Lager bezeichnet wieder ein Meilenstein die Befestigungswerke des Jahres 199.<sup>96</sup>

Es lässt sich nicht entscheiden, welchen Weg sie zwischen Aquincum und Crumerum befolgten. Entstammt das Inschriftenfragment, das man neulich in Ulcisia Castra fand, aus dem Jahre 202, so sind die beiden Herrscher auch weiterhin der Donau entlang von Lager zu Lager gegangen.<sup>97</sup> Es kommt jedoch auf Grund jenes Meilensteines, den man aus dem Jahre 198 in Pilisvörösvár fand,<sup>98</sup> auch der kürzere, unmittelbare Weg zwischen Aquincum und Brigetio in Betracht.<sup>99</sup> Von Crumerum ab, wo sich die beiden Wege treffen,<sup>100</sup> lässt sich der Zug wieder mit Bestimmtheit über Brigetio und Ad Statuas bis Carnuntum verfolgen. Nach Brigetio wird ein Meilenstein aus dem Jahre 201 in Evidenz gehalten.<sup>101</sup> Während die Strassenverbesserungen in Pannonia Inferior auf die Jahre 198/199 fielen, und mit den Befestigungswerken am Limes im Zusammenhang standen,<sup>102</sup> wurden die Strassen in Pannonia Superior überwiegend im Jahr 201 im Rahmen einer allgemeinen Strassenverbesserung mehrerer Provinzen wiederhergestellt. Diese letzteren Strassenverbesserungen sind jedoch von dem Kaiserbesuch in nächsten Jahre wohl kaum unabhängig. Nachdem alle in diesem Jahre aufgestellten Meilensteine von derselben Strassenlinie entstammen, die wir auf Grund der inschriftlichen Denkmäler als die Strassenlinie des Besuches im Jahre 202 bestimmten,<sup>103</sup> ist es evident, dass diese Strassenverbesserungen nicht nach strategischen oder verkehrspolitischen Gesichtspunkten sondern in der Kenntnis des im voraus bestimmten kaiserlichen Zuges<sup>104</sup> ausgeführt wurden. Diese Meilensteine besitzen also in denjenigen Fällen, in denen die Strassenlinie des Zuges unsicher oder umstritten ist, ebenso eine Beweiskraft wie die Inschriften selbst. So könnte man z. B. daran denken, dass Septimius Severus und sein Gefolge nach der Besichtigung des Limes in Carnuntum nach Scarbantia weitergegangen wären,<sup>105</sup> ohne auch Vindobona zu besuchen; wir konnten ja aus Vindobona nur ein zweifelhaftes Denkmal anführen, und die Beziehung des Kaisers zu diesem Lager ist auch bekannt. Aber die Meilensteine aus dem Jahre 201 zwischen Carnuntum und Vindobona,<sup>106</sup> sowie zwischen Vindobona und Scarbantia<sup>107</sup> bezeugen eben die Verbesserung des fraglichen Strassenabschnittes. Darum ist es dennoch wahrscheinlicher, dass im Laufe der pannonischen Limes-Besichtigung auch Vindobona besucht wurde.

Die erwähnten Meilensteine entstammen von der Strasse Inzersdorf-Laxenburg-Münchendorf-Ebreichsdorf-Weigelsdorf-Hornstein (Szarvaskő)-Müllendorf (Száravám)-Wulkaprodersdorf-

<sup>92</sup> J. FITZ: Arch. Ért. 83 (1956) 198. — Auf demselben Strassenabschnitt fand man neulich wieder einen Meilenstein. Freundliche Mitteilung von E. B. VÁGÓ.

<sup>93</sup> Ebd. 204.

<sup>94</sup> A. GRAF: o. c. 120 ff.

<sup>95</sup> CIL III 3387.

<sup>96</sup> J. FITZ: Arch. Ért. 83 (1956) 198.

<sup>97</sup> A. GRAF: o. c. 99. ff.

<sup>98</sup> CIL III 3745.

<sup>99</sup> A. GRAF: o. c. 94. ff.

<sup>100</sup> Ebd. 103.

<sup>101</sup> CIL III 4638.

<sup>102</sup> J. FITZ: Arch. Ért. 83 (1956) 199.

<sup>103</sup> Ebd. 199.

<sup>104</sup> Ein Teil des inschriftlichen Denkmälermaterials über den Kaiserbesuch ist aus dem Jahre 201. Die Strassenlinie der Reise wurde also schon im Jahre 201 im voraus bestimmt. Auch die interessierten Städte wurden darüber im voraus benachrichtigt. Damit wollte man wahrscheinlich nicht nur die nötige Zeit für die Bauten sichern, sondern man behielt wohl auch Sicherheitsmassnahmen vor den Augen.

<sup>105</sup> A. GRAF: o. c. 76.

<sup>106</sup> CIL III 4642.



Klingenbach.<sup>108</sup> Ging der kaiserliche Zug auf dieser verbesserten Strasse, so berührte er nicht Stixneusiedl<sup>109</sup> an der nördlichen Strasse des Wienerbeckens, und in diesem Falle wurde das Mithräum von Stixneusiedl nicht im Jahre 201/202 wiederhergestellt.

Von Scarbantia bis Celeia lässt sich der kaiserliche Zug auf seinem Wege nach Rom zu mit Bestimmtheit verfolgen. Unser nächstes inschriftliches Denkmal entstammt von Neviodunum. Möglicherweise verliess Septimius Severus die Bernsteinstrasse und er ging auf dem Wege zwischen diesen beiden Städten weiter.<sup>110</sup> Aber es ist doch wahrscheinlicher, dass sie von Celeia aus erst nach Emona gingen, und sich dann hier nach Osten, nach Neviodunum zu einlenkten,<sup>111</sup> obwohl wir von Emona kein Denkmal des Kaiserbesuches besitzen. Man wird an diesen grösseren Umweg wieder auf Grund der Meilensteine denken dürfen, von denen einer zwischen Celeia und Emona<sup>112</sup> und vier weitere zwischen Emona und Neviodunum<sup>113</sup> gefunden wurden.

Von Neviodunum aus lässt sich der Zug in der Richtung nach Siscia zu<sup>114</sup> auf Spuren verfolgen. Aus der letzteren Stadt ist das am sichersten datierbare Denkmal des Kaiserbesuches bekannt. Umso fraglicher ist der Zusammenhang der Dolichenus-Inschrift von Aquae Balissae mit dem pannonischen Aufenthalt der Kaiser. Der Besuch in diesem Heiligtum kann nur als ein Ausflug von Siscia aus aufgefasst werden, denn die beiden Kaiser gingen nicht nach Sirmium weiter,<sup>115</sup> sondern von Siscia aus nach Süden gewandt verliessen sie Pannonien in der Richtung nach Salona zu. Von dieser Strasse ist ein Meilenstein südlich von Siscia wahrscheinlich aus dem Jahre 201 bekannt.<sup>116</sup>

Was den genauen Zeitpunkt und die Dauer des pannonischen Besuches betrifft, besitzen wir nur einen sicheren Anhaltspunkt: am 18. März hielten sich die beiden Kaiser in Sirmium auf.<sup>117</sup> Fuchs wollte die Ankunft in Rom auf die Mitte des Jahres 202 setzen;<sup>118</sup> dagegen glaubte Hasebroek, der den 13. April als den Anfangstag der Dezennalien bestimmte — da an diesem Tage Septimius Severus in Carnuntum zum Kaiser erhoben wurde —, dass auch die Rückkehr in Rom auf denselben Tag fiel.<sup>119</sup> Diese letztere Zeitbestimmung wurde auch durch Calderini übernommen.<sup>120</sup> Im Sinne dieser Feststellungen liesse sich der Besuch in Pannonien unter genaue zeitliche Grenzen einengen: die beiden Kaiser machten sich nach dem 18. März auf den Weg, um die Lagerplätze der Donau entlang zu besuchen, und nachdem sie Pannonien bei Siscia verliessen, müssten sie über Dalmatien und das Meer in Italien, und spätestens am 12. April in Rom angekommen sein. Für den Weg in Pannonien, von Sirmium bis Siscia, hätten sie also kaum mehr als zwei Wochen zur Verfügung gehabt.

Berechnet man jedoch die Einzelheiten dieses grossen Weges, und vergisst man dabei weder die Feierlichkeiten bei dem Empfang, noch die etwaigen Ausflüge von den einzelnen Stationen, so wird man kaum glauben können, dass sie einen so grossen Weg innerhalb einer so kurzen Periode hinter sich gelegt hätten. Zur allgemeinen Orientierung mögen hier die einzelnen Strassenabschnitte mit der jeweiligen vermutlichen Zeitdauer aufgezählt werden:<sup>121</sup>

<sup>107</sup> CIL III 4650, 4654.

<sup>108</sup> It. Ant. 233, 6—8; A. GRAF; o. c. 75; G. PASCHER: Römische Siedlungen und Strassen im Limesgebiet zwischen Enns und Leitha, RLiÖ 19 (1949) 224.

<sup>109</sup> It. Ant. 266; R. GRAF: o. c. 75.

<sup>110</sup> A. GRAF: o. c. 47.

<sup>111</sup> Ebd. 45. ff.

<sup>112</sup> CIL III 4617—11323.

<sup>113</sup> CIL III 4621—11320, 4622, 4623, 4624.

<sup>114</sup> A. GRAF: o. c. 47. ff.

<sup>115</sup> Ebd. 50.

<sup>116</sup> CIL III 15199; V. HOFFILLER—B. SARIA:

o. c. 279 Nr. 608.

<sup>117</sup> Cod. Just. II 32, 1.

<sup>118</sup> C. FUCHS: o. c. 90.

<sup>119</sup> J. HASEBROEK: o. c. 127.

<sup>120</sup> A. CALDERINI: o. c. 75.

<sup>121</sup> Bei der Berechnung der Tagesreisen beachteten wir selbstverständlich die Stationen der Itinerarien. Die Strassenabschnitte wurden nach den erhaltenen Denkmälern gegliedert. In unserer Tabelle kommen zwei solche kursiv gedruckte Namen von Stationen vor, wo sich die Kaiser vermutlich nicht länger aufhielten; sie haben diese Stationen wohl nur gestreift.



1. Sirmium — Malata .....	19 mp <sup>122</sup>	1	Tag
2. Malata — Mursa .....	64 mp <sup>123</sup>	4	Tage
3. Mursa — Lugio .....	49 mp <sup>124</sup>	2	Tage
4. Lugio — Lussonium .....	47 mp <sup>125</sup>	2	Tage
5. Lussonium — Intercisa .....	24 mp <sup>126</sup>	1	Tag
6. Intercisa — Gorsium .....	ca. 30 mp	1	Tag
7. Gorsium — Campona .....	37 mp <sup>127</sup>	1½	Tage
8. Campona — Aquincum .....	12 mp <sup>128</sup>	½	Tag
9. Aquincum — <i>Ulcisia Castra</i> .....	9 mp <sup>129</sup>	½	Tag
10. <i>Ulcisia Castra</i> — Brigetio .....	58 mp <sup>130</sup>	2½	Tage
11. Brigetio — Ad Statuas .....	15 mp <sup>131</sup>	1	Tag
12. Ad Statuas — Carnuntum .....	72 mp <sup>132</sup>	4	Tage
13. Carnuntum — Vindobona .....	28 mp <sup>133</sup>	2	Tage
14. Vindobona — Scarbantia .....	44 mp <sup>134</sup>	2	Tage
15. Scarbantia — Savaria .....	33 mp <sup>135</sup>	2	Tage
16. Savaria — Poetovio .....	91 mp <sup>136</sup>	5	Tage
17. Poetovio — Celeia .....	36 mp <sup>137</sup>	2	Tage
18. Celeia — Emona .....	49 mp <sup>138</sup>	2	Tage
19. Emona — Neviodunum .....	64 mp <sup>139</sup>	4	Tage
20. Neviodunum — Siscia .....	48 mp <sup>140</sup>	2	Tage

Nach dieser Zusammenstellung brauchte also der kaiserliche Zug von Sirmium bis Siscia nur für den Weg selbst 42 Tage, d. h. sie konnten erst am 29. April in Siscia ankommen, wenn sie den Weg am 19. März begannen, und vor der zweiten Woche von Mai hätten sie in Rom nicht ankommen können. Man wird jedoch zu dieser minimalen Reisezeit noch mehrere Tage hinzurechnen müssen, an denen sie nämlich je ein Lager oder Stadt besichtigten, oder aus irgendeinem Anlass die Reise unterbrechen.

Weitere Folgerungen ermöglicht auch das bedeutende Datum vom 13. April. Wie man sieht, lässt sich die Ansicht der früheren Forschung, dass nämlich die Herrscher an diesem Tage die Feierlichkeiten der Dezennalien in Rom begonnen hätten, nicht mehr aufrechterhalten: an diesem Tage waren sie noch in Pannonien. Eher dürfte man daran denken, dass sie den Tag der Kaisererhebung an Ort und Stelle des Ereignisses, in Carnuntum feierten. Nach unserer Tabelle hätten sie an dem 21. Tage der Reise, d. h. am 8. April in Carnuntum eintreffen müssen, wenn sie sich am 19. März in Sirmium auf den Weg machten und sich auf keiner Station länger aufhielten. Nachdem sie jedoch die Reise wahrscheinlich öfters unterbrachen, wird man die Ankunft in Carnuntum um den 13. April setzen dürfen. Beging Septimius Severus diesen wichtigen Jahrestag in der Tat in Carnuntum, so lässt sich nicht allein der Weg zwischen Sirmium-Carnuntum genauer datieren, sondern auf Grund jener Zeitdauer, die für diesen Weg gebraucht wurde, darf man auch auf die übrigen Strassenabschnitte schliessen. In ähnlichem Tempo wird man auch den übrigen Weg gemacht haben, und so wird man ungefähr Ende Mai oder Anfang Juni in Rom angekommen sein.

<sup>122</sup> A. GRAF: o. c. 55 A. 6.

<sup>123</sup> Ebd. 113. ff. — Malata — Cucci (16 mp) / Cucci — Cornacum (16 mp) / Cornacum — Teutoburgium (16 mp) / Teutoburgium — Mursa (16 mp) /

<sup>124</sup> Ebd. 111. — Mursa — Altinum (24 mp) / Altinum — Lugio (25 mp) /

<sup>125</sup> Ebd. 109. ff. Lugio — Alta Ripa (29 mp) / Alta Ripa — Lussonium (18 mp) /

<sup>126</sup> Ebd. 107. — Lussonium — Intercisa (24 mp) /

<sup>127</sup> Ebd. 120. — Gorsium — Matrica (27 mp) /

<sup>128</sup> Ebd. 104. — Matrica — Campona — Aquincum (23 mp) /

<sup>129</sup> Ebd. 100. — Aquincum — *Ulcisia Castra* — Cirpi (21 mp) /

<sup>130</sup> Ebd. 99. — Cirpi — Crumerum (28 mp) / Crumerum — Brigetio (18 mp) /

<sup>131</sup> Ebd. 89. — Brigetio — Ad Statuas (15 mp) /

<sup>132</sup> Ebd. 86. ff. — Ad Statuas — Arrabona (15 mp) / Arrabona — Ad Flexum (25 mp) / Ad Flexum — Gerulata (16 mp) / Gerulata-Carnuntum (16 mp) /

<sup>133</sup> Ebd. 81. — Carnuntum — Aequinoctium (14 mp) / Aequinoctium — Vindobona (14 mp) /

<sup>134</sup> Ebd. 75. — Vindobona — Mutenum (26 mp) / Mutenum — Scarbantia (18 mp) /

<sup>135</sup> Ebd. 72. — Scarbantia — Gyalóka / Gyalóka — Savaria /

<sup>136</sup> Ebd. 69. ff. — Savaria — Arrabone (20 mp) / Arrabone — Salle (10 mp) / Salle — Halicanum (30 mp) / Halicanum — Curta (15 mp) / Curta — Poetovio (16 mp) /

<sup>137</sup> CIL III 645. p. — Poetovio — Ragandone (18 mp) / Ragandone — Celeia (18 mp) /

<sup>138</sup> A. GRAF: o. c. 59 A. 5; CIL III 627 p.; — Celeia — Atrans (24 mp) / Atrans — Emona (25 mp) /

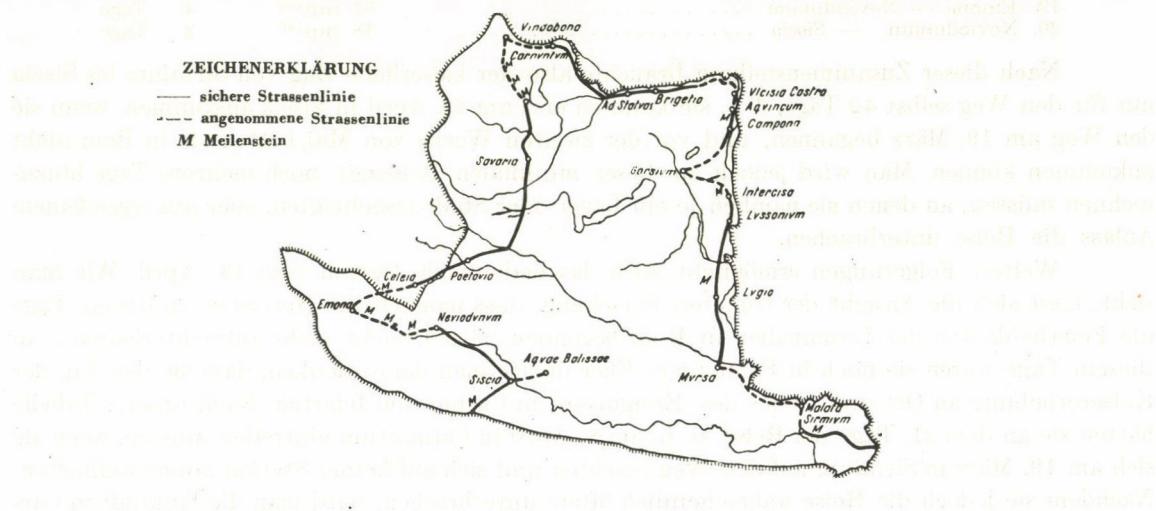
<sup>139</sup> Ebd. 47. — Emona — Acervone (18 mp) / Acervone — Praetorium Latobicorum (14 mp) / Praetorium Latobicorum — Crucio (16 mp) / Crucio — Neviodunum (16 mp) /

<sup>140</sup> Ebd. 47. ff. — Neviodunum — Ad Fines (27 mp) / Ad Fines — Siscia (21 mp) /



Die Feierlichkeiten der Dezennalien begannen also nicht am 13. April in Rom, als man es früher dachte, sondern wohl am 9. Juni, an dem Tage als Septimius Severus im Jahre 193 in Rom einzog. Diesen Jahrestag beging man sowohl in 197<sup>141</sup> als auch anlässlich seiner fünfzehnten Wiederkehr, in 207;<sup>142</sup> man wird also mit Recht diesen Tag als den offiziellen Anfang des Prinzipats von Septimius Severus ansehen dürfen.<sup>143</sup> Denkt man daran, wie sorgfältig es im voraus berechnet war, dass der Kaiser auf seiner Rückkehr vom Osten her gerade um den 13. April herum in Carnuntum eintreffe, so wird man auch den Gedanken nicht von der Hand weisen dürfen, dass wohl auch der Einzug in Rom auf das bedeutende Datum vom 9. Juni fiel.

Die Berichtigung des Zeitpunktes, an dem die kaiserliche Familie in Rom eintreffen musste, stellt auch die Plautilla-Inschrift von Siscia in eine bessere Beleuchtung. Die Forschung verband die Ehe von Caracalla mit der Tochter des allmächtigen Günstlings auch früher schon



mit den Feierlichkeiten der Dezennalien,<sup>144</sup> nur ihren Zeitpunkt setzte sie auf den Sommer von 202. Die beiden Kaiser und ihr Gefolge mögen um den 9—24. Mai herum, also kaum um einen Monat früher als der Eheschluss, in Siscia gewesen sein. In der Inschrift heisst Plautilla schon «Augusta», aber nur noch «sponsa». Ein Teil der Inschriften bezeichnet Plautilla bloss als «sponsa»,<sup>145</sup> ein anderer Teil als «sponsa Augusta».<sup>146</sup> Kein Zweifel, dass die letzteren Inschriften die späteren sind; Plautilla erhielt den Titel «Augusta» wohl unmittelbar vor dem Eheschluss. Der Umstand, dass in Siscia eine besondere Inschrift für Plautilla gestellt wurde — ja einstweilen ist eben nur diese Inschrift aus dem Jahre 202 bekannt — spricht dafür, dass sie wohl erst hier, oder kaum viel früher (etwa in Carnuntum?) Augusta wurde.

#### IV. DIE MILITÄRISCHEN BEZÜGE DES BESUCHES

Nach der Severus-Vita unterscheidet sich die Besichtigung der pannonischen und mösischen Lagerplätze kaum von einem Besuch in Byzantium, Perinthus oder Forum Pizus. Und doch hatte dieser Besuch auch sehr ernste militärische Gesichtspunkte, die nur zum Teil durch die lange Dauer des Rundganges in Pannonien zum Ausdruck gebracht wurden.

<sup>141</sup> CIL VI 224.

<sup>142</sup> CIL III 4364—11082.

<sup>143</sup> W. REIDINGER: Die Statthalter des ungeteilten Pannonien und Oberpannoniens, Bonn 1956. 191 Nr. 464.

<sup>144</sup> M. FLUSS: o. c. 1974. — Er versetzt den Eheschluss zwischen Juni und den 17. Sept. vom 202.

<sup>145</sup> Ann. Ép. 1906 Nr. 34., 1914 Nr. 177.

<sup>146</sup> CIL IX 4958, XI 1336.



Den Grund und Anlass zu diesem Besuch muss man in jener militärischen Situation erblicken, die seit 190 auf dem Gebiete des mösischen und pannonischen Limes zustande kam. Zuletzt beschäftigte sich L. Barkóczi mit jenen grossen Völkerbewegungen, die sich hier vom nördlichen Rand des Karpatenbeckens bis zu der unteren Donau in diesen Jahren abspielten.<sup>147</sup> Diese Bewegungen ergaben sich wohl aus den Wanderungen einiger gothischen Gruppen nach Osten zu; ihr Druck mag zahlreiche kleinere Völkerschaften dem Limes zu gedrängt haben. In der Umgebung von Miskolc, auf der grossen ungarischen Tiefebene, bei der unteren Donau und in Moldau sprechen Depot-Funde von der Unruhe in dieser Zeit.<sup>148</sup> L. Barkóczi erinnerte auch daran, dass sich auf römischer Seite nicht bloss die Befestigung des Limes auf Grund einiger Angaben nachweisen lässt, sondern dass man zu dieser Zeit auch mit kleineren oder grösseren Zusammenstössen zwischen Römern und Barbaren rechnen muss.<sup>149</sup>

Die beiden Herrscher besichtigten im Jahre 202 eben diesen gefährdeten Frontabschnitt. Ihr Erscheinen bedeutete ohne Zweifel eine Zäsur in den militärischen Verhältnissen Pannoniens: jene Verbesserungen und Neubauten, die an den einzelnen Lagerplätzen durchgeführt wurden, konnten nicht ohne Wirkung auf die Kräfteverhältnisse, ja selbst auf die Einwohner des Barbaricums bleiben; es trat — mindestens übergangsweise — ein Ruhezustand am pannonischen Donauabschnitt ein. Die beiden Kaiser verbrachten etwa drei Wochen am Limes, und es ist undenkbar, dass sie ihren Weg nicht in voller Ruhe hinter sich gelegt hätten.

Überlegt man sich das gegenseitige Verhältnis des Kaiserbesuches und der erwähnten Völkerbewegungen, so springt es gleich ins Auge, dass alle unseren Angaben über Bewegungen, Befestigungsarbeiten und etwaigen Zusammenstösse aus der Zeit vor 202 entstammen. L. Barkóczi wies darauf hin, dass die Verbindung des römischen Handels mit dem Baltikum nach 196 unterbrach.<sup>150</sup> Wahrscheinlich darf man auf diese Zeit den Beginn jenes krisenhaften Zustandes setzen, der infolge der gothischen Bewegungen eintrat. Jene Münzfunde, die sich aus dem Karpatenbecken mit diesen Ereignissen in Zusammenhang bringen lassen,<sup>151</sup> schliessen alle in den 190-er Jahren, am Anfang der Herrschaft des Septimius Severus. Der Fund von Mende schliesst mit dem Jahre 195,<sup>152</sup> derjenige von Elek mit der Münze des Didius Iulianus aus dem Jahre 193,<sup>153</sup> derjenige von Miskolc mit der Münze VICT AVG TR P COS des Septimius Severus ebenfalls aus dem Jahre 193<sup>154</sup> und der zweite Fund von Kecel mit der Münze der Julia Domna und des Septimius Severus,<sup>155</sup> diese wurden alle in den Jahren um 196 herum in die Erde vergraben. Die Denkmäler der Völkerbewegung sind in der Provinz selber etwas späteren Ursprungs. Möglicherweise erreichten die Wellen der Bewegung zu dieser Zeit noch nicht die Linie der Donau; denkt man an den Krieg gegen Clodius Albinus, so ist es sogar möglich, dass die Römer untätig den barbarischen Kämpfen unmittelbar vor ihren Grenzen zusahen. Die Situation veränderte sich auf römischer Seite erst im Jahre 197, als Septimius Severus nach dem Sieg über Clodius Albinus seinen treuen und erprobten Soldaten, Ti. Claudius Claudianus zum Statthalter von Pannonia Inferior ernannte.<sup>156</sup> Das Präsidium von Érd wurde noch vor dem Sommer 197 wiederhergestellt;<sup>157</sup> die Befestigungswerke am Limes begannen also gleich nach dem beendeten Bürgerkrieg. Aus den spärlichen Angaben gewinnt man gar kein vollständiges Bild von den durchgeführten Arbeiten; aber die aufgestellten

<sup>147</sup> L. BARKÓCZI: AH XXXVI. 516.

<sup>148</sup> Ebd. 516.

<sup>149</sup> Ebd. 517.

<sup>150</sup> Ebd. 517.

<sup>151</sup> Ebd. 516.

<sup>152</sup> P. KERÉKES: NK 13 (1914) 71.; COHEN 395: L. SEPT SEV PERT AVG IMP IIII PM TR P III COS II PP

<sup>153</sup> A. KERÉNYI: NK 38/39 (1939/40) 65.

<sup>154</sup> A. LESZLI: NK 42 (1943) 57.

<sup>155</sup> E. JÓNÁS: AECO 1 (1935) 254. — Leider,

wird das Jahr der letzten Prägung nicht mitgeteilt. Aus dem Fund kamen nur die barbarischen Exemplare in die Münzensammlung des Historischen Museums. Die damals versäumte Bearbeitung des Fundes kann nicht mehr nachgeholt werden. Obwohl dieser Fund infolge der versäumten Bearbeitung nicht näher bestimmt werden kann, ist doch wahrscheinlich in dieselbe Zeit, als die erwähnten übrigen Inschriften, d. h. auf die Jahre 199—195 zu datieren.

<sup>156</sup> J. FITZ: Arch. Ért. 83 (1956) 198.

<sup>157</sup> Ebd. 198.



Meilensteine zeigen, dass die Strassenverbesserungen — und damit zusammen wohl auch die Befestigungsbauten — auch in den beiden nächsten Jahren fortgesetzt wurden.<sup>158</sup> Ähnliche Befestigungen waren zu derselben Zeit auch in Moesien im Gange. Wahrscheinlich auf diese Jahre ist der Ausbau des neuen Alt-Limes<sup>159</sup> und die Wiederherstellung des Castrums von Drobeta zu setzen — wohl noch vor dem kaiserlichen Besuch aber schon im Zusammenhang damit.

Man darf jedoch in diesen Jahren nicht bloss mit fieberhaften Befestigungsarbeiten, sondern wohl auch mit kriegerischen Zusammenstössen von Brigetio bis Drobeta rechnen. Das bedeutendste Denkmal dieser Kämpfe ist jene Standbild-Unterlage, die die *co(hors) V C[all(aecorum)] Luc(ensium) Anton(iniana)* in Crumerum im Jahre 198 zu Ehren des Septimius Severus errichten liess.<sup>160</sup> Das Standbild des Kaisers wurde durch die cohors wohl zum Andenken ihres Sieges über die Barbaren aufgestellt, wofür sie das auszeichnende Attribut «Antoniniana» erhielt. Dies Attribut «Antoniniana» wird im allgemeinen als eine bezeichnende Eigentümlichkeit für das Zeitalter von Caracalla und Elagabalus angesehen, womit man selbst datieren kann.<sup>161</sup> Sollte diese Vermutung zutreffend sein, so müsste man daran denken, dass das Wort «Antoniniana» erst nachträglich auf die Standbild-Unterlage von Crumerum gesetzt wurde, evtl. anlässlich einer späteren Erneuerung des Denkmals. Eine Prüfung der Inschriften vom Kaiserbesuch des Jahres 202 überzeugt jedoch, dass man dasselbe Attribut («Antoniniana») auch früher schon, selbst vor dem Kaiserbesuch in Pannonien gelegentlich benutzte. Wir besitzen aus Moesien und Pannonien aus den folgenden Stellen datierte Inschriften mit dem Attribut «Antoniniana»: Crumerum (198), Lugio (201),<sup>162</sup> Viminacium (201—202)<sup>163</sup> und Drobeta (201).<sup>164</sup> Wohl bei dieser Gelegenheit erhielt auch die legio I. adiutrix das Attribut «Antoniniana», wie man es auf der Inschrift von Arrabona aus dem Jahre 207 sieht.<sup>165</sup> Der frühe Gebrauch dieses Attributes ist gar keine lokale Erscheinung; man kennt ähnliche Inschriften auch aus Roomburg aus der Zeit um 205 herum,<sup>166</sup> und aus Bonn aus dem Jahre 210 (legio I. Minervia).<sup>167</sup> Die verhältnismässige Seltenheit dieses Attributes in der Zeit des Septimius Severus spricht dafür, dass man damit nur einzelne Truppen offenbar für kriegerische Verdienste auszeichnete.<sup>168</sup> Darum wird man daran denken dürfen, dass die cohors V Callaecorum Lucensium, die cohors I. Noricorum, die legio VII. Claudia, die cohors I. Aurelia Brittonum milliaria und evtl. auch die legio I. adiutrix sich schon in den Jahren vor 201 in die Barbarenbewegungen einmischten, vielleicht den Einbruch barbarischer Völkerschaften nach Pannonien zu verhinderten.

Die Standbild-Unterlage von Crumerum aus dem Jahre 198 ist der früheste Beleg für den Gebrauch des Attributes «Antoniniana»; dieser Umstand vermag einigermassen auch den Ursprung dieses Attributes zu beleuchten. Man wird kaum an etwas anderes denken dürfen, als an die Proklamation des Septimius Severus in Viminacium aus dem Jahre 196, in der er sich für den Adoptivsohn des Marcus Aurelius, und Bruder des Commodus, also für ein Mitglied der Antoninus-Familie erklärte.<sup>169</sup> Aus diesem Anlass wurde auch L. Septimius Bassianus zu Marcus Aurelius Antoninus. Der Ursprung des im III. Jahrhundert gebrauchten auszeichnenden Attributes<sup>170</sup> ginge also demnach auf Septimius Severus und nicht erst auf seine Epigonen zurück.<sup>171</sup>

<sup>158</sup> Ebd. 198.

<sup>159</sup> L. BARKÓCZI: AH XXXVI. 516. ff.

<sup>160</sup> CIL III 3664.

<sup>161</sup> In diesem Sinne zuletzt F. FÜLEP: o. c. 206.

<sup>162</sup> CIL III 10279.

<sup>163</sup> CIL III 14509<sup>75</sup>.

<sup>164</sup> CIL III 14485<sup>a</sup>.

<sup>165</sup> CIL III 4364—11082. — Mit der Deutung der Inschrift beschäftigen wir uns später ausführlicher.

<sup>166</sup> A. DOMASZEWSKI: Die Religion des römischen Heeres, Westdeutsche Zeitschrift 1895, 17.

<sup>167</sup> H. LEHNER: Die antiken Steindenkmäler des Provinzialmuseums in Bonn. Bonn 1918. 14 Nr. 21.

<sup>168</sup> Man muss unbedingt damit rechnen, dass ein Teil der nichtdatierbaren Inschriften mit dem Attribut *Antoniniana*, die bisher auf die Zeit von Caracalla und Elagabalus gesetzt wurden, in Wirklichkeit auf unsere Zeit fällt.

<sup>169</sup> A. CALDERINI: o. c. 63.

<sup>170</sup> Die Aufzählung siehe bei L. BARKÓCZI: AH XXXVI. 519. ff.

<sup>171</sup> Die neue Datierung des Attributes *Antoniniana* ermöglicht, auch die bisherigen Feststellungen darüber, wann eigentlich Brigetio zu einem municipium wurde, weiter zu ergänzen. A. RADNÓTI (o. c. 87) und L. BARKÓCZI (Diss. Pann. II 22, 1951, 28) hielten



Die Angaben über Barbarenbewegungen, Befestigungswerke und kriegerische Zusammenstöße entstammen alle aus den Jahren 196—201 vor dem kaiserlichen Besuch; ein völlig anderes Bild bekommt man über die Zeit nach der kaiserlichen Besichtigung. Aus der Tatsache, dass Caracalla zwischen den Jahren 212—214 wieder und noch ernstlicher mit den Völkerbewegungen um Dacia herum abrechnen musste,<sup>172</sup> darf man schliessen, dass die Situation wohl auch in der Zwischenzeit gespannt war, und man hatte wohl auch in dieser Zeit kleinere Zusammenstöße. Mit dieser Möglichkeit rechneten sowohl A. Alföldi<sup>173</sup> als auch L. Barkóczy,<sup>174</sup> als sie die Inschrift von Arrabona aus dem Jahre 207 für den Sieg der beiden Kaiser und der legio I. adiutrix<sup>175</sup> mit den Völkerbewegungen jenseits des Limes verbanden. Bei der Deutung dieser Inschrift wurde jedoch ein wichtiger Gesichtspunkt ausser acht gelassen, der den Text in eine völlig andere Beleuchtung zu stellen vermag, nämlich das Datum. Diese Inschrift wurde am 9. Juni 207 gestellt, also am fünfzehnten Jahrestag des römischen Einzuges von Septimius Severus.<sup>176</sup> Man wird also bei der Deutung des Steines nicht so sehr an ein aktuelles Ereignis, an einen Sieg der legio I. adiutrix über die Barbaren jenseits des Limes, als eher an die Jahresfeier des Kaisers denken. Selbstverständlich war auch das ein «Sieg» nicht nur des Kaisers Septimius Severus, sondern auch der legio I. adiutrix, die von Anfang an Septimius Severus unterstützte.

Ausser der Inschrift von Arrabona besitzen wir kein einziges Denkmal, das nach dem Jahre 202 einen feindlichen Einbruch in Pannonien, oder fieberhafte Befestigungsarbeit bezeugen würde. Das Erscheinen des Septimius Severus an dem Limes war also in der Tat eine Zäsur in diesem Abschnitt der pannonischen Geschichte. Die Zeit von 193 ab ist eine Periode des Aufschwungs in Pannonien, für den auch die bewusste Befestigung bezeichnend ist. Nicht nur die früheren Wunden der Markomannen-Kriege wurden zu dieser Zeit geheilt, sondern der grosse und energische Kaiser versuchte auch die Provinz wieder aufzurichten und gegen den immer stärker werdenden barbarischen Druck zu befestigen.<sup>177</sup> Die fieberhafte Bautätigkeit erreichte ihren Höhepunkt ohne Zweifel im Jahre 202. Es ist nicht bekannt, ob die Barbarenbewegungen jenseits der Donau infolge der kaiserlichen Massnahmen aufhörten, oder auch von selbst nachliessen, aber es unterliegt keinem Zweifel, dass vom Jahre 202 ab bis zum Tode des Kaisers gar nichts bedeutendes mehr im Barbaricum geschah.

Gegen diese Feststellungen scheinen überraschenderweise jene inneren Bewegungen zwischen den Jahren 206—208 zu sprechen, die erst durch die archäologische Forschung der letzten Jahre einigermaßen geklärt wurden. A. D. Dmitrijev verlegte in seiner Arbeit über die «latrones»<sup>178</sup> die Tätigkeit des C. Iulius Septimius Castinus «adversus defectores et rebelles», die auch inschriftlich erwähnt werden,<sup>179</sup> auf das Gebiet von Aquincum. Diese Behauptung von A. D. Dmitrijev wurde durch J. Szilágyi weiterentwickelt.<sup>180</sup> Seiner Ansicht nach wäre die legio II. adiutrix in diesen Jahren von Aquincum versetzt worden. In ihrer Abwesenheit sollte jedoch die rebellische Bewegung geflüchteter Sklaven, Bauern und ähnlicher bodenloser Elemente so gefährlich geworden sein, dass vom Süden her die IV. flavische Legion, und vom Westen her eine

auch bisher, trotz des Attributes *Antoniniana* für unwahrscheinlich, dass die Rangerhebung zur Zeit des Caracalla erfolgt wäre (I. PAULOVICS: *Pannónia* 2 [1936] 245). Nachdem die legio I. adiutrix schon im Jahre 207 *Antoniniana* hiess, darf man annehmen, dass auch Brigetio schon vor der Zeit von Caracalla diese Auszeichnung erhielt. Wohl ist Brigetio nicht schon im Jahre 194 *municipium Antoninianum* geworden; das auszeichnende Attribut bekam diese Stadt erst später, vielleicht anlässlich eines Kaiserbesuches, da das Wort *Antoninianum* in diesem Fall kein Gründungs- sondern ein Auszeichnungs-Attribut ist.

<sup>172</sup> L. BARKÓCZI: *AH XXXVI* 517. ff.

<sup>173</sup> A. ALFÖLDI: *Bp. tört.* 670, 730 A. 1.

<sup>174</sup> L. BARKÓCZI: *AH XXXVI* 517.

<sup>175</sup> *CIL III* 4364—11082; L. BARKÓCZI: *Diss. Pann. II* 22, 1951, Nr. 241. MURPHY (o. c. 38) deutet die Inschrift irrtümlich auf die Niederwerfung eines Aufstandes.

<sup>176</sup> W. REDINGER: o. c. 191. A. 464. Siehe A. 141.

<sup>177</sup> Mit den Fragen des pannonischen Wiederaufbaus wollen wir uns in einem anderen Zusammenhang beschäftigen.

<sup>178</sup> A. D. DMITRIJEV: *Arch. Ért.* 80 (1953) 87. ff.

<sup>179</sup> *CIL III* 10471—10473.

<sup>180</sup> J. SZILÁGYI: *TBM* 11 (1956) 16 ff.; J. SZILÁGYI: *Aquincum* 14. ff.



Vexillation der vier germanischen Legionen hierher gekommen sei.<sup>181</sup> Um das Jahr 207 herum hätte man in Aquincum auffallend viele Votivaltäre errichtet; auch darin hätte man einen Beweis für die krisenhafte Lage zu erblicken. Die Überfälle der latrones sollten manchmal auch die Hauptstrassenlinie Poetovio-Savaria-Carnuntum erreicht haben; dafür sprächen die hier aufgestellten Votivaltäre aus den Jahren 207—209.<sup>182</sup>

Diese Behauptungen über innere Unruhen, obwohl sie scheinbar durch mehrere Belege unterstützt werden, erweisen sich bei einer eingehenderen Prüfung als unhaltbar. Die legio IV. Flavia ersetzte in Aquincum die legio II. adiutrix auch früher schon öfters anlässlich ihrer Abwesenheit.<sup>183</sup> Wahrscheinlich hatte auch in den Jahren 205—208 der Aufenthalt der legio IV. Flavia in Aquincum einen ähnlichen Grund.<sup>184</sup> Es wäre kaum denkbar, dass ein militärisch so begabter und umsichtiger Kaiser, wie Septimius Severus, den regelmässigen Lagerplatz der legio II. adiutrix, diese hochexponierte Stelle, für längere Zeit unbesetzt und leer hätte hinterlassen können. Für den längeren Aufenthalt der legio IV. Flavia in Aquincum spricht nicht nur ihr bekanntes Denkmälermaterial,<sup>185</sup> sondern auch die Tatsache, dass der tribunus laticlavus der Legion, M. Caecilius Rufinus, gerade zu jener Zeit bei dieser Legion in Aquincum<sup>186</sup> Dienst leistete, in der sein Onkel, Q. Caecilius Rufinus Crepereianus,<sup>187</sup> Legatus von Pannonia Inferior war.<sup>188</sup> Es ist nämlich völlig unwahrscheinlich, dass der Tribunus nach Ausbruch der Krise mit seiner Legion aus Moesia hierher gekommen wäre, und nach einem kürzeren Aufenthalt in Pannonien, nach Besiegen der «defectores», gleich auch zurückgegangen wäre; sein Zusammentreffen mit seinem Onkel in Pannonien wäre also bloss das Spiel des Zufalls gewesen. Es ist viel wahrscheinlicher, dass der Legatus, gewohnheitsgemäss,<sup>189</sup> seinen Neffen in einer Legion unterbrachte, die ihm unterstellt war, und das hätte er wohl kaum getan, wenn diese Legion nur übergangsweise unter seine Befehlsgewalt gekommen wäre.

Für den Aufenthalt der legio IV. Flavia in Aquincum gibt es sehr viele Denkmäler aus dieser Zeit; von einer germanischen Vexillation gibt es hier dagegen gar keine Spur. Die Inschriften des C. Iulius Septimius Castinus<sup>190</sup> aus Aquincum benennen überhaupt nicht den Ort und die Stelle, wo der Feldzug gegen die «defectores» geführt wurde. Nachdem diese Inschriften den vollständigen cursus honorum des Legatus bis zu dem Jahre 212 aufzählen, können sie für die Ortsbestimmung solcher Ereignisse gar nicht benutzt werden, die wohl ein Paar Jahre früher geschahen. Auch daraus kann man den Ort dieser Ereignisse nicht erraten, dass Castinus nach der Niederwerfung des Aufstandes als Legatus nach Pannonia Inferior versetzt wurde.<sup>191</sup> Man hat auch kein Recht in jenen Altären die Dankbarkeitsäusserung der Bevölkerung für ein Ereignis zu erblicken, das zu dieser Zeit wohl schon überholt war:<sup>192</sup> wir würden in diesen Altären eher das Zeichen des Vertrauens dem Legatus gegenüber erblicken, der schon in früheren Feldzügen siegreich war; die Aktualität dieses Vertrauens wäre wohl in der neuen kriegerischen Situation zu suchen.

Die legio IV. Flavia kam also wahrscheinlich gar nicht mit dem Zweck nach Pannonien, um Aufstände niederzuwerfen; sie ersetzte nur nach einer gut bewährten Regel die legio II. adiu-

<sup>181</sup> J. SZILÁGYI: BpR 16 (1956) 392.

<sup>182</sup> J. SZILÁGYI: TBM 11 (1956) 16. ff.

<sup>183</sup> J. SZILÁGYI: Bp. tört. 500.

<sup>184</sup> Die legio IV. Flavia stationierte in Aquincum, als Q. Caecilius Rufinus Crepereianus Legat war. RITTERLING (Arch. Ért. 41 [1927] 78) setzt die Amtstätigkeit des letzteren zwischen die Jahre 203—209. Nachdem C. Iulius Septimius Castinus schon vor der Zeit in Pannonien war, dass Geta Augustus geworden wäre, kann Q. Caecilius Rufinus Crepereianus nicht länger in Aquincum geblieben sein, als Ende 208. (HOHL: PW 10, 1919, 803.) Andererseits verlegt man das Legat-Amt von L. Baebius Caecilianus zwischen 199—202 (E. RITTERLING: o. c. 77), so kann man die Tätigkeit von L. Cassius Marcellinus

bis zum Jahre 205 hinausschieben. So können wir die Amtstätigkeit des Q. Caecilius Rufinus Crepereianus auf die Jahre 205—208 reduzieren. Da die legio II adiutrix eventuell an der Unterdrückung von inneren Bewegungen teilnahm, ist ihre Abwesenheit am wahrscheinlichsten zwischen 206—208 zu datieren.

<sup>185</sup> Die Aufzählung der datierten Denkmäler siehe unten.

<sup>186</sup> E. GROAG: PIR<sup>2</sup> 2, 1936, 13 Nr. 77.

<sup>187</sup> Ebd. 13, Nr. 76.

<sup>188</sup> E. RITTERLING: o. c. 78. ff.

<sup>189</sup> A. ALFÖLDI: Bp. tört. 308.

<sup>190</sup> E. RITTERLING: o. c. 79. ff.

<sup>191</sup> J. SZILÁGYI: TBM 11 (1956) 16. ff.

<sup>192</sup> Ebd. 16. ff.



trix während deren Abwesenheit. Im Gebiete von Aquincum hat man wohl überhaupt gar keinen Krieg gegen «defectores» geführt. Wie gesagt, dachte J. Szilágyi auch auf Grund einiger Altäre aus der Zeit um 207 herum an eine Bewegung aufständischer Bauern und Soldatenflüchtlinge.<sup>193</sup> Diese Inschriften sind die folgenden:

1. CIL III 3509 — Aquincum, 207 u. Z.  
.... / missus hōnē[sta missio]ne / Apro et Ma[ximo co(n)s(ulibus) ex / voto.
2. CIL III 10410 — Aquincum, 207 u. Z.  
Iunonī / Reg(inae) / Kapito / v. s. l. m. / Apro et Ma[ximo co(n)s(ulibus).
3. CIL III 3463 — Aquincum, 205—208 u. Z.  
Hāmmoni / I(ovi) O(ptimo) M(aximo) et lār(ibus) / mil(itibus) cēterisq(ue) / dis / M. Caec(ilius) Rufinūs /<sup>5</sup> Marianus / tr(ibunus) lat(iciavius) leg(ionis) IV Fl(aviae) / v. s. l. m.
4. CIL III 10415 — Aquincum, 205—208 u. Z.  
I(ovi) O(ptimo) M(aximo) / Q. Caecilius/Rufinus Crep(e)rianus / cō(n)s(ul) leg(atus) Augg(ustorum) /<sup>5</sup> pr(o) pr(aetore) v. s. l. m.
5. CIL III 10407 — Aquincum, 205—208 u. Z.  
Iunoni Caelesti / Q. Caecilius/Rufinus-Crep(e)rianus co(n)s(ul) / leg(atus) Augg(ustorum) pr(o) pr(aetore) /<sup>5</sup> v. s. l. m.
6. J. Szilágyi, Arch. Ért. (= Arch. Anzeiger) 78 (1951) 135., XLVII. t. 4. — Aquincum, 205—208 u. Z.  
..... / voverat [leg(io)] / III Fl(avia) fact(....?) s[ub] / Q. Caecil(io) Ruf(i)no le[g(ato)] / Augg(ustorum) pr(o) pr(aetore) / v. s. l. m.]
- CIL III 4354—11082 — L. Barkóczi, Diss. Pann II. 22 (1951) 62, No. 241.  
Victoriae / Augg(ustorum) n̄n(ostrorum) / et leg(ionis) I / adi(utricis) p(iae) f(idelis) / Antoniniana(e) / P. Marciūs / P. filius Sextianūs / Epheso / p. p. d. d. / dedicante / Egnatio / Victore / leg(ato) Augg(ustorum) / pr(o) pr(aetore) et Cl. / Pisone / legato / leg(ionis) / V. Idus / Iunias / Apro et / Maximo / co(n)s(ulibus).
7. CIL III 4035 — Poetovio, 207 u. Z.  
I(ovi) O(ptimo) M(aximo) D(epulsori) / Didymus / Augg(ustorum) lib(ertus) / ex nummul(ario) p(rovin)ciae P(annoniae) s(uperioris) / pro salute sua et /<sup>5</sup> Aureliae / Alexandriae / coniugis / [v.] s. l. m. / Apro e Maximo / co(n)s(ulibus).
8. T. A. Horváth, Arch. Ért. (= Arch. Anzeiger) 42 (1928) 210. — Savaria 208 u. Z.  
I(ovi) O(ptimo) M(aximo) D(olicheno) / sacrum / M. Ulp(ius) Pin(tianus) et / G. Valerius Marcianus / bb(ene-)ff(iciarii) cō(n)s(ulares) leg(ionis) X g(eminae) /<sup>5</sup> v. s. l. m. / imp(eratore) Antonino III / et Geta Caesare / imp(eratoribus) co(n)s(ulibus).

Es waren also zwei Altäre dem Iuppiter Ammon (Nr. 3) bzw. der Iuno Caelestis (Nr. 5), den afrikanischen Göttern der kaiserlichen Familie,<sup>194</sup> geweiht; aber es mag sein, dass auch der Iuppiter-Altar (Nr. 4) einen ähnlichen Sinn hat, wenn man in ihm ein Pendant des Iuno Caelestis-Altars erblickt. Möglicherweise stehen auch diese Inschriften — ebenso wie die erwähnte Tafel aus Arrabona — mit der Jubiläumsfeier des Jahres 207 im Zusammenhang. Die Inschrift Nr. 6 wurde durch die legio IV. Flavia anlässlich der Errichtung irgendeines Gebäudes gestellt. Und schliesslich bezeugt die Inschrift Nr. 1 eine Entlassung aus dem Militärdienst im Jahre 207. Diese Angaben bezeugen also gar keine Unruhe in der Gegend von Aquincum, im Gegenteil, sie widerspiegeln friedliche Verhältnisse.

In Pannonien war also in den Jahren 206—208, als sonst im römischen Imperium zahlreiche Bewegungen von «defectores» und «rebeldes» gab,<sup>195</sup> voller Friede; ja pannonische Truppen wurden sogar zur Niederwerfung von Aufständischen ausserhalb der Grenzen dieser Provinz benutzt.<sup>196</sup> Die Ruhe und der Friede waren die Folge jener Anstrengungen, die Pannonien wieder zu einer blühenden Provinz machten. Die Ausmasse jener Arbeit, die Septimius Severus in Pannonien leistete, werden durch nichts anderes eher beleuchtet, als durch jene Rolle, die dieser Provinz in den folgenden Jahrzehnten im Schutze des Imperiums zufiel.

<sup>193</sup> Ebd. 16. ff.

<sup>194</sup> A. CALDERINI: o. c. 391. ff.

<sup>195</sup> A. D. DMITRIJEV: o. c. 87. — Er verlegt ohne jeden Grund auch viel frühere Ereignisse auf die Jahre 206—208, so z. B. auch die Niederlage von

Virius Lupus in Britannien, der in Wirklichkeit nach 197 Legat von Britannien war (LAMBRECHTS: Diss. Pann. I. 8, 1937, 114.)

<sup>196</sup> Man weiss nicht, wo sich in dieser Zeit die legio II. adiutrix aufhielt.



## V. DIE AUSWIRKUNG DES BESUCHES AUF DIE VERBREITUNG DER ORIENTALISCHEN KULTE

A. Domaszewski war der erste, der darauf hingewiesen hatte, dass die Verbreitung der orientalischen Kulte im Westen nicht auf die Zeit der Antoniner, sondern auf diejenige der Severer zu setzen sei, die lebhaftesten Verbindungen mit dem Orient hatten.<sup>197</sup> Die Einströmung der orientalischen Kulte in Pannonien wird von dem Wiederaufbau nach den Markomannen-Kriegen, also von der Zeit ab gerechnet, als nicht nur orientalische Truppen nach Pannonien versetzt wurden, sondern auch Elemente der Zivilbevölkerung vom Osten hierher kamen.<sup>198</sup> Der Wiederaufbau entfaltete sich besonders unter der Herrschaft des Septimius Severus, und auch die grössere Verbreitung der orientalischen Kulte beginnt zu dieser Zeit.

Septimius Severus verehrte bis zu seinem Lebensende besonders die Götter seiner engeren Heimat, der romanisierten Africa, d. h. also Hercules-Melkart<sup>199</sup> und Liber, die städtischen Götter von Leptis Magna, sowie Dea Caelestis und Ammon.<sup>200</sup> Den syrischen Göttern kam er durch die Vermittlung seiner Frau, Iulia Domna näher, die aus der Familie des Oberpriesters von Hemesa entstammte; unmittelbar hat der Kaiser diese Kulte während seiner orientalischen Reise kennengelernt, besonders am Ende des Jahres 199, nach dem parthischen Krieg.<sup>201</sup> Veranlasst fühlte sich der Kaiser zu dieser syrischen Reise nicht allein durch politische Motive — er wollte wohl die ehemalige Provinz von Pescennius Niger für sich gewinnen — sondern zum Teil auch durch seine Wissensbegier;<sup>202</sup> für ein solches Interesse von Septimius Severus gibt es Beweise auch von seiner früheren Laufbahn. Wie die offiziell gestellten Denkmäler zeigen, erwachte sein Interesse in Syrien eigentlich nur für den Kult des Dolichenus. Dieser militärisch veranlagte Herrscher hätte wohl auch gar keinen besseren Gott für seine Ideale finden können, als den Ba'al der Dolichener.<sup>203</sup>

Wie bekannt, verbreitete sich der Kult des Dolichenus im römischen Imperium nach der Eroberung von Commagene,<sup>204</sup> aber er beschränkte sich bis zum Ende des II. Jahrhunderts bloss auf einige Städte und Lagerplätze. Die erste starke Dolichenus-Gemeinde ist — ausser Lambesis — aus dem pannonischen Carnuntum<sup>205</sup> bekannt; es ist ein Denkmal von ihr in dieser Stadt schon aus der Zeit des Hadrianus erhalten geblieben.<sup>206</sup> Dieses Dolichenum, dessen Schicksal aus dem ganzen II. Jahrhundert bekannt ist,<sup>207</sup> verbreitete später den Kult durch die Beneficiarii der Legion von Carnuntum auch in Savaria und Aquae Balissae.<sup>208</sup> Aber der wahre Aufschwung dieses Kultes fällt auch in Pannonien auf die Zeit der Severer.<sup>209</sup> Seine frühesten datierbaren Denkmäler sind hier — abgesehen von Carnuntum — alle aus der Zeit des Septimius Severus:

Sirmium <sup>210</sup> .....	?
Gorsium <sup>211</sup> .....	202
Aquae Balissae <sup>212</sup> .....	202?
Lussonium <sup>213</sup> .....	III. Jahrhundert, I. Jahrzehnt <sup>214</sup>
Savaria <sup>215</sup> .....	208

Wohl auf dieselbe Zeit fällt auch ein Teil der nicht-datierbaren Inschriften.<sup>216</sup> Kaum ist es bloss

<sup>197</sup> A. DOMASZEWSKI: o. c. 59.

<sup>198</sup> J. SZILÁGYI: Aquincum 90.

<sup>199</sup> J. FITZ: NK 56/57 (1957/58).

<sup>200</sup> A. CALDERINI: o. c. 391. ff.

<sup>201</sup> Ebd. 73.

<sup>202</sup> C. FUCHS: o. c. 86.

<sup>203</sup> A. H. KAN: o. c. 18.

<sup>204</sup> FR. CUMONT: o. c. 1276.

<sup>205</sup> A. H. KAN: o. c. 15.

<sup>206</sup> Ebd. 69, Nr. 85.

<sup>207</sup> Ebd. 72, Nr. 89, 73 Nr. 90, Nr. 93.

<sup>208</sup> Ebd. 15. ff.

<sup>209</sup> Ebd. 18.

<sup>210</sup> CIL III 3233.

<sup>211</sup> CIL III 3342, 3343; A. H. KAN: o. c. 64, Nr. 62.

<sup>212</sup> CIL III 3998; V. HOFFILLER—B. SARIA: o. c. 270, Nr. 583.

<sup>213</sup> CIL III 3316, 3317; A. H. KAN: o. c. 62—63, Nr. 60.

<sup>214</sup> Die Zeit der Tafel lässt sich zwischen 203 und 209 bestimmen.

<sup>215</sup> T. A. HORVÁTH: Arch. Ért. 42 (1928) 210; A. H. KAN: o. c. 65, Nr. 71.

<sup>216</sup> Bemerkenswert, dass man auch die Dolichenus-Heiligtümer entlang jener Strassenlinie findet, die der kaiserliche Zug hinter sich legte. (Hier denken wir in erster Linie an die Stationsorte der *beneficiarii*.)



ein Spiel des Zufalls, dass die datierbaren Denkmäler aus der Severer-Zeit im Jahre 202 mit jenem Heiligtum beginnen, das die vom Orient her zurückkehrenden Herrscher selber wiederherstellen und wohl in der Gegenwart der gesamten Dolichenus-Priesterschaft von Pannonia Inferior einweihen liessen. Es gibt ausser der bedeutenden Inschrift von Gorsium auch andere Zeichen dafür, dass der Dolichenus-Kult des Septimius Severus gerade zu dieser Zeit offiziell wurde: wir denken an jene Tetrastyla, die auf den Münzen während dem orientalischen Aufenthalt des Kaisers erscheinen,<sup>217</sup> und in denen man wohl die Tetrastyla des Dolichenus wiedererkennen darf.<sup>218</sup>

Nach Domaszevski wurden orientalische Kulte erst unter Septimius Severus auch in die Lagerheiligtümer eingelassen.<sup>219</sup> Es ist bekannt, dass jene Reformen, die die Lage der Soldaten wesentlich verbesserten, mindestens zum Teil mit dem orientalischen Aufenthalt des Kaisers verbunden waren.<sup>220</sup> Hier sei nur darauf hingewiesen, dass der Kaiser auf seiner Rückreise auf dem mösisch-pannonischen Frontabschnitt die canabae neben dem Lagerplatz von Viminacium wiederherstellen liess.<sup>221</sup> Dieselbe Politik äusserte sich auch in der Zulassung der orientalischen Kulte, wohl zu derselben Zeit. Neben dem offiziell verbreiteten Dolichenus-Kult wurde auch der einheimische Kult der östlichen Truppenteile überall auch offiziell zugelassen.

Was die orientalischen Hilfstruppen in Pannonien betrifft, können wir einstweilen nur auf die offizielle Zulassung des einheimischen Kultes der *cohors (X) Hemesenorum* hinweisen. Die *ala I. Augusta Itureorum*, die zu dieser Zeit in der Umgebung von Sirmium stationierte,<sup>222</sup> steht vielleicht mit den Dolichenus-Denkmalern aus der Umgebung von Acumineum<sup>223</sup> in Zusammenhang, obwohl in ihrer Heimat nördlich von Judea nicht der Gott von Commagene verehrt wurde.

Untersucht man die orientalischen Kulte in Pannonien, so fällt Intercisa eine ganz besondere Bedeutung zu, nicht nur darum, weil hier eine grosse Menge von inschriftlichem Material zu Tage kam, und man ist nicht auf blosse Einzelbeobachtungen angewiesen, sondern auch darum, weil hier die Bevölkerung ziemlich einheitlich war, ihr orientalisches Element entstammte überwiegend aus einem und demselben Ort. — Mithras<sup>224</sup> und Sol besitzen in Intercisa die meisten inschriftlichen Denkmäler. Der hier verehrte Sol ist jedoch nicht derselbe Gott, den man aus dem Mithras-Kult kennt,<sup>225</sup> sondern der *Deus Sol Elagabalus*, die Gottheit der Mutterstadt der *cohors*, der städtische Gott Ba'al von Hemesa. Wohl derselbe Gott steckt auch hinter dem Sol Elagabalus der folgenden Altarinschrift:

G. Erdélyi—F. Fülep, AH 33 (1954) 272., Nr. 358.

*Iul(ius) Sa[l]ustianus v(eteranus) l(egionis) | deo coh(ortis) | (milliariae) Hem(esenorum) |<sup>5</sup> v. s. l. m.*

Der Tempel wurde im Jahre 201/202 aus dem Anlass des Kaiserbesuches errichtet.<sup>226</sup> Wohl war es von dieser Zeit ab der bedeutendste Tempel von Intercisa. Das geht nicht allein aus den vielen Inschriften, sondern auch aus dem offiziellen Charakter des Kultes hervor. Besonders bedeutend ist in dieser Beziehung die folgende Inschrift von Caracalla nach seinem Sieg im Jahre 214:

G. Erdélyi—F. Fülep, AH 33 (1954) 268—, Nr. 326.

*Pro salute et victoria | Germ(anica) imp(eratoris) Caes(aris) M. Aur(elii) Severi | Antonini Pi(i) felicitis Aug(usti) | Parth(ici) m(a)x(im)i, Brit(annici) m(a)x(im)i, Germanic(i) | m(a)x(im)i, pontif(icis) m(a)x(im)i, p(atris) p(atriciae), trib(unicia) pot(estate), |<sup>5</sup> co(n)s(ulis) IIII, deo patrio Soli Elagabalo mil(ites) coh(ortis) (milliariae) Hem(esenorum) Anton(inianae) | dedicatum opus X Kal(endis) Sept(embres) Messala et Sabino co(n)s(ulibus).*

<sup>217</sup> H. MATTINGLY: o. c. 305.

<sup>218</sup> FR. CUMONT: o. c. 1280.

<sup>219</sup> A. DOMASZEWSKI: o. c. 59.

<sup>220</sup> Herodianus III 8, 5. Seine diesbezüglich Verordnung erliess Septimius Severus in Lambesis.

<sup>221</sup> Den Text der Inschrift siehe auf S. 241.

<sup>222</sup> A. RADNÓTI—L. BARKÓCZI: o. c.

<sup>223</sup> CIL III 3252, 3253, 10243.

<sup>224</sup> Das Mithräum stand auf dem Gebiete der

canabae. (G. ERDÉLYI: A. H. XXXI, 193.) Über seine Entstehungszeit wissen wir nichts näheres, aber das meiste, was davon übriggeblieben ist, stammt aus den 2.—3. Jahrzehnten des III. Jahrhunderts. Unter denjenigen, die seine Altäre weihten, findet man keine höhergestellten Offiziere, und nichts deutet darauf hin, dass der Kult offiziell gewesen wäre.

<sup>225</sup> T. NAGY: Bp. tört. 436.

<sup>226</sup> G. ERDÉLYI—F. FÜLEP: o. c. 268, Nr. 325.



Der Ba'al von Hemesa wurde in Intercisa durch die Einwohner orientalischer Herkunft ohne Zweifel auch schon vor dem Jahre 201 verehrt; die Tatsache also, dass zu dieser Zeit ein Tempel für diesen Kult aus nicht-privater Initiative errichtet wurde — den offiziellen Charakter des Kultes betonte man auch im weiteren mit Berufung auf den «Deus patrius» —, zeigt, dass die cohors wohl aus dem Anlass des Kaiserbesuches die Erlaubnis erhielt, ihren lokalen Gott orientalischer Herkunft auch offiziell zu verehren.

Gleichzeitig mit dem Tempel des Deus Sol Elagabalus wurde in Intercisa anlässlich des Kaiserbesuches — wohl ebenso offiziell — auch das Heiligtum der Diana Tifatina errichtet. Darum wird man auch die frühere Ansicht über den Kult der Diana Tifatina in Intercisa revidieren müssen. Nach K. Kerényi soll der Tribunus der hiesigen cohors, Campanius Marcellus, der kampanischer Herkunft war, für die kampanische Gottheit Diana Tifatina diesen Tempel aus Liebe und Hingebung errichtet haben.<sup>227</sup> Es soll zwar nicht geleugnet werden, dass die Beziehung des Campanius Marcellus zu seiner heimischen Gottheit sehr an der Hand liegt; aber es muss dennoch auf die politische Aktualität dessen hingewiesen werden, dass anlässlich des Kaiserbesuches neben dem Deus Sol Elagabalus ein Tempel der Diana Tifatina errichtet wurde. Was den Kult der am Berge Tifata verehrten Gottheit betrifft, gibt es in der Tat Zeichen dafür, dass er schon sehr früh orientalische Züge aufnahm.<sup>228</sup> Auf der anderen Seite musste auch der Gott Elagabalus, der ebenso wie die Diana Tifatina auf einem Berge verehrt wurde, eine weibliche Paredros haben, wie die Ba'als im allgemeinen immer eine solche neben sich haben; diese Paredros konnte im Sinne der damaligen Theologie nur eine Mondgöttin sein.<sup>229</sup> Aus der Zeit des Kaisers Elagabalus sind auch mehrere Versuche bekannt, um eine Interpretation für diese Baltis (Iuno, Iuno Caelestis) zu finden.<sup>230</sup> Wir nehmen also an, dass anlässlich des Kaiserbesuches die beiden Tempel zu Ehren des Götterpaares von Hemesa errichtet waren, und hinter Diana Tifatina eigentlich die schwer interpretierbare syrische Göttin steckt. Der Name für diese Gottheit mag an Ort und Stelle gewählt sein, und so kam vielleicht in der Tat auch Campanius Marcellus zu einer Rolle. Es muss jedoch auch daran erinnert werden, dass auf den Münzen von Iulia Domna seit dem Jahre 198 öfters eine «Diana Lucifera» erscheint, die wohl mit der Baltis von Hemesa identisch ist.<sup>231</sup>

Es darf angenommen werden, dass auch die übrigen Diana-Denkmäler von Intercisa derselben syrischen Göttin galten. Der *Diana Augusta* widmeten die Veteranen der cohors (X) Hemesenorum einen Altar für das Wohlergehen des Severus Alexander,<sup>232</sup> während der *Dea Diana Gratianus Fuscus* im Jahre 228<sup>233</sup> wohl ebenfalls offiziell einen Altar stellte.<sup>234</sup> Wahrscheinlich wird man also den Diana-Kult des III. Jahrhunderts mindestens zum Teil anders erklären müssen, als man es bisher — nach K. Kerényi<sup>235</sup> — tat.<sup>236</sup> Ein Teil der Denkmäler mag auch ausserhalb von Intercisa derselbe orientalischen Göttin gelten. So wird man z. B. auch die folgende Inschrift von Vác erklären dürfen:

CIL III 3455  
*I(ovi) O(ptimo) M(aximo) et | Dianae patr(iae) | sacr(um) | C. Iul(ius) Artemo trib(unus) | mil(itum) leg(ionis) II ad(iutricis) | v. s. l. m.*

Die ungewöhnliche Verbindung von Iuppiter Optimus Maximus und Diana erklärt sich leichter, wenn man auch hinter diesem Götterpaar Ba'al und Baltis vermutet, als wenn man das Wort PATR des Textes für *Patr(ensis)* ergänzt und an die Artemis Laphria aus Patrai denkt.<sup>237</sup>

<sup>227</sup> K. KERÉNYI, *Pannonia* 4 (1938) 215; F. FÜLEP: o. c. 221.

<sup>228</sup> St. WEINSTOCK: *PW* II 6, 1937, 937.

<sup>229</sup> Fr. CUMONT: *PW* 5, 1905, 2219. ff.

<sup>230</sup> Ebd.

<sup>231</sup> H. MATTINGLY: o. c. CXXXII.

<sup>232</sup> G. ERDÉLYI—F. FÜLEP: o. c. 271. Nr. 349.

<sup>233</sup> Mit den pannonischen Ereignissen dieses Jahres beschäftigen wir uns in einem anderen Zusammenhang.

<sup>234</sup> G. ERDÉLYI—F. FÜLEP: o. c. 271, Nr. 350.

<sup>235</sup> K. KERÉNYI: o. c. 203. ff.

<sup>236</sup> F. FÜLEP: o. c. 220. ff.

<sup>237</sup> K. KERÉNYI: o. c. 213.



Der offizielle Diana-Kult erlebte im III. Jahrhundert einen neuen Aufschwung, und eben im Zusammenhang mit Kaiserinnen orientalischer Herkunft.<sup>238</sup>

Auffallend ist in Intercisa nicht nur der übermässige Kult des hemesenischen Götterpaares, sondern auch die so gut wie völlige Abwesenheit der übrigen syrischen Gottheiten.<sup>239</sup> Man hat hier weder dem Iuppiter Dolichenus, noch der Dea Syria oder dem Iuppiter Heliopolitanus ein Denkmal errichtet. Das ist im Falle einer kleinen und ziemlich einheitlichen Kolonie auch leicht verständlich: Iuppiter Dolichenus, Iuppiter Heliopolitanus und Deus Sol Elagabalus sind ja nur Interpretationen derselben Stadtgottheit Ba'al, und sie schliessen sich im Grunde gegenseitig aus.

Das Beispiel von Intercisa — die Verehrung lokaler Gottheiten unter Ausschluss der übrigen orientalischen Kulte beleuchtet auch die Frage, wie sich eigentlich in Pannonien die orientalischen Kulte verbreiteten. Unsere Forschung wollte die Verbreitung vieler orientalischer Kulte am Anfang des III. Jahrhunderts nicht nur jenem orientalischen Einfluss zuschreiben, unter dem die kaiserliche Familie stand, und man erblickte darin nicht nur eine natürliche Folgeerscheinung dessen, dass manche Soldaten und zum Teil auch Zivilbevölkerung vom Orient hierher verschlagen wurden, sondern man berief sich auch auf den günstigen Zeitgeist.<sup>240</sup> Wir wollen zwar die Richtigkeit dieser Erklärung nicht völlig in Abrede stellen, aber wir müssen dennoch darauf hinweisen, wie verschiedentlich die Verbreitung der einzelnen orientalischen Kulte zu beurteilen sei. Man muss gewisse Kulte, wie z. B. die Mithras- und Isis-Religion, für sich behandeln. Diese verbreiteten sich überall. Völlig anders verhielt es sich mit den übrigen syrischen Kulte. Diese sind nur dort mit Sicherheit nachzuweisen, wo auch das Namensmaterial der Bevölkerung orientalische Elemente aufweist. Man wird kaum annehmen dürfen, dass sich diese bloss lokalen Kulte auch unter der einheimischen Bevölkerung in grösseren Kreisen verbreitet hätten. Es kann in dieser Arbeit nicht eingehender geprüft werden, inwiefern der Kult der einzelnen orientalischen Gottheiten in Aquincum, Brigetio, Carnuntum usw. bloss unter den hier ansässig gewordenen Orientalen verbreitet war.<sup>241</sup> Der Zusammenhang springt jedoch auch dann ins Auge, wenn man die Frage nur in grossen Umrissen behandelt. Es gibt unter den vier pannonischen Legionen drei solche, deren Mannschaften sich zum Teil aus Orientalen rekrutierten; das sind die Legio von Aquincum, Brigetio und Carnuntum. Betrachtet man nun die Gebiete auf der Landkarte, von welchen Orientalen mit sicher bestimmbarer Abstammung nach Pannonien kamen, so wird es offenbar, dass die einzelnen Legionen beinahe genau umrissene Rekrutierungsgebiete hatten. So kamen z. B. in die legio II. adiutrix Rekruten aus dem östlichen Teil von Asia Minor und den benachbarten Gebieten: aus Phrygia,<sup>242</sup> Ancyra,<sup>243</sup> Kappadozien,<sup>244</sup> Cilicia,<sup>245</sup> Doliche in Commagene,<sup>246</sup> aus Antiochia in Syrien,<sup>247</sup> und aus näher nicht bestimmbarer Syria.<sup>248</sup> Die Orientalen von Brigetio sind überwiegend aus Commagene und aus dem Nachbargebiet von Syrien: aus Doliche,<sup>249</sup> Zeugma,<sup>250</sup> Hierapolis,<sup>251</sup> Syria,<sup>252</sup> Archelais.<sup>253</sup> Die Orientalen von Carnuntum sind beinahe ausnahmslos aus Syrien; ihr grösster Teil aus Nord-Syrien: Nicapolis,<sup>254</sup> Hierapolis,<sup>255</sup> Cyrrhus,<sup>256</sup> Antiochia,<sup>257</sup> Chalcis;<sup>258</sup> ein kleinerer Teil aus Süd-Syrien: aus Helio-

<sup>238</sup> A. K. MICHELS: Reallexikon für Antike und Christentum 23, 1957, 966. ff.

<sup>239</sup> Man weiss neben dem Götterpaar von Hemesa von einem Altar des Deus Azisus (G. ERDÉLYI—F. FÜLEP: o. c. 269, Nr. 330) den FÜLEP (o. c. 224) auf das Zeitalter des Septimius Severus datiert.

<sup>240</sup> Zuletzt darüber J. SZILÁGYI: Aquincum 90.

<sup>241</sup> Wir wollen uns mit der Prüfung der orientalischen Kulte in Pannonien in einem anderen Zusammenhang beschäftigen.

<sup>242</sup> B. KUZSINSZKY: BpR 8 (1904) 172.

<sup>243</sup> CIL III 10497, 10499.

<sup>244</sup> CIL 10540.

<sup>245</sup> Gy. VEIDINGER: A keleti vallások emlékei Pannóniában. Bp. 1930, 27. ff.

<sup>246</sup> CIL III 3490.

<sup>247</sup> Gy. VEIDINGER: o. c. 27. ff.

<sup>248</sup> Ebd.

<sup>249</sup> L. BARKÓCZI: Diss. Pann. II 22, 1951 Nr. 38. Nr. 93.

<sup>250</sup> Ebd. Nr. 113, Nr. 122, Nr. 209.

<sup>251</sup> CIL III 11076.

<sup>252</sup> Gy. VEIDINGER: o. c. 29.

<sup>253</sup> L. BARKÓCZI: o. c. Nr. 75.

<sup>254</sup> E. VORBECK: o. c. Nr. 107.

<sup>255</sup> Ebd. Nr. 159.

<sup>256</sup> Ebd. Nr. 135, 154, 167.

<sup>257</sup> Ebd. Nr. 153, 180, 195.

<sup>258</sup> Ebd. Nr. 143.



polis,<sup>259</sup> Philadelphia<sup>259a</sup> und Berytus.<sup>260</sup> Ohne Zweifel kamen orientalische Elemente der Zivilbevölkerung in die drei pannonischen Zentren nicht nur von den aufgezählten Rekrutierungsgebieten — vor allem denken wir dabei an jene Syrier der Bürger-Stadt von Aquincum, die der Dea Syria und Baltis Altäre und Tempel errichteten; es kann aber doch kein Zufall sein, dass man in Aquincum so vielen kleinasiatischen Kulturen begegnet,<sup>261</sup> oder dass es in Carnuntum so viele Denkmäler des Kultes von Iuppiter Heliopolitanus gibt.<sup>262</sup>

Wahrscheinlich fiel in dem Wiederaufbau von Pannonien dem orientalischen Element eine bedeutende Rolle zu. Zuletzt betonte auch L. Barkóczy, dass nach den Markomannen-Kriegen gerade jene Städte in Pannonia aufblühten (Intercisa, Aquincum, Brigetio, Carnuntum), in denen ein bedeutendes orientalisches Element nachzuweisen ist.<sup>263</sup> Wahrscheinlich bekamen diese Orientalen zur Zeit des Aufschwunges auch gewisse Vorrechte; es genügt in diesem Zusammenhang an jenen C. Domitius Zmaragdus aus Antiochia zu erinnern, der in Carnuntum *amphitheatrum impensa sua solo publico fecit*.<sup>264</sup> Ihre bevorzugte Stellung erklärt auch, warum diese Orientalen ihren Patron, den vom Osten her ankommenden Kaiser, der sich ausserdem auch für die orientalischen Kulte interessierte, so begeistert empfingen. Es ist kein Zufall, dass die Gemeinde der Orientalen aus der Bürgerstadt-Aquincum mit den Namen des Iuppiter-Hadad, der Dea Syria und Baltis (Symea?) einen Triumphbogen für den Kaiser errichten liess;<sup>265</sup> die *toleses* begrüßten den Kaiser in Brigetio mit einer Sonderinschrift.<sup>266</sup> Vielleicht aus diesem Anlass wurde auch die Inschrift von Pressburg (Carnuntum?) für das Wohlergehen der Kaiser durch die beiden arabischen Soldaten den heimischen Göttern Manaf und Theandrites geweiht,<sup>267</sup> sowie die beiden Altäre durch den «decurio Murselensium», M. Aurelius Apollinaris: *I|ovi| O|ptimo| M|aximo| D|olichen| et deo paterno comageno*.<sup>268</sup>

Dass dabei so verschiedene Götter zu Worte kamen, die immer auch ihre lokalen Beziehungen hatten, zeigt, dass man keine offizielle Vorschrift befolgte: welchem Gott oder welchen Gottheiten Tempel, Altäre oder Inschriften geweiht werden sollen. Die Nicht-Orientalen beider Provinzen glaubten den Gefallen des Kaisers auf dem Wege zu gewinnen, wenn sie orientalischen Gottheiten Denkmäler errichteten. So wird man wohl auch den Altar des Iuppiter Optimus Maximus Sarapidis in Vindobona erklären dürfen,<sup>269</sup> wo die Orientalen keine bedeutende Rolle spielten. In den Lagerplätzen des Limes und in den Städten von Pannonia Inferior wurden Denkmäler dem Dolichenus (Acumincum?, Sirmium?, Gorsium, Aquincum?), dem Deus Sol Elagabalus und der Diana Tifatina (Intercisa), der Dea Syria, dem Iuppiter-Hadad und der Baltis (Aquincum) gestellt; in den inneren Städten von Pannonia Superior und in Vindobona hat man dagegen bei den Errichtungen anlässlich des Kaiserbesuches die allgemein verbreiteten orientalischen Kulte: Mithras,<sup>270</sup> Sarapis und vielleicht Isis bevorzugt. Dieser Unterschied der beiden Provinzen steht im besten Einklang damit, was früher entwickelt wurde: man legte das Hauptgewicht in der Severer-Zeit auf das Gebiet des Limes und auf Pannonia Inferior.

<sup>259</sup> CIL III 11210.

<sup>259a</sup> E. VORBECK: o. c. Nr. 273.

<sup>260</sup> Ebd. Nr. 140, 194.

<sup>261</sup> T. NAGY: Bp. tört. 426. ff.

<sup>262</sup> CIL III 11130, 11137—11140.

<sup>263</sup> L. BARKÓCZI: AH. XXXIII. 37. — Diese Städte erlebten jedoch nicht infolge der grösseren Kultur oder Handelsbegabung der orientalischen Einwohner ihren Aufschwung, sondern einfach infolge jener günstigen Massnahmen die auch die Orientalen dorthin verlockten.

<sup>264</sup> CIL III 14359<sup>2</sup>

<sup>265</sup> B. KUZSINSZKY: BpR 12 (1937) 135 ff.; bei uns die 14. Inschrift.

<sup>266</sup> L. BARKÓCZI: Diss. Pann. II 22 (1951) 57. Nr. 130; bei uns die 19. Inschrift.

<sup>267</sup> CIL III 3668.

<sup>268</sup> CIL III 10243.

<sup>269</sup> CIL III 4560, 4561.

<sup>270</sup> Ebenso empfing man den heimkehrenden Herrscher auch in Rom mit der Errichtung eines Mithras-Heiligtums (M. FLUSS: o. c. 1974).



### 6. Historische Zusammenfassung

Die Besuche der römischen Kaiser in Pannonien waren meistens keine bloss gelegentlichen Durchzüge zwischen Osten und Westen. Ein solcher Besuch verlief gewöhnlich nach festen Plänen, die im voraus genau ausgearbeitet wurden. So war es auch im Falle des Septimius Severus. Man benutzte diese Gelegenheit auch zu der militärischen und wirtschaftlichen Befestigung der Provinz. Es soll in diesem Zusammenhang nur noch auf folgendes hingewiesen werden. Man hat gerade in diesen Jahren sowohl in Britannien als auch in Syrien die Provinz mit drei Legionen zu zwei geteilt.<sup>271</sup> Etwas ähnliches hat man diesmal in Pannonien nicht durchgeführt. Das Unterbleiben einer solchen Verfügung in Pannonien hing wohl mit der allgemeinen militärischen Lage zusammen.

Wir benutzten in dieser Arbeit neben dem inschriftlichen Material nur in beschränktem Masse die sonstigen archäologischen Ergebnisse. Wahrscheinlich war die Bautätigkeit am Limes anlässlich des Kaiserbesuches noch bedeutender, als es aus dieser Arbeit hervorgehen mag. Wohl dasselbe gilt auch für die bürgerlichen Siedlungen. Es genügt hier an die beiden am besten durchforschten Lagerplätze und Siedlungen, an Intercisa und noch mehr an Brigetio zu erinnern, wo vielleicht eben zu dieser Zeit das Amphitheatrum fertig wurde,<sup>272</sup> und wohl auch die Mauer der Bürgerstadt aufgebaut wurde.<sup>273</sup>

Trotz dieser Mängel ist es wohl gelungen, den Kaiserbesuch des Jahres 202 u. Z. in Pannonien in seinen wesentlichen Zügen zu schildern.

<sup>271</sup> A. BETZ: Zur Dislokation der Legionen in der Zeit vom Tode des Augustus bis zum Ende der Prinzipatsperiode. Römische Forschungen in Nieder-

österreich 3 (1956) 17.

<sup>272</sup> L. BARKÓCZI: Diss. Pann. II 22, 1961, 21.

<sup>273</sup> Ebd. 28.







## DIE PROBLEME DES ISIS-KULTES IN OBER-PANNONIEN\*

Die ausserägyptische Verbreitung ägyptischer Kulte, und vor allem das Problem, wie tief der Kult der Isis auf ausseritalischen Gebieten verwurzelt war, ist auch heute noch eine der interessantesten Fragen der ägyptischen Religionsforschung. Ein noch engeres, aber für uns um so wichtigeres Gebiet stellt Pannonien dar, wo das Vorhandensein eines verbreiteten ägyptischen Kultes selbst von der neueren Fachliteratur für unsicher gehalten wird.

Die den Donaauraum umfassende, aus vielen Gründen bemerkenswerte Dissertation von Elisabeth Schweditsch, gleichzeitig auch das letzte zusammenfassende Werk über diese Frage, bezweifelt diese Möglichkeit:<sup>1</sup> «Von einem tatsächlichen Kult auf breitester Basis, von dem auch die Einheimischen erfasst werden, wird man kaum sprechen können.» Laut Schweditsch widerspricht dem auch die Tatsache nicht, dass auf diesem Gebiete ägyptische Statuetten gefunden wurden, da es sich in diesen Fällen ihrer Meinung nach bloss um ägyptische Einfuhrsartikel handelt. Ja selbst die — später ausführlicher zu behandelnde Kanne von Egyed ist — wie sie meint — «im Rahmen einer völlig privaten Verehrung» wegen ihrem hohen Gold- und Silberwert einfach auch als Schmucksache zu werten . . . Die Verfasserin betont weiterhin, dass im Donaauraum weder grössere Kultstatuen, noch Kultgebäude ans Tageslicht gefördert wurden. Wie sie glaubt, kann man nur unmittelbar in den Heiligtümern von Isis-Kult sprechen, also dort, wo der tägliche Gottesdienst vor sich ging, am Schauplatz der verschiedenen Riten.

Unter Nichtbeachtung der mit dem örtlichen Kulte in zweifellosem Zusammenhang stehenden Noreia-Heiligtümer, nahm man allgemein an, dass dieses Problem schwer zu beantworten sei. Die Existenz eines Isis-Heiligtumes zu Savaria musste auch in dieser Beziehung eine entscheidene Wendung bedeuten. Diese Wendung trat auch mit der begründeten Vermutung und dann mit dem Auffinden des Heiligtumes ein. Ohne auf die allgemeine Bedeutung des noch immer nicht vollständig aufgedeckten Isis-Heiligtumes<sup>2</sup> einzugehen, heben wir nur dessen Bedeutung als Zwischenglied hervor: als wichtigstes Zwischenglied für die Existenz ägyptischer Kulte auf diesem Gebiete, das das bedeutende und als entscheidend zu wertende Material eines bisher vernachlässigten Gebietes verbindet bzw. stärkt. Hier sollen einige einschlägige Belege angeführt werden: nicht als endgültige Lösung des Problems der ägyptischen Kulte in Oberpannonien, nur zum Beweis, der Möglichkeit einer Verbreitung dieser Kulte, ja in einigen Fällen zu der Feststellung ihres Charakters.

Beim Aufwerfen dieser Probleme wählte ich den Weg, den ich vor fünf Jahren eben zum Widerlegen der Thesen von Schweditsch eingeschlagen hatte. So versuchte ich in der zu Szombat-

\* Vorliegender Aufsatz — mit einigen Veränderungen — bildete den Kern meiner Vorträge zu Leiden, Bonn und Frankfurt im Jahre 1958. An dieser Stelle sei besonderer Dank Prof. DE BUCK sowie dr. STRICKER, dr. PETRIKOVITS und dr. PARLASCA für ihre wertvollen Bemerkungen ausgesprochen.

<sup>1</sup> E. SCHWEDITSCH: Die Umwandlung ägyptischer Glaubensvorstellungen auf dem Weg an die Donau — ihre Kenntnis in Raetien, Noricum und Pannonien.

Diss. Graz 1951. Für die folgenden s. pag. 88.

<sup>2</sup> T. SZENTLÉLEKY: AE 84 (1957) 78—79.



hely gehaltenen Sitzung der Ungarischen Archäologischen Gesellschaft schon in 1954, dann später in 1955 in der Klassisch-Philologischen Arbeitsgemeinschaft der Akademie, die Beweise für das Vorhandensein eines Isis-Heiligtums in Savaria zu erbringen. Das seiner Zeit und auch zur vorliegenden Arbeit von mir verwendete Denkmälermaterial wurde in der Fachliteratur entweder nur kurz erwähnt, oder — besonders in chronologischer Beziehung — in falscher Einstellung dargestellt. Dies machte eine zusammenfassende Wertung des Materials fast unmöglich. Und doch ist gerade dieses Material von grundlegender Wichtigkeit für die Würdigung des Isis-Kultes in Ober-Pannonien. Es ist sonderbar, dass diese Denkmäler in Ungarn teilweise zum frühestens bekannten archäologischen Material gehören.

Spuren ägyptischer religiöser Kulte auf den ungarischen Gebieten Pannoniens waren ja schon seit Drexlers grundlegendem, obwohl seitdem veraltetem Werk<sup>3</sup> vom Ende des vorigen Jahrhunderts bekannt, aber zu ihrer gründlichen Prüfung und Wertung kam es erst in der sich nur auf ein engeres Gebiet beschränkenden Arbeit von A. Dobrovits. Sein Werk befasst sich vor allem mit den ägyptischen Denkmälern in Aquincum und einigen dieser Stadt mehr oder weniger nahe gelegenen Funden.<sup>4</sup> Die letzte Würdigung dieser Arbeit gab J. Leclant.<sup>5</sup> Er wies darin auf die Meinungsverschiedenheit zwischen Dobrovits und dem römischen Archäologen T. Nagy hin, der in seiner 1942 erschienenen zusammenfassenden Arbeit<sup>6</sup> die Bedeutung der ägyptischen Kulte viel weniger hoch als Dobrovits anschlug. Unter den Anhängern dieser Kulte befanden sich, seiner Meinung nach nur Kaufleute, Sklaven, Beamte, aber keine Soldaten. Dagegen verwies Dobrovits auf die Statuette der Thooris, die in der Nähe des militärischen Amphitheaters gefunden wurde, sowie auf mehrere Amuletten, Ušebtis, Götterstatuetten, deren Fundumstände zwar nicht immer vollständig sicher, die aber alle aus Aquincum oder aus dem Umgegend stammen. Mit seinen beiden vom Archäologen Lajos Nagy veröffentlichten Mumienfunden wurde Aquincum,<sup>7</sup> neben Carnuntum,<sup>8</sup> zu einem einzigartigen Fundort ägyptischer Kulte. Das interessanteste Fundstück bietet jedenfalls das Bruchstück einer Grabstele des alten Reiches, welches von Ed. Mahler veröffentlicht,<sup>9</sup> aber auch seitdem nicht genügend gewürdigt wurde. (Das Textbruchstück bedarf in seiner Umschrift einer kleinen Korrektur. Neuerdings beabsichtigt E. Edel die Inschrift einer gründlichen Untersuchung zu unterwerfen.) Das Denkmal wäre von grundlegender Bedeutung, wenn man annehmen dürfte — worin wir leider nicht glauben so sicher sein zu können, wie Dobrovits —, dass der Stein zur Dekoration eines Isistempels gehört hätte. Auf die Nachfrage des lokalen Marktes führt Dobrovits auch die auf terra sigillata Schüsseln vorkommenden Isis- und Seth-Abbildungen der römischen Töpferwerkstatt zurück. Das abwechslungsreiche und interessante ägyptische und orientalische Material in Aquincum und in der Umgebung von Budapest zeigt nicht nur die wirtschaftliche Bedeutung des Ortes als Mittelpunkt von Pannonia Inferior, sondern auch die ziemlich starke Verbreitung der orientalischen Kulte, vor allem diejenige des Isis- und Mithras-Kultes.

Da nun Savaria neben Emona die zweitgrößte Stadt Pannoniens war und Hauptstadt von Pannonia Superior wurde, ist die Frage doppelt berechtigt, mit welcher Art von orientalischen Kulturen wir in dieser Stadt zu rechnen haben. Die ursprüngliche Veteranen-Kolonie, wurde hier — wie allgemein bekannt — bald durch eine Bürgerkolonie aus Emona abgelöst. In der militärisch gefärbten Urbanisation von Pannonien, sagt Alföldi<sup>10</sup> — ist Savaria die am meisten bürger-

<sup>3</sup> W. DREXLER: Der Cultus der ägyptischen Gottheiten in den Donauländern. Mythol. Beitr. I. 1890.

<sup>4</sup> A. DOBROVITS: Budapest Régiségei 13 (1943) 47 ff.

<sup>5</sup> J. LECLANT: R&E 53 (1951) 348 ff.

<sup>6</sup> T. NAGY: Budapest története I. Budapest az ékorban II. Vallási élet Aquincumban. Budapest 1942.

Bes. 426. ff.

<sup>7</sup> L. NAGY: Mumienbegräbnisse aus Aquincum. Diss. Pann. Ser. I. fasc. 4.

<sup>8</sup> E. SWOBODA: Carnuntum, seine Geschichte und seine Denkmäler. Wien 1953. 101.

<sup>9</sup> Budapest Régiségei 7 (1900) 170 ff.

<sup>10</sup> Századok 70 (1936) 30.



liche Koloniegründung. Zur Zeit des Valentinianus war es jedenfalls die angenehmste Stadt von Pannonien; der Kaiser konnte nirgends eine ähnliche Bequemlichkeit finden: «nullaque sedes idonea repperiri praeter Savariam poterat.»<sup>11</sup> Dazu muss auch als für unsere Forschungen Wesentliches bemerkt werden, dass Savaria auch ein Mittelpunkt des Kaiserkultes in Pannonia Superior wurde.<sup>12</sup>

Die Rettung des Grossteils der historischen Denkmäler, die sich auf Savaria beziehen, ist ein Verdienst des ersten Bischofs der 1777 gegründeten Diözese von Szombathely, Johannes von Szily. In dem auf sein Geheiss erbauten Bischofspalais wurde im Prachtsaal jenes Lapidarium untergebracht, welches gleichzeitig auch das erste ungarische Museum wurde.<sup>13</sup> Mit einer Veröffentlichung der Geschichte und Altertümer von Szombathely wurde der erste grosse Meister der ungarischen Archäologie, Stephan Schoenvisner beauftragt. Sein grosses Werk hiess: *Antiquitatum et Historiae Sabariensis ab origine usque ad praesens tempus libri novem*. Dieses 1791 erschienene Werk kann auch heute noch als eine wichtige Quelle benützt werden.

Hier treffen wir zuerst auf jenes Steindenkmal des Museums von Szombathely, dessen Relief-Abbildung eine zentrale Stellung in der Untersuchung der pannonischen, ja der ganzen späten ausserägyptischen Kulte verdient. (Taf. I, 1.) Der Grund, warum dieser Fund selbst heute noch, nach anderthalb Jahrhunderten, nicht seiner wirklichen Bedeutung gemäss gewürdigt werden konnte, liegt wohl in der Mangelhaftigkeit der Studien über den Kult der Isis in den ausseritalischen Regionen.

Schoenvisners Beschreibung ist zwar kurz, enthält aber das Wesentliche. «*Lapis quadratus in quo Anubis seu Cynocephalus repraesentatur inter duo alia Numina medius, Isidemne et Serapidem? an Hygieiam et Aesculapium dicam? incertus haereo.*»<sup>14</sup>

Die beigelegte Tafelabbildung gibt eine getreue Darstellung des äusserst interessanten Reliefs. Auch Drexlers Werk verweist nur auf Schoenvisner, während Schweditsch es — unverständlicherweise irrtümlich für eine zu einem anderen — weiter unten zu behandelnden Denkmal gehörige Abbildung hält. Sie schildert es folgenderweise: «in der Mitte eine en face stehende halb tierische Gestalt mit Hundekopf in kurzem gegürteltem Gewand und erhobenen Händen: Anubis. Links, ebenso en face, eine weibliche Statue in langem Kleid und rückwärts herabhängender Palla: Isis, die einer sich zu ihr hinauf ringelnden Schlange eine Schale (?) reicht. Auf der rechten Seite steht Serapis . . .»<sup>15</sup>

A. Dobrovits erkannte als Erster, dass die den Anubis darstellende Gestalt eigentlich eine Anubis-Maske trägt. (Eine solche Maske befindet sich in der ägyptischen Sammlung des Museums zu Hildesheim). Dobrovits befasst sich nur kurz mit dem Relief,<sup>16</sup> er gab ihm aber doch eine neue Deutung, indem er die Abbildung für die Darstellung einer Szene aus einem Mysterienspiel hielt. Auch der treffliche Forscher der Archäologie von Savaria in der Römerzeit, der vor einigen Jahren verstorbene Stephan Paulovits (der sich zuerst mit den ägyptischen Denkmälern in Pannonien befasste), gibt eine kurze Beschreibung des Steins in seinem «*Lapidarium Savariense*». Auch er glaubt an der Gestalt in römischer Toga die Anubismaske zu erkennen. In der Frauengestalt sieht auch er Isis oder die Hygieia, während die Männergestalt Serapis-Aesculapius darstellen, und die ganze Szene die Verschmelzung der hellenistischen ägyptischen Religion mit der griechisch-römischen Mythologie symbolisieren soll.<sup>17</sup>

<sup>11</sup> AMMIAN. MARCELL. 30, 5, 14, vgl. A. GRÁF: Übersicht der antiken Geographie von Pannonien. Diss. Pann. I. 5. 70 ff.

<sup>12</sup> Die neueste Zusammenfassung der Bedeutung von Savaria in der Kandidatursarbeit von Z. KÁDÁR: Savaria szobrászata. 1958. 13. ff.

<sup>13</sup> Für die Geschichte und Ausstellung der Steindenkmäler von Szombathely vgl. die Arbeit des Begründers und Ordners des Lapidarium von Szom-

bathely, I. PAULOVICS: *Lapidarium Savariense*. Acta Savariensia 2. Szombathely 1943, 3 ff.

<sup>14</sup> SCHOENVISNER op. cit. 61.

<sup>15</sup> SCHWEDITSCH op. cit. 47.

<sup>16</sup> A. DOBROVITS: Egyiptom és a hellenizmus. Budapest 1943, 49 u. Abb. 2.

<sup>17</sup> PAULOVICS op. cit. 42. E. MAIONICA u. A. SCHNEIDER: Bericht über eine Reise im westlichen Ungarn. Steinamanger. Archaeolog.-Epigraph. Mit-



Meine Untersuchung des Denkmals brachte einige Detailfragen mit sich, die die Deutung und damit auch die kultische Bedeutung und den Zweck der Szene in ein anderes Licht setzen dürften.

Leider, befand sich das Relief schon 1791, zur Zeit der Beschreibung Schoenvisners und der Veröffentlichung der Abbildung in einem so schlechten Zustande, dass wir kaum etwas Gewisses über alle seine Details zu sagen im Stande sind. Das zweifellos aus der römischen Zeit stammende, von uns in das 2—3. Jh. u. Z. datierte Relief ist wohl Provinzialarbeit, weist aber trotz seiner Derbheit Momente auf, die unbedingt bewusst und gewollt, und überhaupt nicht zufällig sind. Auf der Abbildung ist es nicht zu merken, im Original aber gut sichtbar, dass der Hintergrund, besonders bei der Gestalt rechts, stärker vertieft ist, also man hat sofort den Eindruck, dass sie eben daraus hervortritt. Trotz der Beschädigungen ist der für den Modius zu haltende Kopfschmuck zu erkennen. In der Rechten hält die Figur ein Szepter. In der Linken der Frauengestalt links, sehen wir eine — eventuell sich zur Schale (?) in ihrer Hand schlingende Schlange. Das charakteristischste Motiv ist ohne Zweifel die Schlange. Die in mehreren Lagen dargestellte Schlange lässt auf eine Abbildung der Hygieia schliessen, durch die flache Schale — die eher nur supponiert wird, könnte diese Deutung erwiesen werden. Neben den ägyptischen Göttergestalten des Anubis und der Isis denken wir aber sofort an Isis-Hygieia, deren synkretistische Auffassung in Delos<sup>18</sup> nachweisbar ist, wo unlängst Leclant und de Meulenaere die Wichtigkeit der ägyptischen Kulte nachgewiesen haben.<sup>19</sup> Die einzigartige Darstellungsweise des Reliefs lässt die Analogie Isis-Hygieia jedenfalls zu, und zwar nicht nur aus inhaltlichen Gründen — in beiden Fällen stehen wir der wohlthätigen, heilenden Göttin gegenüber — sondern auch den Stilmerkmalen der Abbildung gemäss: die Schlange kommt ja zu dieser Zeit auch als ein Symbol der Isis vor. Es ist zumindest zu vermuten, dass dem Steinmetzen in der Provinz — wenn auch nur auf Grund der Musterbücher — nicht nur die Gestalt der Isis selbst, sondern auch jener Priesterin vorgeschwebt hat, die auf dem bekannten Vatikanischen Relief mit der Schlange an der Linken eine Prozession als Priesterin und Stellvertreterin der Göttin anführt.<sup>20</sup>

Ausser dem schon erwähnten Hervortreten aus dem Hintergrund, glaubte ich auf dem Relief zu Savaria noch ein weiteres Zeichen dafür zu entdecken, dass die Szene als eine Prozession, beziehungsweise als ein Teil einer solchen erklärt werden könnte. Eine an der mittleren Gestalt zweifellos erkennbare Maske wurde nämlich laut den Schilderungen, von dem den Anubis vertretenden Priester getragen, der mit dem auf unserem Relief gut sichtbaren Palmzweig in der Hand, die bei weitem charakteristischste Figur dieser Prozession bildet. Nicht mehr so erkennbar, aber dennoch wahrscheinlich ist auch, dass er den üblichen caduceus in der Hand hält. Eine genaue Untersuchung des Steins erwies auch den die Brust bedeckenden Panzer, der für die Darstellung des Anubis als Feldherrn spricht, wie dies in den Prozessionen der Kaiserzeit Sitte war.<sup>21</sup>

Wir könnten noch hinzufügen, dass der bekannten Prozessionsbeschreibung des Apuleius — viel mehr als die Vatikanische Reliefabbildung — jenes von Schede veröffentlichte Relief<sup>22</sup> nahekommt, wo der Anubis mit dem Schakalkopf die Prozession anführt.

Auch auf unserem Relief wird Anubis mit ausgebreiteten Armen in der Mitte stehend abgebildet. Die beiden Gestalten scheinen ihm folgen zu wollen.

Die kultische Darstellung des grossen Steinreliefs zu Savaria würde allein schon genügen um die Aufmerksamkeit auf das mögliche Vorhandensein eines Isis-Kultes in diesem Zentrum Oberpannoniens zu lenken.<sup>23</sup> Noch grössere Bedeutung jedoch gewinnt sie dadurch, dass sie als

teilungen 2 (1878) 9, schreiben noch «halb-tierische Gestalt». Ibid. die Würdigung der noch älteren Literatur: PRELLER, STEINBUCHER, LIPP.

<sup>18</sup> ROSCHER: Ausführliches Lexikon I. 2. Leipzig 1886—1890. 2786—2787.

<sup>19</sup> Kémi 14 (1957) 34 ff.

<sup>20</sup> Für die Prozession s. aus der neueren Literatur:

J. LEIPOLDT u. S. MORENZ: Heilige Schriften. Leipzig 1953. 96—97. Gute Aufnahme des Reliefs auf Abb. 7.

<sup>21</sup> A. ALFÖLDI: A Festival of Isis in Rome. Diss. Pann. II. 7. 43.

<sup>22</sup> Angelos 2 (1926) 11/1 Tafel.

<sup>23</sup> Vgl. A. DOBROVITS: EPhK 58 (1934) 72. 170. Anm.



eine religiöse Handlung gewertet werden kann, die sich in Savaria selbst abgespielt haben mochte. Die grösste Massenbewegung der ägyptischen Götterkulte im kaiserlichen Rom bildete das Navigium Isidis, ein Frühlingsfest, das bei der Eröffnung der Seefahrt gefeiert wurde und dessen prächtiger Zug bei Apuleius geschildert wird. Da war aber auch noch das grosse ägyptische Neujahrsfest, das sich in unmittelbare Verbindung mit der nach ägyptischer Auffassung ewigen Erneuerung, ja selbst mit der Schöpfung bringen lässt.<sup>24</sup> Es genügt, wenn wir uns auf die ägyptischen Neujahrsfeste berufen,<sup>25</sup> die auch zur Kaiserzeit noch gefeiert wurden. Die Sehnsucht nach Erneuerung und gleichzeitig nach Reinigung, die doch ein Hauptgrund für die Verbreitung des Isiskultes waren, kommen darin zur Geltung. Die zur Römerzeit schon sterbende ägyptische Religion und Kultur knüpfen eben in der Verehrung der griechischen und römischen Herrscher als Nachkommen der Pharaonen, durch den Kult der Kaiser an den ursprünglich ägyptischen Gedanken an. Das Mysterium der orientalischen Kulte, das dem Menschen der Antike neue Möglichkeiten, wir möchten sagen eine neue Lebensauffassung bot, tritt so, von Anfang an, schon in der Zeit des Hellenismus, seinen Eroberungszug an.<sup>26</sup> Die Stärkung des Herrscherkultes durch die ägyptische Auffassung tritt notwendigerweise in der Kaiserzeit lebhaft hervor. In seinen verschiedenen Studien wies A. Alföldi<sup>27</sup> von Anfang an auf die Zusammenhänge der den Kaiser verherrlichenden Neujahrsfeste mit dem Kult des Serapis und der Isis hin. Ja er ging so weit, auf die Verschmelzung der Motive in den Prozessionen, in den Äusserlichkeiten der grossen Feste des Neujahrs und des Frühlings, hinzuweisen. (Vielleicht ist damit auch die ägyptische Neujahrszeremonie zu vergleichen. Der Festkalender von Dendera gibt als Festbeschreibung für den 1. Thot: «Tag des Festes des Re, am Neujahrstag. Fest aller Gottheiten. Prozession dieser Göttin Hathor im heiligen Schiff» . . .<sup>28</sup>)

Wenn auch diese Frage noch nicht ganz geklärt ist,<sup>29</sup> so gilt jene These doch als vollkommen richtig, die behauptet, dass der Kaiser nicht nur in Rom, sondern auch in den Provinzen gefeiert wurde, bzw., dass die Prozessionen, Zeremonien und Geschenke, unter der Aegide der ägyptischen Gottheiten oft auch im Dienste des Kaiserkultes standen. Dies kommt z. B. durch die Serapis-Darstellungen auf Hohlformen von Honigkuchen,<sup>30</sup> die hauptsächlich am Neujahrstag verwendet wurden — und vor allem durch die Vota Publica-Münzen zum Ausdruck.<sup>31</sup> Diese letzteren wurden mit dem Bilde des Kaisers und hauptsächlich mit denen der Isis und des Serapis geschmückt.<sup>32</sup> Der Unterschied zwischen den ägyptischen Kulturen in Italien und denen in den Provinzen tritt vielleicht am klarsten darin hervor, dass während auf dem von der antiken Kultur durchtränkten Boden weitere Schichten sich schon vor der offiziellen Anerkennung dieser Kulte nach Reinigung sehnten, in den langsam sich romanisierenden Provinzen die Beamten,

<sup>24</sup> Eine Widerspiegelung des letzteren findet sich auch in den Neujahrsamuletten der Spätzeit. Zu dieser Frage vgl. WESSETSKY: Bulletin du Musée Hongrois des Beaux-Arts. No 5 (1954) 90 ff. Eine aus anderen Gesichtspunkten unternommene Prüfung der Neujahrsflaschen durch B. H. STRICKER führte zum gleichen Resultat: Oudheidkundige Mededelingen 37 (1956) 53.

<sup>25</sup> Vgl. F. BILABEL: Die gräko-ägyptischen Feste. Neue Heidelberger Jahrbücher, 1929. 1 ff.

<sup>26</sup> Für die Wirkung auf grössere Massen der ägyptischen Kulte vgl. G. HEUTEN: RHRel. 104 (1931) 409 ff. Ihre soziale Bedeutung s. neuestens bei A. ALFÖLDI: Schweizer Münzblätter 5 (1954) Dez. H. 18. 26 ff.

<sup>27</sup> A. ALFÖLDI: A Festival of Isis in Rome. Diss. Pann. II. 7. 42 ff. Tonmedaillons und runde Kuchenformen aus Pannonien und Dacien. Fol. Arch. 5 (1945) 71 ff. Die Kontorniaten. Festschr. der Ung. Numism. Ges. 1943. 47.

<sup>28</sup> BILABEL op. cit. 23.

<sup>29</sup> Vgl. M. P. NILSSON: Geschichte der griechischen Religion. Handb. der Altertumswiss. V. München 1950. 598, und eine Rezension von T. A. BRADY: JRS 28 (1938) 89.

<sup>30</sup> A. ALFÖLDI: Tonmedaillons, 68.

<sup>31</sup> Für die Vota publica Münzen vgl. O. ULRICH-BANSA: Anthemon. Scritti . . . in onore di Carlo Anti. Firenze 1955. 185 ff.

<sup>32</sup> Über den Zusammenhang der Vota publica Münzen für das Wohl des Kaisers und der Isisreligion s. bes. A. ALFÖLDI: A Festival of Isis, 41, sowie I. BORZSÁK: Ant. Hung. 3 (1949) 117. Z. KÁDÁR lenkte meine Aufmerksamkeit auf die charakteristische gemeinsame Darstellung des Serapis, des ihm die Hand reichenden Kaisers, der Isis und der Victoria auf einer Münze aus der Zeit des Commodus. Für dieses und auch für seine Mithilfe in der Prüfung des auf Savaria bezüglichen Materials sei hier gedankt.



die durch den Kult der ägyptischen Götter den Kult des Kaisers stärken wollten, die Hauptstützen, aber — und das soll betont werden — nicht die alleinige Stützen der ägyptischen Kulte waren.

Wie zeigt sich diese Hypothese in den Kultdenkmälern von Ober-Pannonien, vor allem von Savaria? Ausser dem erwähnten Relief besitzen wir auch Inschriftendenkmäler aus diesem Gebiet. In die früheste Zeit (laut der Schriftcharakterdefinition von Alföldi, ins I. Jahrhundert<sup>33</sup>) ist jener der Isis Augusta geweihte Denkstein zu setzen, der von einem aus einer reichen Kaufmannsfamilie stammenden Tiberius Barbius gestiftet wurde. Dieser Mann war decurio, quaestor, duumvir, und — dies ist für uns das Wichtigste — Pontifex in Savaria.

In seiner Inschrift und Darstellung einzigartig ist auch jener ägyptisierende Votivstein, der in Savaria ebenfalls zu Ehren der Isis Augusta, von Julius Moderatus und Julius Nigellio<sup>34</sup> gestellt wurde (Taf. I. 2) (nach der Ergänzung von I. Paulovits waren die beiden Männer sacerdotes). Paulovits meint also, dass die Opfernden Isis-Priester waren, und er ist auch der Ansicht, dass der Stein ursprünglich von einer Statue der Isis geschmückt wurde.<sup>35</sup>

Die Reliefabbildungen des entzweigebrochenen und sehr beschädigten Votivsteins (es ist kein Altar, wie es in der ausländischen Literatur bei Maionica und Schneider<sup>36</sup> und auch in Drexler<sup>37</sup> Beschreibung behauptet wurde) gehören zu den umstrittensten Problemen der ägyptischen Kulte, doch steht ihre grosse kultische Bedeutung ausser Zweifel. (Hier müssen wir bemerken, dass in der Dissertation von Schweditsch das Relief mit der Anubis-Maske irrtümlicherweise mit der Moderatus-Inschrift in Verbindung gebracht wurde.)

Auf der einen Seite sieht man einen Kranz mit einem langen, gewundenen Band. Höchst interessant ist aber die auf der anderen Seite befindliche Abbildung. (Taf. I. 3.) Auf einem Postament, das dem ägyptischen «nb» Zeichen entspricht, steht eine unbekleidete Gestalt, die aber nach Drexler und Maionica—Schneider undeutlich ist. Diese letzteren berufen sich auf die Meinung von Reinisch:<sup>38</sup> «Nach dem Urteile von Herrn Professor Reinisch ist diese Figur keine rein ägyptische Bildung, sondern eine barbarische Mischgestalt, deren Deutung rätselhaft ist.» Die Bezeichnung «barbarische» bezieht sich vor allem auf die Arbeit des provinzialen Steinmetzen, doch muss bemerkt werden, dass der Sinn der Darstellung sich jedenfalls auf die ägyptischen Kulte bezieht. Die nackte Gestalt — soweit sie erkenntlich ist — soll eher ein Kind darstellen und es ist anzunehmen, dass die rechte Hand auf den Mund deutet, und dass man es also wohl mit einer Abbildung des Harpokrates zu tun hat. Unter der Figur bzw. dem Postament ist jedoch ein Tierkopf — laut Drexler und Maionica—Schneider ein Rehkopf — sichtbar. Drexler<sup>39</sup> befasst sich ausführlich mit den Beziehungen der Isis- und Serapis-Abbildungen zu dem Reh, aber seine Angaben über Abbildungen mit Hirsch- und Antilopendarstellungen sind in den meisten Fällen äusserst gezwungen.

Eine sehr interessante Lösung wird durch die mündliche Mitteilung von Aladár Dobrovits geboten, der in der oben erwähnten Figur ebenfalls Horus vermutet und an ein auf Seth stehendes, siegreiches Symbol denkt.\* Wenn auch diese Auffassung nicht ausgeschlossen ist, so spricht doch unseres Erachtens der Umstand dagegen, dass die Darstellung mit dem «Gold» Zeichen über einem Seth-Tierkopf und ein daraufstehender Harpokrates doch ungewöhnlich wäre. Eine sorgfältige Prüfung des Tierkopfes brachte mich zur Überzeugung, dass die Darstellung des sich erweiternden, starken Halses nicht so sehr auf ein Seth-Tier, oder gar einen Rehkopf, als eher auf eine

\* Die zuerst den «Goldenen Horus» bedeutende Darstellung wurde später auf den über dem mit Seth identifizierten Nubti («Ombos») stehenden (siegreichen) Horus übertragen. S.: A. Scharff: Die Ausbreitung des Osiriskultes in der Frühzeit und während des Alten Reiches. Sitzber. der Bayer. Akad. d. Wiss. Phil.-hist. Kl. 1947. H. 4. 27 ff.

<sup>33</sup> Diss. Pann. II. 6. 70. Anm. 16.

<sup>34</sup> Nach Z. KÁDÁR's neuer Lesung.

<sup>35</sup> I. PAULOVITS: Lapidarium Savariense 42.

<sup>36</sup> Op. cit. 13.

<sup>37</sup> Op. cit. 25.

<sup>38</sup> Op. cit. 13.

<sup>39</sup> Op. cit. 26. Anm. 1.



Hundekopf- od. Schakalkopf-Maske schliessen lässt. In diesem Falle ist jedoch die Darstellung des Tierkopfes verständlich, da es sich ja um eine Darstellung aus der Kaiserzeit handelt und durch die Anubis-Maske auch die damit verbundene Rolle ausgedrückt wird.\*

Ausser dem früher behandelten grossen Relief haben wir also wieder jenes Symbol vor uns, welches auf das Vorhandensein von Kultriten — näher von Prozessionen — in Savaria schliessen lässt.

Neben diesen grösseren Kultdenkmälern liessen wohl noch mehrere kleinere ägyptische Gegenstände auf diesem Gebiet vermuten, wenn wir nicht wüssten, dass Savaria eines der bedeutendsten Zentren des sich stärkenden Christentums wurde, wo mit dem Rückzug des Römertums auch die orientalischen Kulte den Boden völlig verloren. Das Dokumentenmaterial, das zweifellos Lokalfund oder aus der Umgegend stammt, ist spärlich. Die Gegenstände fraglichen Ursprungs wollen wir überhaupt nicht behandeln.

Dagegen zählen wir die den Sphinxen geweihten Altäre zu den ägyptischen Kultdenkmälern. Von den beiden fragmentarisch erhaltenen Altären aus Szombathely ist das eine dem Sphinx Metil[us] geweiht, während das andere die interessante Inschrift: *Spincibus Aug[ustis] sac[rum] Domitia[nus] [V]ictorin[us]* trägt. In einer seiner Studien wies Komorzynski auf die Rolle der Sphinx als Grabwächter hin.<sup>40</sup> Im Besitze des Kunsthistorischen Museums zu Wien befindet sich auch jenes ausnahmsweise zweifellos in die Kaiserzeit zu datierende Sphinx-Relief, auf dem der Sphinx mit den ägyptischen Insignien (Widderhörner, Sonnenscheibe, usw.) eine sich aufbäumende Schlange zertritt. Dasselbe Motiv wiederholt sich auf einem anderen ebenfalls im Kunsthistorischen Museum befindlichen Relief. In seinem Aufsatz über diese Gegenstände<sup>41</sup> zitiert R. Noll die Worte Scharffs und betont ausdrücklich: «Bei dem Fehlen fast aller Einzeluntersuchungen über die ägyptische Kunst der griechisch-römischen Zeit ... ist es heute noch ganz unmöglich, sichere Stilunterschiede etwa zwischen ptolemäisch und römisch, vorchristlich und nachchristlich herauszuarbeiten». Dieses strenge Urteil möchten wir der Behandlung eines der wichtigsten ägyptischen Kunstdenkmäler, des Fundes von Egyed vorausschicken. Den Grund dafür, dass diese seit ihrem Erscheinen als sehr wertvoll erkannte Kanne und Pflanze (Hydria und Patera), den ihr gebührenden Platz in der Würdigung des Isiskultes von Pannonien noch nicht hat einnehmen können, glauben wir eben in der Unsicherheit der auf rein stilkritischen Boden fussenden und für die Zeitbestimmung auch recht auseinandergehenden Forschungen zu erkennen.

Diese zwei herrlichen, mit Gold- und Silbereinlagen verzierten Gefässe wurden 1831 auf dem ehemaligen Gute des Grafen Festetich, in Egyed (Komitat Sopron) gefunden. Zuerst kam nur der mittlere Teil der Kanne ans Tageslicht, durch weitere Grabungen wurden auch die anderen Teile und die Pflanze geborgen und «zur Bereicherung des Nationalmuseums» nach Pest (Budapest) gesandt.

Nikolaus von Jankovich der den Fund zuerst würdigte, tat dies in den folgenden Worten: «Über alle bisher in unserem Vaterland aufgefundenen Althertümer ist erhaben das zum ägyptischen Gottesdienste der Isis gebrauchte Gefäss.»<sup>42</sup>

Auch Arneth zitiert die Worte von Jankovich,<sup>43</sup> der nebenbei auch die treffliche Bemerkung machte, dass die in Europa gefundenen ägyptischen Gegenstände nicht genügend erforscht

\* Breit, bauchig ist auch die Maske des Hildesheimer Museums. (Führer durch das Pelizaeus-Museum. Zeitschr. d. Museums zu Hildesheim. H. 10. 1956. Abb. 12.) Das schon erwähnte Werk von Z. Kádár über die Skulptur von Savaria bestärkt diese Vermutung durch Analogien.

<sup>40</sup> E. KOMORZYNSKI: Archiv für Orientforschung 17 (1954/55) 137. Es handelt sich um einen im Kunsthistorischen Museum befindlichen Sphinx aus der 26. Dynastie.

<sup>41</sup> R. NOLL: ÖJh 42 (1955) 67 ff.

<sup>42</sup> A' Magyar Tudós Társaság Évkönyve. I. Pest 1833. 366.

<sup>43</sup> Sitzber. Akad. Wien. Phil.-Hist. Kl. 40 (1862) 337 ff.



und gewertet werden. Die entschieden grosse Bedeutung des Fundes wird schon von den bedeutendsten Gestalten der ersten Jahrzehnte der Ägyptologie: Rosellini und Brugsch, später Bissing erkannt, und doch ist A. Hekler gezwungen, in seiner 1909 erschienenen grösseren Publikation<sup>44</sup> Folgendes festzustellen:

«Seit dem Aufsatze Rosellinis sind schon Jahrzehnte verflossen und trotz der Erwähnung in O. Müllers Handbuch der Archaeologie ist der Fund von Egyed beinahe in Vergessenheit geraten.» Seit dem Abschreiben dieser Worte ist jedoch wieder ein halbes Jahrhundert vergangen. Wir wollen noch bemerken, dass es ein fast seltsamer Zufall des Schicksals ist, dass die Arbeit des hervorragenden ungarischen Kunsthistorikers, die bis heute allgemein und alleinstehend zitiert wird, dazu beigetragen hat, die Bedeutung des Fundes für die ägyptischen Kulte, infolge seiner Datierung und der Bezeichnung als griechisches Kunstwerk in den Hintergrund zu drängen. Infolge ornamentalstilkritischer Erwägungen datierte nämlich Hekler das Gefäss auf die Ptolemäer-Zeit und Bissing schloss sich dieser Meinung in einem den Heklers Aufsatz ergänzenden Arbeit an.<sup>45</sup> Auf Anfrage Arneths teilte auch Brugsch<sup>46</sup> diese Meinung. Es muss bemerkt werden, dass Arneth selbst hinzufügt: «worüber ich nicht ganz seiner Meinung bin, es eher aus der Zeit Hadrians glaubend.»<sup>47</sup> Noch älter ist eigentlich die Meinung von der Entstehung aus der Römerzeit. Rosellini veröffentlicht einen Brief von Bunsen<sup>48</sup> im Zusammenhang mit einer Würdigung der Kanne von Egyed: «On sait que les Hongrois du XV<sup>e</sup> siècle et d'une époque postérieure encore montrèrent beaucoup d'intérêt pour l'antiquité. On pourrait supposer, il est vrai, que ce vase est appartenue aux Romains qui l'y auraient apporté.»

Bissings und Heklers Ansehen schien die Frage entschieden zu haben. Es ist fast unverständlich, wie es dazu kam, dass man — mit Ausnahme der ersten Forscher<sup>49</sup> — jenes vorzüglich zum Vergleich sich eignende Denkmal ausser acht lassen konnte, das in der Literatur unter dem Namen Mensa Isiaca allgemein bekannt ist.<sup>50</sup> Interessant ist es, dass gegen die von Hekler-Bissing bestätigte These der Datierung auf die Ptolemäer-Zeit, der erste bedeutende Einwand ebenfalls aus stilkritischen Gesichtspunkten erhoben wurde; R. Zahn<sup>51</sup> behauptete: «Von den ägyptischen Meistern haben die eingewanderten Griechen deren seit Alters her geübte Kunst gelernt. Dort blüht sie auch weiter unter der Herrschaft Roms und der des Islam.» Vor allem auf Grund der Analogie der Pflanzenmotive setzte er das Glasgefässchen von Berlin und die beiden Gefässe von Egyed gleicherweise auf den Anfang der Kaiserzeit. Das 1924 erschienene zusammenfassende Werk des trefflichen Kenners der ägyptischen Metallkunst, G. Möller<sup>52</sup> datiert die Kanne von Egyed, zwar ohne Beweise anzuführen, in die Zeit «um Christi Geburt». Desgleichen später auch W. Wolf.<sup>53</sup>

Untersuchen wir nun näher die Darstellungen dieses prächtigen Kunstwerkes, deren Ornamentik nach Heklers Ansicht «rein griechischen Charakter hat»,<sup>54</sup> von denen Rosellini aber begeistert schreibt:<sup>55</sup> «Più esamino il lucido del bellissimo vaso ch'ella si è compiaciuto inviarmi, e più ne rimango maravigliato. Egiziane sono senza dubbio le figure; egiziani gli ornamenti, anche quelli che somigliano a bordure di greco stile; egiziana è l'arte di rappresentar figure sul bronzo con lineare incrustazione d'oro e d'argento.» Diese scharfe Meinungsverschiedenheit wird

<sup>44</sup> JDAI 24 (1909) 28.

<sup>45</sup> Die Darstellungen auf den Gefässen von Egyed ibid. 40 ff.

<sup>46</sup> BRUGSCH' Meinung in dem zitierten Bericht ARNETH's an der Akad. Wien, 342.

<sup>47</sup> Ibid.

<sup>48</sup> I. ROSELLINI: Annali dell' Instituto di Corrispondenza Archeologica 5 (1833). Vaso egiziano d'argento. Lettera al Signor Kellermann, 179.

<sup>49</sup> Schon JANKOVICH wirft die Gleichzeitigkeit der Kanne von Egyed und der Mensa Isiaca auf (op. cit. 362.), und auch ARNETH verweist auf die Ähnlichkeit

ihrer Darstellungsweise (op. cit. 339).

<sup>50</sup> E. SCAMUZZI: La «Mensa Isiaca» del Regio Museo di Antichità di Torino. Roma 1939.

<sup>51</sup> Die Antike 5 (1929) 47 ff.

<sup>52</sup> Die Metallkunst der alten Ägypter. Berlin 1924. Taf. 39. und pag. 66.

<sup>53</sup> Das ägyptische Kunstgewerbe. Geschichte der Kunstgewerbe IV. Berlin—Zürich 1930. 134.

<sup>54</sup> HEKLER op. cit. 38.

<sup>55</sup> Annali dell' Instituto di Corrispondenza Archeologica 5 (1833) 175.



durch die Interpretation auf Zahn's Art des Einflusses der alexandrinischen Kunst ausgeglichen.

Fuss und Mundungsstück der 24 cm hohen Kanne sind aus Bronze, der Gefäßkörper aus Kupfer. Die Pfanne ist aus zwei Teilen zusammengesetzt; der Teller ist aus Kupfer, der Griff aus Bronze gegossen. Allein die schönen Silber- und Goldintarsien lenken die Aufmerksamkeit auf sich.<sup>56</sup>

In der Darstellung der Isisprozession des Vaticanischen Reliefs sehen wir eine ebenso geformte Kanne in den Händen des Priesters. Der ausgebogene Mündungsrand der Hydria ist mit Eierstabornament, der Hals mit Weinranken verziert. Auf der Schulter der Kanne sind 16 verschiedene ägyptische Kronen angebracht, von denen einige mit der allbekannten Ober- und Unter-ägyptischen Krone oder mit Götterkronen zu identifizieren sind, einige wieder Mischgestalten von Kronen darstellen. Ihre erste Würdigung stammt von Rosellini;<sup>57</sup> nach seiner Meinung: «Qui dunque si vuol significare che al possessore di questo vaso si dà, o si augura la protezione di quelle sedici divinità». Genauer ist die Beschreibung von Bissing.<sup>58</sup>

Unter diesen Kronen bilden zweifache Spiralranken den Übergang zum Gefäßkörper, der mit einem Fries von Gestalten ägyptischer Gottheiten verziert ist.

Drei Vertreter von drei Generationen der Ägyptologie, Rosellini, Brugsch und Bissing beschäftigten sich mit der Erklärung der 8 Gestalten (Abb. 1). Die eingehendste Untersuchung ist die von Bissing,<sup>59</sup> der angesichts des späten Alters der Darstellungen in den Gestalten der in zwei Gruppen zu verteilenden Szene, zwischen zwei Horus und zwei Thotgestalten zwei Isisgestalten und zwei mit Isis identifizierbare geflügelte Göttinnen mit nicht vollständiger Gewissheit zu erkennen glaubte. Die Gestalten der Isis, des Thot und des Horus werden auch von Brugsch<sup>60</sup> und Rosellini<sup>61</sup> hervorgehoben. Hier können wir uns in eine ausführliche Untersuchung der verschiedenen Attribute nicht einlassen, doch muss die kultische Bedeutung der Gestalten als sicher angenommen werden.

Die nächste Analogie hierfür wird von der Mensa Isiaca geboten, und Scamuzzi's Bearbeitung stärkt unsere diesbezügliche Ansicht. Unserer Meinung nach kann nur das eine fraglich sein, ob diese Darstellung der Götter und ihrer Attribute nicht einen besonderen Gedanken ausdrücken soll. Wir möchten diese Frage mit einem entschiedenen Ja beantworten, und damit das Denkmalmaterial ägyptischen Charakters in Ober-Pannonien enger zusammenfassen. Eben die ersten Ägyptologen, die die Darstellungen untersucht hatten, Brugsch und Rosellini warfen die Wahrscheinlichkeit eines bestimmten Themas auf. Laut Rosellini<sup>62</sup> erscheint Isis: «come emblema dell'inondazione che ogni anno si rinnovellā.» Nach Brugsch:<sup>63</sup> «Das ganze, wie man so ziemlich sicher bestimmen kann, stellt eine Verehrung der Isis als Symbol des Jahres... dar.» In der Darstellung sieht er gerade eine Bestätigung für die Auffassung des Horapollon.<sup>64</sup>

Die durch die geflügelten Göttinnen geteilte, im Kreis laufende Reihe lässt sich in zwei Gruppen teilen, in denen je eine Göttin-Isis zwischen je zwei Göttern steht. (Taf. III. 1.) Das Bezeichnendste sind die beiden Thot-Darstellungen (Taf. II. 1—2): der ibisköpfige Gott hält der Göttin den das Jahr symbolisierenden Zweig entgegen. (Dieser stellt auch das Hieroglyphzeichen für Jahr: *rnpt* dar.) Vielleicht genügt dieses eine Motiv um anzudeuten, dass es sich um eine rein symbolische Darstellung handelt. Diese Vermutung wird durch den unter den zwei Jahreszeichen auf einer Papyruspflanze sitzenden Frosch verstärkt. Zwar treffen wir diese Darstellung

<sup>56</sup> Die neueste zusammenfassende, schöne Publikation: E. THOMAS: Archäologische Funde in Ungarn. Budapest 1956. 198. (Die Auslegung der Götterdarstellungen auf die Isis-Prozession ist nicht begründet.)

<sup>57</sup> Op. cit. 183.

<sup>58</sup> Op. cit. 44—45.

<sup>59</sup> Ibid. 41—44.

<sup>60</sup> BRUGSCH a. a. O.

<sup>61</sup> ROSELLINI a. a. O.

<sup>62</sup> Op. cit. 180.

<sup>63</sup> BRUGSCH a. a. O.

<sup>64</sup> HORAPOLLON Hieroglyphica I. 3.: "Ἰσις δὲ παρ' αὐτοῖς ἐστὶν ἀστὴρ, Αἰγυπτιστὶ καλούμενοθ Σῶθις; Ἑλληνιστὶ δὲ Ἀστροκόων...



auch an der Mensa Isiaca an, im gegebenen Falle handelt es sich jedoch nicht um die Auffassung der Göttin als Heqet, wie Scamuzzi dort vermutet, sondern der Frosch, — der unter dem Jahreszeichen auf der Papyruspflanze sitzt —, wird von uns unbedingt als ein Symbol der Wiedergeburt gewertet, wie er denn auch noch in der christlichen Zeit in den Froschlämpchen die Auferstehung ausdrückt.<sup>65</sup> Die Papyruspflanze selbst ist zusammen mit dem Lotus an den Neujahrsamuletten ein Ausdruck des neuen Jahres und gleichzeitig des ursprünglichen ägyptischen Schöpfungsgedankens.<sup>66</sup> Auch die Göttin hält Situla und das zum Besprengen nötige Gefäß in der Hand. In der gleichen Weise erscheint sie zwischen den Horusgestalten der zweiten Gruppe. Aus der bestimmt zweifach gruppierten Anordnung der Gestalten kann auch gefolgert werden, dass ebenso zwei Horus-Darstellungen vorkommen. Der eine Gott wird dort mit einem Falkenkopf abgebildet und hält ein Gefäß in den Händen. Der andere sticht die sich zu seinen Füßen schlingelnde Schlange mit der Lanze nieder. (Taf. III. 1.) Bezüglich unseres Themas ist dieser symbolische Akt sehr bedeutungsvoll: Apophis muss am Neujahrstage zugrunde gehen<sup>67</sup> — an diesen Gedanken knüpft das Durchstechen der Schlange mit der Lanze an —, ein sonst häufiges Motiv der Darstellungen. Auch Seth wird von dem mit Horus gleichgesetzten König mit der Lanze durchgestochen.<sup>68</sup>

Das Neujahrsfest war in Ägypten immer ein Symbol und die ewig-menschliche Sehnsucht nach Erneuerung nährte auch die ägyptischen Kulte der Kaiserzeit. Dies wird noch wichtiger durch den Umstand, dass das Neujahrsfest sich an den Kult jener römischen Kaiser anschliesst, die nunmehr eine Stütze in dem ägyptischen Gedanken erblicken um sich als Gottkönige verehren lassen zu können. Ein Beispiel aus Ägypten der Kaiserzeit:<sup>69</sup> Im Jupitertempel zu Krokodilopolis sind allein für die Zeit von 6 Monaten 20 Tempelfeste belegt, die hauptsächlich mit dem Kaiserkulte zusammenhängen.

Die Isis-Religion war auch die letzte Stütze des Kaiserkultes, und noch bis in die späteste Zeit, am Anfang des V. Jahrhunderts der vornehmen Heiden, ja der Senatsmitglieder.<sup>70</sup>

Die Bauten werden in späterer Zeit auf kaiserlichen Befehl unternommen, aber auch die auf den Anfang der Kaiserzeit datierte Mensa Isiaca lässt sich mit dem Kaiserkult in Zusammenhang bringen. Kultgegenstände, Heiligtumseinrichtungen mochten dort, wo von einer zahlreichen Kultgemeinde — wie z. B. in den relativ nicht stark bewohnten Provinzstädten — keine Rede sein konnte, das Geschenk reicherer kaiserlicher Beamten und Kaufleute sein.

Solche herrliche Kultgegenstände sind auch die Hydria und die Patera von Egyed. Bei der letzteren ist die Aussenseite bildlos, die Innenfläche aber mit eingelegten Gold- und Silber-

<sup>65</sup> Die Anwendung des sich durch den Ausspruch *ἔγω εἰμι ἡ ἀνάστασις* offenbarenden Symbols des Frosches, wenn auch nicht so allgemein verbreitet wie das Skarabäus-Symbol, schliesst doch jeden Zweifel aus. Selbst in dem Falle, wenn der mit dem Ast dargestellte Frosch am Grabe Ramses VI. und damit auch die ganze Szene noch Probleme aufwirft (vgl. H. GRAPOW: ZÄS 81 (1956) 24–28., wo auch die Literatur der Schiffsdarstellung zu finden ist, zusammen mit PIANKOFF's und MAYSTRE's Meinung, laut welcher der Frosch ebenfalls als Symbol der Wiedergeburt gilt), bleibt es gewiss, dass die Darstellung des «erdentstammenden» (*hpr m t*) Skarabäus auf Beobachtung der Natur zurückgeht. Dasselbe gilt für den Gebrauch des Symbols des als dem Wasser entstammenden Frosches. Beide bieten sich von selbst zur Darstellung des Begriffes immer und immer wieder «sein» und «entstehen». Für das ägyptische Frosch-Symbol vgl. noch die Abbildung des schöpferischen *Hnum* Gottes, sowie bei der Geburt behilflichen Frosch-Göttin (*Hqt*), und die nach der Lehre von Hermopolis als froschköpfig dargestellten Urgotttheiten. Vgl. auch das schachartige Spiel, auf dem ein

Feld den Namen «das Haus der Wiedergeburt» trägt und mit dem Frosch-Symbol bezeichnet wird: M. PIEPER: ZÄS 66 (1931) 16 ff., resp. WB I. 344: *whm cnh*.

<sup>66</sup> Die Neujahrsflaschen enthielten nach meiner — auch von Professor SCHOTT brieflich freundlichst als annehmbar beurteilten Annahme — Wasser, das Nilwasser zum Neujahr.

<sup>67</sup> Unter den Fluchformeln wider die Entweiher und Beschädiger der Kultkapelle des *Amenophis Sohnes des Hapu* finden wir: *hpr(w) mj ʿpp dwj.t nt wp-rnp.t* «Sie werden sein, wie *Apophis* am Neujahrmorgen». (G. MÖLLER: Sitzber. Preuss. Akad. 1910. Taf. VI.)

<sup>68</sup> Vgl. H. CARTER: Tut-ench-Amun. III. Leipzig 1934. 74 und Taf. 12, 58, und É. DRIOTON: Suppl. aux ASAE N° 11, Le Caire 1948, 127. Fig. 1, wo *Thot*, *Horus* mit der Lanze und *Isis* dargestellt sind.

<sup>69</sup> E. BRAUER: Götter und Kultstätten des Faiums in griechisch-römischer Zeit. Diss. Jena. 1924. 8.

<sup>70</sup> Vgl. A. ALFÖLDI op. cit. Diss. Pann. II. 7. 41–42.



intarsien reich verziert. Eingerahmt vom stilisierten Lorbeerkranz und zwei Akantuswellenranken befindet sich am inneren Boden der Patera die Darstellung einer Nilszene (Taf. III. 2), deren Motiy seit dem alten Reich unverändert geblieben ist, obgleich es unmöglich erscheint: ein Nilpferd beisst in den Leib des Krokodils.<sup>71</sup>

Gerade diese Abbildungen der Patera lenkten die Aufmerksamkeit der ungarischen Archäologen auf sich. Als erster verwies A. Radnóti<sup>72</sup> auf die Möglichkeit, mit Hilfe der Zahn'schen Stilkritik festzustellen, dass einerseits der Patera-Typus im I. Jahrhundert u. Z. nach den Provinzen kommt, ja dass selbst in Italien diese Art erst zur Zeit des Augustus hergestellt zu werden beginnt, andererseits, dass die Darstellung der Nilandschaft an die Campana-Reliefs erinnert, die erst nach der Schlacht von Actium in Italien aus Ägypten übernommen werden.<sup>73</sup> Die Datierung der Patera in das I. Jahrhundert kann aber z. B. auf Grund der Ornamentik in Pannonien — nach der liebenswürdigen Mitteilung von dr. L. Barkóczy, dem hier für seine freundliche Hilfe gedankt werden soll —, auch auf einen noch späteren Zeitpunkt, gesetzt werden. Die Datierung des Fundes von Egyed auf die Ptolemäer-Zeit muss heute schon als völlig unannehmbar gelten.<sup>74</sup>

Wenn man die Hydria als ein zum Isiskulte gehörendes Denkmal betrachtet — woran sich heute nicht mehr zweifeln lässt — und die darauf angebrachten Darstellungen als Ausdruck der ägyptischen Kulte der Kaiserzeit wertet, auf Grund des früher behandelten Denkmalmaterials aber in Savaria das Zentrum der ägyptischen Kulte von Ober-Pannonien erblickt, dann schien es mir auf der Hand liegend zu sein, dass die in Egyed in der Erde verborgenen Gefässe — nachdem dort keine Spur von einem römischen Gebäude übriggeblieben ist — mit dem Kultzentrum in Savaria in Zusammenhang zu bringen sind.

Bezüglich dieser Frage müssen wir kurz auf die mit dem Zentrum in Savaria in Zusammenhang zu bringenden kleineren Funden verweisen.

Wenn auch ihre Anzahl sehr gering ist, so muss doch in Betracht gezogen werden, dass der Grossteil der Denkmäler sich entweder in den bebauten Stadtteilen befindet, oder anlässlich der Kriege am Ende des III. Jahrhunderts verborgen wurde, oder gar damals und im Laufe der späteren Jahrhunderte zugrunde ging.

In Sopron (Scarabantia, Oedenburg) ist 1862 eine Inschrift mit dem Text *Isidi Augustae et Bubasti Gaius Pomponius Philinus Pomponi Severi Libertus votum solvit* ans Tageslicht gefördert worden. Am Postament ist eine Kuh (?) und auf deren Seite der Halbmond dargestellt (Abb. 2). Wie Arneth schon damals bemerkte,<sup>75</sup> ist der Stein der Isis-Hathor geweiht. Inschriften *Isidi Augustae et Bubasti* sind auch in Rom bekannt, und aus Ostia stammt eine Widmung: *Isidi Bubasti Venerem Argenteam . . . Diodora Bubastiaca testamento dedit.* «Hathor, Aphrodite, Isis, Bubastis gehen ineinander über.»<sup>76</sup>

Die nicht erwiesenen ägyptischen Kult dienenden Ornamente oder Gegenstände (z. B. in Szombathely gefundene ibisförmige Bronzelämpchen<sup>77</sup>), oder das nicht völlig als Lokalfund erwiesene Bronzematerial (z. B. die im Szombathelyer Museum befindliche Katze aus Bronze, oder die aus Szombathely ins Nationalmuseum gebrachte Apisstier-Statuette<sup>78</sup>) ausser acht lassend,

<sup>71</sup> Auf diese sonderbare Erscheinung und die damit verknüpfte irrealistische Darstellungsweise hatte A. DOBROVITS aufmerksam gemacht. Vgl. bes.: Szépművészet 3 (1942) 11 ff.

<sup>72</sup> A. RADNÓTI: A pannóniai római bronzedények. Diss. Pann. II. 6. 68—69.

<sup>73</sup> Vgl. Z. OROSZLÁN: Az Orsz. Magy. Szépművészeti Múzeum antik terracotta-gyűjteménye. Budapest 1930. 117.

<sup>74</sup> Die Nilszene des in das II—III. Jahrhundert datierten Silbergefässes von Perm stellt neben Schlangen und Krokodilen auch den Nilmesser dar. Vgl.

L. STEPHANI: Compte-Rendu de la Commission impériale archéologique pour l'anné 1867. St. Pétersbourg 1868. 49—51. Zur Datierung der Kanne von Egyed in die Kaiserzeit BISSING gegenüber, vgl.: K. PARLASCA: JDAI 70 (1955) 144. Bes. Anm. 93.

<sup>75</sup> J. ARNETH: Sitzber. Akad. Wien 40 (1862) 334. Auf Grund des Denkmalmaterials des kaiserzeitlichen Isiskultes, dürfte es sich nach DOBROVITS auch hier um eine Darstellung des Apisstieres handeln.

<sup>76</sup> J. ARNETH: Ungarische Revue 9 (1889) 272.

<sup>77</sup> Museum von Szombathely, Inventarnr. 54.373.2.

<sup>78</sup> I. PAULOVICS: AÉ 41 (1927) 89—90.



müssen wir einer 9,3 cm grossen Osiris-Statuette (Abb. 3) (Inv. Num. 54.360. 1) gedenken, die der von Dobrovits<sup>79</sup> aus dem Material in Aquincum, und einer andern, neuerdings von C. Dolzani<sup>80</sup> aus Aquileia veröffentlichten nahe verwandt ist.

Unsere Aufmerksamkeit soll sich noch auf eine andere kleinere (4,4 cm, Inv. Num. 54.361. 1) Bronzestatuetten richten (Abb. 4), die, zu Rohonc (ebenfalls an der österreichischen Grenze) entdeckt, auf pannonischem Boden einzig dasteht. Trotz des beschädigten, verrosteten Zustandes ist die Mumien-gestalt erkenntlich, die jedoch den Charakter des Horuskindes mit der Jugendlocke trägt. Der Kopfschmuck ist, wie gewöhnlich bestimmend; trotz seinem beschädigten Zustande ist es klar: die Mondsichel soll Chonsu andeuten. Das Vorhandensein einer solchen Statuette kann uns nicht zufällig erscheinen, wenn wir in Betracht ziehen, worauf schon Erman aufmerksam machte,<sup>81</sup> dass nämlich diese Gottheit ein Heilgott ist. Wie Erman bemerkt: «In den Inschriften aus der Zeit Ptolemaeus' II. wird diesem kleinem Chons nachgerühmt, dass er die Krankheiten vertreibe und Geister und Tote verscheuche».

Die bedeutendste Grundlage des Isis-Kultes in Ober-Pannonien wird durch die noch immer andauernden Ausgrabungen unter der Leitung von T. Szentléky aufgeklärt werden. Seine bisher veröffentlichten Resultate werden hier nur in ihrer Beziehung zu dem von uns festgestellten und hier behandelten Charakter des Isis-Kultes gewärtet.

In Anbetracht des grossen Steinreliefs des Museums von Szombathely und des Umstands, dass bei den Bauten am Ende des XVIII. Jahrhunderts die meisten Funde um die Bischofsresidenz zum Vorschein kamen, vermutete ich im voraus, dass das Heiligtum der Isis im Zentrum von Szombathely stehen musste. Es ist wirklich dem Zufall zu danken, dass das Heiligtum im Jahre 1955 auf diesem Binnengebiet entdeckt wurde.

Die Funde von Savaria und der Umgebung mögen zwar alle im Zusammenhang mit dem Isis-Heiligtum-(Zentrum) gestanden haben, das oben behandelte grosse «Anubis-Relief» war jedoch bestimmt ein Bauteil desselben.

Mass und Material der bei der Ausgrabung gefundenen Frontsteinblöcke entsprechen denen des Anubis-Steinreliefs, also war auch dieser ursprünglich in dieser Reihe untergebracht. Das worauf wir aus dem Darstellungsthema diese letzteren gefolgert hatten — und was auch durch die Darstellung auf der Kanne zu Egyed bestätigt schien —, fand eine fast erstaunliche Bestätigung im prächtigen Isis-Sothis-Relief des Heiligtums. Hier können wir uns nicht auf die Rolle der Isis-Sothis Verbindung in der ägyptischen Religion einlassen. Es genüge daher auf Charles Autran's zusammenfassende Abhandlung zu verweisen,<sup>82</sup> der sich auch mit der Bedeutung des Neujahrsfestes befasst und die Nilüberschwemmung mit Osiris und Isis verbindet. Wir verweisen allein auf die Angaben von Servius, nach welchen die Flut des Nils durch das Sistrum der Isis hervorgerufen wird.<sup>83</sup> Es soll den richtigen Ausdruck für das Wesen der Isis darstellen; wie auch Parlasca hervorhebt: «Im Sothisstern erblickten die Ägypter die 'Seele' der Isis».<sup>84</sup> Ihre Bedeutung wird durch die bis auf unsere Zeiten erhaltenen zahlreichen Terrakotten bestätigt.<sup>85</sup> Sogar Fayence-Abbildungen von Isis-Sothis wurden hergestellt.<sup>86</sup>

<sup>79</sup> A. DOBROVITS: Budapest Régiségei 13 (1943) Abb. 13.

<sup>80</sup> CL. DOLZANI: Aquileia Nostra 27 (1956) 1—5, bes. Fig. 2/c.

<sup>81</sup> A. ERMAN: Die Religion der Ägypter. Berlin—Leipzig 1934. 330 \*\* Anm.

<sup>82</sup> CH. AUTRAN: Mélanges Maspero I. (1935—38) 529 ff.

<sup>83</sup> TH. HOPFNER: Fontes Historiae Religionis 615, 15: «Isis autem est genius Aegypti, qui per sistrum motum, quod gerit in dextra, Nili accessus recessusque significat: per situlam quam sinistra.

manu retinet ostendit fluentiam omnium lacunarum». Vgl. H. P. BLOCK: Acta Orientalia (Lugduni) 8 (1930) 196. Vgl. dazu die grundlegende Arbeit von B. H. STRÖCKER: Mededelingen en Verhandelingen Nr. 11, 1956.

<sup>84</sup> K. PARLASCA: Trierer Zeitschr. 20 (1951) 119.

<sup>85</sup> Zusammenfassung bei W. WEBER: Die ägyptisch-griechischen Terrakotten. Berlin 1914. bes. 40.

<sup>86</sup> Vgl. H. C. GALLOIS: Bulletin van de Vereeniging tot Bevordering der Kennis van de Antieke Beschaving. 3 Nr. 1. (1928) 11—12.



All dies erklärt schon an sich, wie es dazu kam, dass nach der Beschreibung des Dio Cassius auch das Heiligtum der Isis in Rom mit der Darstellung der Isis-Sothis geschmückt wurde.<sup>87</sup> Wir kennen sie auch aus einer Münze des Vespasian.<sup>88</sup> Es war ein aus der ägyptischen Auffassung geborenes, zur Zeit der römischen Kaiser an den Kult der Isis, und durch das Neujahrsfest an den Kult der Kaiser, gleichzeitig aber auch an das Wohlergehen des römischen und ägyptischen Volkes anknüpfendes Symbol. Das Heiligtum zu Savaria ist keine einfache Kopie des römischen, denn seine Reliefreihe, angefangen von der Szene mit der Anubismaske bis zur Abbildung der Isis-Sothis, in provinzieller Ausführung, aber mit dem zielbewusst gewählten Thema, verkündet nicht nur die Herrlichkeit der Isis, sondern sie steht in unmittelbarem Dienst des Kaiserkultes. Für dieses letztere spricht die Figur des Mars und der Victoria und auch die Darstellung der — in ihren diesbezüglichen Beziehungen zum Kaiserkulte bisher nicht näher untersuchten — Fortuna. Für die Beziehungen der Hercules-Darstellungen zum Harpokrates ist der Münchner Kongressvortrag Parlasca<sup>89</sup> von bahnbrechender Bedeutung, obgleich das Verhältnis zu Isis noch terra incognita bleibt.

Wie aus dem angeführten, bietet das Fortleben der ägyptischen Religion in der Römerzeit — dieses an sich so eng begrenzte und doch immer noch nicht genügend ausgearbeitete Gebiet der Ägyptologie — dem Forscher immer neue Probleme. Die Untersuchung der Verhältnisse der einen oder der anderen Gegend — deren zusammenfassende Deutung in Pannonien von Dobrovits in Aquincum, und im vorliegenden Aufsatz für Savaria unternommen wurde — birgt wieder neue Möglichkeiten zur Lösung in sich. Und wenn auch die Zeit noch nicht gekommen ist, wo man auf Leclants Frage<sup>90</sup> betreffs des Kultes der Isis: «Devons-nous songer à une influence exclusivement culturelle ou au contraire spécifiquement culturelle?» eine genauere Antwort geben können wird, so lässt doch die Untersuchung des Denkmalmaterials der einen oder der anderen Provinzgegend gewisse Folgerungen zu. Die Existenz des auf Grund der Funde von Egyed und Savaria vermuteten Isiskultes wird durch das eben entdeckte Heiligtum jedenfalls bestätigt. Mit diesem Beweise können wir die zu Anfang unseres Vortrags gestellte erste Frage beantworten: das Vorhandensein der ägyptischen Kultdenkmäler darf auf keinen Fall so erklärt werden, wie früher:<sup>91</sup> «Als Beweis der Sammlerleidenschaft — des Sinnes für schöne Sachen eines reichen römischen Beamten.» Oder auch in neuerer Zeit:<sup>92</sup> «im Rahmen einer völlig privaten Verehrung».

Das eben besprochene Terrain kann uns auch auf eine andere Frage — die nach den Trägern des Kultes — Antwort geben. Savaria wurde nicht auf ein Oppidum der Eingeborenen gebaut, auch ist es keine Stadt vom militärischen Charakter. In unserem Falle hat sich also hier zweifellos auch ohne diese Faktoren — wir betonen, dass die Lage sich anderswo anders verhalten mochte — ein Kultzentrum der Isisverehrung bilden können. Ein auf italischem Boden auffindbarer Faktor ist in der Verbreitung des Kultes die Sehnsucht der unteren Massen nach dem neuen, in Mystischen, ja selbst in seiner äusseren Erscheinung Glück verheissenden Glauben. Die offiziellen Kreise wollten diese Religion noch nicht anerkennen. Das zweite Element ist in späteren Zeiten die durch den Kaiserkult verstärkte Unterstützung der offiziellen Kreise. In unserer Provinz und vielleicht auch bei den anderen, macht sich dieses letztere geltend. Es muss unbedingt als Tatsache angenommen werden, was auch Bissing behauptet:<sup>93</sup> «... dass der Kult der griechisch-ägyptischen Gottheiten in der Kaiserzeit einen besonderen Aufschwung nahm.»

<sup>87</sup> Laut Beschreibung des *Dio Cassius* (LXXIX, 10) vgl. G. LAFAYE: *Histoire du culte des divinités d'Alexandrie*. Paris 1884. 226. Vgl. ebd. 290 Nr. 93: Isis-Sothis-Relief aus Cervetri, ebenfalls mit Sistrum und Patera.

<sup>88</sup> H. DRESSEL: *Sitzber. Berl. Akad. Phil.-Hist. Kl.* 1909. 640 ff. und Taf. IV.

<sup>89</sup> XXIV. Orientalistenkongress, München 1957.

K. PARLASCA: Herakles-Harpokrates und «Horos auf den Krokodilen».

<sup>90</sup> J. LECLANT: *BIFAO* 55 (1956) 178.

<sup>91</sup> I. PAULOVICS: *Alexandriai istenségek tiszteletének emlékei a magyarországi rómaiságban*. Budapest 1915. 51.

<sup>92</sup> E. SCHWEDITSCH op. cit. 88.

<sup>93</sup> FR. W. BISSING: *ZÄS* 57 (1922) 83.





Abb. 1

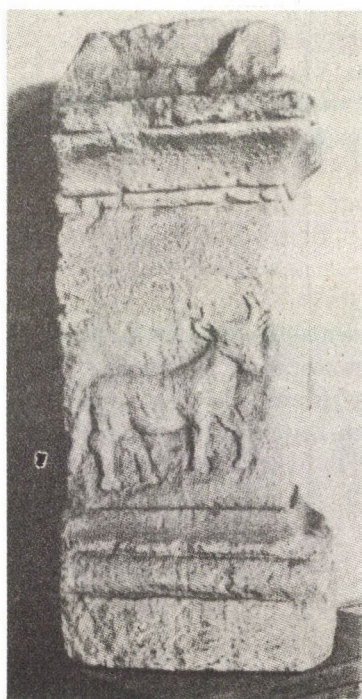


Abb. 2



Abb. 3

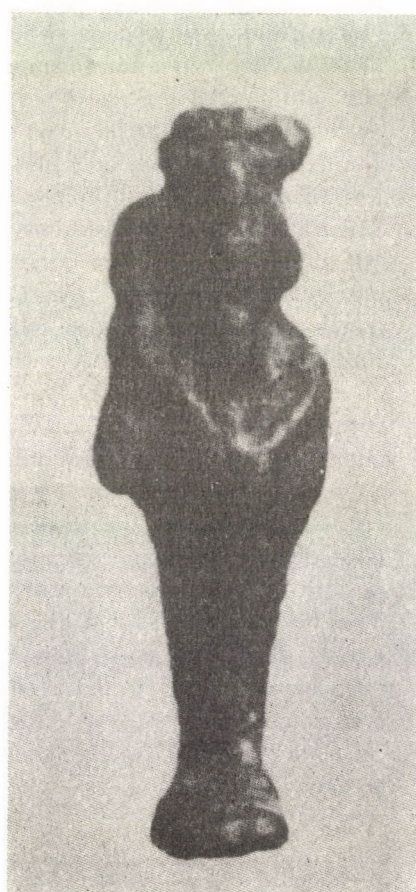
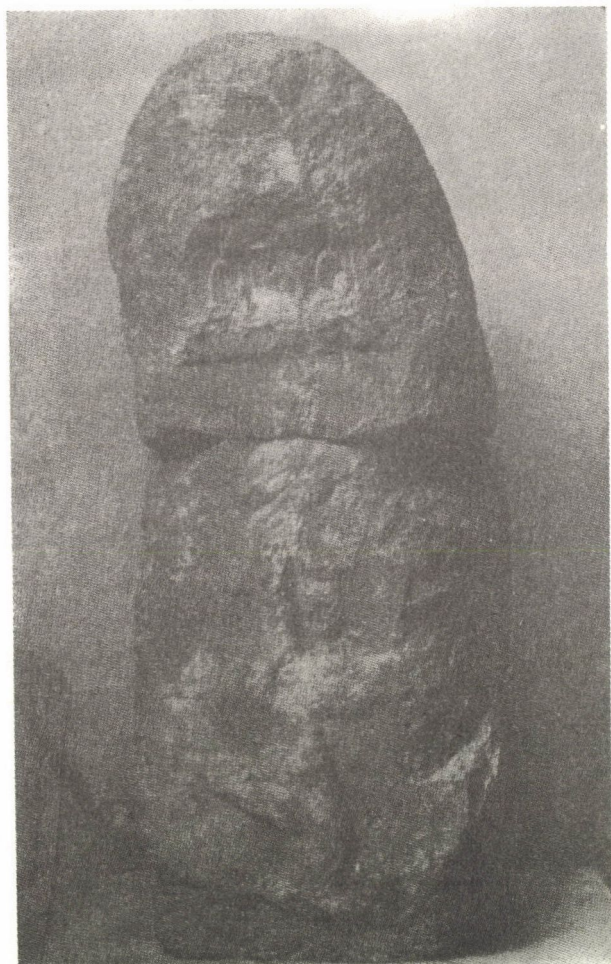


Abb. 4





1



2



3

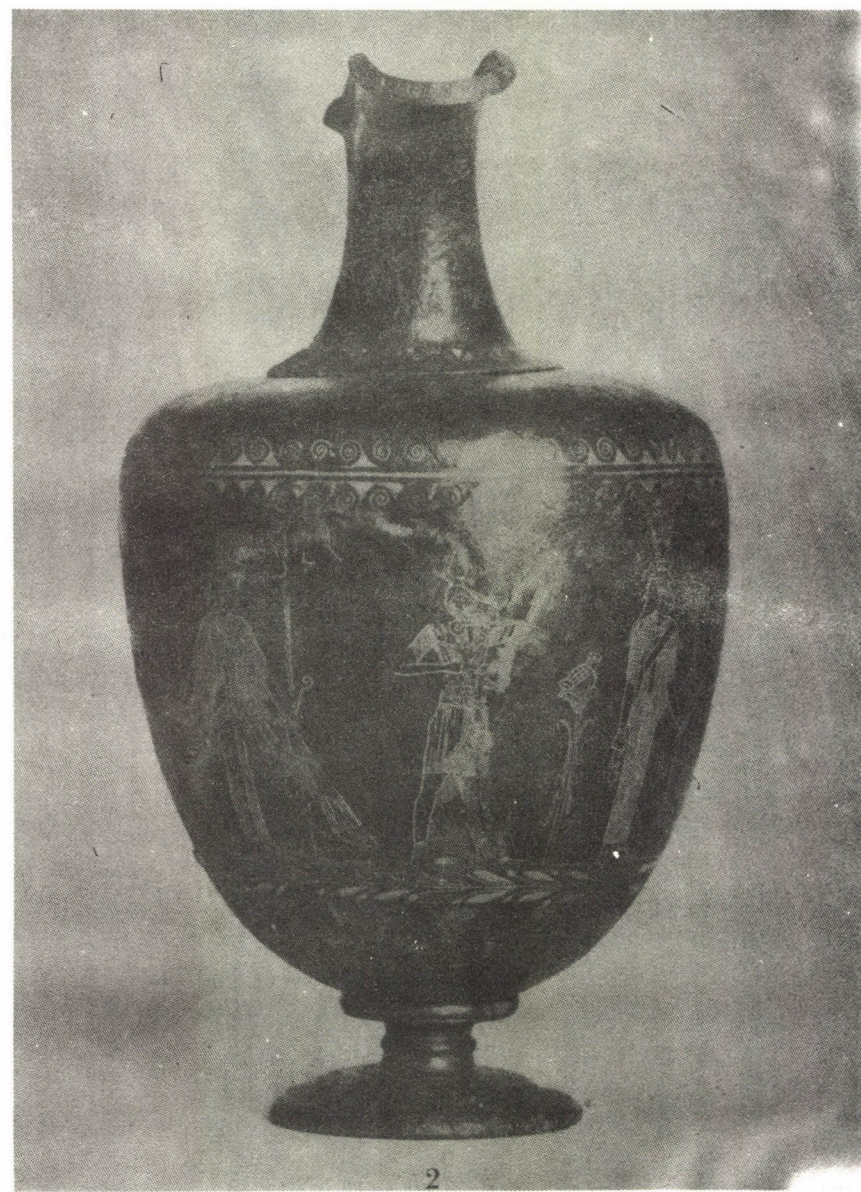
Taf. I





1

4

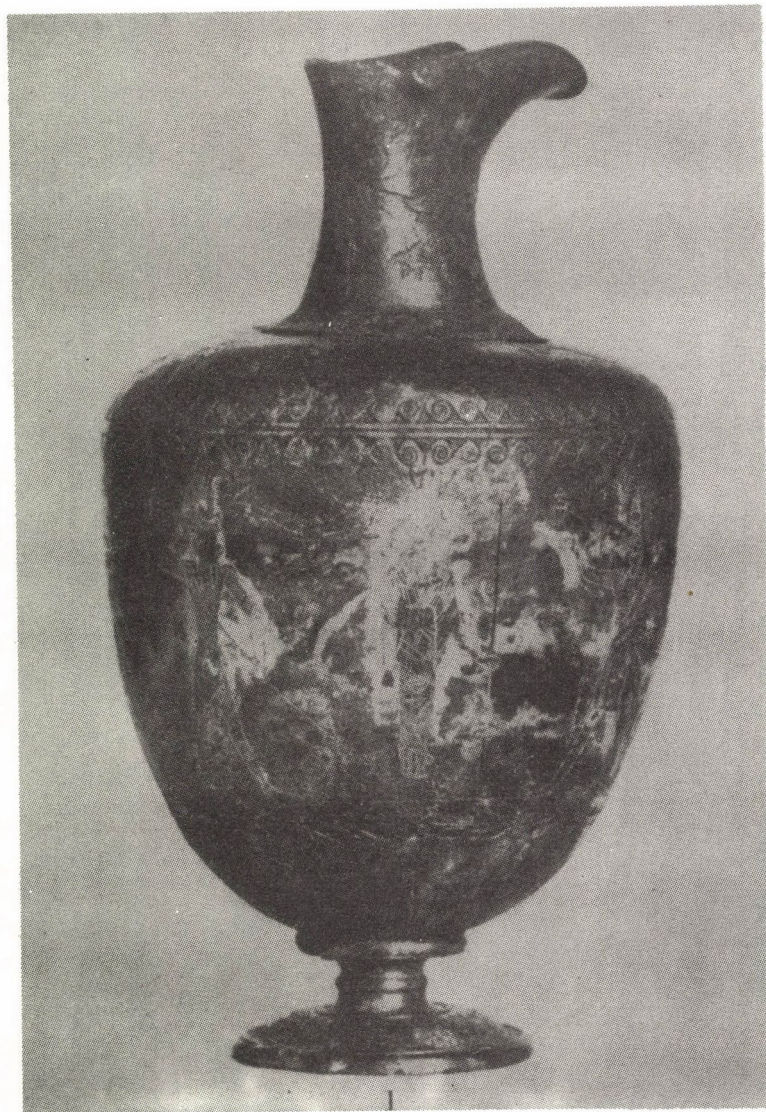


2

2

Табл II .





1

Taf. III



meiden jedes phantastisch-querulnischen Motivs. In dem lockeren, leichten Ranken-  
der Becher von Hildesheim und Jossprede, die Rankenriesen der Art waren und in

Abb. 2, 3 Die Darstellungen auf der Oberseite des Planes von Eger.  
2 der Rahmen, 3 das Mittelbild

anmutiger Abwechslung verschiedene Tiere und heilige kleine Figuren eingestreut,  
die zu den Ranken in aktive Beziehung gesetzt wurden. Dadurch verlor diese den  
rein ornamentalen Charakter; die Vorstellung der Natur wird verstärkt. Es entstand  
Jahrbuch des archäologischen Instituts XXIV

2



Auf die dritte, schwierigste Frage: nach dem ursprünglich ägyptischen der späteren Kulte, sei es mir erlaubt mit den Worten Eberhard Ottos zu antworten:<sup>94</sup> «Die kulturellen Lebensäußerungen im Lande selbst setzen sich bis in die späte römische Kaiserzeit fort . . . Bis in die Zeit Diocletians lassen sich heidnisch-ägyptische Kulte in unveränderter Form nachweisen; gerade dieses Gebiet weist ja Beispiele unzerstörbarer Lebenskraft auf, . . . Diese wohl beispiellose Lebensfähigkeit und Beharrlichkeit einer Kultur konnte nicht ohne weite und tiefe Einwirkung auf ihre Nachbarn bleiben . . . Aber hier entstehen die Schwierigkeiten . . . welche Kräfte wurden durch Berührung mit Ägyptischem wirklich ausgelöst? Schon bei einer auf ägyptischem Boden geschaffenen Gestalt wie dem Gott Serapis in Alexandrien oder der Seefahrt schützenden Göttin Isis ist die Frage, was wirklich Ägyptisches in ihnen steckt, schwer zu beantworten . . . Die Hauptschwierigkeit für den Nachweis ägyptischer Elemente . . . in der Antike . . . liegt wohl darin, dass das ägyptische Denken mit Bildern, Analogien und Vorstellungen arbeitet, das griechische mit Begriffen, so dass Ägyptisches in griechischer Schau notwendig ein grundsätzlich anderes Ansehen erhält.»

Diesen grundlegenden Feststellungen möchten wir noch hinzufügen, dass vielleicht eben diese Schwierigkeit die Lösung mit sich bringt. Wenn sich nämlich die Weltanschauung des römischen oder savariensischen Bürgers auch in der Auffassung des Anubis oder der Isis-Sothis nicht ganz mit der ursprünglich-ägyptischen Auffassung deckt, und er die Götter in römische Gewänder kleidet, so suchte er in ihnen doch das, was in der Antike am ehesten in der ägyptischen Religion zu finden war: einen in verschiedenen Göttergestalten und Symbolen dargestellten Glauben an übermenschliche Kräfte. Die in ferne Provinzen eingeführten ägyptischen Kultdenkmäler, sowie die Werke lokaler Meister sind alle ein Denkmal der letzten Ausstrahlung der ägyptischen Religion. Daher das Interesse, das ihnen vom modernen, der antiken und der ägyptischen Anschauung so fernstehenden Menschen entgegengebracht wird.

<sup>94</sup> E. OTTO: Ägypten. Der Weg des Pharaonenreiches. Stuttgart 1955. 251.



## UNTERSUCHUNGEN ZUR GESCHICHTE DER RÖMISCHEN PROVINZ MOESIA SUPERIOR

Nach der Bearbeitung des Namenmaterials der Bevölkerung von Pannonien<sup>1</sup> schien verlockend, mit derselben Methode<sup>2</sup> auch die Personennamen einer Nachbarprovinz ins Auge zu fassen. Die Wahl fiel — vorwiegend aus äusseren Gründen — auf Moesia Superior. Aber es stellte sich bereits beim Materialsammeln heraus, dass dieselbe Methode, die wir in Pannonien angewendet haben, in dieser Provinz nicht durchführbar ist. Erstens verfügen wir aus Obermösien über ein zahlenmässig kleines Inschriftenmaterial, das uns eine sprachlich wenig differenzierte Namengebung bietet. Die einheimische Namengebung tritt auf den Inschriften kaum hervor. Die Datierung der Inschriften stösst vorderhand auf mannigfache Schwierigkeiten, die zu bemeistern nur an Hand einer eingehenden, auf Autopsie beruhenden Bearbeitung der Steindenkmäler möglich wäre. Auch die üblichen epigraphischen Datierungsmöglichkeiten reichen hier nicht aus.<sup>3</sup> Zweitens lassen sich die epigraphischen Folgerungen mit einem hinreichenden Vergleichsmaterial vorläufig nicht unterstützen oder ergänzen. Was die geschichtlichen Fragen betrifft, scheint die wechselvolle und bewegte Geschichte der Schwesterprovinz Moesia Inferior die Aufmerksamkeit allzusehr auf sich gezogen zu haben.

Eben diese Mängel an der Erforschung der Provinz haben uns aber dennoch veranlasst, diese lediglich auf das Inschriftenmaterial beruhende Untersuchung weiterzuführen. Selbstverständlich mussten wir dabei auf eine anspruchsvollere, eingehendere Arbeitsweise verzichten. Statt einer Gesamtdarstellung der Bevölkerungs- und Sozialgeschichte der Provinz haben wir uns nur auf einige, wenn auch umfassende Probleme beschränkt.

Angesichts der verhältnismässig kleiner Zahl der Inschriften fiel das Hauptgewicht der Untersuchung auf die reiches Material liefernden Gegenden und Siedlungen. Grosse Teile der Provinz, die bisher nur vereinzelte, zufällige Inschriften lieferten, blieben ausserhalb der Schilderung. Da die Cognomina mit wenig Ausnahmen nur ein oder zweimal in der Provinz belegt sind, ging die Analyse der Namengebung von den Nomina aus, in der Annahme, dass die nicht Kaisergentiliz tragenden Personen unbedingt nichtsmösischer Herkunft waren. Statt chronologisch differenzierter Gesichtspunkte haben wir das epigraphische Material meistens als eine grosse Einheit betrachtet, und in den geschichtlichen Folgerungen waren wir demgemäss zurückhaltend.

### I. ÜBERSICHT DES NAMENMATERIALS DER GRÖSSEREN SIEDLUNGEN

#### 1. *Scupi*

Im Namenmaterial der Stadt und des Stadtgebietes sind die nichtkaiserlichen Nomina am stärksten vertreten:

<sup>1</sup> Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen. Budapest 1959. Im Druck.

<sup>2</sup> A. a. O. Kapitel «Methodische Fragen». Vgl. dazu auch die treffenden Ausführungen W. KUNKELS, die mir, leider, erst jetzt zugänglich geworden sind. Die Problematik der Namenforschung wird bei ihm in

grundlegender Weise behandelt. W. KUNKEL: Herkunft und Soziale Stellung der Römischen Juristen. Weimar 1952.

<sup>3</sup> Vg. z. B. zur Verwendung der Formel *hic situs est* im 3. Jh.: Spomenik 98 (1948) 435.



Apii Sp 71, 528<sup>4</sup>  
 Apuleii Zbornik Skoplje I (1956) 11  
 Ateii Sp 98, 447  
 Atilii Sp 98, 427  
 Attii Sp 71, 542; 71, 559=98, 432; 98, 440  
 Aufidii CIL III 8194: Sp 71, 580  
 Caecilii Sp 71, 536  
 Caelidii CIL 8209, 9203  
 Cassii CIL 8189  
 Catii Sp 71, 565; JÖ 13, 217 = Sp 98, 69  
 Catinii CIL 8210  
 Cornelii Sp 71, 560—561; CIL 8221 + JÖ 6, 37;  
 CIL 8213  
 Dindii CIL 8196; Sp 71, 530  
 Dom [itii?] Sp 98, 436  
 Fabii Sp 71, 539, 542  
 Fabricii Sp 98, 447  
 Lib... Sp 71, 538  
 Licinii CIL 8198

Lucilii Sp 71, 574; CIL 8190 = Sp 75, 205 = Sp 98,  
 419; Sp 98, 437<sup>5</sup>  
 Marciani Sp 71, 650  
 Marii Sp 75, 157; CIL 8220  
 Nerii CIL 8218  
 Obellii Sp 98, 430; CIL 8202 = Sp 98, 445.  
 Octavii JÖ 13, 217 = Sp 98, 69  
 Ostilii Sp 98, 428  
 Petilii Sp 71, 527 = 98, 418  
 Petronii Sp 71, 534, CIL 8199  
 Publicii Sp 71, 560—561  
 Rauconii<sup>6</sup> CIL 8200  
 Scribonii CIL 8219  
 Sentii CIL 8186, 8224  
 Terentii Sp 71, 535  
 Titovii JÖ 6, 35  
 Valerii Sp 71, 579; CIL 8205, 8212, 8220; Sp 98, 431  
 Varronii CIL 8221, JÖ 6, 37  
 Vibii CIL 8201 = Sp 71, 532  
 Vesidii Sp 71, 527 = 98, 418

Diese grosse Anzahl offensichtlich fremder Ansiedler darf mit der Coloniegründung in Zusammenhang gebracht werden, um so mehr, als unter ihnen auch Veteranen bezeugt sind, wie Apuleius Valens, Aufidius Celer, Coernelius Magnus, Licinius Optatus, [Marcianus... ]ndus. Petronius Severus, Petronius Rufus, Rauconius Verecundus. Der Umstand der Deduktion ist auf den Grabsteinen der beiden letzten angegeben. Die Gründung durch Deduktion erfolgte unter Domitian; die Stadt wird auch C(olonia) Fl(avia) D(omitiana) genannt.<sup>7</sup>

Eine zweite Komponente der angesiedelten Bevölkerung lässt sich aus Makedonien ableiten: Apuleius Valens Sca. Berua<sup>8</sup> (Veteran); Caelidius Secundus Aemil. Stobos, cui ordo col. Scup. onores aedil. et decurionatus contulit;<sup>9</sup> Octavius Valens ebenfalls aus Stobi, mil. leg. V Mac. dec. pontif. col. F. f. D.<sup>10</sup>

Die griechischen Inschriften in Scupi und Umgebung sind demnach Zeichen des kulturellen Einflusses von Makedonien her. Folgende Familien haben teils oder ausschliesslich griechische Inschriften gestellt: Attii, Fabii, Marii. Bei den Attii fällt es auf, dass das Weglassen des Nomens auf der griechischen Inschrift Sp 71, 559—98, 432: Α(ούκιος) (Ἀττίος) Κρησκέντιος auch auf einer lateinischen Inschrift derselben Familie vorkommt: Sp 98, 440: L. (Attius) Severinus.<sup>11</sup> Auch die griechischen Cognomina bei Freigeborenen lassen auf einen starken griechischen Einfluss schliessen (Caecilius Bio, Scribonius Myras, usw.). Dass die lateinisch-griechische Sprachgrenze nicht so scharf unter den einzelnen Provinzen verlief, wurde öfters betont,<sup>12</sup> an Hand der nicht so zahlreichen griechischen Inschriften dürfen wir aber Scupi in dieser sprachlichen Übergangszone nicht für eher lateinisch halten, denn ausser den rein griechisch gefassten Texten gibt es zahlreiche latente griechische Charakteristika, die hinter der Bestrebung, lateinisch zu schreiben, immer wieder hervortreten. Geschweige der gemischten Texte, wo selbst der Schreiber nicht ganz

<sup>4</sup> Bei den Publikationsstellen der Inschriften haben wir der Kürze halber folgende, vom Üblichen abweichende Abkürzungen gebraucht:

JÖ = Jahreshefte des Österreichischen Arch. Institutes, Beiblatt

Sp = Spomenik der Serbischen Akademie der Wissenschaften.

Bs = Izvestija (Bulletin) der bulgarischen Arch. Gesellschaft (Известия на Българск)

Bi = Izvestija (Bulletin) des bulgarischen Arch. Institutes (Известия на Българск)

CIL ohne Bandnummer bedeutet immer den Band III.

<sup>5</sup> Nach der Lesung von VULIĆ: a. a. O. P. Lucius, doch ist in der Buchstabe C ein I, ferner die waagrechte Hasta das L leicht erkennbar, siehe die Auf-

nahme Sp. a. a. O.

<sup>6</sup> Nach der bisherigen Lesung Rav(ius) Conius Verecundus.

<sup>7</sup> Sp 71,650; JÖ 13,217 = Sp 98,69.

<sup>8</sup> Zu Berua vgl. PWRE III. 1897. 318. Die Tribus Scaptia kommt ausser Italien nur noch in Makedonien vor (W. KUBITSCHKE, Imp. Rom. tributim discriptum. Wien 1889. 272), so ist unter Berua höchstwahrscheinlich die makedonische Stadt Beroia zu verstehen: PWRE III. 1897. 304 f.

<sup>9</sup> CIL 8203.

<sup>10</sup> JÖ 13,217.

<sup>11</sup> Weglassen des Nomens in Scupi auch Sp 98,442.

<sup>12</sup> A. ALFÖLDI: Századok 70 (1936) 165 mit Literatur.



bewusst sein mochte, ob er griechisch oder lateinisch schreibt;<sup>13</sup> es gibt griechische Inschriftenformel, die ins Lateinische übersetzt auf rein lateinischen Inschriften vorkommen, wie z. B. *haec sunt = ταῦτα*.<sup>14</sup>

Wir müssen eher annehmen, dass das Latein von der obersten Schicht der Stadtbevölkerung gefördert und oberflächlich war. Es ist bezeichnend, dass die Mitglieder des Ordo lauter lateinische Inschriften gestellt haben, obwohl die Makedonier auch in dieser Gruppe der Stadtbevölkerung stark vertreten waren.

Die griechischen Kulturelemente in Scupi dürften nicht den Orientalen auf die Rechnung getragen werden. Die Orientalen waren zahlenmässig unbedeutend; der Veteran Cornelius Magnus aus Berytos und ein Unbekannter aus Antiochia.<sup>15</sup> Bei dem Freigelassenen Cornelius L. I. Methymneus kann man nicht entscheiden, ob er selbst oder sein Patron aus Methymna stammte.<sup>16</sup> Die Nachkommen des durch Deduktion hierher gelangten Cornelius Magnus waren allem Anschein nach vollkommen romanisiert.<sup>17</sup>

Die Gegenwart von Kleinasien wird durch die Inschrift mit dem Text *Χαίρετε Γαλάται* bewiesen.<sup>18</sup> Die Frage nach Zeit und Art ihrer Niederlassung muss aber offen bleiben.

Bei der Vermittlung griechischer, besonders makedonischer Bevölkerungselemente und Kulturgüter hat naturgemäss die makedonische Nachbarstadt Stobi die Hauptrolle gespielt. Bürger aus Stobi wurden mit dem Dekurionat von Scupi geehrt, sogar ein aktiver Legionär ist dec. pontif. in Scupi geworden (Octavius Valens). Das Verhältnis der beiden Städte zu einander kann in gewissen Hinsichten mit dem der pannonischen Stadt Emona zu Aquileia verglichen werden.<sup>19</sup>

Unter den Familien mit nichtkaiserlichen Nomina gibt es auch einige Dalmatiner, wie die Atilii<sup>20</sup> und Marciani. Ob ausser den Veteranen Petronii Italiker hierher kamen, lässt sich nicht mit Sicherheit entscheiden. Es ist jedoch bemerkenswert, dass sich ein bedeutender Teil der Cognomina der Personen mit nichtkaiserlichen Nomina aus Italien oder Dalmatien ableiten lässt. Die Cognomina Celer, Crescens, Clemens, Felix, Ianuarius, Marullus-Marullinus, Secundus, Primus, Severus und Verecundus sind am meisten in Norditalien und Dalmatien verbreitet.<sup>21</sup> Man hat hier m. E. eher mit einem dalmatinischen Einfluss zu rechnen.

Von den kaiserlichen Gentilizen ist in Scupi Iulius in der grössten Zahl vertreten;<sup>22</sup> aber eine julische Bürgerrechtsverleihung unter den Eingeborenen des Stadtgebietes darf nicht angenommen werden. Die einzige Person, die für einen Eingeborenen gehalten werden könnte, ist Iulia<sup>23</sup> die aber eher Peregrin als Bürger war. Die übrigen Iulii tragen beinahe ausnahmslos das Pränomen Caius. Das bei scupiner Neubürger zu erwartende Pränomen, Tiberius fehlt.<sup>24</sup> Da es unter den Iulii mindestens drei deduktive Veteranen gab,<sup>25</sup> und keine geschlossene Gruppe der übrigen Iulii sich aus irgendeiner anderen Provinz sicher ableiten lässt, scheint es, dass die Iulii in Scupi grösstenteils durch Deduktion hierher kamen. Das griechische Element ist bei ihnen sehr gering,<sup>26</sup> so kommt Makedonien als Ausstrahlungsgebiet weniger in Betracht.

Dass die Iulii neben den Personen mit nichtkaiserlichen Nomina die zweite Gruppe der in der Colonia angesiedelten fremden Bevölkerung bildeten, zeigt auch ihr Verhältnis zur geschil-

<sup>13</sup> Sp 98, 449.

<sup>14</sup> Sp 98, 422.

<sup>15</sup> Sp 71, 574.

<sup>16</sup> CIL 8213.

<sup>17</sup> Cornelia Secunda, die das Cognomen der Frau des Magnus, wahrscheinlich ihrer Mutter geerbt hat: Sp 71, 560—561; CIL 8221 = JÖ 6, 37.

<sup>18</sup> Sp 71, 572.

<sup>19</sup> Vgl. A. Mócsy: a. a. O.

<sup>20</sup> Sp 98, 427: Atil(ius) Da... Dalma[tia?], zum Nomen vgl. C. DACOVICIU: Eph. Dacor. 5 (1932) 103.

<sup>21</sup> Vgl. die Belege im Namenkatalog A. Mócsy: a. W. Andere Provinzen, wie z. B. Africa für die Namen Felix usw. kommen weniger in Betracht.

<sup>22</sup> CIL 8197, 8201, 8216, 8217, 8219, 8222; JÖ 13, 219; Sp 71, 535, 537, 580, 582; 75, 153; 98, 429, 430, 441, 451.

<sup>23</sup> CIL 8216.

<sup>24</sup> Titus: JÖ 13, 219, Marcus: Sp 71, 537.

<sup>25</sup> CIL 8197; JÖ 13, 219 und Sp 98, 441. Alle Caii.

<sup>26</sup> Griechische Inschrift nur Sp 75, 153.



derten ersten Gruppe. Die Iulii hatten fast nur mit dieser Gruppe familiäre Beziehungen.<sup>27</sup> Mit den Familien jüngeren Bürgerrechts haben sich die Iulii kaum verheiratet.<sup>28</sup>

Mit den Claudii<sup>29</sup> verhielt sich die Sache bereits anders. Keiner von ihnen kann für einen Veteranen oder für den Nachkommen eines Veteranen gehalten werden. Sie sind auch nicht so zahlreich wie die Iulii. Obwohl der einheimische Charakter in der Namengebung nicht hervortritt, ist es wahrscheinlich, dass wenigstens ein Teil von ihnen als Eingeborener das Bürgerrecht erhielt. Die Cognomina lassen keine nähere Bestimmung zu. Vielleicht kann im Namen der Claudia Lucilla<sup>30</sup> illyrisches Element erblickt werden. Dass die Claudii eine andere, und zwar niedrigere Schicht der Stadtbevölkerung, als die Personen mit nichtkaiserlichen Nomina und die Iulii gebildet haben, geht daraus klar hervor, dass es keine Dekurionen unter ihnen gibt. Doch ist ihr Zahl im Vergleich zu den zweifellos einheimischen Personen mit den späteren Kaisernamen (Flavius, Ulpus, Aelius, Aurelius) gross. Demnach soll ein Teil der Claudii eingewandert sein. Dafür spricht auch eine griechische Inschrift von Claudiern.<sup>36-37</sup>

Die flavische Coloniegründung brachte allem Anschein nach keine bedeutende Bürgerrechtsverleihungen mit sich. Aber die in sehr kleiner Zahl vorhandenen Flavii<sup>32</sup> scheinen damit zusammenzuhängen. Weiteres lässt sich nicht darüber sagen.

Ausser der Ulpia Marcia,<sup>33</sup> der Frau des C. Sentius Primus steht die Gruppe der Ulpii<sup>34</sup> bereits völlig isoliert von der angesiedelten Führerschicht der Stadt. Wir haben keinen Grund daran zu zweifeln, dass alle Eingeborenen waren, obwohl die Namengebung auch hier nur wenig lokalen Charakter aufweist.<sup>35</sup> Es fällt auch auf, dass die Fundorte der Inschriften der Ulpii meist auf der Peripherie des Stadtgebietes zum Vorschein kamen. Auch dieser Umstand deutet darauf hin, dass die unter Traian zu Bürgern erhobenen Personen nicht zu den oberen Schichten der Stadtbevölkerung gehört haben.

Das über die Ulpii gesagte gilt auch für die Aelii, mit dem Unterschied, dass sie eher aus dem zentralen Teil des Stadtgebietes bekannt sind.<sup>36-37</sup> Sie haben mit den oberen Schichten der Stadtbevölkerung keine Verbindungen gehabt. Ihre Namen sind lauter gemeine lateinische Namen. Es kann nicht entschieden werden, ob das griechische Element bei den Aelii, das bei den Ulpii und Flavii anscheinend fehlt, mit einer fremden Einwanderung zu erklären sei. In dieser Hinsicht ist es vielleicht bezeichnend, dass die einzige Aelia mit griechischem Cognomen auch die einzige von den Aelii ist, die in einer Familie mit nichtkaiserlichem Nomen erscheint.

Trotz der verhältnismässig grossen Zahl der inschriftlich belegten Aureli,<sup>38</sup> dürfen die Bürgerrechtsverleihungen des Marcus und des Caracalla keineswegs überschätzt werden. Auf der Inschrift CIL III 8237 wird ein Beneficiarius genannt, der nicht unbedingt ein Scupiner war; auf zwei weiteren Inschriften<sup>39</sup> sind Veteranen genannt, die das Bürgerrecht, wie wir sehen werden, anlässlich ihres Eintritts in die Legion erhalten haben.

Auf der Liste der grossen Basis der Legio VII Claudia aus dem Jahre 195<sup>40</sup> sind 31 Legionäre aufgezählt, die bestimmt aus Scupi stammen. Was zuerst auffällt, ist das Verhältnis der kaiserlichen Nomina zu den nichtkaiserlichen, das eben das umgekehrte ist, als das auf den Inschriften

<sup>27</sup> Aufidii, Obellii, Scribonii, Terentii, Vibii. Ausser diesen noch die Obulcii, deren Name aber nur im Cognomen der Iulia Obulcia CIL 8201 bezeugt ist. Vgl. die Sitte, dass das Nomen der Mutter als Cognomen aufgenommen wurde z. B. CIL 8205. Nomina als Cognomina gebraucht kommen in Obermösien sehr häufig vor.

<sup>28</sup> Mit Claudii CIL 8211, mit Flavii Sp 98, 429.

<sup>29</sup> CIL 8184, 8205, 8209, 8211, 8212; JÖ 13, 218; Sp 75, 213, 215; 98, 219.

<sup>30</sup> JÖ 13, 218.

<sup>31</sup> Sp 98, 219.

<sup>32</sup> CIL 8232, 8191; Sp 98, 429; JÖ 13, 218;

15, 226.

<sup>33</sup> CIL 8224.

<sup>34</sup> CIL 8204, 8224, 14549; Sp 71, 182, 562; 72, 212.

<sup>35</sup> Andinus Sp 71, 182.

<sup>36-37</sup> CIL 8221; Sp 71, 552, 579; 75, 156; 98, 435, 446. Vgl. in Aquincum, wo die Bürgerrechtsverleihungen Trajans und Hadrians ebenso gegliedert sind: A. Mócsy: a. W.

<sup>38</sup> CIL 8195, 8237; Sp 71, 182; 98, 423, 435, 449.

<sup>39</sup> CIL 8195 und Sp 98, 435.

<sup>40</sup> CIL 14507.



des Scupiner Stadtgebietes. In Scupi kommen die Personen mit nichtkaiserlichen Nomina weit öfter als die kaiserlichen vor; auf der Légionsliste gibt es dagegen unter den 31 Soldaten aus Scupi nur 9, die nicht kaiserliche Nomina tragen (S. Apicius Sextus, M. Att. Modestus, M. Val. Marcellinus, C. Lic. Paulin., M. Val. Valens, M. Antonius Marcianus, C. Val. Maximus dreimal). Diese, wie auch der einzige Iulius (C. Iulius Sausa) lassen sich ohne weiteres in die Gruppe der frühen Ansiedler der deduktiven Colonia einreihen. Alle übrigen Legionäre haben kaiserliche Nomina, und zwar 16 von ihnen sind Aurelii und je einer Claudius und Ulpus. Die Aurelii waren peregrine Eingeborenen des Stadtgebietes, die das Bürgerrecht und das Nomen Aurelius erst anlässlich ihres Eintrittes im Jahre 169 erhalten haben. Ihre Cognomina weisen auch einen, in Scupi sonst nicht nachweisbaren einheimischen Charakter auf (Attius, Bonus, Daizo, Dassius zweimal, Germanus, Iulius, Mestrius zweimal, Mestula, Priscus, Saturninus, Sextus, Valens zweimal). Die Liste ist in mancher Hinsicht eine Gegenprobe der Folgerungen, die sich aus dem Inschriftenmaterial des Stadtgebietes ziehen liessen. Es ist sehr wahrscheinlich, dass die Ergänzung der anscheinend sehr dezimierten siebenten Legion im Jahre 169 nicht auf freiwillige Eintritte, sondern auf Assentierung beruhte; demzufolge gibt die Liste einen verhältnismässig genauen Durchschnitt der freien Bevölkerung. Nach der Liste zerfiel die Bevölkerung von Scupi in zwei Teile: in die Gruppe der fremden Ansiedler und in die Gruppe der peregrinen Urbevölkerung. Die mit Bürgerrecht beschenkten Eingeborenen waren neben diesen beiden Gruppen zahlenmässig unbedeutend. Dass das Inschriftenmaterial des Stadtgebietes nicht diese Gruppierung widerspiegelt, ist eine notwendige Folge der Schichtung der Einwohnerschaft. Nur die höheren Schichten haben Inschriften gestellt, denen dazu nicht nur die materiellen Möglichkeiten zur Verfügung standen, sondern die auch einen höheren Grad der Romanisation bzw. Hellenisation erreicht haben. Die Romanisation der Urbevölkerung war äusserst mangelhaft, was sogar bei den römischen Bürgern auffällt: die merkwürdige Inschrift mit lateinischem Text und halb griechischen, halb lateinischen Buchstaben<sup>41</sup> wurde durch einen Aurelius gestellt.

Das über die Romanisation der niederen Schichten gesagte wird auch durch die Inschriften der Peregriner bestätigt. Neben der grossen Zahl der Inschriften der Stadtbevölkerung fremder Herkunft ist die Zahl der von Eingeborenen gestellten Inschriften verschwindend klein. Das hier zu erwartende thrakische und illyrische Element ist nur auf zwei Inschriften fassbar:

Sp 71, 557: Posis Mestylu f., Delus Mucati f.

Sp 98, 448: Mestulas, Momonius.

Der Name der übrigen Peregriner ist lateinisch oder griechisch:<sup>42</sup> keine der beiden Sprachen kann in der Namengebung als vorherrschend betrachtet werden, was auch dem stark vorhandenen, aber latenten griechischen Charakter der Kultur entspricht. Es ist bezeichnend, dass das Patronymikon auf der Inschrift Sp 71, 557 mit griechischem Genitiv angegeben ist (Mestylu statt Mestyli). Griechische Inschriften der Peregriner sind eher aus den östlichen Teil des Stadtgebietes bekannt.<sup>43</sup>

Schliesslich sollen hier die uns bekannten Dekurionen der Stadt aufgezählt werden. Die frühesten Dekurionen waren Veteranen: [Marcianus...] aus Salona, Cornelius Magnus aus Berytos und L. Aufidius Celer. Unter den Dekurionen, die anscheinend keine Veteranen waren, ist der Grabstein des C. Val. Suestius der früheste, wegen des Fehlens der Filiation ist er aber auf eine spätere Zeit, als die der Veteranen zu setzen.<sup>44</sup> Die weiteren inschriftlichen Belege der Dekurionen stammen aus einer noch späteren Zeit.<sup>45</sup>

Demnach kann es ausgesagt werden, dass sich der Ordo der Colonia Flavia Domitiana Scupinorum ursprünglich aus den Veteranen zusammensetzte, die späteren Ratsherren waren

<sup>41</sup> Sp 98, 449

<sup>42</sup> Lateinische Namen Sp 71, 566; 98, 433, 421, 422; CIL 8208, 8215 = Sp 71, 531. Griechische Namen: CIL 8207 = Sp 71, 558; Sp 75, 154; 98, 220, 421, 422.

<sup>43</sup> Sp 75, 154; 98, 220.

<sup>44</sup> CIL 8205.

<sup>45</sup> CIL 8189 C. Cassius Celer dec. q. II vir aug(ur) II vir qq. Sp 71, 565 Cai(us) Cat[us] qui et Felix dec. q.



höchstwahrscheinlich Nachkommen dieser Veteranen. Es gibt ausser diesen nur zwei Fälle, wo das Dekurionat bzw. Pontifikat je einem Bürger von Stobi aufgebracht wurde.<sup>46</sup> Diese Fälle geben uns ein Bild über das Verhältnis der beiden Städte im Tale des Vardar.

Die Zusammensetzung des Ordo und der städtischen Oberschicht lässt keinen Zweifel darüber zu, dass Scupi eine überwiegend auf Deduktion beruhende Stadt war. Die Inschriften verteilen sich beinahe regelmässig auf dem ganzen Stadtgebiet; die Häufung der Inschriften im Zentrum des Territoriums (Bardovec, Skoplje, Zlokucane usw.) ist nicht so stark, wie in den meisten Städten der Donauprovinzen. Allein dieser Umstand ist schon ein hinreichender Beweis dafür, dass das städtische Gesellschaftsbild wesentlich von den Veteranenparzellen bzw. den mittleren munizipalen Gütern — d. h. von einer gewissen Dezentralisation — bedingt war.

## 2. *Ratiaria*

### Nichtkaiserliche Nomina:

Aebutii CIL 12651 = 14497 = Kalinka 377.  
Aemilii CIL 8087  
Anatinii CIL 6294  
Cassii CIL 14501<sup>1</sup>; Bs 3, 7; CIL XVI 39.  
Coelii CIL 6293  
Herennii Bi 14, 271  
Lepidii CIL 6293  
Numitorii CIL 12649 = Kalinka 372.

Pontii CIL 8090  
Popilii CIL 8083  
Servilii CIL 8091  
Sulpicii CIL 12647  
Valerii CIL 14501<sup>1</sup>, 6292.  
Vetsidii Bs 3, 7  
Vettii Bs 3, 9

Die Herkunft und die Art der Niederlassung der Personen mit nichtkaiserlichen Nomina lässt sich nicht ohne weiteres bestimmen. Ausgesprochen frühe Inschriften gibt es unter ihnen nicht; wenn sie aber erst durch die trajanische Deduktion hierher kamen, so hat man auch keine solche zu suchen. Deduktive Veteranen wie in Scupi können mit Sicherheit nicht nachgewiesen werden; vielleicht war ein solcher Herennius Germanus.<sup>47</sup> Ein weiterer Veteran darf in der Person des C. Numitorius Seneca vermutet werden.<sup>48</sup> Zu diesen beiden sei noch die Inschrift des L. Aebutius l. f. Pap. Gratus hingestellt,<sup>49</sup> wo die in Ratiaria sonst sehr selten vorkommende Tribusangabe eine frühe Zeit verrät, und die Tribus Papiria darauf hindeutet, dass Aebutius zu den Bürgern der Colonia gehörte. Demzufolge mag auch er ein Veteran oder Nachkomme von einem solchen gewesen sein.

Die Herkunft der aufgezählten Familien lässt sich nicht näher ermitteln. Ausser dem allerdings nicht durch die trajanische Deduktion hierher gelangten L. Cassius aus Larisa<sup>50</sup> gibt es keinen unter ihnen, der aus dem griechischen Sprachgebiet stammte. Die Cognomina sind grösstenteils lateinisch; bei den Personen mit griechischen Cognomina steht die unfreie Herkunft beinahe immer ausser Zweifel: L. Anatinus L. l. Phoebus, M. Sulpicius Zoticus Augustalis, [Ae]milius. . l. Her[... Aug.] col., und Cassia Alexandra, Frau eines ornatus ornamentis decurionalibus. Ausser diesen hat nur noch L. Popilius Hermes ein griechisches Cognomen.

Die späte Romanisation lässt die Annahme einer frühen Bürgerrechtsverleihung unter den Iuliern nicht zu. Die Iulii in Ratiaria sind ebenso zu bewerten, wie die Iulii in Scupi. Ihre inschriftlichen Zeugnisse lassen keinen Zweifel darüber zu, dass sie zur führenden Schicht der Stadt gehörten. Alle Iulii, die auf Inschriften genannt sind, waren Dekurionen, Frauen von Dekurionen oder Augustales ornati ornamentis decurionalibus.<sup>51</sup>

<sup>46</sup> CIL 8203 und JÖ 13, 217.

<sup>47</sup> Bi 14, 271.

<sup>48</sup> CIL 12649 cf. p. 2328<sup>98</sup>.

<sup>49</sup> CIL 14497.

<sup>50</sup> CIL XVI 39.

<sup>51</sup> Dekurionen: Bs 3, 181; Bi 2, 210. Frauen von Dekurionen: CIL 8090, 8091. Augustales ornati ornamentis decurionalibus: CIL 6295 = 8089, 12650. Keine Stellung angegeben: CIL 14502.



Die übrigen kaiserlichen Nomina sind in Ratiaria — ausser den Aurelii — nur in geringer Zahl vertreten.

Claudius: Bs 3, 9

Flavii: Bi 14, 272; CIL 8088, 14217, 14502<sup>1</sup>

Ulpus: CIL 1641

Aelii: CIL 8085, 8086, 6296, 14498

Eine claudische Bürgerrechtsverleihung kann nicht nachgewiesen werden. Der einzige Claudius ist der Mann einer fremden Frau, Vettia Taurina. Die Flavii kommen bereits in grösserer Zahl vor, und scheinen alle zur Oberschicht der Stadt gehört zu haben: der früheste war Dekurio,<sup>52</sup> der zeitlich nach ihm folgende war Auxiliarveteran und ebenfalls Dekurio.<sup>53</sup> Aus dem 3. Jh. stammen Flavia Iulia, die Frau eines Dekurios<sup>54</sup> und ein Flavius auf einer Inschrift mit unsicherer Lesung, der pro salute Antonini (Caracalla) ein Altar gestellt hat.<sup>55</sup> Keiner der Flavii und Claudii kann für einen Eingeborenen gehalten werden. Eine Deduktion unter Trajan konnte ja auch Veteranen mit sich bringen, deren Bürgerrecht von der claudischen oder flavischen Dynastie stammte. Die zweite Generation dieser Neubürger hat unter Trajan bereits in den Legionen dienen können. Dass alle Flavii in Ratiaria entweder selbst Dekurionen waren oder familiäre Beziehungen zu den angesiedelten Personen mit nichtkaiserlichen Nomina hatten, ist für das gesagte ein hinreichender Beweis.

Bei den Kaisergentilizen der späteren Zeit kann mit Recht an Bürgerrechtsverleihungen an Ort und Stelle gedacht werden (Ulprii, Aelii).

Die Aurelii haben das Bürgerrecht meistens von Marcus erhalten.<sup>56</sup> Es gibt unter ihnen zweifellos Eingeborenen, wie die Aurelii Longinus, Bessus, Matia und Ursus<sup>57</sup> oder die Aurelii Pistus, Sisia und Gerula.<sup>58</sup>

Es fällt aber auf, dass die weiteren Aurelii in Ratiaria griechische Cognomina haben. Diese Gruppe darf m. E. als ein neues Bevölkerungselement betrachtet werden, da die griechische Namengebung, wie wir gesehen haben, in Ratiaria sonst sehr selten vorkommt. Diese Aurelii sind:

Aur. Eroses CIL 8082

Aur. Nicomachus CIL 6291

Aur. Chrestus CIL 8088<sup>59</sup>

Aur. Caianus CIL 14501<sup>1</sup>

Aur. Surianus CIL 6290 = 8084

Die beiden letzten haben eher orientalische Namen.<sup>60</sup> Demnach scheint unter Marcus eine Einwanderung aus dem Orient stattgefunden zu haben.

Die Legionsliste aus dem Jahre 195<sup>61</sup> enthält 65 Soldatennamen bei denen die Herkunft aus Ratiaria vermutet werden kann.<sup>62</sup> Von den 65 Namen sind 5 fragmentarisch (zwei von diesen sind aber thrakisch bzw. illyrisch: Dolens und Dassius). Von den übrigen 60 Soldaten haben 22 nichtkaiserliche und 38 kaiserliche Nomina. Die nichtkaiserlichen Nomina tragenden Soldaten waren offenbar Nächstkommen der angesiedelten Bevölkerung, wie Cassius Sulpicianus, dessen Nomen in Ratiaria öfter bezeugt ist, und dessen Cognomen von dem in Ratiaria ebenfalls belegten Nomen Sulpicius gebildet ist. Die übrigen nichtkaiserlichen Nomina auf der Liste sind: All(ius?), Antonius, Apuleius, Cirtius, Did(ius), Licinius, Messal..., Minicius, Valerius. Zu diesen Soldaten müssen die Iulii und Flavii hingerechnet werden, da diese, wie wir gesehen haben, auch fremde

<sup>52</sup> Bi 14, 272.

<sup>53</sup> CIL 14217.

<sup>54</sup> CIL 8088.

<sup>55</sup> CIL 14502<sup>1</sup>.

<sup>56</sup> Ein Aurelius als Beneficiarius im Jahre 213: CIL 6291.

<sup>57</sup> Bs 3, 180.

<sup>58</sup> CIL 6292, Bs 2, 179.

<sup>59</sup> Sein Sohn war vielleicht Aur. Flavianus CIL 14501 = KALINKA Nr. 393, da die Frau des Chrestus Flavia hiess. Vater und Sohn waren Dekurionen.

<sup>60</sup> A. KERÉNYI: Die Personennamen von Dacien (Diss. Pann. I, 9. Bp. 1941) Nr. 2169—2180. H. WUTHNOW: Die semitischen Menschennamen. Leipzig 1930. 39.

<sup>61</sup> CIL 14507.

<sup>62</sup> Die Heimatsangabe *R(...)*, die auch für *R(emi-siana)* gehalten wird, haben wir auch für *R(atiaria)* aufgelöst. Remisiana kommt auf der Liste nie vor; sie hat im Jahre 169 (Eintritt der Soldaten in die Legion) gewiss noch kein Stadtrecht gehabt.



Siedler in Ratiaria waren (C. Iulii Sabinus, Albanus, Severus, Marcus, Valens, Victorinus; T. Flavius Longinus). Kein Claudius wird auf der Liste erwähnt. Diese 7 Soldaten zu den 22 mit nicht-kaiserlichem Nomen gerechnet ist das Zahlenverhältnis der Fremden zu den Eingeborenen (Ulpri, Aelii, Aurelii) 29 : 31, auf den Inschriften in und um Ratiaria sind dagegen die Fremden in Mehrzahl. Wir haben also, wie in Scupi, so auch in Ratiaria ein umgekehrtes Verhältnis vor uns : auf dem Stadtgebiet sind die Inschriften der Fremden in Mehrzahl, auf der Legionsliste dagegen die Eingeborenen bzw. die Personen mit einem späteren Bürgerrecht.

Was stark von der Lage in Scupi abweicht, ist die Politik gegenüber der Urbevölkerung. In Scupi fanden keine bedeutende Bürgerrechtsverleihungen statt; in Ratiaria dagegen haben Eingeborenen das Bürgerrecht seit der Coloniegründung in beinahe ständigem Masse erhalten. Auf der Liste sind 7 Ulpri (Ianuarius zweimal, Magnio, Paetus, Valens dreimal), 6 Aelii (Ingenuus, Dassius, Maximus, Primus, Valens, Vitalis) und 18 Aurelii aufgezählt. Die einheimische Namensgebung ist selbstverständlich bei den Soldaten mit späterem Bürgerrecht stärker vorhanden : ein Aelius heisst Dassius, die Aurelii heissen Drigissa, Thamarchus, Thithi, Castus, Bithus, Valens zweimal, T. .al. ., Sinna, Dolens, Mucco, Taurus, Andio, Surus, Auluzon, Provincialis, Mucatra, Curta. Es fällt auf, dass unter den 18 Aurelii nur einer ein griechisches Cognomen hat : Thamarchus. Es scheint also, dass die neuen Bevölkerungselemente aus dem Orient erst nach den Markomannenkriegen, frühestens aber erst nach dem Jahre 169, als die Soldaten auf der Liste eingetreten sind, hier erschienen.

Wie gesehen, haben die peregrinen Bewohner der Stadt und des Territoriums allmählich das Bürgerrecht erhalten. Unter Marcus, und gewiss auch noch zur Zeit der Constitutio Antoniniana gab es aber noch Peregrine in hoher Zahl. Mit der langsamen und von der Regierung geförderten Romanisierung ist es zu erklären, warum man in Ratiaria mehr Inschriften der Eingeborenen antrifft als in Scupi. Es ist bezeichnend, dass — im Gegensatz zu Scupi — die romanisierte Urbevölkerung auch im Ordo der Stadt vertreten war. Die frühesten Dekurionen waren naturgemäss Fremde,<sup>63</sup> aus der späteren Zeit sind aber neben den Dekurionen fremder Herkunft<sup>64</sup> auch Aelii und Aurelii bezeugt.<sup>65</sup>

### 3. *Viminacium*<sup>66</sup>

#### Nichtkaiserliche Nomina :

Aebutii JÖ 13, 202  
 Alp... CIL 8141  
 Antonii CIL 13805  
 Aufidini CIL 8104  
 Baebii Sp 71, 308  
 Barbii CIL 14505  
 Blassii CIL 1650  
 Caesii CIL 14511  
 Calidii CIL 14510  
 Cassii JÖ 12, 151, 156; Sp 71, 308, 310  
 Ceionii CIL 1645  
 Cominii CIL 12661  
 Corneli Sp 71, 311; 98, 315  
 Domitii CIL 8119  
 Fahii CIL 14512  
 Fulvii JÖ 6, 18  
 Helvii CIL 8117, 8121  
 Licinii JÖ 8, 6; 12, 155  
 Lucilii CIL 8127  
 Nerii CIL 8119

Nonii CIL 6300, 14513  
 Oppii CIL 1651, 14514  
 Petisseni CIL 1645  
 Petronii CIL 8135, 14217<sup>2</sup>; JÖ 15, 215  
 Pomponii CIL 13807  
 Pontii CIL 8121  
 Prusii JÖ 12, 155  
 Quesidii CIL 6309  
 Reg... JÖ 13, 207  
 Sam... JÖ 7, 1  
 Securii JÖ 13, 207  
 Servii CIL 14519  
 Severii CIL 8102  
 Sevii CIL 14217  
 Terentii CIL 8124  
 Tettii JÖ 6, 18  
 Valerii CIL 6301, 8112, 8141, 8128, 12659, 14217<sup>5</sup>,  
 14513; JÖ 8, 4; 12, 155, 158; 8, 6; 13, 202; Sp  
 71, 309  
 Vareni CIL 14526

<sup>63</sup> CIL 14217 = 14500; Bi 14, 272. Beide Flavii.

<sup>64</sup> CIL 8090, 8091 = Bs 3, 181; Bi 2, 210.

<sup>65</sup> CIL 8086, 1458 = Sp 98, 176. Die Familie CIL 14501, 8088 kam aber vielleicht aus dem Orient.

<sup>66</sup> Die in die Burg von Semendria (Smederevo, Szendrő) eingemauerten Inschriften, soweit sie sich auf Viminacium oder die Legio VII Claudia beziehen, wurden auch einbezogen.



Als erstes kann der Umstand festgehalten werden, dass von den 38 aufgezählten Nomina nur 11 auch in anderen Teilen von Obermösien vorkommen (Aebutius, Antonius, Cassius, Cornelius, Domitius, Fabius, Licinius, Lucilius, Petronius, Terentius, Valerius). Die übrigen 27 Nomina sind in Obermösien nur aus Viminacium bekannt.

Die 11, in Obermösien auch sonst antreffbaren Namen sind in Viminacium bei Soldaten, Angehörigen von Soldaten, und Zivilpersonen gleichermaßen nachweisbar (ausschliesslich bei Zivilpersonen nur Antonius, Cornelius, Lucilius); von den 27, in Obermösien sonst nicht vorkommenden Namen lassen sich dagegen die von Zivilpersonen getragenen Namen bei Soldaten und Angehörigen von Soldaten nicht nachweisen. Diese Namen (Alp..., Baebius, Barbius, Ceionius, Cominius, Petissenus, Prusius, Quesidius, Sam..., Securius, Servius, Severius, Varenus) machen beinahe die Hälfte der 23 Nomina aus (13).

Aus diesem Zahlenverhältnis können mehrere Schlüsse gezogen werden. Die Tatsache, dass die Nomina in überwiegender Mehrzahl in Obermösien nur aus Viminacium bekannt sind, deutet darauf hin, dass die Einwohnerschaft grösstenteils aus anderen Provinzen stammte. Die aus Obermösien stammenden Personen sind mit dem Militär in engem Zusammenhang; dieser Teil der Einwohnerschaft kam als Soldat oder Angehörige von Soldaten hierher. Die Fremden kamen entweder als Soldaten hierher oder liessen sich hier unabhängig vom Militär, als Zivilpersonen nieder. Unter den Zivilpersonen fremder Herkunft und den Soldaten lassen sich keine Beziehungen nachweisen.

Kaiserliche Nomina sind in Viminacium verhältnismässig selten. Während nichtkaiserliche Nomina auf 60 Inschriften erwähnt werden, kommen Kaisergentilizen nur auf 58 Inschriften vor. Die Iulii müssen auch hier von dieser Zahl abgerechnet werden (13 Inschriften).<sup>67</sup> So haben wir ein Zahlenverhältnis, in dem die nichtkaiserlichen Nomina und die Iulii mit 73, die übrigen Kaisergentilizen mit 45 Inschriften vertreten sind.

Da unter den Claudii, Flavii, Ulpri und Aurelii (Septimii gibt es nicht) grösstenteils obermösische Eingeborenen zu erwarten sind, wird uns nicht überraschen, dass diese Gentilizen am meisten bei Soldaten und Angehörigen von Soldaten angetroffen werden. Auf 32 Inschriften werden Soldaten oder Soldatenangehörigen, und bloss auf 13 Zivilpersonen genannt. Wie bei der Gruppierung der nichtkaiserlichen Nomina gesehen, sind die Personen aus Obermösien hauptsächlich durch den Eintritt in die Legion hierher gelangt. Die obermösischen Zivilpersonen sind als ihre Angehörigen zu betrachten.

Dass die Personen mit Kaisergentiliz grösstenteils Eingeborenen waren, zeigt auch ihre zahlenmässige Verteilung unter den einzelnen Kaisern bzw. Gentilizen. Claudii kommen auf 3,<sup>68</sup> Flavii auf 6,<sup>69</sup> Ulpri auf 8,<sup>70</sup> Aelii auf 12,<sup>71</sup> Aurelii auf 16<sup>72</sup> Inschriften vor. Aus je späterer Zeit ein Gentiliz stammt, in desto grösserer Zahl ist es vertreten. Eingeborenen aus der Umgebung von Viminacium dürfte es jedoch erst unter den Aelii und Aurelii gegeben haben, aber auch unter diesen nicht in grosser Zahl. Die Stadt ist zwar unter Hadrian Munizipium geworden, ihre Dekurionen waren aber Fremde. Unter den Aelii gibt es auch Orientalen.<sup>73</sup>

Auf Grund dieser Gruppierung des Namenmaterials lässt die Einwohnerschaft von Viminacium in folgende Gruppen einteilen:

- a) Legionäre fremder (aussermösischer) Herkunft,
- b) Zivilpersonen fremder Herkunft, die sich vom Militär unabhängig hier niederliessen,

<sup>67</sup> CIL 1651, 6300, 8105, 8110, 8117, 8136, 8122, 12662, 14217<sup>4</sup>, 14523, 14509<sup>1</sup>; JÖ 12, 156.

<sup>68</sup> CIL 8127, 8100, 8112.

<sup>69</sup> CIL 8110, 8112, 8125, 1656, JÖ 12, 157; 15, 213.

<sup>70</sup> CIL 8110, 8112, 14510, 14529, JÖ 8, 7; 6, 23; 13, 208. Sp 71, 311.

<sup>71</sup> CIL 1649, 8104, 8110, 8115, 8116, 8112; JÖ 6, 23; 12, 153, 156; 13, 201, 202; Sp 98, 314.

<sup>72</sup> CIL 8112, 6309, 8117, 8118, 8131, 8144, 12658, 13806, 14509<sup>1</sup>, 14510, 14217<sup>1</sup>, JÖ 8, 5, 6; 12, 154, 157; 13, 208.

<sup>73</sup> CIL 8115: P. Aelius Antiochus, Veteran.



c) Legionäre aus Obermösien und deren Angehörigen.

Demnach zeigt die Einwohnerschaft die für eine Canabae charakteristischen Züge.<sup>74</sup> Die Siedlung entstand durch das Erscheinen der Soldatenfamilien und der von Handelsinteressen angelockten Zivilpersonen. Die Veteranen haben sich auch hier offenbar wegen der günstigen Handels- und Industriemöglichkeiten niedergelassen. Sie waren nachweisbar alle Fremde oder nicht aus der Umgebung von Viminacium stammende Leute: von den aus Viminacium bekannten 15 Veteranen trugen 7 nichtkaiserliche Nomina, 2 hiessen Iulius, und bloss 4 von ihnen waren Aelii bzw. Aurelii.<sup>75</sup> Diese letzten vier Veteranen waren aus dem südlichen Teil der Provinz oder aus dem griechischen Sprachgebiet rekrutiert, da sie griechische Cognomina führten (Antiochus, Andronicus, Heliodorus) bzw. es lässt sich ihre Herkunft feststellen (Makedonien).<sup>76</sup>

In Viminacium tritt das griechische Element ziemlich stark hervor, was um so auffallender ist, als ausser Scupi, wie gesehen, kein Teil von Obermösien eine besondere Hellenisierung aufweisen kann. Aus Viminacium kamen auch griechische Inschriften zum Vorschein,<sup>77</sup> und auch die griechischen Cognomina sind verhältnismässig häufig. Diese griechischen Charakterzüge sollen nicht so sehr den aussermösischen Personen, als eher den Scupinern zugeschrieben werden, da die griechischen Cognomina von Personen mit Kaisergentiliz oder von Personen mit nichtkaiserlichem, aber aus Mösien auch sonst vorkommendem Nomen getragen wurden.<sup>78</sup> In der Legio VII Claudia dienten viele Scupiner, ihre Anwesenheit in der Canabae darf uns daher nicht überraschen. Orientalen erschienen natürlich auch hier,<sup>79</sup> und unter den Zivilpersonen können auch Leute aus den Westprovinzen nachgewiesen werden (Securius und Severius).<sup>80</sup> Die am frühesten erschienenen Zivilpersonen waren die Italiker. Die Barbii sandten ihre Freigelassenen auch nach Viminacium aus (vgl. auch die Freigelassenen der Cornelii<sup>81</sup>).

Viminacium erhielt unter Hadrian das Municipale Recht, sie wurde Municipium Aelium.<sup>82</sup> Die Zusammensetzung des Ordo spiegelt die geschilderte Gruppierung der Einwohnerschaft wider. Die Dekurionen hatten mit verschwindend wenig Ausnahmen<sup>83</sup> nichtkaiserliche Nomina oder hiessen Iulius.<sup>84</sup> Es gab unter ihnen Veteranen (Iulius, Valerius), Personen aus dem Westen (Severius), Ratsherren aus anderen Städten des obermösischen Donaulimes (Drobeta: Quesidius), Scupiner<sup>85</sup> und endlich Söhne von Freigelassenen.<sup>86</sup>

#### 4. Singidunum<sup>87</sup>

##### Nichtkaiserliche Nomina:

Aemilii Sp 71, 5  
Albanii Sp 75, 1  
Barbii Sp 98, 8

Calpurnii CIL 1663  
Cassii CIL 8159 = 6307  
Cornelii CIL 6310; Sp 98, 13

<sup>74</sup> A. Mócsy: Acta, Arch. 3 (1953) 188 f.

<sup>75</sup> Valerii JÖ 12, 155, 158; 13, 202. Helvius CIL 8121. Petromius JÖ 15, 215. Terentius CIL 8124. Iulii CIL 1651, 14217<sup>4</sup>. Aelius CIL 8115. Aurelius CIL 12658, 14510; JÖ 12, 154. Nomen unbekannt: CIL 8125, 13808.

<sup>76</sup> JÖ 12, 154. Am Ende der Inschrift: ταῦτα.

<sup>77</sup> JÖ 13, 206; Sp 71, 309, 312. Eine starke Hellenisierung tritt dann in der spätantiken und frühbyzantinischen Zeit vor: JÖ 6, 21, 22; 13, 205.

<sup>78</sup> CIL 1656, 6301, 8131, 8142, 8127, 13804, 14217<sup>2,5</sup>; JÖ 8, 5; 12, 156, Sp. 98, 314 usw.

<sup>79</sup> Vgl. J. DOBIÁŠ: Orientálny vlivy v rímském podunáží (Bidlův Sborník, Prag 1928).

<sup>80</sup> Vgl. zu diesen Namen CIL XIII, 5, Index und Literatur bei A. Mócsy: Die Bevölkerung von Pannonien.

<sup>81</sup> Sp 98, 315.

<sup>82</sup> CIL 1654, 1655.

<sup>83</sup> Aurelius: CIL 6309=8129.

<sup>84</sup> Antonius CIL 13805, Cassius Sp 71, 308, Cornelius Sp 71, 311, Iulius CIL 14217<sup>4</sup>, Lucilius CIL 8127, Petronius CIL 14217<sup>2</sup>, Quesidius CIL 6309=8129, Severius CIL 8102, Valerii CIL 8128, 12659, ...atius CIL 1655, unbekannte Nomina CIL 8101=6299, 1654; JÖ 6, 19. Dekurio der Colonia CIL 8109 (Nomen unbekannt).

<sup>85</sup> Lucilius und Petronius; Herkunft wegen der griechischen Cognomina und der Häufigkeit der Nomina in Scupi wahrscheinlich.

<sup>86</sup> CIL 1655.

<sup>87</sup> Auch einige Inschriften aus Semendria haben wir zum Inschriftenmaterial von Singidunum gerechnet (vgl. dagegen A. v. DOMASZEWSKI CIL III p. 1448), da sie die vierte Legion erwähnen: CIL 1646, 1652, 8120, 8123.



Domitii Sp 75, 2  
Iunii CIL 8123  
Larsinii CIL 12663  
Paternii CIL 8123  
Petronii Sp 71, 625  
Refidii CIL 1652

Serenii Sp 75, 2  
Spedii CIL 1664  
Terentii Sp 98, 9  
Titii Sp 75, 1  
Triatenici Sp 98, 9  
Valerii CIL 8143, 8150: Sp 71, 623: 98, 7

Die Gruppierung der Nomina weist ein von dem in Viminacium stark abweichendes Bild auf. Die in Obermösien sonst nicht vorkommenden Nomina sind auch hier in Mehrzahl (10 von 18), die Zivilpersonen unter ihnen sind jedoch kaum vertreten (Triatenicus). Von diesen 10 Nomina waren 9 Geschlechtsnamen von Soldaten (Albanus, Barbis, Calpurnius, Larsinius, Paternius, Refidius, Severius, Spedius, Titius) oder Soldatenangehörigen. Die Fremden standen also mit der Legion in Verbindung, während die charakteristische Zivilbevölkerung einer Canabae kaum nachweisbar ist. Die in Obermösien auch sonst vorkommenden Nomina verteilen sich gleichermassen unter den Soldaten, Angehörigen von Soldaten, und Zivilpersonen. Für beide Gruppen der Nomina gilt es aber, dass die Zivilpersonen unter ihnen sehr gering an Zahl waren (von 22 Inschriften nur 5).<sup>88</sup>

Es kann uns daher nicht wundernehmen, wenn die Personen mit kaiserlichen Nomina in Singidunum viel stärker als in Viminacium vertreten sind. Nichtkaiserliche Nomina kommen in Singidunum auf 22, kaiserliche auf 31 Inschriften vor, die 4 Iulii zur ersten Gruppe gerechnet ist das Zahlenverhältnis 26 : 27 (vgl. dagegen das Verhältnis 73 : 45 in Viminacium). Die Canabae war, wie aus der kleinen Zahl der Inschriften von Zivilpersonen zu schliessen ist, von weitem nicht so bedeutend, als die von Viminacium.

Die Kasiergentiliz tragenden Personen verteilen sich folgendermassen: Iulii auf 4 Inschriften, davon Zivilpersonen 3,<sup>89</sup> Soldat 1.<sup>90</sup> Alle aus dem 3. Jh.

Claudii auf 2 Inschriften, davon auf einer die Frau eines Dekurionen,<sup>91</sup> auf der anderen ein Soldat.<sup>92</sup> Beide aus dem 3. Jh.

Der einzige Flavius war ein reich dekoriertes Soldat in früherer Zeit.<sup>93</sup>

Ulpii kommen auf 6 Inschriften vor, davon auf 5 Zivilpersonen und zwar meistens Freigelassenen,<sup>94</sup> und auf einer eine Soldatenfrau aus Vindobona.<sup>95</sup>

Die Aelii sind, mit der Ausnahme einer Zivilperson aus Apamea,<sup>96</sup> alle Soldaten; sie werden auf 5 Inschriften erwähnt.<sup>97</sup> Unter diesen Soldaten gab es einerseits Eingeborenen, wie z. B. den Aelius Domitianus, dessen Eltern noch Peregrinen waren,<sup>98</sup> andererseits Personen mit griechischem Cognomen, bei denen die Herkunft zwischen Orient und Südmosien nicht entschieden werden kann.

Die Aurelii sind mit der grössten Inschriftenzahl vertreten. Die Hälfte von ihnen gehört zum Militär,<sup>99</sup> unter den übrigen<sup>100</sup> gibt es 4 Dekurionen.

Das späte Erscheinen und kleine Zahl der Iulii und Claudii schliessen die Möglichkeit ihrer lokalen Herkunft aus. Eingeborenen sind nur unter den Ulpii, Aelii und Aurelii zu suchen, die auch in der grössten Zahl vorhanden sind. Es ist bezeichnend, dass die Dekurionen des Municipiums grösstenteils Aurelii waren.<sup>101</sup>

Alle diese Beobachtungen zeugen dafür, dass die Canabae von Singidunum überwiegend von obermösischen Elementen bewohnt war. Die Fremden spielten weder in der Canabae noch

<sup>88</sup> CIL 6310, 8150, 8159=6307; Sp 71, 623; 98, 9.

<sup>89</sup> CIL 6304, 8147, 8158.

<sup>90</sup> CIL 8156.

<sup>91</sup> CIL 14534<sup>1</sup>.

<sup>92</sup> Sp 71, 4.

<sup>93</sup> CIL 1664.

<sup>94</sup> CIL 8157, 14534<sup>1</sup>, 14535; Sp 71, 6; 98, 90.

<sup>95</sup> CIL 1665.

<sup>96</sup> CIL 1662.

<sup>97</sup> CIL 6306, 8120, 8155, 12663; Sp 71, 6.

<sup>98</sup> CIL 8120.

<sup>99</sup> CIL 1665, 8148, 8155, 6303; Sp 75, 81; JÖ 13, 212.

<sup>100</sup> CIL 8151, 8161, 1661; Sp 71, 3, 10; 98, 10.

<sup>101</sup> CIL 8151=1660, cf. p. 1022, 1661; JÖ 13, 212. Cassius: 8159=6307.



im aus der Canabae entstandenen Municipium eine grössere Rolle. Demnach muss das Entstehen der Zivilsiedlung als eine Folge des Militärs betrachtet werden. In der Stadtbevölkerung waren auch die Veteranen in bedeutender Zahl vertreten.<sup>102</sup> Das heisst aber nicht, dass sich Kaufleute aus anderen Provinzen hier nicht niedergelassen hätten. Das einzige, von einer Zivilperson getragene Nomen, das in Obermösien sonst nicht vorkommt, Triatenicus, war der Geschlechtsname einer Frau, deren Mann mit Aquileia Handel trieb.<sup>103</sup> Eine andere Gruppe fremder Ansiedler lässt sich nicht in die kaufmännische Bewohnerschaft der Canabae einordnen. Diese Gruppe bestand aus Orientalen, und erschien in Singidunum am Ende des 2. Jhs.

Im Jahre 196 haben die Cilices ein Altar gestellt.<sup>104</sup> Diese Bezeichnung lässt darauf schliessen, dass die Kilikier erst seit kurzer Zeit in Singidunum hausten und ihre ethnische Zusammengehörigkeit noch nicht verwischt war. Ein Apamener wurde bereits erwähnt (Aelius). Palmyrenische Skulpturen weisen auf das Vorhandensein palmyrenischer Siedler hin.<sup>105</sup> Nach Marcus fand also, ebenso wie in manchen Städten Pannoniens, eine Zuwanderung aus dem Orient statt.<sup>106</sup>

### 5. *Timacum minus*

#### Nichtkaiserliche Nomina:

Aemilii JÖ 6, 49  
 Antonii CIL 14577; JÖ 6, 50; 7, 5  
 Attedii Sp 98, 177  
 Cassii CIL 14575; JÖ 12, 185  
 Consii CIL 8263  
 Cornelii Sp 75, 146  
 Egnatii JÖ 6, 46  
 Florii CIL 14578  
 Maii CIL 14588  
 Ovidii Sp 98, 182  
 Petil(i)ii JÖ 6, 46; Sp 71, 18:

Rustii CIL 14576  
 Sall(ustii?) CIL 14586  
 Salvii Sp 98, 183  
 Sergii CIL 8262  
 Sextilii CIL 14587  
 Tertinii CIL 14573  
 Trebii CIL 14586; JÖ 12, 183  
 Tullii JÖ 12, 177  
 Valerii CIL 14587; JÖ 6, 47; 12, 151, 179, 183,  
 92, 183, 185; 15, 232; Sp 71, 127, 192  
 Vibii JÖ 6, 47

Ein Teil dieser Personen stand mit den in Ravna (*Timacum minus*) stationierten Truppen in Verbindung. Die frühesten Fremden kamen mit der cohors I Thracum Syriaca hierher (Cassii, Sergii), weitere hängen mit der unter Marcus aufgestellten cohors II Aurelia Dardanorum zusammen (Egnatii, Ovidii, Petilii, Rustii).

Der andere Teil scheint nichts mit dem Militär zu tun haben. Von diesen Personen waren die Aemilii, Antonii, Florii, Salvii, Sextilii, Tullii und Valerii bereits im 2. Jh. hier. Es fällt auf, dass die Nomina ausser den Aemilii, Cassii, Antonii, Cornelii, Petilii, Valerii und Vibii aus anderen Teilen der Provinz nicht bekannt sind. Die Zivilpersonen sind unter den Trägern der nichtkaiserlichen Nomina weit mehr als die Soldaten vertreten. Demnach muss eine bedeutende Einwohnerschaft fremder Herkunft in *Timacum minus* angenommen werden, die sich bereits im 2. Jh. entwickelt hat, und neben dem Lager der hiesigen Auxiliartruppen eine Art Canabae bildete.

Die früheste Familie von Iulii<sup>107</sup> ist die des L. Iulius Rufus aus dem 2. Jh.<sup>108</sup> Aus derselben Zeit stammt auch der Grabstein des Legionsveteranen C. Iul. Herculanus.<sup>109</sup> Die weiteren Iulii im 3. Jh., darunter einer in der cohors Dardanorum,<sup>110</sup> mochten vielleicht die Nachkommen dieser Iulii gewesen sein.

<sup>102</sup> CIL 1663, 1665, 8123, 12663, JÖ 13, 212, Sp 71, 624; 75, 1, 81.

<sup>103</sup> Sp 98, 9. Vgl. M. ABRAMIĆ: in Studi Aquileiesi (1953).

<sup>104</sup> Godišnjak Muzeja Grada Beograda 2 (1955) 36.

<sup>105</sup> Sp 71, 625.

<sup>106</sup> L. BARKÓCZI: Die Bevölkerung von Pannonien nach den Markomannenkriegen. (In Vorbereitung.)

<sup>107</sup> Iulii CIL 14577, 14585; JÖ 6, 50; 15, 229; Sp 98, 182.

<sup>108</sup> CIL 14585.

<sup>109</sup> CIL 14577.

<sup>110</sup> Sp 98, 182.



Bei der grossen Zahl der Claudii<sup>111</sup> fällt es auf, dass sie kaum zu den Truppen Beziehungen hatten.<sup>112</sup> Ihre Cognomina sind teils nur für die Umgebung von Naissus und Timacum minus charakteristisch (Plotina, Severus), können aber mit einer einheimischen Namegebung nicht in Zusammenhang gebracht werden.

Die sehr zahlreichen Flavii,<sup>113</sup> erschienen bereits im 1. Jh. mit der cohors Syriaca,<sup>114</sup> sind auch im 2. Jh. vorhanden,<sup>115</sup> ihre Mehrzahl steht aber mit der Cohors Dardanorum in Verbindung.<sup>116</sup> Die Cocceii und Ulpri sind mit je einer Person vertreten. Die erste ist Angehörige eines Soldaten der cohors Dardanorum,<sup>117</sup> die andere ist ein Centurio der legio X Ferrata.<sup>118</sup>

In der grossen Zahl der Aelii<sup>119</sup> sind manche Eingeborenen nachweisbar.<sup>120</sup> Es ist aber unsicher, ob sie aus der Umgebung oder aus einem anderen Teil der Provinz stammen. Unter den Aelii gibt es nämlich zwei Personen aus Ratiaria.<sup>121</sup> Die cohors Syriaca hatte keine Soldaten mit diesem Gentiliz, so kann es sein, dass auch die Aelii aus der romanisierten Schicht einer obermösischen Stadt (Ratiaria) hierher kamen.

Septimii sind kaum in Obermösien antreffbar. Um so auffallender ist ihre verhältnismässig grosse Zahl in Timacum minus.<sup>122</sup> Zwei von ihnen waren Veteranen der cohors Dardanorum.<sup>123</sup> Da wir aus anderen Teilen der Provinz keine Septimii haben,<sup>124</sup> müssen alle für Eingeborenen aus dem Timoktale gehalten werden.

Die Aurelii waren alle Eingeborenen und zwar wahrscheinlich alle aus dem Timoktal.<sup>125</sup> Sie waren entweder Soldaten der cohors Dardanorum oder Zivilpersonen, bei denen sich die lokale Herkunft genau nachweisen lässt (z. B. Dinentilla).

Die merkwürdige Verteilung der Kaisergentilizen (Iulii 5, Claudii 9, Flavii 14, Cocceii 1, Ulpri 1, Aelii 12, Septimii 4, Aurelii 16 Inschriften) legt den Schluss nahe, dass die Bürgerrechtsverleihungen erst in der zweiten Hälfte des 2. Jhs begannen. Die Gentilizen der Kaiser des 1. Jhs sind in steigender Zahl vertreten, Eingeborenen gab es aber unter ihren Trägern nicht; sie kamen teils als fremde Zivilpersonen, teils als Soldaten hierher. Die Kaisergentilizen des 2. Jhs kommen dann wieder in steigender Zahl vor. In dieser zweiten Gruppe der Kaisernamen dürfen wir die Spuren der im Timoktal erfolgten Bürgerrechtsverleihungen erblicken. Grössere Bürgerrechtsverleihungen fanden aber erst vom Ende des 2. Jhs statt.

Bereits im 2. Jh. gab es in Timacum minus eine Zivilsiedlung um das Auxiliarlager, deren Einwohnerschaft sich grösstenteils aus Fremden zusammensetzte. Im Lager haben auch Fremden gedient. Auch Veteranen der hiesigen Truppen liessen sich hier nieder. Die cohors Syriaca und die cohors Dardanorum liessen je 3 Veteranen hinter, ausserdem sind uns ein Veteran der Legio VII Claudia und ein Prätorianer bekannt. Bei 6 Veteranen kann es nicht mit Sicherheit ausgesagt werden, in welcher Truppe sie gedient haben, da sie aber alle Aurelii oder Septimii waren, kann am ehesten die cohors Dardanorum in Frage kommen.

Wie gesehen, haben die fremden Zivilpersonen um das Lager eine Art Canabae gebildet. Diese Canabae hatte anscheinend enge Beziehungen zu Ratiaria gehabt, da ein Dekurio<sup>126</sup> und zwei Augustales<sup>127</sup> dieser Stadt Inschriften in Ravna hinterliessen. Das Namenmaterial des Timok-

<sup>111</sup> CIL 14572, 14584; JÖ 6, 44, 48; 8, 20; 12, 178, 181; Sp 98, 180.

<sup>112</sup> Angehöriger eines Soldaten der cohors II Dardanorum JÖ 12, 181, eines Soldaten der siebenten Legion JÖ 8, 20.

<sup>113</sup> CIL 14575, 14576, 14594; JÖ 6, 47, 49; 12, 176, 178, 180, 182; Sp 75, 142, 146; 98, 180—181.

<sup>114</sup> CIL 14575.

<sup>115</sup> JÖ 6, 49.

<sup>116</sup> JÖ 12, 176, 178.

<sup>117</sup> JÖ 12, 181.

<sup>118</sup> Sp 75, 148.

<sup>119</sup> CIL 8263, 14580, 14582—14584; JÖ 6, 45—46;

12, 177, 180; Sp 71, 192; 75, 145; 98, 175, 254.

<sup>120</sup> T. Aelius Mucianus JÖ 12, 177, Aelius Ennius, heres eines Dasius Sp 71, 192, Aelius Sareus Sp 98, 175.

<sup>121</sup> CIL 8263, 14580.

<sup>122</sup> JÖ 6, 47, 51; 12, 146; Sp 71, 194.

<sup>123</sup> J 6, 47 Ö; 12, 176.

<sup>124</sup> Nur noch einer in Prizren Sp 71, 324.

<sup>125</sup> JÖ 6, 46, 51; 12, 176, 178, 181, 183; 13, 221; 15, 229, 231; Sp 71, 187, 188, 190, 192; 75, 141, 143, 207.

<sup>126</sup> CIL 14580 = Sp 98, 176.

<sup>127</sup> CIL 8263, JÖ 12, 182.



tales hat jedoch nicht viel mit dem von Ratiaria gemein. Von den nichtkaiserlichen Nomina im Timoktal kommen nur die Aemilii, Antonii, Cassii auch in Ratiaria vor. Die Anwesenheit von Ratiarienser Magistrate kann auch nicht als Beweis für die territoriale Zugehörigkeit des Timoktales zu Ratiaria gelten.<sup>128</sup> Unseres Erachtens gehörte das Timoktal zu keinem municipalen Territorium.

## 6. Naissus

Nichtkaiserliche Nomina sind aus Naissus in sehr kleiner Zahl bekannt :

Atilii CIL 1683, 8245  
Cassii CIL 14567

Sta... CIL 14570  
Valerii CIL 1690, 8246, 8252, 8253 ; Sp 71, 2

Bereits die kleine Zahl weist darauf hin, mit wie wenig fremden Elementen in Naissus zu rechnen ist. Die Herkunft dieser Personen bleibt aber grösstenteils unsicher. Sie tragen meistens Cognomina, die für eine nähere Analyse nicht geeignet sind. Die Cassi und Atilii lassen sich aber leicht aus Scupi oder Ratiaria ableiten.

Von den zahlreichen Iulii<sup>129</sup> ist der Beneficiarius aus dem Jahre 245 auszuschneiden,<sup>130</sup> da er nicht zur ständigen Bevölkerung von Naissus gezählt werden darf. Ausser diesen gibt es unter den Iulii 4 Soldaten : je einen aus der cohors I Aurelia Dardanorum und der cohors I Cilicum, und zwei Veteranen, die am wahrscheinlichsten in der cohors Dardanorum gedient haben. Die Iulii in der cohors Dardanorum scheinen aus Scupi gestammt zu haben,<sup>131</sup> wie annehmbarerweise auch C. Iulius Plato in der cohors Cilicum. Die übrigen Iulii sind demnach von diesen, in Naissus fremden Iulii abzuleiten.

Die beiden Claudii<sup>132</sup> stammen nicht aus Naissus. Einer ist cornicularius tribuni, der andere hat ein griechisches Cognomen, könnte demnach Freigelassener oder Scupiner gewesen sein.

Alle drei Flavii<sup>133</sup> kommen auf Inschriften des 3. Jhs vor, über ihre Herkunft kann nichts gesagt werden. Der einzige Cocceius war Dekurio von Margum.<sup>134</sup>

Die Ulpii<sup>135</sup> tragen gemeine lateinische Cognomina. Auf Grund einer Inschrift, worauf ein Peregriner in der Familie eines Ulpius erwähnt wird,<sup>136</sup> konnte es unter ihnen auch Eingeborenen gegeben haben.

Die Inschriften der Aelii stammen aus dem 3. Jh.<sup>137</sup> Die Cognomina sind, wie bei den Ulprii, wiederum nicht charakteristisch. Der Veteran Aelius Cocaius war gewiss ein Eingeborener. Demnach darf eine hadrianische Bürgerrechtsverleihung in Naissus angenommen werden.

Von den Aurelii müssen die stratores und beneficiarii consulares abgerechnet werden.<sup>138</sup> Die übrigen waren Eingeborenen mit thrakischen<sup>139</sup> oder gemeinen lateinischen Namen. Alle bisher uns bekannten Dekurionen der Stadt waren Aurelii.<sup>140</sup> Mehrere Aurelii dienten in der cohors I Dardanorum.<sup>141</sup>

<sup>128</sup> Nach M. FLUSS sollte das Gebiet zu Naissus gehört haben, da Inschriften der Cohortes Dardanorum hier vorkommen. Es scheint jedoch, dass nur die cohors I Dardanorum etwas mit Naissus zu tun hat, während die II Dardanorum ausschliesslich in Timacum minus Inschriften hinterliess. M. FLUSS: PWRE XVI (1935) 1591.

<sup>129</sup> CIL 1682, 8248, 8250, 8251, 14569 ; Sp 71, 246 ; 75, 166–167.

<sup>130</sup> Sp 71, 246.

<sup>131</sup> G. Iulius Servandus, dessen Cognomen in Obermösien nur noch in Scupi vorkommt (JÖ 13, 219) ; Iulius Varanus, dessen Cognomen (auch in der Form Varenus) nur in Scupi und Ulpianum bezeugt ist (8219 ; JÖ 6, 26, 28, 32 ; Sp 71, 574). Demnach

stammt auch Iulius Vindex CIL 1682 samt seinen vielen Freigelassenen mit griechischen Cognomina aus Scupi.

<sup>132</sup> CIL 1681 ; Sp 98, 233.

<sup>133</sup> CIL 8248, 12672, 14562.

<sup>134</sup> CIL 8253.

<sup>135</sup> CIL 1673, 1676, 1678, 1683, 8244 ; Sp 71, 245.

<sup>136</sup> CIL 1673.

<sup>137</sup> CIL 1682, 14562, JÖ 15, 227.

<sup>138</sup> CIL 1674, 1675, 8249, 8258, 14561, 14564.

<sup>139</sup> CIL 14557.

<sup>140</sup> CIL 8247, Sp 71, 248 ; 75, 168.

<sup>141</sup> CIL 14556, Sp. 71, 243. Weitere Aurelii: CIL 1684, 14562, JÖ 6, 41 ; 13, 220.



In der inschriftlich greifbaren Bevölkerung von Naissus können also zwei Elemente nachgewiesen werden. Das eine wurde von den Eingeborenen gebildet, deren Romanisation unter Trajan begann und die anscheinend die Führerrolle im Leben des unter Marcus gegründeten Municipium von Naissus innehatten. Das zweite Element bestand aus römischen Bürgern aus anderen Städten Obermösiens, besonders aus Scupi. Auch in der cohors Dardanorum haben viele Scupiner gedient. Die Anwesenheit eines Dekurios der Stadt Margum und eventuell einiger Ratiarienser ist die Folge der geographischen Lage der Stadt. Naissus entstand am Obermösien durchquerenden Verkehrsweg der Flüsse Vardar und Morawa. Personen aus den beiden obermösischen Endpunkten dieses Weges, Scupi und Margum haben gleichfalls ein Interesse an Naissus gehabt.

## II. DIE SKLAVEREI IN OBERMÖSIEN

Die inschriftlichen Zeugnisse über Sklaven und Freigelassenen in Obermösien sind äusserst sparsam.<sup>142</sup>

a) Die militärischen Sklavenhalter und Patronen waren meistens Offiziere, und zwar ritterliche Befehlshaber wie der Kohortenpräfekt Claudius Mercurialis<sup>143</sup> und der Tribunus Fabius Paternus,<sup>144</sup> Centurionen, optiones und imaginiferi.<sup>145</sup> Miles gregarius war einzig P. Aelius Priscus.<sup>146</sup> Auffallend ist eine Verschiebung der Inschriften zugunsten von Viminacium, die aber m. E. nicht einen Aufschwung der Sklaverei in Viminacium, nur einen Niedergang der Sklaverei in Singidunum bezeugt. Die militärischen Sklavenhalter in 1. Jh. in Singidunum haben ihre Sklaven als Handwerker (faber argentarius) oder vielleicht als Kaufmänner verwendet. Diese gewerbliche Beschäftigung der Sklaven mochte in der Frühzeit von Singidunum von Bedeutung gewesen sein. Die zehn Freigelassenen des L. Valerius Seranus setzen irgendeine starke gewerbliche oder kaufmännische Tätigkeit voraus. In der späteren Zeit haben wir nur aus Viminacium inschriftliche Zeugnisse, die aber nicht für eine wirtschaftliche Verwendung der Sklaven zeugen. Die Offiziere der legio VII Claudia haben einige alumni gehabt. Wir haben weder aus der frühen noch aus der späteren Zeit Zeugnisse dafür, dass die Soldaten Sklavinnen bzw. libertae als Frauen (coniunx et liberta) für sich verschafft hätten.

b) Sklaven der Veteranen. Eine gut umgrenzbare Gruppe von Zeugnissen lässt sich in der Frühzeit in der Umgebung von Scupi nachweisen. Die nach Scupi deduzierten Veteranen haben für verschiedene Zwecke Sklaven und Freigelassenen gehalten.<sup>147</sup> Auf den Veteranenparzellen mag auch die landwirtschaftliche Betätigung von Sklaven bedeutend gewesen sein, wie es auch in den deduktiven Colonien Pannoniens angenommen werden kann.<sup>148</sup> Ein anderer Teil der Skla-

<sup>142</sup> Die Sklaven und Freigelassenen der Verwaltung und Zoll wurden, als nicht zum Gesellschaftsbild der Provinz gehörende Personen, nicht einbezogen (CIL 1647=8140, 8185, 8170=12664, 8243, 8256, 826; JÖ 6, 29; 7, 2; 8, 3; 13, 204; Sp 71, 502; 75, 155; 98, 221).

<sup>143</sup> Ravna, JÖ 6, 44. Seine Frau hiess Cl. Aristonice, sein Sohn (?) Cl. Aristonicus.

<sup>144</sup> Viminacium, CIL 14512. Freigelassene: M. Fabius Capreolus.

<sup>145</sup> Singidunum: CIL 8143=1653: L. Valerii Privatus, Martialis, Secundus, Gemellinus, Cerdo, Aprio, Cresces, Ap(h)rodisia, Verecundus, Ampliatus. Patron L. Valerius Sex. f. Vol. Seranus Luco centurio leg. IIII Fl. f. — CIL 1652: C. Refidius C. l. Eutyclus faber arg(entarius), Freigelassene des C. Refidius Rufus optio leg. IIII Fl. f. — Sp 75, 1: L. Albanus Hermes, Freigelassener des L. Albanus L. f. Fl.

Septiminus Sirmi(o) imag. leg. IIII Fl. f. Auf derselben Inschrift noch Philomusus Andronici (Servus?). — Viminacium: CIL 14509<sup>1</sup>: Aurelia Neni, alumna des Aurelius Alexander centurio leg. VII Cl.

<sup>146</sup> Viminacium, CIL 8116. P. Aelius Capito, Freigelassene des P. Ael. Priscus mil. leg. VII Cl.

<sup>147</sup> Zbornik Skoplje 1, 11. Hesperis, liberta itemque coniunx des L. Apuleius L. f. Scapt. Valens Berua vet. leg. V Mac. — Sp 98, 444. Iulius Valens, heres und vielleicht auch Freigelassener des Veteran C. Iul. C. f. Volt. Velox Luco Vocontiorum. — Sp 71, 561: Eutyclus statuarius, Sklave des Veteran C. Cornelius C. f. Magnus Beryto. — Sp 71, 650: L. Marcianus Probatas und L. Marcianus Succesus, Freigelassene des [L. Marcianus...]ndus Salonis vet. leg. VII Cl. — Sp 71, 535: Terentius Macrinus, Freigelassener des M. Terentius Terentianus centurio leg.

<sup>148</sup> A. Mócsy: Acta Antiqua 4. (1956) 236.



ven war als Handwerker seinem Herrn zu Nutze, und endlich kann auch eine *coniunx et liberta* nachgewiesen werden.<sup>149</sup> Die übrigen Sklaven der obermösischen Veteranen lassen sich nicht so leicht bestimmen. Sie sind überall vorhanden, wo sich nur Veteranen niedergelassen haben, sind aber nirgends zahlreicher vertreten. Sie sind auf Inschriften aus Singidunum,<sup>150</sup> Viminacium,<sup>151</sup> Ratiaria,<sup>152</sup> Timacum minus,<sup>153</sup> und Naissus,<sup>154</sup> also in jeder bedeutenden städtischen Siedlung der Provinz bekannt. Daraus folgt aber, dass die Veteranen eher für gewerbliche Zwecke Sklaven hielten. Eine landwirtschaftliche Betätigung von Sklaven ist in den *Canabae* von Singidunum Viminacium und Timacum minus unwahrscheinlich.

c) Im Stadtgebiet von Scupi kamen Inschriften von Sklaven und Freigelassenen in grosser Zahl zum Vorschein. Sie stammen grösstenteils aus dem 2. Jh. Die Herren gehörten ausnahmslos zur angesiedelten Oberschicht der Stadt (mit nichtkaiserlichen *Nomina*). Wie alle scupiner Inschriften, so sind auch diese auf dem ganzen Stadtgebiet zerstreut, was wiederum ein Zeugnis dafür ist, dass die Sklaverei mit den Veteranenparzellen bzw. mit den, aus diesen entstandenen municipalen Gütern im Zusammenhang stand.<sup>155</sup> Handwerkliche Betätigung von Sklaven lässt sich nicht nachweisen, dagegen haben wir Zeugnisse für eine Art Haussklaverei (*nutrices*).<sup>156</sup> Ausser diesen Zeugnissen gibt es auch einige *Augustales*, bei denen die unfreie Herkunft ausser Zweifel steht.<sup>157</sup>

d) In Ratiaria stehen wir dem merkwürdigen Fall gegenüber, dass Personen unfreier Herkunft nur als *Augustales* bezeugt sind.<sup>158</sup> Alle waren reiche Leute, die sich öffentliche Bauten und Spenden erlauben konnten: P. Iulius Secundus gab der Stadt zwölftausend Sesterzen, M. Sulpicius Zoticus liess einen Tempel bauen. Sie haben auch beim Ordo Ansehen gehabt, da sehr viele unter ihnen mit den *ornamenta decurionalia* geehrt wurden (Anatinius Phoebus, Iulius Paletho, Ulpus Epistratus, Valerius Felix, Iulius Secundus, ... Clementinus). Diese Erscheinung findet darin ihre Erklärung, dass der dakische Abschnitt der Donau seit Trajan ein von beiden Seiten gesicherter, bedeutender Handelsweg werden konnte, und zu gleicher Zeit Ratiaria der Endpunkt des von Dalmatien nach Dakien führenden Weges geworden ist. Als Umlegeplatz eines kontinentalen Verkehrs kam Ratiaria eine Bedeutung zu. Es hat sich in der Stadt eine vermögende und wirtschaftlich schwerwiegende Schicht von Freigelassenen und Kaufleuten entwickelt, in der man eine günstige Gelegenheit für die Stadt erblickt hat, die auch seitens des Ordo ausgenutzt wurde. Die *Augustales* haben laut der Inschriften Bauten und verschiedene Spenden geleistet, während die Stadt sie mit den *Ornamenta* geschmückt hatte. In Scupi haben dagegen weder fremde noch einheimische *Augustales* eine besondere Rolle gespielt, obwohl die Sklaverei in der Stadt von weitem bedeutender als in Ratiaria war.

e) Eine grössere Zahl von Inschriften der unfreien Bevölkerung kann man nur noch bei den Legionslagern der Provinz antreffen. In Viminacium waren die frühesten Freigelassenen wahr-

<sup>149</sup> Zbornik Skoplje 1, 11. vgl. A. Mócsy: *Acta Antiqua* 4 (1956) 239.

<sup>150</sup> Singidunum CIL 6306=8153. Aelia Tertia, Frau und Freigelassene des Aelius Tertius vet. coh. unter Alexander.

<sup>151</sup> CIL 8115. P. Aelius Donatus, alumnus, P. Aelius Agathangelus, P. Aelius Primitivos lib. et heredes des P. Ael. Antiochus vet. leg. VII Cl. — JÖ 12, 158, Valeria Vener(ia) lib. des M. Val. Valens Fab. Eracl. vet. leg.

<sup>152</sup> CIL 14217 Flavia Prima (liberta) des [Flavius ...] ex signif. alae Cl., dec. col. Ulp. Trai. Rat.

<sup>153</sup> CIL 14575. C. Cassius Alexander, T. Flavius Feliculanus, Flavia Prima, die einen Grabstein dem C. Cassius Lo. ... vet. coh. I Thr c. Syr. als heredes patrono bene merenti gestellt haben. — Sp 71, 189. Lucia et Censor pient(issimi) ser[vi] eines Kohorten-

veteranen.

<sup>154</sup> CIL 1682. C. Iulius Hermagora(s), Nici[a], Florus, Mestrius, Tzitzis, Freigelassene des C. Iul. Vindex vet.

<sup>155</sup> CIL 8196, 8210, 8213, 8218, 8220, 8223=Sp 71, 536; 98, 442.

<sup>156</sup> CIL 8196=Sp 71, 530 und Sp 98, 442.

<sup>157</sup> Sp 71, 528, 538; CIL 8204.

<sup>158</sup> M. Sulpicius Zoticus CIL 12647, L. Anatinius L. 1. Phoebus CIL 6294, Q. Sabinius Vitalis CIL 12646=8081, T. Iulius Paletho CIL 8089=6295, M. Ulpus Epistratus CIL 1641 cf. p. 1020. Wahrscheinlich auch Freigelassenen und *Augustales*, da o(rnati) o(rnamentis) d(ecurionalibus) C. Valerius Feli CIL 14501<sup>1</sup>, P. Iulius Secundus CIL 12650, ... Clementinus JÖ 12, 182.



scheinlich Beauftragten italischer Familien. So in erster Reihe die Freigelassenen der Barbii aus Aquileia,<sup>159</sup> ferner einige anderen, die ohne ihren Patronen genannt werden.<sup>160</sup> Dass ihnen im Leben der Canabae und des Municipiums eine bedeutende Rolle zukam, geht daraus klar hervor, dass sie Augustales des Municipiums geworden sind,<sup>161</sup> und ihre Söhne sogar in den Ordo Eintritt fanden.<sup>162</sup> Ein Augustalis wurde mit den Ornamenta decurionalia geehrt.<sup>163</sup> Ausser diesen haben wir nur spärliche Zeugnisse für Unfreien in Viminacium.<sup>164</sup>

In Singidunum haben wir nicht mehr als 5 Inschriften von Sklaven und Freigelassenen. Auf einer ist ein Augustalis erwähnt, der mit den Ornamenta geschmückt war.<sup>165</sup> Die übrigen Zeugnisse sind weder chronologisch noch zahlenmässig von Interesse.<sup>166</sup>

f) Im Municipium von Margum sind Freigelassenen wiederum nur als Augustales bezeugt,<sup>167</sup> und zwar wieder als ornati ornamentis decurionalibus. In den anderen Städten Obermösiens gab es allem Anschein nach keine Sklaverei besonderen Ausmasses. In Timacum minus ist ein vilicus mit seinem alumnus bezeugt,<sup>168</sup> in Naissus haben wir ausser einigen zweifelhaften Fällen<sup>169</sup> wiederum nur einen Freigelassenen in einer Familie von Aurelii.<sup>170</sup> In Ulpianum entstand spätestens am Ende des 2. Jhs das Latifundium der Furii. Ihre unfreien Gutsverwalter werden oft auf Inschriften erwähnt.<sup>171</sup> Ausser diesen ist in Ulpianum noch ein vilicus bezeugt,<sup>172</sup> der aber wahrscheinlich zu diesem Latifundium gehört haben mag.

Alles in allem war die Sklaverei im Wirtschaftsleben der Provinz nur in territorial und zeitlich beschränktem Raume von Bedeutung. Die Lage scheint der in Pannonien sehr ähnlich gewesen zu sein, wo die unfreie Arbeit nur in einigen Städten deduktiven Ursprungs und im Handels- und Industrieleben angewendet wurde. Die Urbevölkerung kannte diese Methode der Ausbeutung nicht. Es ist bezeichnend, dass auf den Inschriften der Urbevölkerung keine Sklaven oder Freigelassenen erwähnt werden.<sup>173</sup>

### III. DIE URBANISATION UND BÜRGERRECHTSPOLITIK IN OBERMÖSIEN

An Hand der geschilderten Bevölkerungsgruppen und der Entstehung des Städtewesens lassen sich in der Provinz drei Arten oder Schichten der Urbanisation feststellen.

Die früheste Schicht stellen uns Scupi und Ratiaria vor. Beide Städte waren deduktive Colonien, deren Entstehung als urbanisierter Siedlungen von municipaler Form mit einer Ansiedlung von Veteranen verknüpft war. Den Kern der städtischen Oberschicht bildeten in beiden Städten die Veteranen und Zivilpersonen nichtmösischer Herkunft. Die epigraphisch greifbare Bevölkerung beider Städte setzte sich auch später vorwiegend aus den Nachkommen dieser nichtmösischen Elemente zusammen.

Scupi und Ratiaria waren die ersten Siedlungen mit municipalem Recht in der Provinz. Die älteste, von Domitian gegründete Colonia, Scupi hat ihr besonderes, für die frühen Colonien

<sup>159</sup> CIL 12660=14505.

<sup>160</sup> Sp 98, 315, JÖ 12, 159.

<sup>161</sup> CIL 14519, 8130, 6308=8114.

<sup>162</sup> CIL 1655.

<sup>163</sup> CIL 6308.

<sup>164</sup> JÖ 6, 13; CIL 13804; Ö 8, 5. — Ehepaare, bei denen das gleiche Nomen eine gemeinsame unfreie Herkunft oder das Verhältnis liberta et coniunx wahrscheinlich macht: CIL 14523; JÖ 12, 156.

<sup>165</sup> CIL 14534<sup>1</sup>.

<sup>166</sup> Eine griechische Inschrift des Sklaven 'Iépaξ Sp 71, 8; eine Liste von Namen, die collitores = cultores) des deus Hero waren und vielleicht Sklaven CIL 8147; ferner CIL 8157, 14535.

<sup>167</sup> CIL 8141.

<sup>168</sup> JÖ 6, 50.

<sup>169</sup> Sp 75, 166—167, CIL 1677.

<sup>170</sup> JÖ 6, 41.

<sup>171</sup> Vgl. A. v. DOMASZEWSKI und O. HIRSCHFELD ad CIL III 8169, A. v. PREMIERSTEIN JÖ 6 (1907) Bbl. 27, E. GROAG: PWRE VII, 358, PIR<sup>2</sup>, siehe auch CIL 8277<sup>3</sup>, wo die Kritzeleien auf einem Ziegel sich ebenfalls auf die domus Furiana beziehen: [fac] laterculus [OCA/F]uriane [m]ale dor/[mie]s si nun fe/ceris.

<sup>172</sup> CIL 1694=8178.

<sup>173</sup> Z. B. die Familien im Morawatale: CIL 1681, 1690, 8202, 8258, 12666, 12667, 12668, 14567, 14568, Sp 71, 594, 595.



charakteristisches Gesellschaftsbild auch später bewahrt. Das Wirtschaftsleben beruhte auf den mit Sklaven bestellten und aus Veteranenparzellen entstandenen municipalen Gütern, wodurch eine gewisse Dezentralisation des städtischen Lebens immer fühlbar blieb. Die Urbevölkerung durfte in diesem, bereits bei der Deduktion ausgebildeten municipalen Rahmen keinen Eintritt finden. Sie blieb grösstenteils peregrin, und fand erst seit der Mitte des 2. Jhs den Weg zur Romanisation. In der städtischen Oberschicht ist sie aber nie zu irgendeiner Rolle gelangt.

In der von Trajan gegründeten Colonia Ratiaria hat sich das Verhältnis der Angesiedelten zu den Ureinwohnern anders gestaltet. In ihrer ursprünglichen Zusammensetzung bestand der Ordo aus den Angesiedelten, die Romanisierung der Urbevölkerung begann aber bereits unter Trajan und der Ordo nahm in späterer Zeit auch Eingeborenen auf, deren Bürgerrecht jünger als die Gründungszeit der Stadt war. In Ratiaria scheint die klassische soziale Gliederung der deduktiven Colonien stark von der, bereits unter Trajan begonnenen Romanisierung umgestaltet worden zu sein. Die Dezentralisation des städtischen Lebens lässt sich überhaupt nicht nachweisen, und auch die Sklaverei scheint im Wirtschaftsleben keine bedeutende Rolle gespielt zu haben. Die Gesellschaft von Ratiaria hat auch durch das Handelsleben Änderungen erfahren. In der Stadt sind die im Handel betätigten Freigelassenen zu grosser Bedeutung gelangt und genossen ein Ansehen.

Die zweite Schicht der Urbanisation stellen uns die Canabae der beiden Legionslager, ferner Margum und Timacum minus vor. Alle diese Siedlungen sind neben Ständlagern, durch das Zusammenrotten von Zivilpersonen fremder Herkunft und Niederlassung der Soldatenfamilien entstanden. In ihrem Entstehen haben organisatorische Massnahmen oder bevölkerungspolitische Schritte der Reichsregierung nicht mitgewirkt. In Singidunum und Viminacium erschienen nach der Erbauung des Lagers Freigelassenen, Beauftragten italischer Handelshäuser; die Niederlassung fremder (westlicher und östlicher) Elemente setzte sich auch später fort. Seit der Mitte des 2. Jhs scheint Viminacium die Oberhand gewonnen zu haben, während Singidunum als eine vorwiegend aus den Soldatenfamilien bestehende Siedlung von kleinerer Bedeutung weit hinter Viminacium zurücktrat. Viminacium erhielt unter Hadrian das municipale Recht. In seinem Ordo haben auch weiterhin die Fremden die führende Rolle gespielt. Singidunum ist erst unter Marcus Municipium geworden, sein Ordo setzte sich grösstenteils aus romanisierten Eingeborenen zusammen. Auch Timacum minus scheint als Canabae eines Auxiliarlagers entstanden zu sein. Neben dem Lager haben sich teils Fremden, teils obermösische Soldatenangehörigen niedergelassen.

Zu dieser zweiten Schicht der obermösischen Urbanisation soll auch das Municipium von Margum gezählt werden. Ursprünglich als eine Canabae-artige Siedlung der cives Romani Margi consistentes mit einem curator civium Romanorum an der Spitze<sup>174</sup> ist es unter Marcus ein Municipium geworden,<sup>175</sup> das seine Bedeutung dem Wasserwege der Morawa (Margus) verdankt hat. Seine Beziehungen zu Naissus wurden bereits erwähnt.

Das Inschriftenmaterial dieser Canabae-Siedlungen bietet uns ein von der deduktiven Colonien völlig abweichendes Gesellschaftsbild. Wenn wir die Familien des Scupiner Stadtgebietes überblicken, springen die verwandschaftlichen Beziehungen und die enge Zusammengehörigkeit mehrerer Familien sofort ins Auge. Die epigraphisch greifbare Bevölkerung von Scupi macht den Eindruck der Einheitlichkeit und Geschlossenheit. In Singidunum, Viminacium und Timacum minus ist dagegen die ganze inschriftlich bezeugte Bevölkerung sozusagen atomisiert: Beziehungen untereinander oder in zeitliches Kontinuum der Familien fehlen: jede Familie, jede Person steht allein und scheinbar ohne Vorläufer und Nachkommen da. Wenn dies auch nicht der Fall ist, spiegelt das Inschriftenmaterial die charakteristische Heterogenität aller Canabae-Einwohner-

<sup>174</sup> N. VULIĆ: JÖ 8 (1905) Bbl. 18, ad JÖ 6 (1903) Bbl. 23.

<sup>175</sup> CIL 8141.



schaften wider. Die Zivilpersonen in den Canabae waren durch die kommerziellen und industriellen Möglichkeiten des Ortes angelockt. Es ist kein Zufall, dass Angaben von gewerblichen Betätigungen in Obermösien fast nur auf den Inschriften von Singidunum und Viminacium vorkommen.<sup>176</sup>

Obwohl die Canabae von Obermösien vorwiegend durch die Niederlassungen von Fremden entstanden sind, kann in ihnen eine zunehmende Bedeutung der obermösischen Eingeborenen wahrgenommen werden. In Singidunum hatten diese einheimischen Elemente auch im Ordo die führende Rolle inne. In dieser Zuwanderung der Ureinwohner nach den städtischen Zentren darf m. E. ein wesentlicher Zug der Gesellschaftsgeschichte der Provinz, bzw. die Folge eines noch ziemlich unbekannten Prozesses erblickt werden. Am anschaulichsten lässt sich diese Erscheinung durch das Benehmen der Veteranen und der Soldatenfamilien nachweisen.

Wie bereits auf der grossen Liste der siebenten Legion aus dem Jahre 195 gesehen, hat man die obermösischen Eingeborenen spätestens in der Mitte des 2. Jhs für den Dienst in den Legionen einbezogen.<sup>177</sup> Diese einheimischen Soldaten wurden, wenn sie in ihrer Dienstzeit gestorben sind, meistens in ihrem Heimatsort, von der Familie begraben. Dafür haben wir auch in den entlegensten Gebieten der Provinz Belege.<sup>178</sup> Nun fällt es auf, dass mit dem Beginn des 3. Jhs eingeborene Soldaten bei den Lagerorten von der Familie begraben wurden,<sup>179</sup> was unbedingt dafür zeugt, dass wenigstens ein Teil dieser Familien auch daselbst wohnhaft war. Diese Erscheinung kann mit der Erbllichkeit des Dienstes, bzw. mit dem Entstehen einer Schicht erklärt werden, bei der der Soldatenberuf erblich geworden ist. Damit gilt aber die Frage noch nicht als gelöst. Das Benehmen der Veteranen spiegelt ein noch höheres Mass dieser städtischen Konzentrierung wider. Es ist auffallend, dass in Naissus bloss 3,<sup>180</sup> in Ratiaria insgesamt 2 Veteranen bekannt sind (beide aus früher Zeit),<sup>181</sup> während in Singidunum, Viminacium und Timacum minus zahlreiche Veteranen, darunter viele Obermösier mit Kaisergentiliz vorkommen. Eine Gegenprobe dieser Beobachtung bietet uns das Beispiel des Morawatales, wo viele eingeborenen Legionäre von ihrer Familie begraben wurden,<sup>182</sup> aber Veteran nur ein einziger.<sup>183</sup> Aus Scupi stammende Veteranen konnten in Viminacium in hoher Zahl nachgewiesen werden, während ausgesiente Legionäre in Scupi selbst nur dreimal auf Inschriften erwähnt werden<sup>184</sup> (abgesehen von den durch die domitianische Deduktion dahin gelangten, nicht aus Obermösien stammenden Veteranen).

Wenn auch diese Erscheinung sich leicht mit der Erbllichkeit des Dienstes vereinigen lässt, so darf ihre Bedeutung nicht unterschätzt werden, um so weniger, als die Erbllichkeit selbst nur unter gewissen sozialen Umständen entstehen konnte. Die Erscheinung könnte ja auch mit dem Wort Landflucht bezeichnet werden. Die Frage ist mit der dritten Schicht der obermösischen Urbanisation eng verknüpft.

Diese dritte Schicht lässt sich vorderhand nicht so klar als die ersten beiden nachweisen. Neben den durch Ansiedlung von Fremden entstandenen deduktiven Colonien und den ebenfalls vorwiegend aus Fremden bestehenden Canabae muss aber auch eine, auf die romanisierte Bevölkerung fussende Städtebildung angenommen werden. Solche Zentren mit municipalem Recht sind in anderen Provinzen gut bekannt, in Obermösien kann aber zur Zeit einzig auf das Beispiel von Naissus hingewiesen werden. In Naissus haben die Fremden eine ganz unwesentlich kleine Rolle gespielt. Die nichtkasierlichen Nomina sind sehr selten (bloss 4), und kommen alle auch

<sup>176</sup> faber argentarius CIL 1652; lapidarius Sp 71, 3; vestiarius CIL 13803; nautarum q(uin)q(uennalis) JÖ 8, 4; ausser diesen nur noch der statuarius in Scupi Sp 71, 561.

<sup>177</sup> Vgl. die Materialzusammenstellung bei G. FORNI: Il reclutamento delle legioni. Milano 1952. 196.

<sup>178</sup> Prizren: CIL 8239, Morawatal: CIL 1681, 1690, 8252, 8258, 12666, 12667, 12668, 14567, 14568; Sp 71, 594—595. Vgl. noch in Ratiaria CIL 6293:

JÖ 8, 20; CIL 6292, 12649 usw. Die Beispiele lassen sich leicht vermehren.

<sup>179</sup> Singidunum: Sp 71, 6; 98, 12. Viminacium: CIL 8104, 8116, 8117, 8118, 13806, 12658, 14217<sup>1</sup>, 14509<sup>1</sup>, 14529; JÖ 12, 157; 13, 208.

<sup>180</sup> CIL 1682, 14565; Sp 71, 243.

<sup>181</sup> CIL 14217; Bi 14, 271.

<sup>182</sup> S. Anm. 178.

<sup>183</sup> CIL 12666.

<sup>184</sup> CIL 8195, 8202; Sp 98, 435.



sonst in Obermösien vor. Die Mehrzahl der Einwohnerschaft der Stadt bestand aus den seit Trajan allmählich romanisierten Eingeborenen (Ulpri, Aelii, Aurelii). Der Ordo setzte sich aus Eingeborenen zusammen, die das Bürgerrecht von Marcus oder Caracalla, also von einem der als Gründer in Frage kommenden Kaiser erhalten haben.

Eine auf die Romanisation der Urbevölkerung aufgebaute Urbanisierungspolitik setzt zielbewusste Bürgerrechtsverleihungen voraus, die aber in Obermösien erst spät und nur in einem beschränkten Raum begannen. Wie gesehen, stammen die Iulii in Obermösien aus anderen Provinzen.<sup>185</sup> Für Rechtsverleihungen unter den Claudiern und Flaviern haben wir nur in Scupi einige, nicht ganz gesicherte Angaben. Die Bürgerrechtsverleihungen haben erst unter Trajan an, haben sich aber auf die südliche Hälfte der Provinz beschränkt und waren ausser Ratiaria und Naissus auch zahlenmässig unbedeutend.<sup>186</sup> Die hadrianischen Rechtsverleihungen trafen wiederum die südliche Provinzhälfte, haben sich aber auf eine grössere Bevölkerungsschicht erstreckt, als die von Trajan.<sup>187</sup> Im Norden darf eine hadrianische Bürgerrechtsverleihung nur in Viminacium angenommen werden. Die in Viminacium bezeugten Personen mit trajanischem oder hadrianischem Bürgerrecht waren aber grösstenteils Soldaten aus der südlichen Hälfte der Provinz oder nicht-mösische Zivilpersonen.

Der erste Kaiser, der das Bürgerrecht auch in der nördlichen Hälfte der Provinz grosszügig verlieh, war Marcus. Seine Verleihungen erstreckten sich sogar auf das Morawatal,<sup>188</sup> wo es aus den ersten zwei Jahrhunderten nicht einmal Inschriften gibt. Marcus hat Singidunum zu einem Municipium erhoben; der Ordo der Stadt bestand grösstenteils aus Aurelii. Auch die Gründung des Municipiums von Naissus kann ihm zugeschrieben werden. Die Mitglieder des Stadtrates waren ebenfalls Aurelii.

Die dritte Schicht der obermösischen Urbanisation war also auch die jüngste. Das Namenmaterial spricht eindeutig dafür, dass die von der Regierung geförderte Romanisation der Urbevölkerung erst im 2. Jh. begann. Dafür spricht auch das beinahe völlige Fehlen der Inschriften von Peregrinen. Von peregrinen, sogar barbarische Namen tragenden Personen gestellte Inschriften setzen eine Romanisierung voraus. Das Inschriftstellen ist immer ein Zeichen der Romanisation bzw. Hellenisation. In Obermösien kommen von Peregrinen gestellte Inschriften in der grössten, jedoch immer sehr geringen Zahl im Stadtgebiet von Scupi vor. Wo die Romanisation in noch späterer Zeit, als in Scupi begann, liessen die peregrinen Urbewohner keine Inschriften hinter. Die Verteilung dieser Inschriften spiegelt die geschilderte Stufenfolge der Romanisation der Provinz vom Süden nach Norden hin genau wider. Ausser Scupi liefert noch das südliche Gebiet der Provinz einige Inschriften.<sup>189</sup> Im Timok- und Morawatal kommen sie seltener vor.<sup>190</sup> Im Norden kann nur auf vereinzelte Spuren hingewiesen werden.<sup>191</sup> Im Norden hat die Urbevölkerung ihre teils barbarische Namengebung sogar bis ins 4. Jh. bewahrt.<sup>192</sup>

All dies lässt die Annahme weder einer bodenständigen noch einer von oben her zum Leben gerufenen Urbanisation der Eingeborenen vor Marcus zu. Die erwähnte Landflucht, das Zuströ-

<sup>185</sup> Es ist bezeichnend, dass ihre Mehrzahl das Pränomen Caius trug, während das Pränomen Tiberius vollkommen fehlt. Andere Pränomina: Publius CIL 12650 (Ratiaria), Sp 71, 246 (Naissus); Titus CIL 8089 (Ratiaria), Sp 98, 182 (Timacum minus); Lucius CIL 14585 (Timacum minus); Marcus CIL 12662 (Viminacium, vgl. ebendort auf der Liste der siebenten Legion einen M. Iulius aus Trimontium).

<sup>186</sup> Ausser den bei den einzelnen Städten aufgezählten Ulpri noch CIL 8177, 8180, 8183; JÖ 13, 198 und Sp 98, 469.

<sup>187</sup> Ausser den aufgezählten CIL 8098, 8174, 8176, 8180, 8183, 8239, 14503<sup>1</sup>; Sp 71, 511, 321; 98, 84.

<sup>188</sup> CIL 12666, 12669, 14555, 14556, 14557; JÖ 15, 228; Sp 71, 593, 595.

<sup>189</sup> CIL 8239, 8241=Sp 71, 252; CIL 8242=Sp 71, 254; CIL 8174; JÖ 6, 32; Sp 71, 323, 252, 253, 254, 511; 75, 180=98, 266.

<sup>190</sup> CIL 1673, 1677, 14574=8266, 14591; JÖ 7, 5; Sp 75, 166—167.

<sup>191</sup> Ziegelkritzelei JÖ 13, 211. Peregrine Eltern von Soldaten: CIL 8120, ausser diesen nur noch CIL 14503=8095, 8098=6298.

<sup>192</sup> JÖ 13, 199: christliche Inschrift mit dem Namen Dassianus.



men der Eingeborenen in die grösseren Zentren wie Singidunum, Viminacium und Timacum minus kann daher m. E. auf folgende Weise erklärt werden :

Die Urbevölkerung lebte im 2. Jh. in den alten Rahmen der Stammesorganisation. Tendenzen gab es weder für eine im Rahmen der Stämme zu erfolgende Städtebildung noch für eine kollektive und spontane Romanisierung. Zu gleicher Zeit tat auch die Regierung keine ernsthaften Schritte für die Romanisation. Der individual, vielleicht durch den Soldatendienst romanisierten Schicht der Stämme gab es nur einen Weg, den der Umsiedlung, um ihr erreichtes Lebensniveau zu behalten und die damit zusammenhängenden Ansprüche zu befriedigen. Hinter der erwähnten Landflucht steckt also eine Spaltung der eingeborenen Bevölkerung, die eine Folge der erst spät begonnenen und missglückten Romanisationspolitik war. Die Bürgerrechtspolitik der Kaiser des 2. Jhs konnte in Obermösien allem Anschein nach keine romanisierte Führungsschicht innerhalb der Stämme zustande bringen. Statt der Beibehaltung der Stammesorganisationen unter der Führung einer loyalen, romanisierten Stammesaristokratie<sup>193</sup> entstand eine Spaltung zwischen den unromanisierten Stammesangehörigen und den — meistens durch Soldatendienst — bereits romanisierten Eingeborenen. Wer römisch geworden ist, schloss sich den von den Fremden ausgebildeten municipalen Rahmen an, wer ausser der Romanisation blieb, lebte in den alten dörflich-patriarchalen Verhältnissen weiter.

Diese merkwürdige Spaltung der Urbevölkerung bzw. der späte Beginn der Romanisation bedarf einer geschichtlichen Erklärung. Wenn wir die geschichtliche Entwicklung einer Nachbarprovinz zum Vergleich heranziehen, drängt sich die Frage noch entschiedener auf. In Pannonien begann die spontane oder organisierte Romanisierung der Urbevölkerung je nach Gebieten unter Claudius, den Flaviern oder Trajan. Innerhalb der Stämme entstand aus den begüterten Stammesangehörigen und aus den ausgedienten Soldaten eine romanisierte Führungsschicht, die eine Gewähr für eine organische Weiterentwicklung unter römischer Herrschaft leisten konnte. In schroffem Gegensatz dazu stehen die Verhältnisse in Obermösien, was sich aber nicht mit einer gewissen zeitlichen Verschiebung in der Entwicklung der Provinz erklären lässt. Die Errichtung der Provinz Moesia fällt auf die Herrschaft des Tiberius, und nicht viel später ist Viminacium ein ständiges Legionslager geworden. Die erste deduktive Städtegründung erfolgte unter Domitian, weiteren Städten haben Trajan und Hadrian das municipale Recht verliehen. Was also die administrativen Rahmen und andere äussere Merkmale und Bedingungen der Romanisation betrifft, hat Mösien den Weg der Provinzialisierung im Vergleich zu Pannonien mit einer nur unerheblichen Verspätung eingeschlagen. So wäre es durchaus berechtigt, einen dem in Pannonien ähnlichen, wenn auch um einen Schritt verspäteten Romanisierungsprozess zu erwarten. Wenn sich aber dieser Prozess in Obermösien nicht nachweisen lässt, so müssen für sein Fehlen andere Gründe als die der blossen Verspätung gesucht werden.

Der am meisten schwerwiegende Grund darf m. E. in der Bevölkerungsgeschichte der Provinz im 1. Jh. erblickt werden.

In den Quellen wird oft obermösischer Stämme Erwähnung getan. Was die Zeit der Errichtung der Provinz und der frühen Römerherrschaft betrifft, kommen Strabon, Cassius Dio und Plinius in Betracht.<sup>194</sup> Die Angaben Strabons beziehen sich naturgemäss spätestens auf die augusteische Zeit, und auch die beiden anderen haben sich für Mösien alter Quellen bedient. Für die obermösischen Stämme unter der Römerherrschaft gibt uns nur das Werk des Ptolemäos Aufschlüsse. Nun fällt es auf, dass die Angaben des Ptolemäos weitgehend von denen der genannten drei Autoren abweichen.<sup>195</sup> Von den, bei Strabon, Plinius und Dio erwähnten Stämmen steht wenig-

<sup>193</sup> Vgl. A. Mócsy : *Historia* 6 (1957) 494 ff.

<sup>194</sup> S. die Zusammenstellung bei M. Fluss : *PWRE* XV (1932) 2362 ff.

<sup>195</sup> S. auch die Tabelle bei Fluss : a. a. O. 2363—2364.



stens für die Timachi (am Timacus-Timok),<sup>196</sup> Dardani, Celegeri,<sup>197</sup> Triballi<sup>198</sup> und Moesi fest, dass sie teils oder ganz im Gebiet des späteren Obermösen sesshaft waren. Auch die Skordisker<sup>199</sup> kommen für eine Zeitspanne in Frage. Ptolemäos führt dagegen folgende Stämme an (III, 9, 2) : an der dalmatinischen Grenze die Tricornenses, beim Ciabrus die Moesi, zwischen den beiden die Picenses und neben Makedonien die Dardani. Schematisch dargestellt verteilen sich diese Stämme folgendermassen :

Tricornenses — Picenses — Moesi  
Dardani

Die Timachi und Celegeri, die nur für Obermösen in Anspruch genommen werden können, fehlen, dagegen begegnen uns zwei Namen, die nirgends vorher oder nachher sonst bezeugt sind : Tricornenses und Picenses. Fassen wir die vier Namen nacheinander ins Auge.

Zwei von ihnen sind alte und wohlbekannte Stammesnamen. Die Lokalisierung der Moesi bei Ptolemaios stimmt mit der der übrigen Quellen überein. Es muss jedoch bemerkt werden, dass der Begriff «Moesi» des Ptolemaios nicht alle Moesi in sich schliesst. Der Name bezeichnete schon in früher Zeit eine Gruppe von kleineren Stämmen, von denen ein Teil bei der Zweiteilung der Provinz Inferior zufiel : die Grenzregulierung inter Moesos et Thracas unter Hadrian erfolgte ja in Untermösen.<sup>200</sup> Ferner hat der Name Moesi seit Tiberius eine Bedeutungserweiterung durchgemacht. Auf Grund der Analogie mit «Moesia» ist er allmählich die Bezeichnung für die Bevölkerung der ganzen Provinz geworden.<sup>201</sup> Wenn also bei Ptolemaios ein territorial abgegrenzter Teil der obermösischen Bevölkerung «Moesi» genannt wird, so bedeutet das nichts mehr, als dass ein beliebiger Teil der ehemaligen im engen Sinne des Wortes gemeinten Moesi als administrative Einheit abgegrenzt und offiziell «Moesi» genannt wurde.

In der Lokalisierung der Dardani weichen die verschiedenen Quellen wiederum nicht von einander ab. Es ist jedoch merkwürdig, dass das Gebiet dieses Stammes laut Ptolemaios etwa die Hälfte des ganzen Obermösen in sich geschlossen hätte. Für eine administrative Gebiets-einheit einer eingeborenen Bevölkerungsgruppe wäre dieses Gebiet zu gross. Es muss daher angenommen werden, dass das Gebiet der ptolemäischen Dardani wiederum nicht die geschichtlichen Wohnsitze des ganzen Stammes umfasst, sondern nur einen Teil davon, und zwar den, der nach der Errichtung des anscheinend weiten Scupiner Territoriums im Besitz der Urbevölkerung blieb.

Wenn die «Stammesgebiete» der Moesi und Dardani bei Ptolemaios sich als Produkte der Provinzeinrichtung erwiesen, um so deutlicher lässt sich dies im Falle der beiden anderen «Stämme» nachweisen. Weder die Tricornenses noch die Picenses werden anderswo erwähnt. Beide Namen sind Derivate von Ortsnamen, und zwar von Orten, die auf dem Gebiet des betreffenden «Stammes» lagen. Tricornium liegt östlich von Singidunum an der Donau, Pincum östlich von Viminacium. So werden beide Namen als künstliche Bildungen enthüllt, ihre Nichterwähnung in älteren Quellen erweisen sich als selbstverständlich.

Alle vier «Stammesnamen» des Ptolemaios sind also mehr oder weniger willkürliche Bezeichnungen administrative Bezirke, die naturgemäss erst von der Reichsregierung organisiert und benannt wurden. Diese Bezirke waren die civitates peregrinae unter militärischer Aufsicht. Ein Präfekt zweier, bei Ptolemaios angeführten civitates (von denen eine später Untermösen zufiel) ist auch epigraphisch bezeugt.<sup>202</sup>

<sup>196</sup> FLUSS : a. a. O. 2366 und PWRE VIA (1936) 1051.

<sup>197</sup> Vielleicht zwischen dem Margus und Timacus, FLUSS : a. a. O. 2366.

<sup>198</sup> M. FLUSS : a. a. O. 2366. Zur Zeit des Ptolemaios gehören sie zu Untermösen : Ptol. III, 10, 4.

<sup>199</sup> Strabon VII, 3, 8.

<sup>200</sup> A. v. DOMASZEWSKI : Neue Heidelb. Jbb. 1 (1897) 197. A. v. PREMIERSTEIN : JÖ 1 (1898) Bbl. 186.

<sup>201</sup> Vgl. A. v. PREMIERSTEIN : a. a. O. 174 : «von dieser Zeit (Tiberius) hält die Ausdehnung des Namens Moesia für das Land, Moesi (*Mvool*) für die Bevölkerung etwa gleichen Schritt mit dem Zuwachse der Provinz Moesien».

<sup>202</sup> praefectus civit. Moesiae et Treballaiae unter Tiberius : CIL V 1838 = ILS 1349, vgl. PREMIERSTEIN a. a. O. 149, DOMASZEWSKI : a. a. O. 194.



Die Abweichungen der ptolemäischen Angaben von denen der älteren Quellen hat bereits M. Fluss zu erklären versucht:<sup>203</sup> «Es dürfte aber vielfach der althergebrachten politischen Gliederung der Thraker entsprechend bald der Name der Stämme, bald wieder der der Gauverbände verwendet worden sein: so hat Ptol., dessen Namenreihe III, 9, 2; 10, 4 nur wenig Übereinstimmung mit der des Plinius aufweist, die Stämme östlich von den Triballern (bei Plin. IV, 3 die *moesicae gentes*) mit ihren Gaunamen angeführt...» Ptolemaios hat jedoch weitgehend aus den offiziellen Quellen geschöpft. Wenn sich also eine Abweichung in den Benennungen westlich und östlich von den Triballern nachweisen lässt, so muss das bedeuten, dass auch die offiziellen Benennungen dieselbe Abweichungen aufgewiesen haben.

Das Problem der Abweichung des Ptolemaios von Plinius und Strabon ist also eine rein historische Frage: warum hat man nicht, wie in anderen Provinzen, die bodenständigen Stammesgebiete und Stammesnamen beibehalten? Die einfachste Erklärung ist: weil diese Stämme dort und so nicht mehr existierten, wo und wie sie in der vorrömischen Zeit hausten. Das Bevölkerungsbild der Provinz hat demnach im 1. Jh. u. Z. wesentliche Änderungen erfahren; diese lassen sich auch quellenmässig gewissermassen nachweisen. Es handelt sich um die Verpflanzung grosser barbarischer Gruppen von der linken Seite der Donau nach Mösien.<sup>204</sup>

Die erste Ansiedlung, die 50 000 Geten nach Mösien brachte, erfolgte etwa im ersten Jahrzehnt des 1. Jhs. (Strabon VII, 3, 10).<sup>205</sup> Zwischen den Jahren 57—67 u. Z. hat der Legat Ti. Plautius Silvanus eine noch grössere Ansiedlung vorgenommen, in qua plura quam C millia ex numero Transdanuvianorum ad praestanda tributa cum coniugibus ac liberis et principibus aut regibus suis traduxit.<sup>206</sup> Ob diese beiden Ansiedlungen die einzigen im 1. Jh. waren, kann selbstverständlich nicht entschieden werden. Die Angaben können lediglich eine Ansiedlungstätigkeit überhaupt beweisen.

Die künstlichen Benennungen wie *Tricornenses* und *Picenses* dürfen mit diesen, nach Mösien verpflanzten Bevölkerungsgruppen in Zusammenhang gebracht werden, die von ihrer ursprünglichen Siedlungsweise und Gruppenbildungen losgelöst bis zu einem gewissen Grade neu organisiert werden konnten. In dieser Hinsicht ist es fast gleichgültig, ob sie cum principibus aut regibus oder völlig ungebunden herüberkamen. Aber auch die Benennung «Moesi» konnte Transdanuvianer bezeichnet haben: von den Barbaren, die Aelius Catus ansiedelte, heisst es bei Strabon VII, 3, 10: *καὶ νῦν οἰκοῦσιν αὐτόθι Μοισοὶ καλούμενοι* (und dies in einer Zeit, als die Provinz Moesia noch nicht einmal existierte!).

Wir wissen nicht, wann die Ansiedlungspolitik in Moesien ihren Abschluss fand. Da Plautius Silvanus unter Nero die Legation Mösiens innehatte, ist das neue Bevölkerungsbild von Mösien frühestens erst unter den Flaviern zur Ruhe gelangt und konsolidiert. Das Entstehen der neuen, starken Dakermacht unter der Führung des Decebalus liess weitere Ansiedlungen wahrscheinlich nicht zu.

Die Reichsregierung schaute den neuen Reichsangehörigen gewiss mit wenig Vertrauen entgegen. Sie waren ad praestanda tributa gut, aber — besonders nach dem Ausbruch der dakisch-römischen Feindseligkeiten — hat man kaum an ihre Romanisierung gedacht, da diese, innerhalb der Verwaltungsbezirke der Eingeborenen die allmähliche Ausbildung einer Führerschicht und schliesslich die Autonomie mit sich gebracht hätte. Marcus war der erste, der neuangesiedelten Barbaren zugleich auch das römische Bürgerrecht verlieh.<sup>207</sup> Dass die zielbewusste Romanisierung in Obermösien auch erst unter ihm begann, bedeutet naturgemäss nicht, dass die ehemaligen Transdanuvianer bis zu diesem Zeitpunkt als reichsfremde Barbaren angesehen wurden. Die zurück-

<sup>203</sup> A. a. O. 2365.

<sup>204</sup> Vgl. M. FLUSS: a. a. O. 2361 f.

<sup>205</sup> Vgl. A. STEIN: Die Legaten von Moesien (Diss. Pann. I, 11, Bp. 1940) 17.

<sup>206</sup> Vgl. STEIN: a. W. 29 f., D. M. PIPPIDI: SCIV 6 (1955) 382 ff., C. CONDURACHI: SCIV 9 (1958) 129 ff. mit Literatur.

<sup>207</sup> Cass. Dio 71, 19, 1.



haltende, überaus karge Bürgerrechtspolitik in der südlichen, und ihr völliges Fehlen in der nördlichen Provinzhälfte kann aber nur mit einer von den anderen Provinzen grundverschiedenen Behandlung der Eingeborenen erklärt werden. Dazu hat ausser dem Missvertrauen gewiss auch die flüssige, nicht zur Konsolidation gelangte Gesellschaftsordnung einer, aus ihrem organischen Rahmen ausgerissenen Bevölkerung beigetragen.

Trotz mangelhafter Romanisation und Distanzierung der einheimischen Bevölkerung ist Moesia Superior eine Provinz mit regem Städteleben, ausgebautem Limes usw. geworden. Das epigraphisch greifbare Namenmaterial der Bevölkerung hat uns gelehrt, dass das Städtewesen und überhaupt das Provinziale Leben nach römischer Art und Weise von fremden Einwanderern hervorgerufen worden ist, und dass das einheimische Element darin eine nur ganz unwesentlich kleine Rolle gespielt hat.

Kehren wir nun zum Problem der Spaltung der obermösischen Gesellschaft zurück. Diese Spaltung war das Ergebnis einer Isolierung der römisch-städtischen Bevölkerung von der einheimisch-dörflichen, nichtromanisierten Bevölkerung. Damit kann m. E. auch eine weitere bezeichnende Erscheinung in der Geschichte der Provinz geklärt werden.

Unter den Donauprovinzen haben wir vielleicht aus Obermösien die meisten Nachrichten über Latrones-Bewegungen. Es erübrigt sich hier darauf hinzuweisen,<sup>208</sup> dass einer der Mittelpunkte dieser Bewegungen das Tal des Timok war, wo uns aus der Umgebung von Timacum minus manche diesbezügliche Inschriften bekannt sind.<sup>209</sup> Ein weiteres Gebiet der Tätigkeit der Latrones war die Umgebung von Drobeta.<sup>210</sup>

Die ersten Feindseligkeiten brachen unter Marcus aus und griffen auch nach Dalmatien, Makedonien und Dakien (Drobeta) über. Die Ursache der Unruhen lagen gewiss in den Spannungen einzelner Bevölkerungsgruppen; es liegt an der Hand, an die erwähnte Isolierung der unromanisierten Bevölkerung von der romanisierten zu denken. An Gegensätze zwischen Sklaven und Sklavenhalter usw. darf, angesichts der geringen Rolle der Sklaverei in den betreffenden Gegenden nicht gedacht werden.

Die Errichtung der beiden Cohortes Aureliae Dardanorum unter Marcus ist wegen dieser latrones Dardanicæ (SHA v. Marci 21,7) nötig geworden. Freilich stellte man diese Truppen nicht aus den Latrones auf,<sup>211</sup> im Gegenteil waren sie gerade gegen diese gerichtet. Ihre Lager standen im von den Latrones gefährdeten Gebiet. Es ist bezeichnend, dass die Mannschaft beider Cohorten eher aus den besser romanisierten Schichten zusammengestellt wurde: Aurelii gibt es unter den Soldaten nur in kleiner Zahl.<sup>212</sup> Wie bei der Besprechung der Bevölkerung von Naissus gesehen, wurde es in die cohors I Dardanorum meistens aus dem Scupiner Territorium rekrutiert. Auch die cohors II Dardanorum bestand, wie gesehen, aus nicht aus dem Timoktal stammenden Soldaten.

Wie viel Aufmerksamkeit die Regierung dem obermösischen Latrones-Problem geschenkt hat, geht auch aus der Bürgerrechtspolitik des Septimius Severus hervor. Septimii gibt es in der Provinz nur auf zwei Gebieten: im Timoktal<sup>213</sup> und in Prizren,<sup>214</sup> also auf den beiden Latrones-

<sup>208</sup> Ausführlich mit Quellen C. PATSCH: WMBH 8 (1902) 123 ff.

<sup>209</sup> *interfectus a latronibus* CIL 14587=Sp 98, 186=JÖ 3, 143; vgl. auch CIL 8242=Sp 71, 254. Auf CIL 14574 kommt noch ein *interfectus* vor, laut der Ergänzung im CIL l. c. *interfectus a stationariis*. M. E. steckt hinter den [...] *stationarii* eine lokale Benennung der Latrones, da eine Mordtat der *stationarii* auf einer Grabinschrift auszuschreiben kaum jemand gewagt hätte. — Mit den Unruhen im Timoktale hängt auch die Inschrift CIL 14588 zusammen, wo eines Ritters Erwähnung getan wird, der *vitam insidiis in sacra urbe finivit*. Es handelte sich offenbar um eine nach Rom gesandte Botschaft. Dass dies

einem Ritter aufgebracht wurde, versteht sich von selbst. Ob die *insidia* etwas mit den Latrones zu tun haben, mag dahingestellt werden.

<sup>210</sup> C. PATSCH: a. a. O. 124.

<sup>211</sup> Wie M. FLUSS: PWRE XV (1932) 2395 und C. CICHORIUS: PWRE IV (1900) 280 annehmen, vgl. dagegen richtig PATSCH: a. a. O. 125.

<sup>212</sup> Cohors I Dardanorum: CIL 14556, II Dardanorum: Sp 75, 141=98, 179 (*imaginifer*), JÖ 12, 181 (*centurio*). Vgl. noch die Veteranen ohne Angabe der Truppe: JÖ 12, 183; 15, 229; Sp 71, 192; 75, 143.

<sup>213</sup> JÖ 6, 47, 51; 12, 146, Sp 71, 194.

<sup>214</sup> Sp 71, 324.



Gebieten.<sup>215</sup> Ob diese Rechtsverleihungen die nicht romanisierten, aber reichstreuen Eingeborenen trafen, oder ein Mittel der Beruhigung der Latrones waren, kann vorderhand nicht entschieden werden.

Angesichts der mangelhaften Romanisation der Provinz wird uns nicht wundernehmen, dass die Regierung unter und nach Marcus auch andere Mittel zur Beförderung des Städtewesens als die Romanisierung der Eingeborenen verwendet hat. Seit Marcus kam in der Urbanisation der Provinz auch den Orientalen eine Rolle zu.

In den ersten zwei Jahrhunderten lassen sich zwar zahlreiche Zivilpersonen fremder Herkunft in Obermösien nachweisen, die Orientalen sind jedoch am Ende des 2. Jhs in geschlossenen Gruppen und in so hoher Zahl aufgetaucht,<sup>216</sup> dass in ihrem Erscheinen eine bevölkerungspolitische Massnahme der Reichsregierung erblickt werden darf. Auf die einzelnen Zeugnisse für das Vorhandensein orientalischer Elemente haben wir bei der Besprechung der Bevölkerung von Singidunum, Ratiaria, Scupi usw. hingewiesen. Es sei hier schliesslich nur bemerkt, dass das Erscheinen der Orientalen mit frischem Bürgerrecht in Ratiaria (Aurelii) auf die Regierungszeit des Marcus, das Erscheinen der Cilices in Singidunum spätestens auf das Jahr 196 datiert werden kann. Sowohl das neue Bürgerrecht der Orientalen in Ratiaria als die kollektive Bezeichnung «Cilices» in Singidunum (vgl. dazu die *Γαλάται* in Scupi) deuten darauf hin, dass eine gruppemässige Übersiedlung aus dem Orient stattfand. Dass die Orientalen in Ratiaria von Marcus mit Bürgerrecht beschenkt wurden, ist m. E. ein hinreichender Beweis dafür, dass diese Übersiedlung eine Folge von organisatorischen Massnahmen nach den Markomannenkriegen war.

<sup>215</sup> Zu Prizren vgl. die Inschrift aus Orahovac CIL 8242=Sp 71, 254.

<sup>216</sup> Die hier nicht angeführten Angaben s. haupt-

sächlich bei J. DOBIÁŠ: a. a. O. Demnach scheint es, dass das Zuströmen der Orientalen unter Marcus erst beginnt, setzte sich aber im 3. Jh. fort.







# ARCHÄOLOGISCHE BEITRÄGE ZUR GESCHICHTE DER HUNNENZEIT IN UNGARN

## I. EINLEITUNG

Während des letzten Jahrzehntes wurde die archäologische Erforschung der Hunnenzeit in Ungarn öfters diskutiert und es sind auf diesem Forschungsgebiet auch bedeutende Resultate erzielt worden. Trotzdem muss bemerkt werden, dass die wichtigsten Fragen bis jetzt nicht befriedigend gelöst werden konnten. Hier sei in erster Reihe auf die Bestimmung der archäologischen Hinterlassenschaft der Hunnen, bezw. der Hunnenzeit verwiesen. Das bringt natürlich einige Ungewissheit auch bei der zeitlichen Bestimmung des Auftauchens der ersten Hunnenschwärme in Ungarn mit sich. Es besteht heute noch nicht die Möglichkeit, die Aufzeichnungen der zeitgenössischen Autoren an dem archäologischen Material zu überprüfen. So lässt sich heute das ethnische Bild der Spätsarmatenzeit, bezw. des Beginns der Hunnenzeit — auch in groben Umrissen — immer noch schwer entwerfen.

Gy. László und J. Harmatta haben die gesellschaftliche Struktur des Hunnenreiches im ersten Viertel des 5. Jahrhunderts, einerseits durch Analyse des goldenen Bogens von Jakuszwice und eines Goldblechs von Pécsüzög, andererseits durch Auswertung bzw. Revision der einschlägigen historischen Quellen mit bedeutendem Erfolg zu rekonstruieren versucht.<sup>1</sup> N. Fettich untersuchte neuerdings, in Zusammenhang mit dem Fund von Szeged-Nagyszéksós, die Schmuck- und Gebrauchsgegenstände in erster Reihe unter technischem und stilkritischem Gesichtspunkt. Somit gelang es ihm weitere Funde diesem Kreis zuzuordnen.<sup>2</sup> Eine offene Frage blieb allerdings fast in jedem Fall, ob die untersuchten Funde das Eigentum eines vornehmen Hunnen, oder aber des Führers eines unter hunnischer Herrschaft stehenden Volkes darstellen. Die ungarischen Forscher konnten bis jetzt in Richtung der Klärung der spezifisch hunnischen Charakterzüge des Fundmaterials nicht endgültige Resultate erzielen.

Vor allem ist in den vorliegenden Arbeiten nur von der Führerschicht des Hunnenreiches die Rede. Bis jetzt haben wir aber kaum etwas getan, um die vielfältige archäologische Hinterlassenschaft des hunnischen Volkes selbst zu klären.<sup>3</sup> Seit der zusammenfassende Arbeit von A. Alföldi wurden die bereits damals eingesetzten Forschungsarbeiten in dieser Richtung nicht fortgesetzt.<sup>4</sup> Es ist wohl überflüssig die Wichtigkeit dieser Fragen zu betonen und es sei auch hinzugefügt, dass der Grund der Vernachlässigung dieser Forschungen in dem Mangel an gut beobachteten Funden zu suchen ist. Man kann als Ergebnis in dieser Richtung nur den Versuch verbuchen, den archäologischen Denkmalbestand der mit germanischen Elementen stark durchmengten spätsarmatischen Bevölkerung der Hunnenzeit bestimmt zu haben.<sup>5</sup> Auf die Mängel dieses Versuches, die nur eine Folge davon sind, dass wenig Material zur Verfügung steht, hat die unga-

<sup>1</sup> J. HARMATTA: The golden bow of the Huns. Acta Arch. Hung. 1 (1951), 107—151. Gy. LÁSZLÓ: The significance of the Hun golden bow. Acta Arch. Hung. 1 (1951), 91—106.

<sup>2</sup> Fettich 1953.

<sup>3</sup> Dies wurde auch durch HARMATTA betont: im

Geleitwort zu FETTICH, 1953, S. 106. Auch ausführlicher behandelt: J. HARMATTA: The dissolution of the Hun Empire I. Hun society in the Age of Attila. Acta Arch. Hung. 2 (1952), 277—279.

<sup>4</sup> ALFÖLDI 1932.

<sup>5</sup> Sarmatenzeit III, 236—260.



rische Kritik bereits hingewiesen.<sup>6</sup> So lange wir jedoch nicht über in jeder Hinsicht gut beobachtete Funde verfügten, erschien es zwecklos, die Frage nochmals zu behandeln.

Im Winter 1949—1950 kamen Gräber in Csongrád zum Vorschein, die, wie wir noch sehen werden, in das letzte Drittel des 4. und erste Hälfte des 5. Jahrhunderts zu datieren sind. Der Bestattungsritus konnte ziemlich gut beobachtet werden; ferner ermöglichten die geschlossenen Gräberfunde viele bis jetzt nicht genauer bestimmbare Streufunde bzw. Fundplätze hier einzureihen. Das Fundmaterial dieses Gräberfeldes ermöglichte es weiterhin, die bereits bis jetzt an das Ende der Sarmatenzeit datierten Funde chronologisch näher zu bestimmen und sie nach einzelnen Gruppen zu sichten. Somit wurde auch die Untersuchung der Beziehungen des Karpatenbeckens zu den russischen und den östlichen Gebieten ermöglicht. Dadurch werden einige historische Fragen nicht nur aufgeworfen, sondern es wird auch ihre Lösung ermöglicht. Damit gelangen, auf Grund des Fundinventars dieses Gräberfeldes, wichtige Daten über die ethnische Schichtung der hunnenzeitlichen Bevölkerung Ungarns in unsere Hand und lassen sich vielleicht einmal auch die Stammessitze der einzelnen Volksgruppen bestimmen.

Weiter unten sollen nun die Funde des Gräberfeldes von Csongrád beschrieben und abschliessend mehrere hier einzureihende, noch unveröffentlichte, oder wenig bekannte Funde untersucht werden. Es sei noch bemerkt, dass die Fundobjekte des genannten, hochwichtigen Gräberfeldes im Historischen Museum (Ung. Nationalmuseum) Budapest aufbewahrt werden.

## II. BESCHREIBUNG DER FUNDE

### 1. Csongrád-Kenderföldek (Hanffelder)

Nordwestlich von der Stadt wurde im Jahre 1949—50 jene Kaserne gebaut, auf deren Gebiet und teilweise ausserhalb derselben sich das erwähnte Gräberfeld erstreckte. Es lag auf einem in N-, dann in NO-Richtung hinziehenden Hügelrücken (Abb. 1). Es soll bereits jetzt die Aufmerksamkeit auf die Tatsache gelenkt werden, dass sich auf demselben Hügelrücken, doch in einer Entfernung von 1200—1300 m (Werbőczy Strasse), die aus derselben Zeit stammenden sarmatischen (Abb. 1, Fundort 5) und gotischen Gräber (Abb. 1, Fundort 6) lagen. Der sich unmittelbar bis zur Stadt ausdehnende Hügelrücken hiess früher «Elsőpart». Dieser Name ist heute kaum mehr gebräuchlich. Die Einwohner von Csongrád nennen dieses Gebiet, wo die Kaserne und der Friedhof liegen, «Kenderföldek» (Hanffelder) und deshalb ist es angebracht, bei dieser Bezeichnung zu bleiben.<sup>7</sup> Die Untersuchung des Gräberfeldes wurde im Winter 1949—50 während einer Rettungsgrabung durchgeführt.<sup>8</sup> Der rasche Bau, die Kälte und die Bauvorschriften (z. B. Verbot dort zu photographieren) sind die Gründe, warum in dem Grabungsprotokoll Mängel konstatierbar sind. Trotzdem scheint es angebracht zu sein, das nicht vollständig ausgegrabene Gräberfeld zum Ausgangspunkt weiterer Untersuchungen zu nehmen.

*Grab 1.* Gestörtes Kinderskelett. T des Grabes: 176 cm, Br: 85 cm, L: 170 cm. Orientierung: S—N.<sup>9</sup> Das Skelett befand sich in gestreckter Lage. Die gestörten Knochen waren über der Brust zusammengeworfen. Beigaben: 1. Beim Hals drei grüne Glasperlen (Taf. II, 9—11), darunter eine zylindrische, und zwei flache runde. 2. Innerhalb des rechten Ellbogens doppelkegelstumpfförmiger, schwärzlich brauner Spinnwirtel (Taf. II, 6). 3. Bei den Füßen, in der Ostecke des Grabes drei Bruchstücke einer an beiden Enden zurückgebogenen Sargklammer (Taf. II, 7—8).

*Grab 2.* Gestörtes Männerskelett. Seine L: 165 cm. T des Grabes: 170 cm, Br: 98 cm, L: 190 cm. Orientierung: S—N. Das Skelett war in der Brustgegend gestört. Beigaben: 1. Vor den Fingerknochen der rechten Hand stark oxydierte Schmiedezange mit dem Stiel gegen die Hand gewendet (Taf. I, 3). Erhaltene L: 24 cm. 2. Neben der Zange Eisenhammer mit viereckigem Durchschnitt. Das eine Ende hat einen Nacken, das andere eine quär stehende Schneide (Taf. III, 1a-b). L: 16 cm, Dm des Schaftloches: 1,5 cm. 3. Eben dort befand sich ein Eisenbohrer mit viereckigem Querschnitt. Erhaltene L: 13,2 cm (Taf. II, 3). 4. Über der Brust zusammengeworfen vier-fünf an beiden Enden zurückgebogene Sargklammern (Taf. III, 2—11, 13—20). Ihre Breite: ca 1,5 cm. 5. Eben dort das Bruchstück eines bohrerartigen Eisengegenstandes (Taf. III, 12).

*Grab 3.* In 150 cm Tiefe das gestörte Skelett eines Erwachsenen. Es blieben nur die Beinknochen erhalten. Orientierung: S—N. Beigaben blieben nicht erhalten.

<sup>6</sup> HARMATTA 1952 und KOVRIG 1953.

<sup>7</sup> Für die topographischen Angaben und für den Situationsplan bin ich Dr. L. TARY, Arzt in Csongrád, zu Dank verpflichtet. Besonderer Dank gebührt ihm aber vor allem dafür, dass er die Aufmerksamkeit des Ung. Nationalmuseums auf diese hochwichtige Fundstelle gelenkt und die Ausgrabungen unterstützt hatte.

<sup>8</sup> Die Ausgrabung wurde durch E. ZALOTAY geleitet; es nahmen daran auf kürzere oder längere Zeit J. KOREK, J. NEMESKÉRI und Unterzeichneter teil. Als Grundlage der Veröffentlichung dienen das Fundprotokoll und die Situationspläne von E. ZALOTAY.

<sup>9</sup> Bei der Orientierung bezeichnet die an erster Stelle angeführte Angabe die Richtung des Kopfes.



**Grab 4.** In 150 cm Tiefe Männerskelett. Der Schädel, mit Ausnahme des Unterkiefers, und die Brustknochen waren gestört. L des Grabes : 186 cm, seine Br : 80 cm. L des Skelettes vom Unterkiefer gemessen : 141 cm. Orientierung : S—N. Beigaben : 1. Neben dem linken Schulterknochen zwei dreiflügelige Pfeilspitzen aus Eisen (Taf. IV, 5—6). Sie haben einen Schaftdorn. 2. Rechts beim Beckenknochen zwei kleinere dreiflügelige Pfeilspitzen aus Eisen (Taf. IV, 2—4; 2 und 3 gehören zur selben Pfeilspitze). 3. Beim unteren Ende der Wirbelsäule kleine ovale Eisenschnalle (Taf. IV, 8). Der Schnallendorn liegt auf dem Schnallenring. 4. Eisenmesser im Becken mit der Spitze gegen den Kopf liegend (Taf. IV, 1). 5. Am unteren Teil des rechten Beckenknochens ein Silberdenar der Faustina sen. (gestorben im Jahre 141) (Taf. IV, 7). 6. Ebendort stark abgenutztes Silexstück. 7. Ebendort grössere ovale Eisenschnalle (Taf. IV, 9). 8. Ebendort kleines Graphitstück.

**Grab 5.** Ein durch die Arbeiter gestörtes Grab, nur die Beinknochen waren in der ursprünglichen Lage. Orientierung : S—N. Angeblich aus diesem Grab stammen folgende Gegenstände : 1. Lichtblauer Glasbecher (Taf. VII, 22). Der Boden ist leicht eingedellt und der Rand ladet etwas aus. Die Seite ist mit einer halbkreisbogenförmigen, plastischen Linie verziert. Angeblich lag er bei dem linken Knie. 2. Stark oxydiertes Eisenlanzenspitze (Taf. I, 4). Erhaltene L : 24,5 cm, davon beträgt die Tülle 8,5 cm. In der Längsachse befindet sich an beiden Seiten je eine Rippe. 3. Stark oxydiertes Eisenmesser mit geradem Rücken (Taf. IV, 15).

**Grab 6.** In 150 cm Tiefe Frauenskelett. Seine L : 159 cm. L des Grabes : 200 cm, Br : 80 cm. Orientierung : SSO—NNW. Es lag in gestreckter Lage auf dem Rücken. Beigaben : 1. An beiden Schläfen je ein aus dünnem Bronzedraht (Querschnitt rund) hergestellter Ohrring (Taf. IV, 12—13). 2. Auf dem linken Schulterknochen eine Bronzefibel mit seitlich umgeschlagenem Fuss und eiserner Nadelkonstruktion (Taf. IV, 14). 3. Auf dem rechten Schulterknochen Eisenschnalle mit seitlich umgeschlagenem Fuss (Taf. IV, 10). 4. In dem Grab lagen zerstreut noch Perlen : zwei kleine zylindrische aus roter Pasta, eine kleine runde grüne und eine zweifach gerippte aus blauem (?) Glas.

**Grab 7.** Durch die Arbeiter aufgewühltes Frauengrab. Man konnte keine Beobachtungen machen. Angeblich aus diesem Grab stammt der doppelkegelstumpfförmige graue Spinnwirtel : Taf. IV, 18.

**Grab 8.** In 150 cm Tiefe Frauenskelett ; seine L : 148 cm. L des Grabes : 220 cm, Br : 70 cm. Orientierung : SSO—NNW. Auffallend ist die lange Grube des Grabes. Der Schädel befand sich in einem Abstand von 45 cm vom Ende des Grabes. Beigaben : 1. Beim rechten Beckenknochen doppelkegelstumpfförmiger, grauer Spinnwirtel (Taf. IV, 11). 2. Kurzes Eisenmesser mit spitzer Schneide (Taf. IV, 16) und einem Teil des Griffdornes. Der eine Bronzeniet, womit der Holzgriff befestigt wurde, blieb erhalten.

**Grab 9.** In 146 cm Tiefe gestörtes Männerskelett ; seine L : 162 cm. Orientierung : S—N. L des Grabes : 180 cm. Der Schädel und ein Teil des Beckens waren gestört. Beigaben : 1. Neben dem linken Beckenknochen Eisenmesser (Taf. V, 1) mit der Spitze gegen die Füße. 2. Auf der Messerspitze ein Silberdenar des Marcus Aurelius ; Prägung aus den Jahren 175—177 n. Chr. (Taf. IV, 17). 3. Vor den Fussknochen, in einem Abstand von 10 cm, lichtgrüner, runder Glasbecher (Taf. VII, 21). 4. Bei der rechten Ferse und den rechten Fusswurzelknochen zwei, um das Glas herum weitere zwei, an beiden Enden zurückgebogene Sargklammern aus Eisen (Taf. V, 2, 4, 6—7, 10).

**Grab 10.** Gestörtes Frauengrab (?) in der Tiefe von 130 cm. Orientierung : S—N. Das Skelett war sehr schlecht erhalten. Am Becken lagen die Bruchstücke eines Eisenmessers (Taf. V, 6).

**Grab 11.** Frauen(?)skelett in sitzender Hockerlage. T : 150 cm. Beigabe : Über dem linken Schulterknochen gefundenes schlecht erhaltenes Eisenmesser (Taf. V, 17, 18, 20).

**Grab 12.** Frauen(?)skelett in sitzender Hockerlage. T : 100 cm. Die Knochen und die Beigaben lagen in einem Haufen. Von den Langknochen standen mehrere senkrecht in der Erde. Beigaben : 1. Vollkommen oxydiertes Eisenmesser beim rechten Schlüsselbein. 2. Am linken unteren Teil des Brustkorbes ebenso schlecht erhaltene Eisenschnalle. 3. Am unteren Teil des rechten Brustkorbes gut geschlammtes, auf der Drehscheibe erzeugtes, kugeliges Gefäss (Taf. VII, 15).

**Grab 13.** Männerskelett in sitzender Hockerlage. T : 100 cm. Beigaben : 1. Beim rechten Oberschenkelknochen eine Eisenlanzenspitze mit der Spitze gegen den Schädel (Taf. XVII, 2). Erhaltene L : 27,2 cm, davon beträgt die Tülle 11 cm. 2. Zwischen den Fersen kelchartiger, lichtgrüner Glasbecher (Taf. VII, 19). Der Boden ist omphalosartig ausgebildet. Der Rand ladet stark aus.

**Grab 14.** Frauenskelett in sitzender Hockerlage ; Grabestiefe 110 cm. Beigaben : 1. An beiden Schläfen je ein Ohrring mit offenen Enden aus Silberdraht mit rundem Querschnitt (Taf. V, 13—14). 2. Unter dem Unterkiefer grössere runde Perle (Taf. V, 12). Sie ist ziegelrot mit schwarzer Glasur. 3. Bei der linken Hand doppelkegelstumpfförmiger grauer Spinnwirtel (Taf. XVIII, 13).

**Grab 15.** Ganz verwesenes Skelett in der Tiefe von 110 cm. Die Umriss des Grabes waren durch die abweichende Farbe der Füllerde in dem gelben Sand gut sichtbar. Von dem Skelett blieben nur Splitter erhalten. Orientierung : S—N. Beigaben : 1. Beim linken Ellbogen der Ring einer Eisenschnalle (?). (Taf. V, 19). 2. Bei der rechten Hand doppelkegelstumpfförmiger Spinnwirtel (Taf. V, 22). 3. Bei der linken Ferse das Bodestück eines dunkelgrauen, gut geschlammten, auf Drehscheibe erzeugten, krugförmigen Gefässes (Taf. XVI, 10). 4. In der Graberde lag das Randstück eines ziegelroten Gefässes (Taf. V, 23).

**Grab 16.** In 140 cm Tiefe Männerskelett ; seine L : 178 cm. Orientierung : S—N. Beigaben : 1. Quer über der Brust eine Lanzenspitze aus Eisen mit der Spitze gegen den Schädel (Taf. XIX, 1). Erhaltene L : 39, davon beträgt die Tülle 15 cm. 2. Bei der linken Hand die Bruchstücke eines kleinen Eisenmessers. 3. In der Mitte des Brustknochens ein Silberdenar des Gallienus (253—268 n. Chr.). 4. Bei der linken Ferse eine Tasse ; ihr Henkel ist abgebrochen. Sie ist grau, wurde auf Drehscheibe erzeugt und ist gut geschlammmt (Taf. VII, 1). Die Schulter ist mit eingeglätteten, sich kreuzenden Strichen verziert. 5. In der Graberde befanden sich Stücke der Spirale und der Nadel einer Eisenschnalle (Taf. V, 21).

**Grab 17.** Männerskelett in gestreckter Rückenlage. T : 130 cm. Orientierung : S—N. Interessant war hier die Beobachtung, dass in das 2 m lange Grab die Leiche zerschnitten niedergelegt wurde. In dem südlichen Teil desselben lag der Schädel und der Brustkorb, in dem nördlichen die Beinknochen mit den Becken-



knochen. Zwischen beiden Teilen betrug der Abstand 50 cm. Im Grab waren keine Anzeichen vorhanden, die die Annahme der Störung zuließen. Beigaben: 1. Links bei dem Schädel waren zwei, bei der rechten Schulter eine, und auch bei dem rechten Beckenknochen eine an beiden Enden zurückgebogene Sargklammern (Taf. V, 3, 5, 8, 11; Taf. VI, 1). 2. Über der linken Schulter Bruchstücke einer Fibel wahrscheinlich mit halbscheibenförmigem Kopf (Taf. V, 16). Es blieb der mit Kugel versehene Rahmen des halbscheibenförmigen Kopfes erhalten. Diesem Teil schliesst sich das Bruchstück der Nadelspirale an. 3. Am unteren Teil des rechten Brustkorbes kleines Eisenmesser (Taf. V, 9). 4. Beim linken Ellbogen Stück eines Eisendrahtes mit Schlackenstück. 5. In dem Becken ovale Eisenschnalle mit auf dem Ring anliegenden Dorn (Taf. V, 15).

*Grab 18.* In sitzender Hockerlage befindliches Skelett in 115 cm Tiefe. Bei den Fersen graues, gut geschlammtes, auf Drehscheibe erzeugtes, kugeliges Gefäss (Taf. XVI, 13). Die Schulter ist mit senkrechten, eingeläteten Strichen verziert.

*Grab 19.* Skelett eines Mannes (?) in gestreckter Rückenlage. T: 115 cm. Orientierung: S—N. Beigaben: 1. Auf beiden Schläfen je ein Ohrring aus dünnem Bronzedraht (Taf. VI, 7—8). Das eine Ende ist ringförmig zurückgebogen, das andere hakenförmig gebildet. 2. Auf der linken Schulter Bruchstücke einer Eisenfibel. 3. Auf dem Beckenknochen eine stark oxydierte Eisenschnalle (Taf. VI, 6).

*Grab 20.* In dem sich in S—N-Richtung erstreckenden Grab waren die Knochen vollständig verwest. Auf den Knochensplittern konnte man Eisenoxydspuren feststellen.

*Grab 21.* In 115 cm Tiefe ein sich in S—N-Richtung erstreckendes Grab, worin die Knochen vollständig verwest waren. Es enthielt keine Beigaben.

*Grab 22.* In 80 cm Tiefe Skelett in sitzender Hockerlage. Die Unterarmknochen lagen waagrecht, die Oberschenkelknochen befanden sich zwischen den Rippen und der Schädel über dem Beckenknochen. Das Grab war in ganzer Länge angelegt als ob ein in gestreckter Lage zu Bestattender hineingelegt werden sollte. Das Grab enthielt keine Beigaben.

*Grab 23.* Skelett in sitzender Hockerlage, doch waren die Knochen verwest. Das Grab hatte die übliche Länge, doch wurde die Leiche in dem südlichen Teil niedergelegt. Beigaben: 1. In der Beckengegend kleine ovale Silberschnalle, ihr Dorn liegt auf dem Ring auf (Taf. VI, 2). Die Wurzel des Dornes ist quer gerillt und ist senkrecht abgeschnitten. 2. In der Gegend des rechten Oberschenkelknochens der obere Teil eines einhenkeligen Kruges aus grauem, körnigem Ton (Taf. XVI, 15). Der profilierte dicke Rand ist ausladend. Der Hals ist mit senkrechten eingeläteten Strichen verziert. Am unteren Halsteil und an der Schulter befinden sich drei eingeritzte umlaufende Linien.

*Grab 24.* In sitzender Hockerlage befindliches, fast vollständig verwestes Skelett. Beigaben: 1. Am linken Beckenknochen Silberschnalle (Taf. VI, 3). Die beiden Enden des Dornes sind gerillt und er ist auf den Schnallenring gebogen. 2. Rechts vom Skelett der mittlere Teil eines grauen, gut geschlammten, auf Drehscheibe erzeugten Gefässes (Taf. XI, 7). Es wurde bereits zerbrochen ins Grab gelegt. Über dem Bauchumbruch ist es mit zwei parallelen umlaufenden Wellenlinien verziert. An der Stelle des Henkelansatzes ist die Gefässwand durchlocht und hierher passt das Saugröhrchen gefunden im *Grab 28* (Taf. VIII, 1). Dies beweist also, dass die zerbrochenen Stücke eines Gefässes in mehrere Gräber als Beigabe mitgegeben wurden. Siehe die Rekonstruktion des Gefässes auf Taf. XXV, 3.

*Grab 25.* In 120 cm Tiefe in gestreckter Rückenlage befindliches, gestörtes Skelett. Richtung: N—S. der Kopf lag nach N. Als einzige Beigabe befand sich nur ein einhenkeliger Krug neben dem Schädel (Taf. XVIII, 18). Er ist grau, gut geschlammmt, auf Drehscheibe erzeugt. Der Rand ladet aus; der längsgerippte Henkel geht vom dicken Rand aus. Die Mitte des Henkels ist mit einer senkrechten, eingeläteten Wellenlinie verziert. Bis zur Bauchmitte ist er mit senkrechten parallelen eingeläteten Stricheln verziert. H: 29,5 cm.

*Grab 26.* Ganz verwestes Skelett in 110 cm Tiefe. Die Umrisse des Grabes waren gut sichtbar, doch entdeckten wir darin weder Knochen, noch Beigaben.

*Grab 27.* 65 cm langes Kinderskelett in 80 cm Tiefe. Orientierung: S—N. Es war fast vollständig verwest. Unter dem Unterkiefer befand sich eine Perlenschnur: drei runde aus Karneol, zwei flache runde aus rotem Glas, drei ebensolche, doch grüne, aus Glas, zwei ebensolche weisse aus Glas, eine ebensolche aus gelbem Glas, zwei ebensolche lila Glasperlen und Pastaperlen (Taf. VI, 4).

*Grab 28.* Vollständig verwestes Skelett in 115 cm Tiefe. Die Richtung des gut erkennbaren Grabes: S—N. Beigaben: 1. An der Stelle des rechten Handgelenks der Bronzebeschlag einer Scheide (Taf. VIII, 2). Er bedeckte sicher den Scheidenrand eines Eisenmessers. Der Seitenbeschlag ist in der Mitte breiter. Dieser Beschlag war mit vier Nieten an die Scheide befestigt (Taf. VIII, 4). Die Innenränder sind gekerbt. Br: 4,5 cm (Taf. XXV, 8). 2. An der Stelle des rechten Beckenknochens aus Knochen geschnitzte Schnalle. Nur die Patina des Bronzedornes ist sichtbar (Taf. VIII, 3). 3. Ungefähr neben der Stelle des rechten Oberschenkelknochens graue Saugröhre eines gut geschlammten Gefässes (Taf. VIII, 1). Sie gehörte zu dem Gefäss des Grabes 24.

*Grab 29.* Fast vollständig verwestes nach S—N orientiertes Kinderskelett in 85 cm Tiefe. Beigaben: 1. In der Grabesmitte halbkugelförmige Bronzeschelle (Taf. VI, 11; Taf. VII, 10). Das Hängeglied aus Bronzedraht ist im Inneren ringförmig zurückgebogen. Der Klöppel fehlt. 2. Zu der Schelle gehörige, in der Mitte durchlochte runde Bronzeplatte (Taf. VI, 12). Es ist keine Spur der Befestigung erkennbar, obwohl es genau den unteren Teil der Schelle deckt. Sie wurde von einem Arbeiter in vier Stücke zerschnitten; im Grabe war sie ganz. 3. In die Mitte der Platte war ein Niet aus Silber befestigt (Taf. VI, 10). 4. Muschel mit zwei Löchern (Taf. VI, 25). 5. Aus dem Grabe stammt noch eine flache, runde Bernsteinperle (Taf. VI, 9) und grössere kugelige Pastaperle mit wellenförmigen und runden weissen Einlagen (Taf. VI, 5).

*Grab 30.* In sitzender Lage befindliches, nach S—N orientiertes Männerskelett in 110 cm Tiefe. Es war tatsächlich in sitzender Lage beigesetzt worden, da die Beinknochen ausgestreckt, parallel nebeneinander und der Oberkörper auf den Beinknochen lagen. Beigaben: 1. Mehrere Okkerschollen (?) (Taf. VI, 18—21). 2. Bruchstück eines Eisenmessers (Taf. VI, 15). 3. Bruchstücke von an beiden Enden zurückgebogenen Sargklammern (Taf. VI, 13—14, 16—17, 22—23).



*Grab 31.* Schlecht erhaltenes Skelett in sitzender Hockerlage. T: 90 cm. Die Knochen lagen in einem Haufen beisammen. Es wurden hier die Bruchstücke einer Eisenlanze entdeckt, doch konnte nicht beobachtet werden, neben welchem Körperteil sie ursprünglich lag (Taf. VI, 24).

*Grab 32.* Gut erhaltenes Männerskelett in gestreckter Rückenlage. T: 160 cm, L des Skelettes: 165 cm. Orientierung: S—N. Beigaben: 1. Unter dem Unterkiefer Eisenklumpen. 2. Aussen neben dem rechten und dem linken Knie an beiden Enden zurückgebogene Sargklammern (Taf. VII, 11—12). 3. Neben der rechten Ferse Eisenring (Taf. VII, 13). 4. In der Füllerde des Grabes zwei Bruchstücke einer grauen Schüssel aus gut geschlammtem Ton (Taf. VII, 17, 25).

*Grab 33.* Skelett einer Frau (?) in sitzender Lage. Das Grab enthielt keine Beigaben.

*Grab 34.* Schlecht erhaltenes Skelett eines 6—7jährigen Kindes in sitzender Hockerlage. T: 145 cm. Beigaben: 1. Über den Enden der Schlüssel- bzw. Oberarmknochen je ein Ohrring mit kubooktaederförmigen Enden (Taf. VIII, 6—7). Die Seiten des Kubooktaeders sind mit weissen Glaseinlagen verziert. 2. Beim Hals schwarze und einige weisse kleine Pastaperlen (Taf. VIII, 8; Perlen unmittelbar über der Nummer 8). 3. Vom Hals bis zu den Beinknochen zerstreut kleine runde grüne Glasperlen; es befanden sich unter diesen auch eine grössere runde aus weissem Stein, eine prismatische aus Calcium, eine grössere, eher zylindrische, aus blauem Glas (Taf. VIII, 8). 4. Zwischen der vierten und fünften Rippe grössere zylindrische weisse Steinperle (Taf. VIII, 5). 5. In der Füllerde des Grabes Randstück einer grauen Schüssel (?) aus gut geschlammtem Ton. Der Hals ist mit einer Rippe verziert (Taf. VIII, 9). 6. Ebendort Bodenstück einer grauen Schüssel (?) aus gut geschlammtem Ton mit einem Teil der Gefässwand.

*Grab 35.* Sehr schlecht erhaltenes Skelett eines Mannes (?) in sitzender Hockerlage. T: 135 cm. Beigaben: 1. In der Erdschicht über dem Skelett die Rand- und Seitenstücke einer grauen Schüssel aus gut geschlammtem Ton (Taf. VIII, 10). Unter dem Rand und an dem Seitenstück Löcher, die zur Befestigung der Stücke dienten. 2. Auf dem Beckenknochen leicht ovale Silberschnalle mit Dorn, der länger ist als der Schnallenring (Taf. VIII, 11). Die beiden rechteckigen Bleche der Riemenplatte, ebenfalls aus Silber, sind mittels eines Nietes zusammengehalten. Sie ist mit dem unteren Teil nach oben gewendet abgebildet (die untere Platte ist kleiner).

*Grab 36.* Männerskelett auf dem Rücken in gestreckter Lage in 95 cm Tiefe. Orientierung: S—N. Die Becken- und Oberschenkelknochen fehlten. Das Grab enthielt keine Beigaben.

*Grab 37.* Sehr schlecht erhaltenes Frauenskelett in sitzender Hockerlage. T: 170 cm, L des Grabes: 100 cm. Orientierung: S—N. Beigaben: 1. Im Schoss des Skelettes, zwischen den Fingerknochen der rechten Hand, grauer kegelstumpfförmiger Becher aus gut geschlammtem Ton. (Taf. VII, 6). Die Seitenwand wird durch zwei umlaufende Leisten in drei Felder gegliedert. Die zwei unteren sind mit senkrechten parallelen Kanneluren verziert. Die Oberfläche ist bröckelig. Der obere Teil scheint glatt zu sein. 2. Vor dem Gefässrand ovale, grössere Eisenschnalle (Taf. VIII, 13). 3. Neben der Eisenschnalle doppelkegelstumpfförmiger, graugelber Spinnwirtel (Taf. VIII, 14). 4. Neben dem Schädel, in der Höhe des rechten Schüsselbeines, Eisensichel mit umgeschlagenem Fuss (Taf. VIII, 12). Sie mag vielleicht eine Fibel mit seitlich umgeschlagenem Fuss gewesen sein, doch ist der Fuss dermassen oxydiert, dass die Konstruktion mit Sicherheit nicht festgestellt werden kann.

*Grab 38.* Skelett eines fast stehend bestatteten Individuums, T: 70 (?) cm. In dem fast 120 cm langen Grab war in der einen Ecke eine Grube eingetieft und in derselben war der Mann (?) mit den leichtgebogenen Knien gestellt worden. Richtung des Grabes: S—N. Neben den Oberarm- und den Oberschenkelknochen lagen mehrere an beiden Enden zurückgebogene Sargklammern aus Eisen (Taf. IX, 1—9).

*Grab 39.* In 130 cm Tiefe gestörtes Frauenskelett. Es befand sich auf dem Rücken in gestreckter Lage. Seine L: 140 cm. Der Brustkorb war vollkommen aufgewühlt. Beigaben: 1. Links beim Beckenknochen doppelkegelstumpfförmiger grauer Spinnwirtel (Taf. IX, 15). 2. In der Füllerde des Grabes wurde ein Eisenmesser gefunden (Taf. IX, 21). 3. Ebenfalls in der Füllerde des Grabes lag ein Eisengegenstand unbekannter Gebrauchsbestimmung, vielleicht Bruchstück einer Sargklammer (?) (Taf. IX, 12).

*Grab 40.* In 150 cm Tiefe Männerskelett; seine L: 170 cm. Der rechte Oberarm lag über dem Beckenknochen (gestört?). Orientierung: S—N. Beigaben: 1. Links neben dem Schädel grössere graue Schüssel mit schrägem Rand, der mit einer eingeglätteten Wellenlinie verziert ist (Taf. XVI, 8). 2. Neben dem rechten Handgelenk, doch zwischen Hand und Körper, ein Silberdenar des Antoninus Pius (138—161) (Taf. IX, 10). 3. Am Rand des rechten Beckenknochens Eisenstück zum Feuerschlagen, samt zwei Feuersteinen (Taf. IX, 13, 11, 14). 4. Neben dem rechten Handgelenk kurzes zurückgebogenes Eisenschwert (Taf. I, 8). Ganze L: 44,5 cm, Br: der Klinge: 4,5 cm. Die Klinge ist unter dem Griff mit zwei Einschnitten gegliedert. L der Griffzunge: 6 cm. 5. Am linken Beckenknochen Eisenmesser, mit der Spitze in der Richtung der Wirbelsäule liegend (Taf. IX, 16).

*Grab 41.* Skelett einer Frau (?) in sitzender Hockerlage. T: 110 cm. Beigaben: 1. In der Füllerde der nördlichen Grabhälfte die Bruchstücke einer grauen Schale aus gut geschlammtem Ton (Taf. X, 6). 2. In der Graberde Eisenbruchstücke (Taf. X, 3—4), wahrscheinlich Bruchstücke eines Messers.

*Grab 42.* Kindergrab in 90 cm Tiefe. Orientierung: S—N. Die Knochen waren verwest, es blieb vom Skelett nichts erhalten. In der Nordecke des Grabes kleinere graue Schale mit tiefsitzendem Bauchumbruch, aus gut geschlammtem Ton (Taf. VII, 4).

*Grab 43.* Schlecht erhaltenes Skelett einer Frau (?) in sitzender Hockerlage. T: 80 cm. Von nicht genauer bestimmbarer Stelle des Grabes kamen Bruchstücke eines Eisenbleches zum Vorschein (Taf. IX, 19—20). Wahrscheinlich sind sie Bruchstücke von eisernen Sargklammern.

*Grab 44.* In dem Grab waren nur die Spuren des Skelettes erhalten, doch war es schon verwest. Wahrscheinliche Orientierung: S—N. Die einzige Beigabe war das Bruchstück eines grauen, gut geschlammten Gefässes, möglicherweise eines einhenkeligen Kruges (Taf. XVI, 3 ist ergänzt). Von dem erhaltenen Randstück ist es erkennbar, dass der Hals deutlich abgesetzt war.

*Grab 45.* Anscheinend gestörtes Männerskelett. T: 105 cm. Das Skelett befand sich in gestreckter Rückenlage. Der Schädel wurde im Becken entdeckt und der Unterkiefer am rechten Schlüsselbein. Möglicherweise lag in dem Grab die Leiche eines Hingerichteten. Beigaben waren keine vorhanden.



*Grab 46.* In sitzender Hockerlage befindliches Skelett eines Erwachsenen. T: 110 cm. Beigaben: 1. Spitze eines Eisenmessers (Taf. IX, 18). 2. Bügel einer Eisenfibel mit einem Teil der Spirale. Stark oxydiertes Stück (Taf. IX, 17).

*Grab 47.* Sitzend bestattetes Skelett eines Mannes (?). T: 115 cm. Das Grab hatte die gewöhnliche Länge (180 cm) und wahrscheinlich in der Südhälfte lag das Skelett. Beigaben: 1. Beim Nordende des Grabes die Bruchstücke einer grauen, zweihenkeligen Amphore aus gut geschlammtem Ton (Taf. VII, 7). Die Abbildung zeigt das ergänzte Gefäss. Die Löcher den Bruchflächen entlang zeigen, dass das Gefäss bereits zerbrochen als Beilage niedergelegt wurde. Über dem Bauch ist das Gefäss mit senkrechten Kanneluren verziert. 2. Hinter dem Becken stark oxydiertes Eisenmesser (Taf. X, 1; die Griffzunge Abb. 7 mag vielleicht zu diesem Messer gehört haben). 3. Unter den Knochen die Spitze oder der Griffdorn eines anderen Eisenmessers (Taf. X, 9). 4. Ebendort runde Eisenschnalle mit einem auf dem Schnallenring aufliegenden Dorn (Taf. X, 8). Die Riemenplatte ist rechteckig und wurde ebenfalls aus Eisen hergestellt. 5. Ebendort Eisengegenstand unbekannter Gebrauchsbestimmung (Taf. X, 5), möglicherweise Teil des Bügels einer grösseren Fibel mit Spirale. 6. Am linken Oberschenkelknochen Silber(?)denar des Antoninus Pius (138–161), möglicherweise eine Nachbildung (Taf. X, 2). Stark abgenutzt.

*Grab 48.* In sitzender Hockerstellung befindliches verwestes Skelett eines Mannes (?). T: 140 cm. Die in einem Haufen liegenden Knochen befanden sich in der Nordhälfte des Grabes. Beigaben: 1. Unter den Knochen stark oxydierte Eisenlanzenspitze (Taf. XIX, 4). L: 25 cm. Davon beträgt die Tülle ca 9 cm. 2. In der Nordhälfte des Grabes, in der Nähe der Knochen grauer kegelförmiger Becher aus gut geschlammtem Ton (Taf. VII, 2). Der Rand ist ausladend, der Hals profiliert. Über diesem Halsteil und darunter sind unregelmässige, dicht nebeneinander liegende Wellenlinien sichtbar. Unter der unteren Wellenlinie ist das Gefäss durch Kanneluren in rechteckige Felder gegliedert. Von diesen durch die Kanten gebildeten Feldern sind drei unverziert und die drei folgenden mit senkrechten, je zwei parallelen unregelmässigen Wellenlinien verziert.

*Grab 49.* Sehr schlecht erhaltenes, in sitzender Lage bestattetes Frauenskelett in 111 cm Tiefe. L des Skelettes bzw. wahrscheinlich eher des Grabes: 200 (?) cm. Richtung des vollständig ausgegrabenen Grabes: S–N. Der obere Teil des Skelettes (Schädel, Brustkorb) waren ungefähr in dem südlichen Drittel des Grabes an die Nordwand angelehnt. Die Beinknochen reichten bis an die Nordhälfte des Grabes. Der Schädel war auf die Oberschenkelknochen gefallen. Beigaben: 1. Um den Schädel herum Perlen: eine kubooktaäderförmige aus blauem, eine grössere runde aus blauem, eine kleinere kugelige aus blauem und eine prismatische aus grünem Glas (Taf. X, 11). 2. Neben dem Beckenknochen ein an beiden Enden zurückgebogener Eisengegenstand unbekannter Gebrauchsbestimmung (Taf. X, 10). 3. Zwischen den Knochen befand sich ein doppelkegelstumpfförmiger, graubrauner Spinnwirtel (Taf. X, 17).

*Grab 50.* Sitzend bestattetes Frauenskelett. T: 130 cm. Orientierung: S–N, der Schädel wach 4° nach O ab. Die Beine waren ausgestreckt und der Oberkörper samt Schädel waren auf die Oberschenkelknochen gelehnt. Beigaben: 1. Beim Hals Bronzefibel mit seitlich umgeschlagenem Fuss, geripptem Bügel und Eisenadel (Taf. X, 12/a). Der Bügel besteht aus Draht mit rundem Durchschnitt, der Fuss ist profiliert (Taf. X, 12/b). 2. Beim oberen Teil des Oberschenkelknochens kleines, zerbrochenes Eisenmesser (Taf. X, 13); nur die Spitze blieb erhalten. 3. Neben der linken Ferse graue Schale mit tiefsitzendem Bauch aus gut geschlammtem Ton. (Taf. VII, 24).

*Grab 51.* Gestörtes Männerskelett in gestreckter Rückenlage. T: 150 cm. Orientierung: S–N. Die Richtung des Schädels wach 5° nach O ab. Nur der Schädel und der linke Oberarmknochen befanden sich in der ursprünglichen Lage. Beigaben blieben keine erhalten.

*Grab 52.* Schlecht erhaltenes Frauenskelett in sitzender Hockerlage. T: 160 cm. Der Schädel lag 60 cm höher als die anderen Knochen. Orientierung: SW–NO. Beigaben: 1. Zwischen den Rippen befand sich eine kleine Bronzefibel mit seitlich umgeschlagenem Fuss (Taf. X, 15). Der plattenförmig ausgebildete Bügel ist in ganzer Länge mit einer Punktreihe verziert. 2. Unter dem linken Unterarmknochen ziegelrot-bräunlicher doppelkegelstumpfförmiger Spinnwirtel (Taf. X, 14).

*Grab 53.* Sehr schlecht erhaltenes Skelett eines Erwachsenen in sitzender Hockerlage. T: 145 cm. Orientierung: S–N. Die Richtung des Schädels wach 5° nach O ab. Das Grab enthält keine Beigaben.

*Grab 54.* Doppelgrab. T: 150 cm. In das Grab eines früher bestatteten Mannes (dessen ursprüngliche Lage nicht mehr festgestellt werden konnte) wurde eine Frau in sitzender Hockerlage nachbestattet. Der Schädel lag mit dem Gesicht nach unten. Richtung: S–N. Die Richtung des Grabes wach von der Südachse 3° nach O ab. Beigaben: 1. Nördlich vom Schädel zwei Bruchstücke einer grauen Schüssel aus gut geschlammtem Ton (Taf. XIX, 6). Die Löcher neben den Bruchflächen zeigen, dass die Schüssel bereits zerbrochen in das Grab gelegt wurde. 2. Neben dem Oberarmknochen ein Spinnwirtel.

*Grab 55.* Skelett eines 5–6 jährigen Kindes. T: 160 cm. Es lag auf dem Rücken mit ausgestreckten Gliedern. Richtung: SO–NW, Kopf nach SO. Die Knochen sind schlecht erhalten. Beigaben: 1. Beim Schädel Eisenmesser (Taf. XI, 1) und Bruchstück einer an beiden Enden zurückgebogenen Eisenklammer (Taf. XI, 2). 2. In der Graberde befand sich ein dunkelgrauer, doppelkegelstumpfförmiger Spinnwirtel (Taf. XI, 3).

*Grab 56.* Gestörtes Skelett eines jungen Mädchens in 150 cm Tiefe. Die Knochen des Unterkörpers befanden sich bis zum Becken in situ, die Knochen des Oberkörpers waren zusammengeworfen. Orientierung: S–N, der Schädel zeigte eine Abweichung von 10° nach W. Beigaben: 1. Vor dem linken Fuss graues, kugeliges Gefäss mit kurzem, zylindrischem Hals aus gut geschlammtem Ton (Taf. XVI, 2). 2. Unter dem unteren Ende des linken Oberschenkelknochens ein zerfallener Eisengegenstand.

*Grab 57.* Sehr schlecht erhaltenes Skelett eines Erwachsenen. T: 140 cm. Richtung: S–N. Die Richtung des Schädels wach 15° nach O ab. Als einzige Beigabe wurde ein Eisenmesser zwischen den Rippen entdeckt (Taf. XI, 4).

*Grab 58.* Skelett eines Erwachsenen in gestreckter Lage auf dem Rücken. Beigaben: 1. Perlen am Hals: fünf zylindrische und prismatische, grössere aus Bernstein, vier runde, flache, grössere aus Bernstein, eine mit fünf Rippen verzierte grössere zylindrische aus Bernstein, drei grössere kugelige aus grünem Glas, drei grosse kugelige aus grünem Glas (eine davon gerippt), zwei grössere kugelige aus blauem Glas, drei prisma-



tische mit abgeschliffenen Ecken aus blauem Glas, eine ebensolche aus Karneol, eine kleinere ziegelrote, eine grössere und eine kleinere runde aus dunkelbrauner Pasta, eine prismatische aus grünem Glas, zwei kleine kugelige aus weisser Pasta, zwei grössere kugelige aus gelber Pasta, mit Millefiori-Einlage (Taf. XI, 8). 2. Grössere Eisenfibel mit Plattenbügel und seitlich umgeschlagenem Fuss. Sie ist sehr schlecht erhalten.

*Grab 59.* Skelett einer Frau wahrscheinlich in gestreckter Lage. T: 105 cm. Als Beigabe enthielt das Grab nur einen doppelkugelstumpfförmigen, dunkelgrauen, grobkörnigen Spinnwirl (Taf. XI, 14).

*Grab 60.* Sehr schlecht erhaltenes Skelett eines Mannes (?), der hockend oder sitzend bestattet wurde. T: 105 cm. Beigabe: Stark oxydierte Lanzen spitze aus Eisen (Taf. XIX, 5). Die Spitze ist abgebrochen. Erhaltene L: 36,7, davon beträgt die Tülle 12 cm.

*Grab 61.* Schlecht erhaltenes Skelett eines Erwachsenen, der wahrscheinlich in sitzender Hockerlage bestattet wurde. T: 120 cm. Beigaben: 1. Stark oxydierte Lanzen spitze mit Tülle (Taf. XIX, 2). L: ungefähr 33 cm, davon beträgt die Tülle 17 cm. 2. Beschläge, bzw. Reifen eines Holzheimers mit Henkel aus Eisen (Taf. XII, 1—2, 6, 9—13). 3. Runde flache Eisenscheibe (Taf. XII, 5). An der Innenseite hat sie in der Mitte Reste eines Nietes. 4. Runde Silberschnalle mit einem stark auf den Knochenring gebogenen Dorn (Taf. XII, 3b). Die rechteckige Riemenplatte besteht aus zwei Blechen, die mit einem Niet zusammengehalten werden (Taf. XII, 3a). 5. Zwei Bruchstücke einer grösseren, runden lichten Pastaperle mit Millefiori-Einlage (Taf. XII, 7—8). 6. Kleineres Eisenblech in zwei Stücken, vielleicht Teile eines Eisenmessers (Taf. XII, 4).

*Grab 62.* Skelett auf dem Rücken in gestreckter Lage. T: 110 cm. Beigaben: 1. Grössere Eisenstücke unbekannter Gebrauchsbestimmung. 2. Ring, wahrscheinlich zu einer Eisenschnalle gehörig (Taf. XI, 15). 3. Ösenförmig zurückgebogenes kleines Eisenblechstück (Taf. XI, 19).

*Grab 63.* Skelett eines Erwachsenen in gestreckter Lage. T: 115 cm. Beigaben: 1. Bruchstück eines Ohringes (?) aus schlechtem Silberdraht mit rundem Durchschnitt (Taf. XI, 10). 2. Vielleicht zu demselben Schmuckstück gehörte das kegelförmige, aus Silber (Taf. XI, 13) minderwertiger Qualität hergestellte Stück, dessen offene Basis mit einem kalottenförmigen, sorgfältig geschliffenen grünen Glas abgeschlossen war (Taf. XI, 12). 3. Schmuckstück aus Silberdraht schlechter Qualität (Taf. XI, 11).

*Grab 64.* Ein durch die Arbeiter zerstörtes Grab; es fehlen die Aufzeichnungen: Beigaben waren angeblich nicht vorhanden.

*Grab 65.* In sitzender Hockerlage befindliches, sehr schlecht erhaltenes Skelett eines Mannes. T: 118 cm. L des Grabes: 210 cm. Orientierung: S—N. Es wurde in dem Grab nur eine an beiden Enden zurückgebogene Sargklammer entdeckt.

*Grab 66.* Ein durch die Erdarbeiter ausgegrabenes Grab eines Erwachsenen; das Skelett befand sich angeblich in sitzender Hockerlage. Ohne Beigaben.

*Grab 67.* Fast vollständig verwestetes Skelett, vielleicht auf dem Rücken in gestreckter Lage, ohne Beigaben.

*Grab 68.* In der Wand einer Grube sichtbares Grab, das wegen technischer Gründe nicht untersucht werden konnte.

*Grab 69.* Fast ganz verwestetes Skelett eines Erwachsenen in sitzender Hockerlage. Die einzige Beigabe war eine runde Eisenschnalle mit auf den Schnallenring gebogenem Dorn (Taf. XI, 18).

*Grab 70.* Skelett eines Erwachsenen in sitzender Hockerlage. T: 110 cm. 15 cm unter den in einem Haufen befindlichen Knochen lag eine Eisenlanzen spitze (Taf. XIX, 3), L: 32,5 cm, davon die Tülle 16 cm.

*Grab 71.* Ein Grab normalen Ausmasses bis 125 cm tief. In dem südlichen Teil lagen die sehr schlecht erhaltenen Skelettreste. Orientierung: S—N. Der Tote wurde in sitzender Hockerlage oder sitzend bestattet. Unter den Skelettresten befanden sich oxydierte Eisenreste.

*Grab 72.* Skelett in gestreckter Lage. Orientierung: S—N. Beigaben: 1. Über dem Schädel das Wandstück eines grauen Gefässes aus gut geschlämmtem Ton. Der Typus lässt sich nicht feststellen, vielleicht war es eine Schüssel. 2. Beim linken Schlüsselbein Bruchstück eines Eisenmessers (Taf. XIII, 2). 3. Vor dem Gesicht wahrscheinlich der Fuss und der Bügel einer Eisenfibel mit Spirale (Taf. XIII, 1). Diese Stücke mögen zu einer grösseren Fibel mit umgeschlagenem Fuss gehört haben.

*Grab 73.* Skelett eines Erwachsenen in sitzender Hockerlage. Zwischen den Fersen befand sich ein eigrosser Stein mit Benützungsspuren (Taf. XIII, 14).

*Grab 74.* Wahrscheinlich in sitzender Hockerstellung beerdigtes Skelett eines Erwachsenen. T: 105 cm. Beigaben: 1. Bodenstück eines rötlichen Gefässes aus körnigem Ton in der oberen Schicht der Füllerde des Grabes (Taf. XIII, 13). 2. Unter den Knochen befand sich eine stark oxydierte Lanzen spitze aus Eisen (Taf. I, 5). Sie mag cca 25 cm lang gewesen sein; L der Tülle: 9 cm.

*Grab 75.* Sehr schlecht erhaltenes Skelett eines Erwachsenen in sitzender Hockerlage. T: 118 cm. Beigaben: 1. In der oberen Schicht der Graberde drei graue Gefässscherben aus gut geschlämmtem Ton; wahrscheinlich gehörten sie zu einem grösseren Gefäss. 2. Unter den Knochen befanden sich drei, an beiden Enden zurückgebogene Sargklammern aus Eisen (Taf. XIII, 8, 9, 12). 3. Ebendort ein Eisenstück dessen Gebrauchsbestimmung unbekannt ist (Taf. XIII, 7), und 4. kleine Lanzen spitze aus Eisen mit Tülle (Taf. XIII, 10).

*Grab 76.* Skelett eines Erwachsenen in sitzender Hockerlage. T: 95 cm. Wegen der Bautätigkeit konnte nicht das ganze Grab untersucht werden. Es wurden in dem ausgegrabenen Teil keine Beigaben gefunden.

*Grab 77—91.* Ungefähr 80—100 m nach W von dem bereits ausgegrabenen Teil des Gräberfeldes anlässlich der Planierungsarbeiten konnten die Umrisse von fünfzehn Gräbern festgestellt werden. Ihre Achse war in jedem Fall nach S—N orientiert. Es bestand nicht die Möglichkeit sie zu untersuchen. Die Erdarbeiten betrafen nur die obere Schicht der Gräber und soweit festgestellt werden konnte, waren die Skelette in jedem Fall sehr schlecht erhalten und lagen die Knochen in diesen Gräbern in kleineren Haufen. Die Schädel befanden sich oben auf den zusammengeworfenen Knochen. Nach den bisherigen Erfahrungen waren die Toten in diesen Gräbern ausnahmslos in sitzender Hockerlage bestattet worden.

*Grab 81.* Aus der oberen Schicht kamen zwei an beiden Enden zurückgebogene Sargklammern zum Vorschein (Taf. XIII, 3).



*Grab 84.* Aus diesem Grab stammen folgende Funde: 1. Bügel und Nadel einer kleineren Fibel mit umgeschlagenem Fuss, aus Silberdraht (Taf. XIII, 5). 2. Ringförmiges Schmuckstück aus dünnem Bronzedraht (Taf. XIII, 6), möglicherweise ein Ohrring. 3. Perlen: zwei zylindrische aus weisser Pasta, eine prismatische mit abgeschliffenen Ecken aus grünem Glas, eine ebensolche aus roter Pasta, eine kleine zylindrische aus weisser Pasta und eine zylindrische aus grünem Glas (Taf. XIII, 4).

*Grab 86.* Ein kleines flaschenförmiges Gefäss kam hier zum Vorschein (Taf. VII, 23). Am Bauchumbruch sitzen sieben Warzen. Der Form, dem Ton und der Technik nach kann man es als urzeitlich (aeneolithisch?) bestimmen. Wenn wir es als beglaubigt annehmen, dass es aus einem Grab stammt, müssen wir im Gebiete des Gräberfeldes auch mit älteren Gräbern rechnen.

*Grab 91.* Nach dem grauen, gut geschlammten Gefässbruchstück, das in der Graberde entdeckt wurde, liess sich das Gefäss Taf. XVI, 16 rekonstruieren. Der untere Teil ist verkehrt kegelstumpfförmig, der Hals geschweift, der Rand ausladend.

*Grab 92.* Sehr schlecht erhaltenes Skelett eines Erwachsenen in sitzender Hockerlage. Beigaben fehlten. T: 105 cm.

*Grab 93.* Sehr schlecht erhaltenes Skelett. T: 110 cm. Über den Grabitus sind keine Aufzeichnungen vorhanden. Als einzige Beigabe blieb zwischen den Fussknochen ein Glasbecher erhalten (Taf. VII, 18). Er ist lichtgrün und der trichterförmig ausladende Rand ist etwas verdickt.

*Grab 94.* Sehr schlecht erhaltenes Skelett einer Frau (?) in sitzender Hockerlage. T: 115 cm. Beigaben: 1. Auf dem Beckenknochen Bronzespiegel mit Öse und gerippter Verzierung (Taf. XIV, 1). Die Oberfläche ist durch zwei kreisförmige Leisten in zwei Felder geteilt. Das äussere Feld ist durch sechs Kreisleisten gegliedert und im inneren befindet sich die Öse. 2. Zwei schwarze Perlen: eine eher zylindrische und eine grössere flache runde (Taf. XIV, 3—4). 3. Doppelkegelstumpfförmiger, ziegelroter Spinnwirtel (Taf. XIV, 5). 4. Grössere Eisenfibel mit umgeschlagenem Fuss (Taf. XIV, 2).

*Grab 95.* Sehr schlecht erhaltenes Skelett eines Erwachsenen in sitzender Hockerlage. T: 115 cm. Beigaben: 1. Neben dem Schädel die Bruchstücke einer grauen Schüssel aus gut geschlammtem Ton. Siehe die ergänzte Schüssel auf Taf. XVI, 17. 2. Um des Skelett herum an beiden Enden zurückgebogene Sargklammern aus Eisen (Taf. XIV, 8—10, 14—17). 3. Am Beckenknochen Bruchstück eines Eisenmessers (Taf. XIV, 11). 4. Angeblich aus demselben Grab stammt noch ein Eisenmesser (Taf. XIV, 6).

*Grab 96.* Grabförmige Grube bis 110 cm Tiefe, doch ohne Skelett und Funde. Möglicherweise ist das Skelett vollständig verwest und enthielt keine Beigabe.

*Grab 97.* Skelett, angeblich eines Mannes, auf dem Rücken in gestreckter Lage. T: 120 cm. Orientierung: S-N. Nur formlose Eisenstücke kamen aus dem untersuchten Teil des Grabes zum Vorschein. Das Grab konnte wegen der Bautätigkeit nicht vollkommen ausgegraben werden.

*Grab 99.* Sehr schlecht erhaltenes Skelett eines Erwachsenen in sitzender Hockerlage. T: 98 cm. Richtung des Grabes: S-N. Die Knochen befanden sich im südlichen Teil des Grabes. In der oberen Erdschicht kamen die Bruchstücke einer Schüssel zum Vorschein.

*Grab 100.* Frauenskelett in gestreckter Lage auf dem Rücken in 110 cm Tiefe. Der linke Fuss war hochgezogen. Beigaben: 1. In Schulterhöhe eine Silberfibel mit umgeschlagenem Fuss (Taf. XI, 17). 2. Zwischen den Rippen Eisenmesser (Taf. XI, 16). 3. Unter den Knochen befand sich eine ovale Eisenschnalle mit einem auf den Schnallenring aufliegenden Dorn (Taf. XI, 9).

*Grab 101.* T: 180 cm, Br des Grabes: 82 cm, seine L: 245 cm. Orientierung: S-N. Im südlichen Teil des Grabes lag der Schädel, darunter die Rippen, die Wirbelknochen und Schulterblätter und die Beckenknochen. Darunter ragten die Oberschenkel-Knochen heraus. Die Beinknochen samt den Fussknochen befanden sich in anatomischer Ordnung im nördlichen Teil des Grabes. Es hat den Anschein, dass man die Füsse des in sitzender Stellung Bestatteten abgeschnitten und gesondert niedergelegt hatte. Man könnte annehmen, dass ein in gestreckter Lage befindliches Skelett nachträglich gestört wurde, doch sprechen die Lage des Schädels usw. eher dafür, dass der Tote in sitzender Hockerlage bestattet wurde. Eine nachträgliche Störung ist kaum wahrscheinlich. Es ist auffallend, dass in dem grossen Grab keine Beigaben entdeckt wurden.

*Grab 102.* Sehr schlecht erhaltenes Skelett eines Erwachsenen in sitzender Hockerlage. T: 98 cm. Als einzige Beigabe wurde ein Silberdenar des Marcus Aurelius (161—180) am Beckenknochen gefunden (Taf. X, 16).

*Grab 103.* Sehr schlecht erhaltenes Frauenskelett in sitzender Hockerlage. T: 116 cm. Als einzige Beigabe wurde neben dem linken Handknochen ein ziemlich grosser, graubrauner Spinnwirtel entdeckt (Taf. XIII, 11).

*Grab 104.* Skelett eines Erwachsenen in sitzender Hockerlage. T: 105 cm. In einer höheren Lage der Graberde kamen sechs Bruchstücke einer grauen Schüssel aus gut geschlammtem Ton zum Vorschein (Taf. XVII, 6.). Andere Beigaben wurden nicht entdeckt.

*Grab 105.* Skelett eines ungefähr siebenjährigen Kindes. T: 210 cm. Das Skelett war sehr schlecht erhalten; es liess sich nur so viel feststellen, dass es auf dem Rücken ausgestreckt lag. In der Gegend des Oberschenkelknochens wurde ein grösseres Feuersteinstück entdeckt (Taf. XIV, 13).

*Grab 106.* Skelett eines sitzend bestatteten Erwachsenen. T: 95 cm. Orientierung S-N. Die Beinknochen waren in der üblichen Weise ausgestreckt. Die Knochen oberhalb des Beckens waren auf die Oberschenkelknochen geneigt und zwar so, dass der Schädel auf den Knien lag. Es ist möglich, dass man bereits anlässlich der Bestattung so den Toten ins Grab legte. Um das Skelett herum wurden Eisenoxydspuren entdeckt.

*Grab 107.* Skelett eines Erwachsenen in sitzender Hockerlage. T: 85 cm. Die einzige Beigabe war eine Perlenkette in der Mitte des Knochenhaufens: ziegelrote prismatische mit abgeschliffenen Ecken aus Pasta, drei ebensolche aus grünem, und drei andere aus lila Glas, eine kleine kugelige aus roter Pasta (Taf. XIV, 7).

*Grab 108.* Skelett eines erwachsenen Mannes (?) auf dem Rücken in gestreckter Lage. T: 158 cm. Neben dem rechten Oberschenkelknochen eine Lanzenspitze aus Eisen. Die Spitze war gegen den Fuss gerichtet (Taf. I, 7). Erhaltene L: 28 cm, L der Tülle: 14 cm.



*Grab 109.* Sehr schlecht erhaltenes Skelett einer Frau (?). T: 165 cm. Orientierung: S—N. Beigaben: 1. Am linken Armknochen ein Armband mit offenen Enden aus Bronzedraht mit rundem Durchschnitt (Taf. XV, 2—2a). Die Enden sind etwas flachgehämmert und mit eingeschlagenen Punkten verziert (Taf. XV, 2a). Dieses Muster ist mit drei schrägen, eingeritzten Linien abgeschlossen. Das Ende ist mit stilisierten Tierköpfen (Schlangenköpfen?) verziert, wie die dakischen Armspiralen aus Silber. 2. Am rechten Beckenknochen Eisenmesser (Taf. XV, 1).

*Grab 110.* Skelett eines Erwachsenen am Rücken, in gestreckter Lage. T: 170 cm. Orientierung: S—N. Beigaben: 1. Auf dem Brustknochen Silberdenar des Antoninus Pius (138—161). 2. Auf dem Beckenknochen zwei Knochenschnallen mit stark auf die Schnalle gebogenem Bronzedorn (Taf. XV, 3—4). Die Knochenschnallen sind sehr dick. 3. Am Beckenknochen Feuerstein (Taf. XV, 5).

*Grab 111.* Ganz verwesenes Skelett eines Erwachsenen. T: 172 cm. Richtung: S—N. Beigaben: Auf der linken Seite des Brustkorbes Silberfibel mit halbscheibenförmiger Platte (Taf. XV, 8b). Das Fussende der Fibel fehlt. Der halbscheibenförmige Kopf ist in der Mitte mit einem Knopf versehen, die beiden Seiten haben gleichfalls je einen Knopf verziert, die die Enden des Bronzestäbchens, das über die Scheibe hinausragt, verzierten. Dieses hielt die Eisenspirale (Taf. XV, 8a). 2. Ungefähr an der Stelle des linken Oberschenkelknochens flacher, doppelkegelstumpfförmiger, graulich ziegelroter Spinnwirtel (Taf. XV, 13). 3. Über dem linken Beckenknochen kleine gelblichrote Okker(?)scholle (Taf. XV, 9).

*Grab 112.* Vollkommen verwesenes Skelett eines Erwachsenen. T: 165 cm. Orientierung: S—N. Neben dem linken Fuss rundes graues Gefässchen aus gut geschlammtem Ton (Taf. VII, 16).

*Grab 113.* Schlecht erhaltenes Skelett eines Erwachsenen (Frau?) in gestreckter Lage auf dem Rücken. T: 165 cm. Orientierung: S—N. Am Beckenknochen lag quer ein Eisenmesser (Taf. XIV, 12).

*Grab 114.* Sehr schlecht erhaltenes Skelett eines Erwachsenen (Mann?) auf dem Rücken ausgestreckt liegend. T: 170 cm. Orientierung: S—N. Neben dem rechten Oberarmknochen Eisenzanzenspitze mit der Spitze in der Richtung des Fusses liegend (Taf. XVII, 5). L: 32 cm, L der Tülle: 16 cm.

*Grab 115.* Sehr schlecht erhaltenes Skelett eines Erwachsenen in gestreckter Lage auf dem Rücken liegend. T: 165 cm. Orientierung: S—N. Neben dem rechten Fuss zweihenklige, auf Drehscheibe erzeugte graue Amphore aus körnigem Ton (Taf. XVI, 9).

*Grab 116—120.* Im Laufe der Erdarbeiten ohne Aufsicht ausgegrabene Gräber. Angeblich enthielten sie keine Beigaben. Die Lage der Gräber war noch feststellbar.

In einem der Gräber von 58 bis 64 befand sich die gegossene Bronzefibel mit dreieckigem Kopf (Taf. XI, 5a-b). Derselbe und der Fuss enden in einem Knopf. Der Kopf und der Fuss sind mit keilförmigen, der Bügel dagegen mit ovalen Einschnitten verziert. Die Nadelkonstruktion war aus Eisen verfertigt.

*Grab A.* Vor den Ausgrabungen kamen mehrere Gräber im Gebiete des Gräberfeldes zum Vorschein. Ihre Beigaben sind grösstenteils verloren gegangen. Die zu besprechenden Funde stammen aus einem Grab (Grab A). Über das Grab selbst wissen wir nur, dass es eine S—N-Richtung hatte. 1. Eisenamboss (Taf. I, 1). Er hat die Form eines Kegelstumpfes. Die Schlagfläche mag die Basis gewesen sein. H: 14,7 cm, Seiten der Schlagfläche: 7,5 × 7,5 cm. Die kleinere Fläche des Ambosses: 2,7 × 2,7 cm. Die Oberfläche hat starke Rostspuren. 2. Stark oxydierte Zange (Taf. I, 2). Erhaltene L: 26 cm. Leider sind auch die Enden der Zange abgebrochen. 3. Eisenhammer (Taf. II, 1a-b). Ganze L: 19,5 cm. An dem einen Ende hatte er einen Nacken, am anderen anscheinend eine Schneide. Dm des Schaftloches: 1,5 cm. 4. Bohrerförmiger stark oxydierter Eisengegenstand (Taf. II, 2). Seine ursprüngliche Gebrauchsbestimmung ist heute nicht mehr zu erkennen. Anscheinend war sein Durchschnitt rund. Erhaltene L: 16 cm. 5. Bruchstück eines Schleifsteins (Taf. II, 4). Sein Durchschnitt ist viereckig. 6. Perlen: zwei kugelige aus Karneol, zwei grössere kugelige und, eine kleinere kugelige aus blauem Glas, eine ebensolche aus weisser Pasta, Bruchstück einer länglichen aus Bernstein (Taf. II, 5).

*Grab B.* Auch dieses Grab wurde von Arbeitern entdeckt. Orientierung: S—N. Es ist nur so viel sicher, dass die zu besprechenden beiden Gefässe Beigaben dieses Grabes waren. 1. Kleine graue Schüssel aus gut geschlammtem Ton (Taf. XVI, 7). Der eingezogene, schiefe Rand ist mit einer eingeläpteten Wellenlinie verziert. 2. Grauer, einhenkliger Krug aus gut geschlammtem Ton (Taf. XVI, 1). Am Hals, unter dem ausladenden Rand, befindet sich eine umlaufende Leiste und daraus entspringt der mit Längsrippen gegliederte Bandhenkel. Zwischen dem ausladenden Rand und der Leiste ist der Krug mit einer Wellenlinie verziert und dieses Muster wiederholt sich unmittelbar über dem Bauchumbruch.

Im Gebiete des Gräberfeldes kamen noch folgende Funde aus gestörten Gräbern zum Vorschein. Die Fundumstände sind unbekannt. 1. Durchbrochene emaillierte Bronzefibel (Taf. XV, 10, Taf. XVIII, 17). Sie hat die Form eines Sternes und den Spitzen schliesst sich ein äusserer Ring an. Der aussere Rand ist gekerbt und der Ring selbst hat blaue Emailleinlage, worin Millefiori-Technik kleine Sternchen verstreut sind. Die sechs Zinken des Sternes sind lichtgrün emailliert. Die mittlere Scheibe ist mit Punktkreisen verziert. Aus dieser kleinen Scheibe erhebt sich ein kleiner zylindrischer Teil, der abwechselnd mit rot und blau emaillierten kleinen Vierecken gemustert ist. In diesen kann man ebenfalls Millefiori-Sternchen beobachten. Die Fibel hat Scharnierkonstruktion. An den äusseren Ring ist ein kleiner Ring angelötet. 2. Emaillierte Ringfibel aus Bronze. Die sich an den Fibelrand anschliessenden sechs Knöpfe sind ziegelrot emailliert. Am Ring wechseln weisse Perlmutter (?) und rotemaillierte Vierecke ab. Sie hat Scharnierkonstruktion (Taf. XV, 7a-b). 3. Kleine kegel-förmige Bronzeschellen mit Klöppel aus Eisen (Taf. XV, 11—12). 4. Perlen: eine grössere kugelige aus blauem Glas mit roter Punkteinlage, eine kleinere flache runde aus blauem Glas, eine prismatische mit abgeschliffenen Ecken, eine flache, zylindrische aus blauem Glas (Taf. XV, 6). 5. Lanzenspitze aus Eisen (Taf. XVII, 1). L: 33 cm, L der Tülle: 14,5 cm. 6. Schlecht erhaltene Lanzenspitze aus Eisen (Taf. XVII, 3). Erhaltene L: 26 cm, L der Tülle: 16,5 cm. 7. Schlecht erhaltene Lanzenspitze aus Eisen (Taf. XVII, 4). Heutige L: 34 cm, L der Tülle: 10 cm. 8. Schlecht erhaltene Lanzenspitze aus Eisen (Taf. II, 6). Erhaltene L: 22,5 cm, L der Tülle: 10 cm. 9. Doppelkegelstumpfförmiger, dunkelgrauer Spinnwirtel (Taf. XVIII, 14). 10. Doppelkegelstumpfförmiger, pechschwarzer Spinnwirtel (Taf. XVIII, 15). 11. Doppelkegelstumpfförmiger, grauer Spinnwirtel (Taf. XVIII, 11). 12. Doppelkegelstumpfförmiger bräunlichroter Spinnwirtel (Taf. XVIII, 12). 13. Bruch-



stück eines pechschwarzen, sehr groben, dickwandigen (cca 1 cm), bauchigen Gefässes (Taf. XVII, 7). 14. Zylindrisches, grobkörniges, rötlichbraunes Gefässchen (Taf. XVI, 6). 15. Dunkelbraunes, grobes leicht gebauchtes Gefäss mit ausladendem Rand (Taf. XVI, 5). 16. Untere Teil eines bräunlichroten, sehr grobkörnigen Gefässes (Taf. XI, 6). Dicke der Wand: 12—14 mm. 17. Lichtroter, fast weisser, einhenkeliger Krug (Taf. XVI, 4). Er wurde auf Drehscheibe erzeugt. Die Form ist schlank, der senkrecht kannelierte Henkel entspringt unter dem ausladenden Rand. Der Hals ist von dem unteren bauchigen Teil durch eine umlaufende Rille abgetrennt. 18. Untere Teil eines grauen Fussgefässes aus gut geschlammtem Ton (Taf. XVI, 11). Am oberen Teil des Fusses ist eine umlaufende Leiste. Am unteren Rand hat der Fuss drei gebohrte Löcher (Dm: 2—3 mm). Es lässt sich feststellen, dass der Fuss nicht die ursprüngliche Form hat; anscheinend wurde die Bruchfläche, nachdem der Fuss abgebrochen ist, horizontal abgeschliffen. Durch die drei Löcher war der abgebrochene Teil befestigt. Der Fuss ist mit senkrecht eingeglätteten Strichen verziert. 19. Graues, kugeliges Gefäss aus gut geschlammtem Ton (Taf. XVI, 12). 20. Unterer Teil einer zweihenkeligen, grauen Amphore aus gut geschlammtem Ton (Taf. XVI, 14). Sie stimmt mit dem Exemplar Taf. VII, 7 vollkommen überein. 21. Bruchstücke einer dunkelgrauen Schüssel aus gut geschlammtem Ton (siehe die ergänzte Form auf Taf. XVI, 18). 22. Flaschenförmiges graues Gefässchen aus gut geschlammtem Ton (Taf. VII, 3). 23. Graues, rundes, durch den Brand deformiertes Gefäss aus gut geschlammtem Ton (Taf. VII, 5). Über dem Bauch ist es mit einer umlaufenden Wellenlinie verziert. 24. Rand- und Henkelstück eines einhenkeligen Kruges (Taf. VII, 8). Der Ton ist grobkörnig und die Oberfläche hat eine grünlichbraune Glasur. Der Rand ist ausladend und der Henkel hat eine vertikale Mittelrippe. Am Henkelansatz sitzt eine kleine Warze. Der ausladende Rand, die Mitte und der untere Teil des Halses sind mit umlaufenden Linien verziert. Eine solche umlaufende Linie befindet sich auch in der Höhe des unteren Henkelansatzes. 25. Graue einhenkelige Tasse mit tiefsitzendem Bauch aus gut geschlammtem Ton (Taf. VII, 9). Der leicht geschweifte zylindrische Hals ist mit geglätteten und solchen Flächen verziert, die mit astförmigen, senkrecht eingeglätteten Mustern ausgefüllt sind. Dasselbe Muster wiederholt sich auf dem schmalen profilierten Streifen über dem Umbruch. 26. Schwarzes, auf Drehscheibe erzeugtes Gefässchen aus gemagertem Ton (Taf. VII, 14). Es ist sehr sorgfältig bearbeitet. Der untere Teil unter dem Umbruch ist waagrecht kanneliert. Zusammen mit diesem Gefäss wurden acht Schlamm-schnecken (?) eingeliefert. 27. Graurotes, rundes Gefäss aus gut geschlammtem Ton (Taf. VII, 20). 28. Bauchiges braunlichschwarzes Gefäss mit ausladendem Rand aus körnigem Ton (Taf. XX, 15). Der Rand ist gekerbt. 29. Damit zusammen wurde das Bruchstück einer möglicherweise ovalen Eisenschnalle gehalten (Taf. XX, 23). Wo der Schnallendorn den Ring berührt, ist dieser nach innen geschwungen. Der Schnallenring ist schief gekerbt, was auf der Abbildung nicht gut sichtbar ist. Die Gegenstände 28—29. fand Mihály Nagy in März 1951, als er vom Gebiete des Gräberfeldes Sand nach Hause fuhr.

## 2. Jászberény—Szőlő dűlő (Kom. Szolnok)

(Weingarten-Flur, Kom. Szolnok). Folgende Funde kamen am Acker der Witwe János Varga zum Vorschein (Ungarisches Nationalmuseum — Historisches Museum, Inv.-Nr.: 1(1930). Es sind von diesem Fundort vier Gräber bekannt. Grab 1 wurde von Lajos Bartucz ausgegraben und die Funde von J. Hillebrand in das Historische Museum eingeliefert. Das anthropologische Material gelangte in das Ethnographische Museum.

*Grab 1.* Teilweise gestörtes Grab. Orientierung des Skelettes: O—W. T: 135 cm. Beigaben: 1. In der linken Hand Bruchstück eines doppelkegelstumpfförmigen Spinnwirtels (Taf. XXI, 12). Er hat eine scharfe Kante und ist dunkelbraun. 2—3. Auf der Schulter je eine Bronzefibel (Taf. XXI, 13—14). Die beiden Fibeln haben einen dreieckigen Kopf und sind gegossen. An beiden Enden sitzt je ein Knopf. Die dreieckigen Köpfe sind mit vier keilförmigen Vertiefungen verziert und dasselbe Muster wiederholt sich auch auf dem rhombischen Fuss. Auf dem Bügel ist ein längliches keilschnittartiges Muster zu sehen. Unmittelbar beim Bügel ist unten ein hoher Nadelhalter an den Fuss gelötet (Taf. XXII, 2—3). Die Spiralkonstruktion ist aus Eisen und wurde durch ein Bronzestäbchen, das an die untere Platte des dreieckigen Kopfes befestigt war, gehalten. Auf der einen Fibel ist nur die Spirale (Taf. XXII, 2), auf der anderen auch das Bronzestäbchen sichtbar (Taf. XXII, 3). L: 6,2 cm. 4. Kleine, leicht geschweifte Knochenröhre, wahrscheinlich aus dem Fussknochen eines Vogels. Sie kam neben dem linken Oberarmknochen zum Vorschein. L: 10,4 cm. 5. Unter dem Schädel zerbrochenes Eisenmesser.

*Grab 2.* Gestörtes Skelett ohne Beigaben. T: 120 cm.

*Grab 3.* Gestörtes Skelett. T: 180 cm. Die einzige Beigabe war ein grauer, doppelkegelstumpfförmiger Spinnwirtel (Taf. XXII, 4). Der eine Teil ist niedriger. Der Spinnwirtel kam höher, aus der Füllerde zum Vorschein.

*Grab 4.* Aus einem bereits früher erschlossenen Grab kam ein Kurzschwert zum Vorschein (Taf. XXII, 1). Das kurze doppelschneidige Schwert ist 9,5 cm über der Spitze am breitesten (6,3 cm). Br der Klinge unter dem Griff: 6 cm. Der untere Teil des Griffes ist mit zwei Einschnitten kreuzförmig gestaltet. L: 49,2 cm, davon L der Klinge: 38,3 cm. Masse der beiden Einschnitte:  $1,2 \times 1,5$ , bzw.  $1,2 \times 1,5$  cm. L des Griffes 8,4 cm. An beiden Seiten der Klinge ist sie in 1,5—1,8 cm Breite bis zur Spitze eingetieft (Blutrinne?). Nach einer Eintragung des Inventars der Archäologischen Abteilung des Historischen Museums befand sich die genaue Analogie des eben beschriebenen Schwertes, allerdings nur ein Buchstück, in der Sammlung des Museums von Jászberény. Danach sind drei solche Schwerter aus Ungarn bekannt. Bei der Besprechung wollen wir noch auf die Frage Antwort geben, ob die Gräber wirklich gestört waren.



### 3. Kumánd (Jugoslawien, ehem. Kom. Torontál)

Bei der Beschreibung dieses Gräberfeldes zitieren wir einige Angaben aus der Publikation von Jenő Szentkláray wörtlich.<sup>10</sup> Andere Aufzeichnungen besitzen wir über dieses Gräberfeld leider nicht. «Die Umgebung von Kumánd ist voll von Tumuli. Von den grösseren kann man vierzehn zählen nicht zu sprechen von dem Hügelkranz, der sich von der Wiese bis zu den Weingärten erstreckt, der den nicht zu leugnenden Charakter einer ehemaligen Ursiedlung aufweist.» Beim Bau der Vizinalbahn zwischen Kikinda und Beeskerek wurde cca 100 m von der Ortschaft eine Sandgrube geöffnet. Es stellte sich beim Abbau des Sandes heraus «... dass der Hügel voll von alten verwesten Gräbern ist, worin Knochen, viele Gefässscherben, Metallgegenstände usw. liegen...».

Über seine Beobachtungen an Ort und Stelle sagt Szentkláray folgendes: «Damals waren bereits 20—30 Gräber ganz, oder teilweise ausgegraben, in den meisten Fällen aber beschädigt. Im Stil der Gräber fand ich verschiedene Abweichungen. Vielleicht irre ich mich nicht, wenn ich behaupte, dass hier zwei urzeitliche Gräberfelder übereinander lagen. Ich fand nämlich Gräber, bei denen man Nachbestattungen deutlich beobachten konnte. In den tieferen, bzw. unteren Gräbern ist der Boden trogförmig und darin lagen die verschiedenen Knochen so übereinander, dass ich vermuten muss, dass man die Toten, ebenso wie in Letenye, Geszteréd, Keszthely, Szeged-Óthalom, Anárcs, sitzend beigesetzt hat. Die unteren Gräber wurden in einigen Fällen durch spätere Bestattungen gestört. Diese letzteren sind grösser und auch länger wie die älteren. In diesen lagen die Toten mit dem Gesicht nach Osten... Die tiefsten Gräber liegen unter der Oberfläche in fünf, die oberen in drei Fuss Tiefe und parallel nebeneinander, wie die Reihengräber von Keszthely. Zu den Beigaben gehören: mit der Hand erzeugte Töpferwaren, Schmuckgegenstände aus Bronze, verschiedene Perlen und die Knochen von grösseren Säugetieren, die manchmal in kleinere Stücke zerbrochen zum Vorschein kommen...»

«In dem Besitz von Steingassner sind augenblicklich acht Bronzearmbänder, davon haben drei Schliessen und vier sich verbreiternde Enden, ein Stück ist dagegen ein ganz gewöhnlicher Bronzering. Die Schliessen sind mit spiralförmigen Windungen versehen. Andere Stücke, wie Schnallen, Riemenzungen, Ohrringe, Fibeln oder Eisenwerkzeuge wurden nicht entdeckt. Von den Tongefässen sah ich acht Stücke. Diese stammen alle aus der älteren Völkerwanderungszeit, sind aus schlecht gebranntem, braunem Ton, ohne Verzierung und stellen von barbarischem Ungeschick zeugende Töpferwaren dar... Die unordentliche Gestaltung der ausladenden Ränder und des Halses, die verhältnismässige Wanddicke, an der Bauchmitte die nicht geraden Fingertupfenleisten und die Fingerspitzenindrücke zeugen davon, dass die Töpfer, die diese Ware herstellten, die Töpferscheibe noch nicht kannten... Die gefundenen Glas- und Tonperlen sind recht schön... Unter diesen befinden sich viele geschliffene, regelmässige und komplizierte geometrische Formen zeigende aus Bernstein und aus Leberstein (wahrscheinlich meinte er damit die Karneolperlen); auf einer ist sogar eine weisse Mosaik-einlage. Ihre Form und ihre Grösse ist verschieden; es gibt solche von der Grösse eines Taubeneies, eckige und auch runde. Ihre Farbe ist dunkelgrün, weiss, rötlichbraun und gelb.»

Ins Ungarische Nationalmuseum gelangte anscheinend kein Gegenstand von diesem Fundort, wenigstens findet man keine diesbezüglichen Eintragungen. Aber in der Dokumentation des Museums befindet sich eine Photographie mit Abbildungen von Funden aus Kumánd. Nach der Beschreibung von Szentkláray kann man mit Sicherheit annehmen, dass diese Photographie die in der Sammlung Steingassner befindlichen Gegenstände darstellt.

1. Auf der Photographie sind neun Armbänder abgebildet; davon haben vier sich verbreiternde Enden und wurden wahrscheinlich aus Bronzeblech hergestellt (Taf. XX, 8, 10, 11). Zwei scheinen viereckigen Querschnitt zu haben und ihre Enden sind offen (Taf. XX, 9). Drei wurden aus Bronzedraht mit rundem Querschnitt erzeugt: das eine Ende ist hakenförmig ausgebildet, das andere hat eine Schleife. An dem hakenförmigen Ende ist ein Spiralornament (Taf. XX, 7, 12). Sie sind vielleicht nicht als Armbänder, sondern als grosse Ohrringe zu bezeichnen.

2. Die Photographie bildet sechs Gefässe ab. Zwei gebaucht und ihr Rand ist ausladend (Taf. XX, 1—2), zwei sind stärker gebaucht und haben eine englichtigere Mundöffnung (Taf. XX, 3, 5); schliesslich haben zwei weitere Gefässe eine zylindrische Form (Taf. XX, 4, 6). Anscheinend wurden alle aus grobem Ton ohne Drehscheibe hergestellt.

3. Von den Perlen sind zwei Schnüre auf der Photographie zu sehen und sie gehören zu den spätsarmatischen sog. grösseren kugligen verschiedenfarbigen Glas- und Pastaperlen (Taf. XX, 13—14).

Selbstverständlich wissen wir nicht, ob die hier abgebildeten Gegenstände in beiden Schichten des Gräberfeldes gleichmässig anzutreffen waren. Man fragt sich auch, in welche Zeit der jüngere Teil des Gräberfeldes zu datieren wäre? Es ist sehr wahrscheinlich, dass man hier ein Gräberfeld mit zweierlei Riten vor sich hat, wie dies bereits in den Gräberfeldern von Bajmok und Csongrád beobachtet wurde.

### 4. Akasztó (Kom. Bács-Kiskun)<sup>11</sup>

Die röm. katholische Kirche der Ortschaft ist auf einem Hügel erbaut. Beim Bau der Kirche fand man auf dem Hügel Gräber; in einigen lagen sitzend beigesetzte Skelette. Von der Orientierung usw., ferner von den wahrscheinlichen Grabbeigaben besitzen wir keine weiteren Aufzeichnungen.

<sup>10</sup> Arch. Ért. 1883, 153—156.

<sup>11</sup> Gütige mündliche Mitteilung von Dr. V. BALÁS.



### 5. Algyő (Kom. Csongrád)

Im Inventar des Museums von Szeged findet man über die Funde folgendes eingetragen (Inv.-Nr.: 37/1905): «...im Dorf, auf dem Hügel, der heutigen Kirche gegenüber, wo jetzt das Haus von István Lele steht, stiess man beim Bau des Hauses auf archäologische Funde. Man fand ein *sitzendes Skelett*; seine Beigaben waren zwei 'Ohringe'; eigentlich sind sie Schläfenringe, die ich noch bei einem Verwandten von István Lele finden konnte. Ihr Dm: 35 und 31 mm. Der Grössere ist aus Silber, der kleinere aus Bronze.»

Die Funde selbst sind leider nicht erhalten. Nach den primitiven Zeichnungen des Inventars (Nr.: 37/1905, a-b) mögen sie ziemlich grobe Ringe mit offenen Enden aus Draht mit rundem Durchschnitt gewesen sein. Sie sind kaum Schläfenringe, sondern aus Kindergräbern stammende Armbänder.

### 6. Kiskunhalas-Fehértó, Várhely (Kom. Bács-Kiskun)

Nach den Aufzeichnungen über die in der archäologischen Sammlung des Szilády Áron-Gymnasiums von Kiskunhalas aufbewahrten Funde befanden sich an der Fundstelle Várhely... «drei Schanzen und hier wurden römische und auch ungarische Münzen gefunden: ... Kupfermünzen des Constantinus Magnus (306—337), Flavius Constantius (293—305), Constans (337—350), Valens (364—378). ... Hier wurden auch mehrere mit dem Gesicht meist nach O gewendete Skelette und ein Skelett in *sitzender Lage* ausgegraben. Zwischen den Halsknochen lag ein geflochtener Halsring aus Kupfer und das Bruchstück eines Wurfspiesses...» Für diese Angaben danke ich Herrn László Nagyczirok, der einen Teil des Inventars der Sammlung György Révész, die zum ersten Bestand der Sammlung des Gymnasiums gehörte, abschrieb und diese Aufzeichnungen mir zur Verfügung stellte. Der in der Beschreibung erwähnte Halsring und das Bruchstück des Wurfspiesses sind nicht mehr in jener Sammlung, die seither in das Museum von Kiskunhalas gelangte.

### 7. Lele (Maroslele, früher Püspöklele, Kom. Csongrád)

Von diesem Fundort erhielt das Museum von Szeged mehreren Fällen sarmatenzeitliche Funde, auch veranstaltete das Museum eine Ausgrabung in dieser Ortschaft. In der Mitte des Dorfes ist ein Hügelrücken und darüber schreibt István Tömörkényi im Inventar des Museums (Inv.-Nr.: 11/1907) folgendes: «In jener Zeit, da hier überall herum das Gebiet noch versumpft war, lebten auf diesem Hügelrücken nacheinander völkerwanderungszeitliche Stämme. Hier wurden überall archäologische Funde entdeckt, wie das Volk davon zu berichten weiss. Auch das jetzige Volk baute seine Häuser, bevor eine neue Ordnung beim Bau der Ortschaft eingeführt wurde, auf diesem Hügelrücken und damals wurden hier verschiedene Erdarbeiten vorgenommen. Nach den Erzählungen wurde auch ein in *sitzender Lage bestattetes Skelett* entdeckt.»

Nach den Aufzeichnungen haben wir keine sicheren Beweise dafür, dass das Skelett in sitzender Lage aus jenem Teil des Friedhofes stammt<sup>12</sup> (Acker der Bauern Kruszlic und Soós), von wo wir bereits sarmatenzeitliche Funde beschrieben. Diese Möglichkeit besteht immerhin und dies um so mehr, weil auch die beiden Acker sich auf den erwähnten Hügelrücken befinden.

### 8. Izbistye (Rumänien, ehem. Kom. Temes)<sup>13</sup>

Die Fundstelle befand sich am Ostrande der Ortschaft im Gebiete der Ziegelei Jakab Héber. In den Lehmgruben kamen in mehreren Fällen Gegenstände, besonders graue, auf Drehscheibe erzeugte Gefässscherben, Mahlsteine usw. zum Vorschein. Es ist kaum fraglich, dass sich hier eine grössere Siedlung erstreckte; aber wie dies aus dem Bericht von Milleker ersichtlich ist, befand sich hier auch ein Gräberfeld:<sup>14</sup> «Es waren hier auch Skelettgräber. Bereits Rittinger erzählte mir, dass die Skelette in sitzender Lage beigesetzt waren und sich neben ihnen farbige Glasperlen als Beigaben befanden. Jetzt sagt der Werkmeister, der Ziegelei, dass man im Jahre 1900 ein Skelett in *stehender Lage* fand und einmal neben menschlichen Knochen auch ein verbogener Bronzedraht gefunden wurde; dies mag vielleicht ein Armband gewesen sein.

Im Jahre 1896 stiess man in 2 m Tiefe auf einen Gefässfund. In einem Haufen lagen 8—10 Gefässe zusammen und zwar mit ihrem Rändern einander gegenüber. In der Mitte dieser Gefässgruppe lagen mehrere Schüsseln und Schalen.»

Von mehreren grösseren Gefässen sagt Milleker, dass sie auf der Drehscheibe erzeugt, und ihre Farbe blaugrau war. Ebenfalls nach ihm haben die Funde manche Analogien was Material, Technik, Farbe und Form betrifft, in dem Gefässfund von Szabadka, den Ödön Gohl im Jahre 1894 beschrieb.<sup>15</sup> Hier befand sich also sowohl eine Siedlung als auch ein Gräberfeld. Über ihr gegenseitiges chronologisches Verhältnis besitzen wir keinerlei Aufzeichnungen. Die Hinweise auf den Fund von Szabadka lassen erkennen, dass ein Teil der Siedlung wenigstens bis zum Ende des 4. Jahrhunderts n. Chr. bewohnt war.

<sup>12</sup> Sarmatenzeit III, 179.

<sup>13</sup> B. MILLEKER: Délmagyarország régiségleletei a honfoglalás előtti időkből (Arch. Funde aus der Zeit vor der ung. Landnahme, ungarisch) III. Temes-

vár, 1906. 219—221.

<sup>14</sup> MILLEKER: a. a. O. 219 und 220.

<sup>15</sup> Arch. Ért. 19 (1899), 290—296.



9. «Kis halom» (kleiner Hügel) von Zenta (Jugoslawien, ehem. Kom. Bács-Bodrog)<sup>16</sup>

1 Km südwestlich von Zenta befindet sich der sog. «Kis halom». Im nördlichen Teil des Hügels wurden bei Ausgrabungen acht nebeneinander liegende Gräber untersucht. «Unter den Toten sind sowohl Kinder, als auch Erwachsene . . . die Toten wurden zweifellos *sitzend* beigesetzt. Bei diesen wurde der Schädel auf die Oberschenkelknochen geneigt entdeckt. In den Gräbern fand man nur einige Spuren von Lehmbeschmierung; Werkzeuge und die geläufigen Tongefässe . . . wurden nicht entdeckt.» Was die zeitliche Bestimmung betrifft, bemerkt Gy. Dudás, der das Material veröffentlichte, nur so viel, dass der Hügel und die dort gefundenen Gräber urzeitlich gewesen sein mögen.

10. Bodrogonostorszeg, Ziegelei Reiter (Jugoslawien, ehem. Kom. Bács-Bodrog)<sup>17</sup>

Die Publikation des sehr wichtigen Gräberfeldes ist nur in ungarischer Sprache erschienen. Wir haben bereits in mehreren Fällen die Aufmerksamkeit darauf gelenkt, aber vom Standpunkt des jetzt zu untersuchenden Materials aus haben die Funde dieses Gräberfeldes ausschlaggebende Bedeutung. Deshalb wiederholen wir einen grossen Teil der Publikation von Gubitz, wobei wir uns auf seine Abbildungen berufen.

Bereits von der Ausgrabung kamen im Gebiete der Ziegelei in grösserer Anzahl Funde und Gräber zum Vorschein. In dem Abhang waren die sich in O—W-Richtung erstreckenden Gräber in cca 3 m Abständen gut sichtbar. Ihr Umfang betrug durchschnittlich 128 × 200 cm, sie waren aber nicht gleich tief. Die Wände der Gräber waren vertikal. Spuren von Hügeln konnten nicht konstatiert werden.

*Grab 1.* Im Frühjahr 1899 fand der Sohn des Besitzers ein Grab, woraus ein Bronzearmband zum Vorschein kam. Über die Fundumstände und etwaigen anderen Beigaben sind nichts bekannt.

*Grab 2.* Dieses Grab wurde am 13. 5. 1899 anlässlich einer Probegrabung entdeckt. Es war das Grab eines jungen Mädchens. Beigaben: 1. Zwei Ohrringe aus stark oxydiertem schlechtem Silber (Abb. 3, S. 265); das eine Ende ist würfelförmig, doch sind die Ecken des Würfels abgeschliffen. Daraus entspringt der Ring mit spitzem Ende aus 2—3 mm dickem Draht, runden Durchschnit. 2. Grössere und kleinere Perlen. Unter diesen befinden sich flache, runde, viereckige, längliche, eiförmige usw. Sie wurden aus Glaspasta, Bernstein, Stein und anderem Material hergestellt. Ihre Farbe: blau, grün, gelb, weiss, braun, doch sind die meisten schwarz (Sarmatenzeit III, Taf. CXVIII, 12?). Die kleinen Perlen umringten den Hals in drei Reihen. Sie sind hirsengross und schwarz. Unter den Perlen am Hals befand sich auch ein durchbohrter Bären- und ein Wolfzahn. 3. Auf die Seite geneigt ein kleines Gefäss beim Oberschenkelknochen.

*Grab 3.* Skelett eines Mannes. Die einzige Beigabe war ein Sporn (?). Die Zeichnung ist leider nicht erhalten. Nach der Beschreibung von Gubitz kann man die Form nicht rekonstruieren, er bemerkt aber, dass der Sporn klein war, dass er nur als «Ziersporn» gedient haben könnte. Wahrscheinlich wurde hier nicht ein Sporn gefunden, sondern ein ähnlicher Gegenstand, wie die schmalen Silberbänder mit kegelförmigen Nieten des Fundes von Békésbáocza.<sup>18</sup>

## Erste Ausgrabung, 12—14. 9. 1899

*Grab 4.* In cca 220 cm Tiefe Skelett eines sitzend bestatteten Individuums, wahrscheinlich einer Frau. «Der Oberkörper war nach vorne geneigt zwischen die Beinknochen gefallen, wodurch der Brustkorb und der Schädel mit dem Gesicht nach unten gewendet zwischen die Beinknochen gefallen war . . . Die Schädelform ist sehr eigenartig; das Gesicht sehr schmal und lang. Die ebenfalls schmale Stirn ist nach hinten geneigt». Orientierung: O—W, Schädel: O. Beigaben:

1. Oberhalb dem Schädel Gefässbruchstück mit Henkel. 2. Um den Hals herum 41 Perlen, darunter 34 kleine grüne, fünf silberig schillernde braune und zwei grössere grüne (S. 265, Abb. 1). Wahrscheinlich sind es die Perlen desselben Grabes, die auch in Sarmatenzeit III, Taf. CXVI, 4 dargestellt werden. 3. Bronzeschnalle (S. 265, Abb. 5: 7?). 4. Beim rechten Ellbogen, bzw. beim rechten Knie zweiseitig gezahnter Knochenkamm (S. 265, Abb. 2).

*Grab 5.* 1 m östlich von Grab 4. Skelett eines sitzend bestatteten Individuums. Der Schädel befand sich in 170 cm Tiefe. Orientierung: W—O, Schädel nach W. Das Grab enthielt keine Beigaben.

*Grab 6.* In cca 200—205 cm Tiefe Skelett in gestreckter Lage auf dem Rücken. Der Schädel samt dem Atlas befand sich 30—35 cm über den Lenden. Danach wurde der Schädel bei der Bestattung abgeschnitten! Orientierung: O—W (Richtung des Schädels?). Beigaben:

1. Rundherum um den Schädel gekerbte Glaspastaperlen. 2. Ohrringe aus Bronze. Sie gehören zum selben Typ wie jene des Grabes 2, doch sind sie grösser. Der eine lag unter dem Schädel, der andere bei der Brust. 3. Beim Hals grössere und kleinere Perlen. Farbe: grün, gelb, blau, schwarz, weiss, rot. Material: Glas, Bernstein, Koralle (?). Die kleinen Perlen umringten den Hals in dichten Reihen (Sarmatenzeit III, Taf. CXVI, 1. — S. 267, Abb. 5: 37). 4. Unter dem linken Schlüsselbein goldene Nadel mit flachgedrücktem Kopf (Sarmatenzeit III, Taf. CXVI, 14. — S. 267, Abb. 5: 36). 5. Eine ebensolche, doch etwas kürzere Nadel beim rechten Schulterblatt (Sarmatenzeit III, Taf. CXVI, 15. — S. 267, Abb. 5: 35). 6. Zwischen (?) den Perlen am Hals zwei kleine Bronzeschellen (S. 267, Abb. 5: 1—2). 7. Zwischen dem linken Armknochen und den Rippen zweiseitig gezahnter Knochenkamm (S. 267, Abb. 5: 3). 8. Um die Taille grosse Perlen: zwei grosse schwarze mit roten Punkteinlagen (Sarmatenzeit III, Taf. CXVI, 5 und 7. — S. 267, Abb. 5: 33—34), eine verzierte und mehrere kleinere. Ihre Farbe ist verschieden. 9. Am Ringfinger der rechten Hand ein grösserer Bronzering (S.

<sup>16</sup> Arch. Ért. 5 (1885), 128.

<sup>17</sup> GUBITZA 1899 und 1902.

<sup>18</sup> Unveröffentlicht; aufbewahrt im Ung. Nationalmuseum. Inv. Nr. 29/1892.



267, Abb. 5 : 10). 10. Sehr viele Perlen bei den Fussknochen. Die meisten sind klein, schwarz und grün (Sarmatenzeit III, Taf. CXVI, 2). Es gibt unter diesen auch grössere, vertikal gerippte, verziert mit roten und weissen Punkteinlagen. (S. 267, Abb. 5 : 16—20. — Sarmatenzeit III, Taf. CXVI, 5), ferner grössere scheibenförmige Bernsteinperlen (S. 267, Abb. 5 : 11—15. — Sarmatenzeit III, Taf. CXVI, 3). Unter den Perlen befanden sich vier durchbohrte Hirschzähne und mehrere Anhänger aus Bronze (S. 267, Abb. 5 : 8—9). Die im Text nicht erwähnten Perlen der Abbildung 5 auf S. 267. stammen wahrscheinlich ebenfalls aus Grab 6.

Grab 7. 1 m östlich von Grab 6 war die Grube des Grabes 7 gut erkennbar. Es lagen weder Skelett noch Funde darin.

Grab 8. Auf dem Rücken liegendes Männerskelett. Neben dem Schädel mittelgrosses, zusammengesunkenes Gefäss mit einiger Verzierung.

#### Zweite Ausgrabung in November 1902

Grab 9. <sup>19</sup> In 20 cm Tiefe sitzend bestattetes Mädchenskelett (10—12 Jahre alt). Orientierung: W—O, Schädel nach W. Beigaben: 1. In der Gegend der Taille grosse Bronzeschnalle (S. 341, Abb. 1). Der Schnallenring ist oval. Die Basis des Dornes ist gerade abgeschnitten, hier gerippt; das andere Ende reicht über den Schnallenring und ist leicht profiliert. Der Beschlagteil, bestehend aus zwei Platten, ist  $3 \times 3,5$  cm gross und wurde in den vier Ecken mit je einem Niet zusammengehalten. Die Oberfläche ist mit keilförmigen Einschnitten verziert. Grössere Dm des elliptischen Schnallenringe: 4,5 cm. 2. Neben der Schnalle zweiseitiger Knochenkamm (S. 341, Abb. 10). L: 8 cm, Br: 4,5 cm. 3. An beiden Seiten der Brust Bronzefibeln:

a) Zwei Fibeln mit dreieckigem Kopf, gegossener Platte und rhombusförmigem Fuss. Der Bügel ist der Länge nach gekerbt und der Fuss ist keilförmig eingetieft (S. 341, Abb. 2). Sie haben eiserne Nadel.

b) Viereckige Plattenfibel an den Ecken mit abgerundeten Protuberanzen. Die Oberfläche ist mit vier keilförmigen Einschnitten verziert (S. 341, Abb. 3). Die Nadel ist aus Eisen hergestellt.

4. Eine Zikade aus Bronze. Sie ist mit vergoldeten Rippen verziert (S. 341, Abb. 4). Ein Loch ist zum Aufhängen bestimmt. 5. Auf der Brust grössere Perlen aus blauem Glas. 6. Am linken Beckenknochen ein Ohring, das andere bei den Fussknochen. Das zurückgebogene Ende ist spiralartig auf den Ring gewickelt, worauf ein Hirschzahn (?) aufgeschoben ist (S. 341, Abb. 5). 7. Auf der Brust Hängeschmuck; eigentlich ein Ring aus Silberdraht, mit zurückgeboegenem und gewickeltem Ende, worauf zwei kubooktaäderförmige Perlen aufgeschoben sind (S. 341, Abb. 6). Dm: 2 cm. 8. Im Becken kleine kegelförmige Schelle aus dünnem Bronze- oder Silberblech mit dünnem Bronzedraht zum Aufhängen (Taf. 341, Abb. 7). Es wurden drei solche gefunden, davon zwei bei den Fussknochen. 10. Zwischen den Oberschenkelknochen doppelkegelstumpfförmiger Spinnwirtel (S. 341, Abb. 9). Dm: 3 cm. 11. Bei den Fussknochen kleines rundes Gefäss (S. 341, Abb. 11. — Vielleicht ist dieses Stück mit Sarmatenzeit III, Taf. CXIX, 10 identisch). Nach der Beschreibung von Gubitz wurde das Gefässchen aus körnigem Ton hergestellt und ist weissgrau. Die eine Seite ist angerusst und weist einen Sprung auf. 12. Ebenfalls bei den Fussknochen neben dem Gefässchen Nr. 11 schlecht gebrannte Henkelschale, die in Stücke gefallen war. 13. Neben den Fussknochen kleine Glasperlen, durchlochter Wolfzahn, grössere Perlen aus blauem Glas und Bernstein. 14. Bei den Füßen drei Pastastücke (Bernstein?), möglicherweise Okkerschollen?

Grab 10. Frauenskelett in sitzender Lage ohne Beigaben.

Grab 11. In 2 m Tiefe Frauenskelett in sitzender Lage. Bei dem Skelett zerstreut, aber hauptsächlich auf der Brust 25 kleine kugelige Perlen aus blauem Glas (S. 341, Abb. 12. — Sarmatenzeit III, Taf. CXIX, 8).

Grab 12. Gestörtes Grab. Erhaltene Beigaben: 1. Kleine Bronzenadel. 2. Bruchstück mit Henkel eines rotgebrannten Gefässes. Dicke der Wand: 1 cm (S. 341, Abb. 13).

Grab 13. In 2 m Tiefe Männerskelett. L: 170 cm. Der Oberkörper lag ausgestreckt 170 cm, die ausgestreckten Beine 200 cm tief unter Erdoberfläche. Orientierung (Sommer): O—W. Beigaben: 1. Zwischen den Fingerknochen der linken Hand Eisen zum Feuerschlagen. L: 11 cm (S. 341, Abb. 14) mit Feuerstein. 2. Beim Beckenknochen kleine halbkreisförmige Eisenschnalle (S. 341, Abb. 15). 3. Neben dem linken Armknochen einige Eisengegenstände, die wegen der vollkommenen Verrostung nicht mehr zu bestimmen waren. 4. Vor den Füßen zwei Silberschnallen (S. 341, Abb. 16). Der Schnallenring ist rund, der Dorn ist bei der Basis abgeschnitten. Die Riemenkappe ist lang, trapezförmig. Die beiden Platten wurden mit Nieten, versehen mit grossem, halbkugeligem Kopf, zusammengehalten. 5. Neben dem linken Armknochen Griff (?) aus Bronzeblech; das eine Ende ist doppelt und mit einem Niet versehen (S. 341, Abb. 17).

Die Zahl der erforschten Gräber beträgt somit 12. Ein Grab wurde bereits vor Beginn der Ausgrabungen entdeckt und, wie wir gesehen haben, blieb von seinen Beigaben nur ein Armband erhalten. Als Streufunde vom Gebiete des Gräberfeldes werden im Museum von Zombor noch zwei Bronzeschnallen aufbewahrt (Sarmatenzeit III, Taf. CVIII, 1—2). Zu ihrem charakteristischen Merkmal gehörten die verhältnismässig breiten Schnallenringe, die quer gerippt sind. Es soll hier noch die Aufmerksamkeit auf die Bemerkungen von Gubitz in Bezug auf den Bestattungsritus gelenkt werden: „...Wie wir uns bereits früher überzeugen konnten, bestand bei diesen Völkern die Sitte, die Toten sitzend zu beerdigen. Es gibt nur wenige Ausnahmen, aber auch dann wurden die Toten so beigesetzt, dass der Kopf höher als der untere Teil des Körpers lag.“<sup>20</sup>

#### 11. Dunaharaszti (Kom. Pest)<sup>21</sup>

Von den hier untersuchten 38 Gräbern waren nur zwei nicht gestört. Deshalb ist es schwer, über die Bestattungssitten dieses Gräberfeldes zu sprechen. Leider wurde Grab 2 nicht von Fachmännern untersucht.

<sup>19</sup> GUBITZA 1902.

<sup>20</sup> GUBITZA 1902. 338.

<sup>21</sup> Sarmatenzeit III. 155—158.



und so kann man die Aussage der Arbeiter nicht als massgebend betrachten. Sie sagten nämlich, der Tote sei sitzend bestattet worden. Es ist natürlich annehmbar, dass auch unter den gestörten Gräbern solche waren, worin sich die Skelette in sitzender Hockerlage befanden, doch war die Störung in den meisten Fällen so stark, dass man sie in Ermangelung von Erfahrungen kaum erkennen konnte. Die Orientierung der Gräber war in den meisten Fällen SO—NW.

### 12. Bajmok<sup>22</sup> (Jugoslawien, ehem. Kom. Bács-Bodrog)

Die dreizehn bzw. vierzehn Gräber wurden nicht von Archäologen ausgegraben, sondern bei Strassenbauten in der Ortschaft entdeckt. Über die Art der Bestattung haben wir in sieben Fällen Aufzeichnungen. Sie waren nach W-O, Kopf nach W, orientiert, die Skelette waren sitzend bestattet in den Gräbern 1, 2, 4, 6, 7. Grab 3 enthielt ein Skelett in gestreckter Lage auf dem Rücken und war nach W—O orientiert. Möglicherweise war das Skelett des Grabes 9 nach O—W orientiert und lag ausgestreckt am Rücken. Die Hauptrichtung O—W ist auch in diesem Fall sicher, nur die Richtung des Kopfes ist ungewiss.

### 13. Szőreg, Ziegelei Iván<sup>23</sup> (Kom. Csongrád)

In den Lehmgruben dieser grossen Ziegelei wurden viele Gräber entdeckt, von denen die grösste Anzahl aus verschiedenen Perioden der Sarmatenzeit stammt. Zu der uns interessierenden Gruppe gehören acht Gräber. Eines wurde im Jahre 1899 entdeckt, die anderen sieben wurden im Jahre 1902 von János Reizner ausgegraben. Wir besitzen keine Aufzeichnungen darüber, in welcher Entfernung die Gräber 1—7 und 8 von einander lagen. Orientierung der Gräber: W—O, Kopf nach W. Von den acht Gräbern war nur in Grab 1 der Tote sitzend bestattet, in den anderen lagen die Skelette ausgestreckt am Rücken. Tiefe des Grabes 1: 170 cm. Tiefe der anderen: zwischen 90 und 140 cm.

Grab 1. Skelett in sitzender Lage ohne Beigaben. Reizner schreibt über die Lage des Skelettes folgendes<sup>24</sup>: «... das Skelett lag nicht, sondern war sitzend, bzw. so beigesetzt, dass der Oberkörper auf die Beinknochen geneigt war und der Schädel zwischen die Beinknochen fiel.»

Grab 2. Beim linken Knie ein auf Drehscheibe erzeugtes, dickwandiges kleines Gefäss mit Fuss (vielleicht stammt das Gefäss Sarmatenzeit III, Taf. CVI, 29 aus diesem Grab).

Grab 3. Beigaben: 1. Beim Schädel Eisenlanzenspitze. L: 24 cm. Sie ist in Stücke zerfallen. 2. Beim linken Ellbogen grobes, 8,5 cm hohes, mit Hand geformtes Gefäss. Die Seiten sind «... mit parallel laufenden zwei Streifen» verziert.<sup>25</sup>

Grab 4. Hinter dem Schädel mit Hand geformtes, dickwandiges Gefäss aus grobem Ton. H: 11 cm.

Grab 5. Die einzige Beigabe war unter dem Schädel ein zweiseitig gezahnter Kamm (AÉ 1903. Abb. auf S. 49).

Die Gräber 6—7 enthielten keine Beigaben.

Grab 8. Beigaben: 1. Ein ursprünglich 70—80 cm langes Eisenschwert. Es ist zerbrochen. Grösste Breite der Klinge: 4 cm. 2. Neben dem Schädel kegelstumpfförmige terra sigillata-Schale (AÉ 1903. S. 47, Abb. 1). 3. Aus dem Grab stammt auch ein flacher Bronzering (ebendort, Abb. 3). 4. Grosse Cyprea-Muschel mit bronzenem Ringanhänger, dessen Ende zurückgebogen und aufgedreht ist (ebendort, Abb. 2). 5. Grössere tonnenförmige Calcium-Perle. L: 4 cm (ebendort, Abb. 4).

### 14. Szeged-Alsótanya, Kenyérváródomb (Kom. Csongrád)<sup>26</sup>

Beim Graben eines Hausfundamentes wurden hier zwei Gräber entdeckt.

Grab 1. Skelett in gestreckter Lage auf dem Rücken. Beigaben: 1. Dunkelgraues, fast schwarz geschlicktes Schüsselchen. H: 4,3 cm (Sarmatenzeit III, Taf. CXXI, 17). Mw: 11 cm. 2. Neben dem Skelett zwei an beiden Seiten zurückgebogene Sargklammern mit Holzfasern an der Innenseite. L: 13,5 bzw. 18 cm. 3. Neben dem Skelett dreieckiger roter Stein (Jaspis?). L: 5 cm.

Grab 2. Skelett in Hockerlage mit angezogenen Beinknochen. Beigaben: 1. Bei der linken Schulter graues, kegelstumpfförmiges, auf Drehscheibe erzeugtes Schüsselchen aus gut geschlämmtem Ton (Sarmatenzeit III, Taf. CXXI, 16). 2. In der Schüssel ovale Eisenschnalle. Grösse: 3,1 × 4,2 cm.

### 15. Szeged-Öthalom (Kom. Csongrád)<sup>27</sup>

Während Erdarbeiten wurden von den cca 100 angeschnittenen Gräbern 42 beobachtet. Von diesen kamen die Gräber 39 und 40 etwas entfernter zum Vorschein. Diese stammen aus der Landnahmezeit. Von den 40 Gräbern ist eines früheisenzeitlich (Grab 15), wahrscheinlich landnahmezeitlich sind noch von den in diesem Gräberfeld befindlichen Gräbern 14, 18; 41 und 31 sind vielleicht árpádenzeitlich. Die anderen

<sup>22</sup> Sarmatenzeit III. 160—161.

<sup>23</sup> Arch. Ért. 23 (1903), 46—50.

<sup>24</sup> Arch. Ért. 23 (1903), 48.

<sup>25</sup> Arch. Ért. 23 (1903), 49.

<sup>26</sup> Sarmatenzeit III, 171, 168 (Fundort).

<sup>27</sup> Sarmatenzeit III, 173, 186 (Fundort).



stammen aus der Sarmatenzeit. Die Orientierung dieser letzteren ist SO—NW, des Grabes 27 W—O. In den Gräbern 4 und 5 waren die Toten sitzend beigesetzt worden. Von diesen sagt der Grabungsbericht folgendes:

«Grab 4. Skelett in sitzender Lage. Tiefe 1,4 m, der Schädel ist vollständig erhalten und in 0,8 m Tiefe auf die Brust gefallen; die Füße sind ausgestreckt, die Hände im Schoß und auf der Brust eine Silbermünze der Diva Faustina.

Grab 5. Skelett in sitzender Lage in 1,3 m Tiefe. Der Schädel in 0,5 m Tiefe ist vollständig erhalten. In der Lendengegend eine Riemenschnalle aus Bronze; zum Befestigen dienen an den Riemen zwei Bronzebleche mit Nieten (Taf. LIV, 15). Bei den Füßen leicht geschweifte Messerklinge aus Eisen oder Lanzen spitze. L: 12 cm.»<sup>28</sup> Letzterer Gegenstand kann möglicherweise auch eine eiserne Sargklammer gewesen sein.

Eine Münze befand sich ausser in Grab 4, noch in Grab 28: Silbermünze des Caracalla (211—217). Als Streufund kam an dieser Stelle noch eine Bronzemünze des Maximianus (285—310) zum Vorschein (Coh. V. 491, 406) und zwei weitere stark abgenutzte römische Bronzemünzen.<sup>29</sup>

#### 16. Ernőháza—Kollinger-Friedhof (Jugoslawien, ehem. Kom. Torontál)<sup>30</sup>

Südlich vom Dorf in 3 km Entfernung liegt das Gräberfeld wo siebzehn Gräber untersucht wurden. Grab 1 ist wahrscheinlich nicht sarmatenzeitlich und vielleicht auch Grab 14 nicht, und dies nicht wegen der Orientierung, sondern wegen den atypischen Beigaben. Im Grab 11 lag das Skelett halb sitzend und der Schädel befand sich 40 cm höher. Diese Erscheinung ist bei Gräbern, worin die Toten sitzend, oder in sitzender Hocklage bestattet wurden, sehr häufig. Der Schädel des Grabes 10 lag 50 cm höher. Wohl besagt das Grabungsprotokoll nichts über die anderen Skeletteile, aber unter Berufung auf die Ähnlichkeit mit dem Grab 11 reihen wir auch dieses Grab in diese Gruppe ein.

#### 17. Ernőháza—Klee-Gärten (Jugoslawien, ehem. Kom. Torontál)<sup>31</sup>

Hier wurden insgesamt zwei Gräber gefunden; der Schädel des Grabes 2 lag 20 cm höher. Die beiden Gräber können auch auf Grund des dort zum Vorschein gekommenen zylindrischen Gefässes an das Ende des 4. Jahrhunderts datiert werden.

#### 18. Bogojeva (Jugoslawien, ehem. Kom. Bács-Bodrog)<sup>32</sup>

Über diesen Fundort wird folgendes berichtet: «In Bogojeva fand unser Kollege Gyula Cziráky bei seinen Forschungen ein Grab, worin das Skelett sitzend bestattet worden war.»

Gy. Cziráky berichtet über das Gräberfeld und die befestigte Siedlung von Bogojeva in Arch. Ért.<sup>33</sup> und auch da spricht er in Zusammenhang mit zwei Gräbern des awarischen Gräberfeldes von sitzend bestatteten Skeletten. Es ist nicht ausgeschlossen, dass sich diese Feststellung auf diese beiden, hier zu besprechenden Gräber bezieht. Über die Gräber 5 und 7 sagt er folgendes:

Grab 5. «Wahrscheinlich gestörtes Grab. Die Oberschenkelknochen, das Schienbein, der Becken und der Schädel und alles lag in einem Haufen. Man könnte vermuten, dass der Tote sitzend bestattet wurde. Es wurde nur ein bronzenes Ohrgehänge (I, 14), als Beigabe gefunden und dies scheint zu beweisen, dass das Grab ausgeplündert wurde.»

Grab 7. Auch in diesem Grab lagen alle Knochen in einem Haufen; unter diesen fanden wir Bronzeblechstückchen und das Bruchstück eines Eisenringes runden Querschnittes (?)»<sup>34</sup>

#### 19. Tápiófarms (Kom. Pest)<sup>35</sup>

Auf dem Weg von Tápiószele nach Tápiófarms, bzw. links vom Weg sind am Rande des Ackerfeldes sieben Hügel sichtbar; diese werden aber durch den Ackerbau immer niedriger und heute sind sie kaum etwas höher als die Umgebung. «Der Besitzer dieser Hügel, István Kenye, hat am Abhang des sich gegenüber erstreckenden Sandhügels beim Anlegen eines Grabens zwei *sitzende Menschengeskelte* ausgegraben.»<sup>9</sup>

#### 20. Csaba (Békéscsaba)<sup>36</sup>

In Csaba (Kom. Békés) fanden wir im Jahre 1867 beim Graben des Fundamentes des Komitatshauses ein urzeitliches Gräberfeld, wo in cca 2 m Tiefe 8—9 Skelette lagen und von diesen zwei sitzend bestattet waren und die anderen mit den Füßen nach O lagen. Die Entfernung derselben voneinander war ungleich.<sup>9</sup>

<sup>28</sup> Arch. Ért. alte Folge 14 (1880), 325 Anm.

<sup>29</sup> Arch. Ért. alte Folge 14 (1880), 336 Anm.

<sup>30</sup> Sarmatenzeit III, 162, 50 (Fundort).

<sup>31</sup> Sarmatenzeit III, 162, 51 (Fundort).

<sup>32</sup> A Bács-Bodrog vármegyei Történelmi Társulat Évkönyve (Jahrb. d. hist. Vereins v. Kom. Bács-Bodrog, ungarisch) XIV (1897), II. Teil. Zombor,

1898. 95.

<sup>33</sup> Arch. Ért. 19 (1899), 268—276.

<sup>34</sup> Arch. Ért. 19 (1899), 274.

<sup>35</sup> Arch. Közl. (Arch. Mitteilungen, ungarisch) 4 (1864), 172—173, Nr. 768.

<sup>36</sup> Arch. Közl. 7 (1868), Nr. 985 auf S. 184.



### 21. Csép (Kom. Komárom)<sup>37</sup>

Über den hier gemachten Fund berichtet Kálmán Thaly: «...im Frühjahr 1869 an unserem Familiengrundbesitz, in der sog. Flur „unter den Weingärten“ sank die Erde beim Pflügen ein, worauf die Knechte weiter gruben und ein Grab entdeckten, worin ein Skelett sitzend bestattet war. Nachdem ich erst nach Wochen nach Hause kam, ... ging ich an die Fundstelle; es waren die Knochen wieder mit Erde überschüttet, auch das Grab mit Erde gefüllt und überpflügt worden».

### 22. Die Höhe von Bábota (Kom. Győr)<sup>38</sup>

Im Mai 1867 fand auf der Anhöhe von Bábota der Bauer Antal Geszler ein Grab. Über die Fundumstände konnte folgendes in Erfahrung gebracht werden: «In dem durch den Wind weitergetragenen Sand wurde ein Schädel sichtbar; zuerst wurde mit der Hand, danach mit dem Spaten weiter geforscht und es kam ein Skelett in sitzender Lage mit ausgestreckten Beinen, mit dem Gesicht nach NO zum Vorschein; die Wirbelknochen wurden nämlich vertikal unter dem Schädel entdeckt, die Armknochen ebenfalls nur ein wenig seitlich, die Beinknochen in der Nähe des Schädels, in der bereits angegebenen Richtung. — Der schon genannte Napf lag an der linken Seite des Schädels, aber fast in derselben Höhe: er war also auf die Schulter des Toten bei der Beerdigung gelegt worden. Im Grab lagen keine Werkzeuge, weder aus Stein noch aus Bronze, weder auf dem Skelett noch daneben. Der Boden des kleinen Grabes war mit Lehm ausgeschmiert und mit einigen in den Lehm eingebetteten Steinen ausgelegt und der Ton leicht durchgebrannt. Der eine Stein, der trotz seiner Härte glatt geschliffen war, mag ursprünglich das Bruchstück eines Mahlsteines gewesen sein.» Das Skelett war nach der Bestimmung von Ebenhöch das eines 10—14jährigen Mädchens. Masse des Gefässes: H: 12, Bdm: 9.1 cm, Mw: 10 cm. «In der dicken schwarzen groben Wand des auf Drehscheibe hergestellten Gefässes glänzt Glimmer.»

### 23. Hács-Béndekpuszta (Kom. Somogy)<sup>39</sup>

In den Jahren 1954—1956 wurden hier Ausgrabungen durchgeführt, die insgesamt 24 Gräber gezeitigt haben. Vorher gingen bereits ca. 50 Gräber zugrunde. An dieser Stelle interessiert uns das Grab 8. Es wurde anlässlich von Erdarbeiten bereits vor den Ausgrabungen entdeckt. Nach übereinstimmender Aussage der Finder lag das Skelett nicht wie üblich, sondern sie fanden es sitzend, den Rücken an die Westwand des Grabes gelehnt. Die Beine waren am Boden ausgestreckt. Die Grösse des Grabes rechtfertigt diese Lage des Skelettes, sie war nämlich sehr kurz: 140 cm lang und 60 cm breit. Das Skelett war wie üblich nach W—O orientiert. Beigaben wurden keine entdeckt. Die anderen Gräber des Friedhofes haben Funde germanischen Charakters geliefert, und verweisen in die Zeit unmittelbar nach der Hunnenzeit.<sup>40</sup>

### 24. Érd und Batta (Kom. Fejér)<sup>41</sup>

In dem Grenzgebiet zwischen Érd und Batta wurde ein Hügel von ca. 5 m Höhe und 15,5—16 m Durchmesser ausgegraben. In dem Graben, der den Hügel in westlicher Richtung durchquerte, kam ein sitzendes Skelett in ca. 120 cm Tiefe zum Vorschein. «Die Knochen waren nach ihrer Grazilität geurteilt wahrscheinlich die einer Frau». In demselben Graben fand man noch in 180—185 cm Tiefe mehrere Steine nebeneinander, ebendort das Bruchstück eines grösseren Gefässes mit Kerbschnittverzierung und mit schwarzer Glasur. In einer Tiefe von ca. 240 cm befanden sich, unter kleineren und grösseren Steinen, Gefässbruchstücke mit roter Glasur. Ebenfalls in dem westlichen Graben konnten in einer Tiefe von 300—310 cm übereinander fünf Steinschichten beobachtet werden und hier, unter den Steinen lagen Asche, Holzkohlen- und Holzreste, doch ohne Keramik.

In dem südlichen Graben befand sich in ca. 75 cm Tiefe «...ein Skelett, sitzend mit dem Kopf nach O, ... der Schädel fehlte.» In demselben Graben wurde in einer Tiefe von ca. 45 cm ein vermorschter Holzpfeiler von 10 cm Durchmesser entdeckt. In einer Tiefe von 180—185 cm lagen Steine in vier Schichten, darunter rote graphitisierte, verzierte Gefässscherben. In 270—280 cm Tiefe wiederholten sich die fünf Steinschichten übereinander.

Man kann fast mit Sicherheit annehmen, dass die zwei sitzend Bestatteten in späterer Zeit in den Hügel beerdigt wurden. Der Hügel mag ein oder mehrere Brandgräber der Periode HC enthalten haben. Danach haben wir in der Gräbern selbst keine Anhaltspunkte zur Datierung der sitzend bestatteten Skelette; nur die bisherigen Analogien gestatten ihre Zuordnung in diese Gruppe.

### 25. Ónod (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén)<sup>42</sup>

Hof des Bauern Mihály Szepesy. Nach den nicht sehr klaren Aufzeichnungen kann man nur so viel feststellen, dass Mihály Szepesy in seinem Garten in der Rákóczi-Strasse in 1,5 m Tiefe beim Anlegen einer

<sup>37</sup> Arch. Ért. alte Folge 2 (1870), 221—222.

<sup>38</sup> Arch. Köz. 7 (1868), 178.

<sup>39</sup> Die Arbeit wurde durch Á. SALAMON und R. PUSZTAI geleitet. Für die Angaben bin ich Á. SALAMON zum Danke verpflichtet.

<sup>40</sup> Die Bearbeitung des Fundmaterials dieses Gräberfeldes hat Á. SALAMON übernommen.

<sup>41</sup> L. ZOMBORY: A még 1866-dik évi május 7-iki kunhalmi ásatás eredménye (Arch. Ergebnisse der Ausgrabung vom 7. Mai 1866 in Kunhalom, ungarisch). Arch. Ért. alte Folge 3 (1870), 145—147.

<sup>42</sup> Archiv des Hist. Museums, Nr. 59,0. II (unter den Aufzeichnungen des Museums von Miskolc).



Kartoffelgrube ein Skelett in sitzender Lage fand. Die Ausdrücke «er war zusammengeschrumpft, befand sich in sitzender Lage, oder war stark gebeugt» sind nicht eindeutige Ausdrücke und man könnte auch an ein Hockerskelett denken. Eigenartig ist die Beobachtung, dass in der Mitte des Schädels ein geschmiedeter Zigeunernagel eingeschlagen war.» Bis jetzt fanden wir über derartiges keine Aufzeichnungen. Man kann auch daran denken, dass beim Kopf ein eiserner Sargnagel oder eine Sargklammer gefunden wurde. Solche wurden u. a. auch in den Gräbern von Csongrád entdeckt. Den Fund von Ónod reihen wir also nur mit Vorbehalt in diese Gruppe ein.

## 26. Nyíregyháza, Árpád-Strasse (Kom. Szabolcs)<sup>43</sup>

Die ungarische Staatsbahn liess in der Árpád-Strasse in Nyíregyháza ein Zinshaus bauen. Beim Graben des Fundamentes wurde nach Aussage der Arbeiter in 150 cm Tiefe im gelben Sand ein Skelett in sitzender Lage mit dem Gesicht nach N gefunden. Ing. Sándor Ébner rettete hier folgende Funde: 1. Die nicht verwesten Arm- und Beinknochen; auf einem Knochen sind grüne Bronzespuren zu sehen. 2. Zerbrochenes, rotgebranntes, becherförmiges Gefäss von römischem Typus. Das Gefäss ist in der Studiensammlung des Museums von Nyíregyháza nicht zu finden. 3. Glimmerschieferstücke. 4. Halbkegelförmiger, zerbrochener, innen hohler Eisengegenstand (Taf. XXVIII, 11—12). H: 6,2 cm. 5. Kegelförmiger Eisengegenstand mit zylindrischer Spitze, der anscheinend in einem massiven Eisenstab endete. Dm: 1,2 cm. Der kegelige Teil ist unten zylindrisch. Aus den Bruchstücken kann man die ganze Form nicht rekonstruieren. Man könnte an einen Schildbuckel denken, wenn er nicht so klein wäre (Taf. XXVIII, 13). H: 10,5, Bdm: 6,3 cm. Dieser Gegenstand, wie auch Nr. 4, hatten innen eine ziemlich dicke Eisenoxydkruste. Es ist nicht unmöglich, dass der eben beschriebene schildbuckelförmige Gegenstand noch mit einem dünnen Blech aus Silber (?) bedeckt war.

## 27. Szelevény-Demeterpart (Kom. Szolnok)<sup>44</sup>

Hinter dem Haus des Besitzers der Windmühle wurde eine 15,60 × 53,10 m grosse Stelle untersucht. In den Gruben I—VIII, X—XI wurden Knochen, — auch bearbeitete, × Gefässscherben, Muscheln, sowie Gefässe gefunden. Da wir keine Abbildungen besitzen, können wir sie zeitlich kaum bestimmen, doch sind sie wohl urzeitliche Funde.

«In der Grube IX wurde ein 63 cm tiefes Grab von 1,5 m Durchmesser entdeckt; seine Wände und sein Boden waren mit einer harten Lehmschicht bedeckt. In der Mitte der Grube lag ein menschliches Skelett, das vermutlich sitzend bestattet war, da sich die Arm- und Beinknochen alle in einem Haufen in der Nähe des Schädels befanden. Rundherum kamen folgende Gegenstände zum Vorschein: ein Hirschgeweihhammer in sehr gutem Erhaltungszustand, ein Rehgeweih, eine sehr schöne, an beiden Seiten an zwei Stellen durchlochte Knochenpfeilspitze, ein Schweinehauer, ein Hundezahn, das Bruchstück eines Hirschgeweihs und ein Haufen Asche.»

Wie wir also sehen, hatte das Grab keine datierenden Beigaben. Die hier zum Vorschein gekommenen Gegenstände und die in den umliegenden Gruben gefundenen würden eher auf die Urzeit verweisen; eben deshalb reihen wir auch dieses Grab nur mit Vorbehalt in diese Gruppe ein.

## 28. Ószőny (Brigetiő), römisches Lager (Kom. Komárom)<sup>45</sup>

Nach dem Abtragen der abgestürzten Erdmengen am Donauufer im nördlichen Teil des römischen Lagers wurde am 5. Jänner 1881 ein Skelett gefunden. Man konnte von dem ziemlich schlecht erhaltenen Skelett noch feststellen, dass es halb sitzend bestattet wurde. Der deformierte Schädel war nach rechts geneigt. Das Gesicht war nach SO gewendet. Das Grab enthielt folgende Beigaben: 1. Runde Bronzescheibe mit schöner Patine. Dm: 24 mm, Dicke: 3 mm. In der Mitte hat sie eine Bronzeniete mit gewölbtem Kopf. 2. 26 runde, lichtgrüne, weisse und opalisierende Glasperlen. Viele Perlen sind vollständig zerfallen. In der Nähe des Grabes wurden folgende Münzen entdeckt: Tiberius Claudius (14—34), Constantinus Magnus (306—337), Constans I (337—350), Valentinianus (364—378).

## 29. Kiskörös-Alsócele (Kom. Bács-Kiskun)

Am 25. Februar 1958 fand man beim Rigolieren auf einem kleinen Sandhügel zwei Gräber in 80 cm Tiefe. Die Gräber waren nach S—N, mit dem Kopf nach S orientiert. Das eine befand sich oben am Hügel, das andere am Abhang von dem ersten in cca 15 m Entfernung. Die Skelette lagen am Rücken, aber nach der Zeichnung von István Judák, dem einen Entdecker, der auch die Funde in das Historische Museum einlieferte, waren die Beine leicht angezogen. Der Oberkörper lag um 35—38° über die horizontale Linie. Die Finder sprachen deshalb von «halb sitzenden» Toten. Es ist sehr wahrscheinlich, dass auch die beiden Gräber zu der hier bereits angedeuteten Gruppe von Csongrád gehören.

Grab I. Beigaben: 1. Am rechten Arm ein Armband. 2. Bei der rechten Fussknöchel aussen rotes, grobes dickwandiges Gefäss (Taf. XXVII, 2). Es ist in der Mitte gebauht und hat einen trichterförmig ausladenden

<sup>43</sup> Berichte des Vicegespans (ungarisch). Nyíregyháza, 1924, II. Jahreshälfte, 64.

<sup>44</sup> A. KOVÁCH: A Tiszazugi arch. magántársulat 1876. évi ásatásainak leírása. I. Ásatás Szelevényen.

(Bericht über die Ausgrabungen des arch. Vereines von Tiszazug vom J. 1876, ungarisch). Manuskript.

<sup>45</sup> J. von LENHOSSÉK: Die Ausgrabungen zu Szeged-Óthalom. Budapest 1884, 197—198.



Rand. H : 12,6, Mw : 7,9 cm, Bdm : 7 cm. 3. Nach der Zeichnung von Judák kam beim linken Knie eine verzierte zylindrische Bronzebüchse zum Vorschein (Taf. XXVI, 2—3). Sie ist mit vier umlaufenden parallelen Streifen verziert. In die Streifen unmittelbar unter dem Rand und über dem Boden sind zwischen senkrechten Linien je zwei Punkte eingepresst. Die beiden mittleren Streifen sind durch eine stärkere Rippe getrennt und in die Streifen ist eine Zickzacklinie gepresst. Die Seitenwand der Blechbüchse wird mit einem ringförmigen Henkel, dessen Ende zurückgewickelt ist, zusammengehalten. Der Rand und der Boden haben eine 2 mm breite Kante, in der Mitte mit einem gewölbten Knopf an der runden Scheibe. Diese waren ohne Lötung an den Zylinder aufgeschoben. H : 3,9 cm, Mw : 4 cm, Bdm : 4 cm. 4. Unter den Grabbeigaben befanden sich auch 50—60 Perlen, doch wissen wir nicht mehr, wo sie am Skelett lagen. Ihre Zahl deutet am ehesten auf einen Halsschmuck.

*Grab 2.* Beigaben: 1. Neben dem Kopf Perlen. 2. An beiden Armknochen je zwei, insgesamt also vier Armreifen. 3. Bei den Füßen ungefähr 25 Perlen.

Auch die anderen Beigaben der beiden Gräber sind erhalten, können aber nicht gräberweise gesondert werden. Nur ein Armband ist verloren gegangen, andererseits gehört das Bruchstück eines Silbertorques zum Fund, wovon die Finder nicht gesprochen haben. Der in kleine Stücke zerbrochene Torques erregte nicht die Aufmerksamkeit der Finder. Die gräberweise nicht gesonderten Funde sind folgende:

1. Zwei Armbänder aus Bronzedraht mit rundem Querschnitt und offenen Enden. Die Enden des einen Stückes sind leicht übereinander gebogen (Taf. XXVI, 7), die Enden des anderen dagegen (Taf. XXVI, 5) etwas verdickt. 2. Zwei Armbänder aus flachem Bronzeblech mit offenen Enden. Die Enden sind etwas breiter. Das eine ist an den verdickten Enden (Taf. XXVI, 8) mit je einem schiefen Kreuzen verziert (Taf. XXVI, 8a), das andere (Taf. XXVI, 1) ist unverziert. 3. Armband mit breiteren offenen Enden aus Bronzeblech (Taf. XXVI, 6). Seine Verzierung besteht aus feinem Zickzackmuster (Taf. XXIV, 10) (Tremolierstich), das an der einen Seite eine Punktreihe begleitet. Das Paar dieses Stückes ist verlorengegangen. 4. Sieben Bruchstücke eines Torques aus gedrehtem Silberdraht (Taf. XXVI, 4). Das eine flächgehämmerte Ende mit einem Loch in der Mitte ist erhalten. 5. Perlen. Die aus beiden Gräbern zum Vorschein gekommenen Perlen wurden von den Findern nicht gräberweise gesondert gehalten. Deshalb mussten wir die Perlen beider Gräber zusammen auf Taf. XXVII, 1 abbilden. Es sind 464 weisse, rote, grüne, grössere kugelige aus Glas und Pasta, weiter 15—20 Bruchstücke von ebensolchen, zwei prismatische aus grünem Glas, elf zylindrische aus roter Pasta (gegen die Enden etwas schmaler), drei grössere und eine kleinere doppelkegelstumpfförmige aus Weissstein erhalten.

### 30. Kis-Kartal (Kom. Pest)<sup>46</sup>

Ungefähr auf halbem Weg zwischen Aszód und Pusztavarsány liegt Kis-Kartal. Hier fand man vor vielen Jahren am Besitz von Géza Podmaniczky ein Grab ». . . bei dem man einwandfrei feststellen konnte, dass der Tote nicht liegend, sondern sitzend bestattet wurde . . . « In der rechten Hand des Skelettes befand sich ein »schöpfkellenartiges« Henkegefäss. In der Nähe des Grabes befand sich ein durchlochtes Halsschmuck »aus rot gebrannter terra-cotta« (Spinnwirtel?).

### 31. Kunszentmárton, Habrányi-Siedlung (Kom. Szolnok)<sup>47</sup>

Das Grab des awarischen Goldschmiedes, das von sehr grossem wissenschaftlichem Interesse ist, kam hier nicht vereinzelt zum Vorschein. Es wurden hier insgesamt zehn Gräber entdeckt, von denen das Grab des Goldschmiedes die Nr. 1 trägt. Von Fachmännern wurden noch die Gräber 2, 6, 7 untersucht und diese können wissenschaftlich ausgewertet werden. Vom Standpunkt unserer Gruppe verdient Grab 8 wegen des Bestattungsritus beachtet zu werden. Die Beschreibung enthält folgende Beobachtungen. T : 340 cm, L : 130 cm, Br : 90 cm. Die Öffnung des Grabes ist stufenweise in NW-SO-Richtung eingetieft. Der Boden ist stark nach der Seite ausgehöhlt (alanischer Ritus?). Der Mann war *stehend*, mit dem Gesicht nach NW bestattet worden. Die erworbenen Beigaben sind ein Eisenring von 3 cm Dm und ein *einschneidiges Dolchmesser*; seine L : 23 cm, Br. 3,5 cm, Dicke : 0,6 cm (Csallány a. a. O. S. 4). Nach Bartucz war es das Skelett eines alten Mannes von mittlerer Statur und der Schädel hatte ostbaltische Rassemerkmale. Ebensolche Typen tauchen auch im awarischen Gräberfeld von Üllő auf. Nach Csallány lässt sich das Grab 8 überhaupt schwer in irgendeine Gruppe einreihen (Csallány, a. a. O. S. 3).

Diese Zweifel sind vollkommen berechtigt, denn das Grab 5 der hier ausgegrabenen Gräbergruppe ist sicher sarmatisch. Nach seinen Beigaben kann man es auch ruhig ins 4. Jahrhundert datieren.

*Grab 5.* Frau. »In einer Tiefe von 120 cm Skelett in gestreckter Lage. Orientierung : N—S. Gesicht nach N. Beigaben : zwei Bronzeohrringe, Perlen vom Hals und von den Fussknöcheln, Eisenmesser, Bronzebeschläge eines Holzkästchens (ähnliche stammen von Szentes-Nagyhegy), Bronze- und Eisennägel, Bruchstück einer Halbkugel aus gepresstem Bronzeblech ; Dm : 1,4 cm, H : 0,6 cm« (die Orientierung war also S—N, Kopf nach S).

Es ist sehr wahrscheinlich, dass auch Grab 7 hier einzureihen ist. Seine Beigaben : Pinzette, Löffel, über und unter dem Skelett vermorschte Holzstücke.

Die Skelette sitzend oder in sitzender Hockerlage bestatteten Skelette sind auch in unseren Hügelgräbern nicht unbekannt. So beigesetzte Skelette fand man in Hügelgräbern in Jászalsószentgyörgy, Vaskút und Apatin.

<sup>46</sup> J. VARSÁNYI: Egy-két szó a pusztavarsányi és kis-kartali őskori leletekről (Über die prähist. Funde von Pusztavarsány und Kis-Kartal, unga-

risch). Arch. Ért. alte Folge 6 (1872), 45.

<sup>47</sup> D. CSALLÁNY: Goldschmiedegrab aus der Awarzeit von Kunszentmárton (Ungarn), Szentes, 1933.



### 32. Jászalsószentgyörgy (Kom. Szolnok)<sup>48</sup>

Der bekannte grosse Tumulus, der auch eine aus Holzbalken konstruierte Kammer enthielt und dem sich noch drei Nebenkurgane anschlossen, enthielt nach V. Hild in dem Nebenkurgan Nr. 3 zwei Skelette, wahrscheinlich in Hockerstellung. Dass die Toten sitzend bestattet gewesen wären, ist auch nach der Abbildung in der Hilds'schen Publikation<sup>48</sup> nicht wahrscheinlich. Die Fundumstände haben wir schon genau beschrieben, deshalb wollen wir sie diesmal nicht wieder berücksichtigen.

### 33. Vaskút (Kom. Bács-Kiskun)<sup>49</sup>

In den vier hier untersuchten Hügelgräbern war ein Skelett nach dem Bericht von Ferenc Czirfusz sicher in sitzender oder in sitzender Hockerstellung beerdigt. Die Grabungsergebnisse haben wir bereits an anderer Stelle zusammengefasst.

### 34. Apatin (Jugoslawien, ehem. Kom. Bács-Bodrog)<sup>50</sup>

In zwei ausgegrabenen Hügeln der hier entdeckten Kurgangruppe fand János Weigang je ein Skelett in sitzender Lage ohne Beigaben.

In der Beschreibung der Ausgrabungen von Kumánd erwähnten J. Szentkláray, und in der Publikation von Szeged-Óthalom G. Varázseji weitere Fundorte, wo sitzende Skelette gefunden wurden. Solche erwähnt Szentkláray<sup>51</sup> von Letenye (Kom. Zala), Geszteréd (Kom. Szabolcs), Keszthely (Kom. Veszprém), Anárcs (Kom. Szabolcs), Szeged-Óthalom (Kom. Csongrád). G. Varázseji weist<sup>52</sup> auf den Fund von Anárcs hin und weiss davon zu berichten, dass diese Bestattungssitte auch in Csép (Kom. Komárom), Kiskartalpuszta (Kom. Pest), Tápiófarms (Kom. Szolnok), Bábota (Kom. Győr) und Tököl (Kom. Pest) beobachtet wurde.

Von den aufgezählten Fundorten gehört Szeged-Óthalom, wie wir gesehen haben, tatsächlich in die Gruppe von Csongrád. Auch haben wir bereits darauf hingewiesen, dass an weiteren vier Fundorten — in Csép, Kiskartal, Tápiófarms und auf der Anhöhe von Bábota — in der Tat sitzend bestattete Skelette gefunden wurden und wir haben sie in unsere Liste aufgenommen, obwohl, leider, keine datierenden Beigaben dies bestätigen. Die Skelette des Gräberfeldes von Anárcs waren in Hockerlage<sup>53</sup> und die Gräber sind kupferzeitlich. In dem Gräberfeld der Glockenbecherkultur von Tököl wurden in der Tat sitzende Skelette gefunden. Dies ist das erste Auftreten dieser Bestattungssitte in Ungarn und es ist evident, dass wir diese Gräber nicht in die Gruppe von Csongrád einreihen können. Die Überprüfung der anderen Fundorte (Letenye, Geszteréd, Keszthely) ist heute nicht mehr möglich und deshalb können sie nicht einmal mir Vorbehalt als zur Csongráder Gruppe gehörig bezeichnet werden.

### 35. Tápé-Lebő (Kom. Csongrád)<sup>54</sup>

Der Fundort gehört zum Überschwemmungsgebiet des Mündungsgebietes der Flüsse Tisza und Maros. Neben dem Pogányér erstreckt sich jener weit hinziehende Hügelrücken (sein Name ist Lebő), wo der damalige Direktor des Museums von Szeged, Ferenc Móra, in den zwanziger Jahren mehrere Male Ausgrabungen leitete. Es wurde hier eine neolithische Siedlung und ein landnahmezeitliches Gräberfeld erforscht. Im Jahre 1942 kamen auch früheisenzeitliche Gräber zum Vorschein.<sup>55</sup> Vom 21. August bis 2. September 1950 wurde hier die Grabungstätigkeit wieder fortgesetzt und wir konnten 35, teils frühkupferzeitliche, teils früheisenzeitliche, in ihrer Mehrzahl aber arpádenzeitliche Gräber untersuchen. Das Grab 2 war hunnenzeitlich. Wir konnten folgende Einzelheiten beobachten:

In 40 cm Tiefe Skelett einer jungen Frau. L des Skelettes: 146 cm. Orientierung: S—N, die Richtung des Kopfes weicht 6—8° nach O ab. Beigaben: 1. Am linken Schlüsselbein Fibel mit umgeschlagenem Fuss aus schlechtem Silber (Taf. XVIII, 3, siehe die Nadel auf Taf. XVIII, 4). Der Anfang des Bügels ist mit trasiertem, schiefem Kreuzmuster verziert. 2. In der Halsgegend drei verschieden grosse kubooktaäderförmige Karneol (Taf. XVIII, 5, 7—8) und eine grössere zylindrische Pastaperle (Taf. XVIII, 6). 3. An der rechten Schulter eine vergoldete Silberfibel mit dreieckiger Kopfplatte (Taf. XVIII, 1a). Diese Kopfplatte hat an der Spitze zwei, an den anderen Ecken je einen Knopf. Die Knöpfe sind durch mit dem Rand parallelen Punktlinien verbunden. Die Mitte der Platte ist mit einer eingetieften Rosette bestehend aus vier Blättern verziert. Der bogenförmige Bügel hat einen dreieckigen Durchschnit, beide Enden sind mit je einem pseudogranulierten Bändchen umrahmt. Der Fuss hat die Form eines unregelmässigen Fünfeckes und ist in der Mitte am breitesten. Alle Ecken des Fünfeckes sind mit Knöpfen verziert. Die Knöpfe sind, parallel mit dem Rand, mit einer punzierter Punktreihe verbunden, aber ähnliche Punkte füllen auch die ganze Fläche des Fusses aus. Die Mitte der Fussplatte ist mit einer eingetieften vierästigen Rosette verziert. Die Nadel hat eine Spirale und der Nadelhalter ist an die untere Hälfte des Fusses angelötet (Taf. XVIII, 1b). 4. Unter der rechten Achselhöhle doppelkegelstumpfförmiger, rötlicher Spinnwirtel (Taf. XVIII, 10). 5. In der Mitte des Brustkorbes rechts von der Wirbelsäule grosse provinzielle T-Fibel. Der Fibelfuss ist mit nebeneinander gereihten silbernen Dreiecken tau-

<sup>48</sup> Sarmatenzeit III, 203—207.

<sup>49</sup> Sarmatenzeit III, 207—208.

<sup>50</sup> Sarmatenzeit III, 208.

<sup>51</sup> Arch. Ért. alte Folge 3 (1873), 184.

<sup>52</sup> Arch. Ért. alte Folge 14 (1880), 327—328.

<sup>53</sup> Es ist in den Kreis der Bodrogeresztúr-Kultur zu rechnen.

<sup>54</sup> Dolgozatok, 1930., 161—162.

<sup>55</sup> Die Veröffentlichung der beiden Gräber s. Dolg. 1942. 150—152.



schert (Taf. XVIII, 2). 6. Zwischen den Fingerknochen der rechten Hand zerbrochenes Eisenmesser (Taf. XVIII, 9). 7. Bei den Füßen dunkelgraue Schüssel aus gut geschlammtem Ton (Taf. XVIII, 16) mit schiefer Rand. Der untere Teil ist verkehrt kegelstumpfförmig, der obere leicht geschweift, zylindrisch. Der schiefe Rand ist profilierter als derjenige der anderen Schüsseln im allgemeinen.

Auch J. Reizner hat hier Ausgrabungen geleitet, doch mit geringem Erfolg.<sup>56</sup> Uns interessiert die folgende Aufzeichnung aus seinem Bericht: „... ich fand ausserdem zwei römische Münzen, beide vom Kaiser Constantius (337—361), doch sind sie sehr abgenützt und ausserdem durchlocht.“

### 36. Ujföldésk-Halesz (Kom. Csongrád)

Im Jahre 1948 stiess man beim Graben eines Hausfundamentes auf Funde, die Kálmán Dehény in das Museum von Hódmezővásárhely einlieferte. Die Funde stammen angeblich von einer Siedlung: 1. Graue, auf Drehscheibe erzeugte, verkehrt kegelstumpfförmige Schüssel aus gut geschlammtem Ton (Taf. XX, 17). Der Rand ist profiliert, der eingezogene Rand schief und der Boden profiliert. 2. Grauer, auf Drehscheibe erzeugter, doppelhenkeliger Krug aus gut geschlammtem Ton (Taf. XX, 18). Der Hals ist mit senkrechten, im grossen und ganzen parallelen eingeglätteten Strichen verziert. Am Hals kann man zwischen zwei waagrechten eingeglätteten Linien halbkreisförmige Muster beobachten. Die beiden Henkel gehen vom Rand aus; der Boden ist profiliert.

### 37. Csongrád-Einlösestelle der Tabakregie (Kom. Csongrád)

Im Jahre 1927 hat Ferenc Nagy beim Bau seines Hauses in der Berzsenyi Dániel Strasse 1 (hinter der Einlösestelle) mehrere Gräber gefunden. In diesen befanden sich Gefässbeigaben, wovon aber nur das Stück Taf. XXII, 6 erhalten blieb. Dieses Gefäss ist grau, auf Drehscheibe aus gut geschlammtem Ton erzeugt, hat einen zylindrischen Hals und runden Bauch und der Fuss ist profiliert.

Auf der anderen Strassenseite, am Grund des Hauses Nr. 2, lag in einem dort entdeckten Grab ein Skelett mit deformiertem Schädel.<sup>57</sup>

### 38. Tarnaörs, Flur Rajna (Kom. Heves)

In dieser Flur kann man auf einer Stelle von cca 100 m<sup>2</sup> skythische und sarmatenzeitliche Funde (hauptsächlich Keramikreste) sammeln. Von dieser Fundstelle kam schon früher, wahrscheinlich aus einem Grab, der ursprünglich einhenkelige Krug Taf. XX, 16 zum Vorschein. Seine Farbe ist gelblich lichtrot und hat einen tiefsitzenden Bauch. Am Rand ist ein zipfelförmiger Ausguss. Über dem Bauchumbruch ist er profiliert. H: 20,5 cm. Der Museumsbeamte István Dienes hat ebendort das Bruchstück eines grossen grauen, auf Drehscheibe erzeugten Topfes, den Standring einer Terra sigillata-Schüssel (vielleicht Drag. Typus 37) und weniger typische sarmatenzeitliche Keramik gesammelt.

### 39. Tiszalök-Rázompusztá (Kom. Szabolcs)<sup>58</sup>

Beim Bau der hydraulischen Zentrale kamen anlässlich der grossen Erdarbeiten Funde verschiedenen Alters zum Vorschein. Besonders bedeutend sind die árpádenzeitlichen und die spätsarmatenzeitlichen Funde. Die hier zu besprechenden spätsarmaten-, bzw. hunnenzeitlichen Funde sind im Besitz des Oberingenieur László Teleki.<sup>59</sup> Über die Fundumstände ist nichts bekannt. Es ist evident, dass hier ein grösserer Friedhof, der in die Gruppe von Csongrád einzureihen ist, durch die Erdarbeiten vernichtet wurde. Die Funde können gräberweise nicht gesondert werden, und deshalb muss man sich mit jenen Folgerungen begnügen, die die Analyse der Funde gestattet. Von Metallgegenständen ist nur ein eiserner Schildbuckel erhalten.

1. Eiserner, ziemlich beschädigter, Schildbuckel (Taf. XX, 19). Über dem Rand ist er zylindrisch und geht dann in einen kegeligen Teil über. Seine Spitze besteht aus einem hohen Eisenstab.

2. Bräunliches, ziemlich beschädigtes bauchiges Gefäss mit ausladendem Rand aus grobem Ton (Taf. XX, 20). Die Oberfläche ist mit senkrechten unregelmässig angeordneten Linien verziert. 3. Kleine, ziegelrot-bräunliche, verkehrt kegelstumpfförmige Schale aus grobem Ton (Taf. XX, 22). 4. Bräunlichschwarzes, kleines, fast zylindrisches Gefässchen aus grobem Ton (Taf. XX, 21). Der Rand ladet etwas aus. 5. Flaschenförmiges, lichtrotes, auf der Drehscheibe erzeugtes bauchiges Gefäss aus gut geschlammtem Ton. Die Oberfläche hat eine rote Glasur. Der Rand ist ziemlich ausladend und der Boden profiliert (Taf. XXI, 1). 6. Lichtrotes, auf Drehscheibe erzeugtes, bauchiges Gefäss mit zylindrischem Hals und profiliertem Fuss aus fein geschlammtem Ton (Taf. XXI, 2).

7. Lichtgraues, auf Drehscheibe erzeugtes, gröberes Gefäss mit zylindrischem Hals und ziemlich scharfem Bauchumbruch (Taf. XXI, 3). Der Rand ist leicht trichterförmig, der Hals profiliert und darüber mit unregelmässigen, waagrechten, eingeglätteten Linien verziert. An der Schulter wechseln sich unregel-

<sup>56</sup> Ergebnisse der Ausgrabung unveröffentlicht; erwähnt in Dolg. 1930. 161.

<sup>57</sup> Auf diesen Fund hat Dr. L. TARY meine Aufmerksamkeit gelenkt.

<sup>58</sup> Arch. Ert. 79 (1952), 49—65 und 81 (1954),

138—152.

<sup>59</sup> Für die gütige Überlassung dieser Funde zwecks Publikation in meiner Arbeit sei auch an dieser Stelle mein bester Dank ausgesprochen.



mässige, eingeglättete Streifen mit glatten ab. Der Boden ist flach. 8. Flaschenförmiges dunkelgraues, auf Drehscheibe erzeugtes Gefäss mit Standring (Taf. XXI, 4). 9. Der untere Teil eines grauen, auf Drehscheibe erzeugten Gefässes aus körnigem Ton (Taf. XXI, 5). Er mag das Bruchstück eines flaschenförmigen Gefässes sein. 10. Kegelstumpfförmiger, auf Drehscheibe erzeugter Becher aus gut geschlammtem Ton (Taf. XXI, 6). Im unteren Drittel ist ein Streifen mit eingeglätteten senkrechten Kanneluren verziert. Der Hals unter dem Rand und der Boden sind profiliert.

11. Ziegelrote, kegelstumpfförmige grobe, dickwandige (cca 1 cm) Schale aus körnigem Ton. (Taf. XXI, 7). 12. Bräunlichrote, kegelstumpfförmige, auf Drehscheibe erzeugte Schale mit dickem Rand aus körnigem Ton (Taf. XXI, 8). 13. Graue Schüssel mit verdicktem Rand aus gut geschlammtem Ton (Taf. XXI, 9). Unter dem Rand, neben der Bruchfläche sind zwei Löcher um die Scherben zu flicken angebracht. Der Boden ist profiliert. 14. Dunkelgraues rundes Gefäss mit zylindrischem Hals und profiliertem Boden aus gut geschlammtem Ton. (Taf. XXI, 10). Der Hals ist mit einer umlaufenden eingeglätteten Wellenlinie verziert. Der Hals- und der Schulterumbruch sind profiliert. 15. Dunkelgraue, kegelstumpfförmige Schüssel aus gut geschlammtem Ton (Taf. XXI, 11). Der Rand ist schief abgeschnitten. 16. Grösseres bauchiges, dunkelgraues, anscheinend auf Drehscheibe erzeugtes Gefäss (Taf. XXI, 15); die Schulter ist mit einer eingetieften, umlaufenden Linie profiliert. Der Rand ladet leicht aus. Der Hals ist mit eingeglätteten, senkrechten Strichen verziert. Unter dem Bauchumbruch sind kaum merkliche, senkrecht angeordnete, geschwungene Riefen zu beobachten.

17. Grauer, auf Drehscheibe erzeugter, einhenkeliger Krug mit leicht ausladendem Rand. Die Schulter ist profiliert; zwischen zwei eingetieften Linien ist ein 1,2 cm breiter Streifen etwas gewölbt, der mit einer eingeglätteten Wellenlinie verziert ist (Taf. XXI, 16). Über diesem Streifen, am Hals, sind unregelmässige senkrechte Striche eingeglättet. Der Henkel ovalen Durchschnittees entspringt unter dem Rand. Der Boden ist profiliert. H : 28,1 cm.

18. Grauer, auf Drehscheibe erzeugter, einhenkeliger Krug (Taf. XXII, 7). Er ist dem Gefäss Taf. XXII, 16 ähnlich. Der Hals ist mit einer umlaufenden Leiste gegliedert, von wo der Henkel mit ovalem Durchschnittees entspringt. Auch an der Schulter ist, zwischen zwei eingetieften Linien, eine eingeglättete Wellenlinie angebracht. Am Hals kann man unregelmässige, senkrechte, eingeglättete Striche beobachten. Der Standring ist profiliert. Unter dem Rand ist eine kaum sichtbare Wellenlinie. H : 30,1 cm.

#### 40. Tiszalök-Rázompuszt, Meierhof Rázom (Kom. Szabolcs)

Im Gebiete des Meierhofes, östlich vom Brunnen, in dem sog. oberen Graben, kam der hier zu besprechende Grabfund zum Vorschein. Es ist sehr wahrscheinlich, dass die früher beschriebenen Funde aus demselben Graberfeld stammen. Jedenfalls scheint es gesichert zu sein, dass es sich um gleichzeitige Funde handelt.<sup>60</sup> Das Skelett lag »angeblich mit dem Gesicht gegen O«. Beigaben:

1. Grauer, auf Drehscheibe erzeugter einhenkeliger Krug (Taf. XXII, 5). Der Rand ist verdickt profiliert und am unteren Rand dieser Profilierung entspringt der Henkel. In der Mitte ist er fast rechtwinklig geknickt und der waagrechte Henkelteil hat in der Mitte eine Rinne von 0—4 cm Dm, der in das Innere des Gefässes mündet, und eine kleine Saugröhre. Die ganze Oberfläche ist glänzend, und der Hals mit unregelmässigen, senkrecht eingeglätteten Strichen verziert. In dem matten Streifen an der Schulter sind zwei eingeglättete, umlaufende Wellenlinien angebracht. H : 17,3 cm.

2. Einseitiger Knochenkamm mit halbkreisförmigem Griff (Taf. XXIII, 3a-b). Beide Seiten sind mit eingeritzten Punktkreisen und die Vorderseite mit punktierten Linien verziert, die die Punziertechnik nachahmen. Der halbkreisförmige Griff ist oben durchlocht. Der Kamm ist beschädigt. 3. Kurze Eisenlanzen spitze mit Tülle. L : 16,8, L der Tülle : 7 cm (Taf. XXIII, 1). 4. Bruchstück eines Schildbuckgriffes aus Eisen (Taf. XXIII, 2a-b).

#### 41. Tiszanagyfalu-Telekpart, Überschwemmungsgebiet der Theiss (Kom. Szabolcs)

In der Archäologischen Abteilung des Ungarischen Nationalmuseums wird unter Inv.-Nr. 11/1940 ein grauer, auf Drehscheibe erzeugter, amphorenartiger Krug aufbewahrt (H : 19,6 cm). Ein Teil des Randes mit dem einem Henkel fehlt. Der Rand ist ausladend. Der Hals ist mit senkrechten, eingeglätteten Strichen und die Schulter mit parallelen Wellenlinien in derselben Technik verziert. Er stellt eine unmittelbare Analogie des Kruges von Ujföldeák (Taf. XX, 18) dar. Der Krug von Tiszanagyfalu hat keinen profilierten Boden.

#### 42. Szeged-Bilisits (Kom. Csongrád)<sup>61</sup>

Nach dem Grabungsprotokoll von Tömörkény und den Plänen und Zeichnungen im Inventarbuch des Museums von Szeged lassen sich Resultate der hier durchgeführten Ausgrabungen folgendermassen zusammenfassen. Auf einer kleinen Anhöhe, in einem sumpfigen Gebiet, befinden sich prähistorische, sarmatenzeitliche und mittelalterliche Siedlungen, ferner urzeitliche und sarmatenzeitliche Graberfelder. Die Gräber 1 und 2 sind, nach den Begleitfunden (Armband und 17,6 cm lange Bronzenadel) wahrscheinlich hallstattzeitlich. Interessant ist es freilich, dass in diesen Gräbern die Toten ausgestreckt bestattet wurden, wenigstens lag das Skelett im Grab 1 auf dem Rücken. Orientierung : W—O, Kopf nach W. Möglicherweise war Grab 3 mit der grossen, bedeckten Urne ein bronzezeitliches Brandgrab. Die Gräber 4 und 6 sind aller Wahrscheinlichkeit nach sarmatenzeitlich. Orientierung des Grabes 4 : W—O, Kopf nach W. Unter den Beigaben dieses Grabes

<sup>60</sup> Der Fund liegt im Besitz des Ing. L. TELEKI.

<sup>61</sup> Sarmatenzeit III, 172, 171 (Fundort).



befanden sich zwei Pfeilspitzen aus Eisen und in Grab 6 eine Pfeilspitze aus Eisen. Leider, ist das Gefäß des Grabes 4 in der Studiensammlung des Museums von Szeged nicht zu finden. Die erhaltene primitive Zeichnung stellt einen bauchigen einhenkeligen Krug mit zylindrischem Hals dar. Über seine Farbe und Technik ist im Inventar keine Aufzeichnung zu finden. In demselben Teil des Gräberfeldes wurde in einem Graben ein Glasgefäß entdeckt, das aber mit dem Spaten zerbrochen wurde. Nur zwei Bruchstücke des Halses blieben erhalten. Es handelt sich um ein flaschenförmiges Gefäßchen mit hohem Hals aus grünem Glas; der Hals verengt sich nach oben allmählich. Der Rand ist in ca 0,6 cm Breite verdickt. L des Halses: 11,8 cm (siehe Beschreibung unter Inv.-Nr: 29/1902).

Die vier Gräber der zweiten Ausgrabung befanden sich von den eben beschriebenen in einer Entfernung von ungefähr 80—100 m, und zwischen beiden liegt ein seichtes versumpftes Gebiet. Über die territoriale Lage der beiden Gräbergruppen geben die Pläne von Tömörkényi keine befriedigende Auskunft, trotzdem glauben wir annehmen zu dürfen, dass alle zu demselben Gräberfeld gehörten. Diese letzteren Gräber waren nach S—N, mit dem Kopf in jedem Fall nach S orientiert. Von den drei Gefäßbeigaben gehören zwei zum Typus der runden Gefäße mit zylindrischem Hals, und die dritte ist ein niedriges, kleines, charakteristisches Schüsselschen. Es besteht kein Zweifel darüber, dass die Gräber in die hier besprochene Fundgruppe gehören.

#### 43. Orosháza-Földvár (Kom. Békés)<sup>62</sup>

Wahrscheinlich ist der genaue Fundort Pusztaföldvár, südöstlich von Orosháza. Von hier aus stammt ein zweihenkeliger, grauer, auf Drehscheibe erzeugter Krug aus gut geschlammtem Ton (Taf. XXIII, 6. Im Ungarischen Nationalmuseum; Inv.-Nr: 301/1876/37). Der Rand ist etwas verdickt, darunter befindet sich eine herumlaufende Leiste. Der tiefsitzende Bauch hat einen scharfen Umbruch. Die beiden Henkel sind rechtwinklig geknickt. Der enge Hals ist mit unregelmässigen, senkrecht eingeglätteten Strichen verziert. Zwischen dem Rand und der umlaufenden Leiste sind horizontale unregelmässige Striche eingeglättet. Das Gefäß gelangte als Geschenk von Arnold Ipolyi in das Museum.

#### 44. Roglatica puszta (ehem. Kom. Bács)

Neben einem Skelett wurde das Gefäß Taf. XXIII, 5, voll von Asche (?), gefunden (Inv.-Nr: 12/1877). Es ist grau, auf Töpferscheibe erzeugt, hat einen kugelförmigen Bauch, zylindrischen, leicht ausladenden Rand.

#### 45. Ungarn

Der nähere Fundort ist unbekannt. Grauer, auf Drehscheibe erzeugter Kelch mit Fuss aus gut geschlammtem Ton (Inv.-Nr: 6/1876/21). Der kegeltumpfförmige, innen hohle Fuss ist in der Mitte mit einem Nodus gegliedert (Taf. XXIII, 5). Der Fuss ist unter dem Nodus mit senkrecht eingeglätteten und unverzierten Streifen abwechselnd gemustert. Der Teil über dem Nodus ist mit ziemlich regelmässigen eingeglätteten senkrechten Strichen verziert. Am eigentlichen Kelch, unmittelbar unter dem Rand, sind zwei, in der Mitte ein 0,7 cm breiter eingetiefter Streifen angebracht. Zwischen diesen bemerkt man, auch in den eingetieften Streifen, senkrechte, eingeglättete Striche. Auch das Innere ist mit senkrechten, ziemlich unregelmässigen, eingeglätteten Strichen verziert.

#### 46. Kövegy (Kom. Csongrád)

Im Frühjahr 1958 kam bei der Ziegelei von Kövegy aus folgenden Gefässen und Bronzegegenständen bestehender Fund zum Vorschein. Nach dem Bericht des Finders befanden sich die Gefässe in einem Haufen ohne Menschenknochen und die Bronzen waren in einem Gefäss versteckt. Zum Fund gehörten folgende Gegenstände:

Bronzehenkel und Beschläge eines Holzkästchens: 1. Eckig gebogener Henkel des Holzkästchens aus Bronzeblech (Taf. XXIV, 9). 2. Kegelförmige Bronzebeschläge (Taf. XXIV, 1—8, 4a, 6a, 7a). Die viereckigen Nägel waren mittels in die Spitzen gegossenem Zink oder Blei befestigt (Taf. XXIV, 1a, 6b, 7b). Von diesen Nägeln blieb nur einer erhalten. Die Spitze des Nagelschaftes wurde rechtwinklig zurückgebogen. Die L des zurückgebogenen Teiles bis zum Rande des Kegels beträgt 1,8—1,9 cm, und das war zugleich die Wanddicke des Holzkästchens (Taf. XXIV, 7a). Die erhaltenen kegelförmigen Beschläge sind nicht alle gleich gross; H und Dm variieren folgendermassen: 1,2 × 3,4, 1,5 × 3,8, 1,5 × 4,2 (zwei Stücke), 1,7 × 4,7 (zwei Stücke), 1,9 × 5,1 cm. Von einem kegelförmigen Beschlag blieb nur die Spitze erhalten (Taf. XXIV, 8). — Gefässe: 3. Graues, auf Drehscheibe erzeugtes, Gefäßchen mit im unteren Drittel sitzendem Bauchumbruch aus gut geschlammtem Ton. Die Schulter ist etwas profiliert, der Hals englichtig und der Rand nur sehr wenig ausladend. H: 7,8 cm, Mdm: 4,3 cm, Bdm: 4 cm (Taf. XXV, 5). 4. Vaseförmiges, graues, auf Drehscheibe erzeugte Gefäß aus gut geschlammtem Ton (Taf. XXV, 4). Der Rand ladet waagrecht aus; an der Schulter befinden sich zwei parallele, umlaufende Leisten. Der Boden ist profiliert gestaltet und unten mit einem doppelten Punktkreismuster verziert. H: 16,7 cm, Mdm: 4,5 cm (mit dem ausladenden Rand zusammen 7,5 cm), Bdm: 6,3 cm. 5. Graues, auf der Drehscheibe erzeugtes, bauchiges Gefäß aus gut geschlammtem Ton. Der Rand ist leicht ausladend und die Schulter mit einer umlaufenden Leiste verziert. H: 19,8 cm, Mdm: 10,2 cm, Bdm: 6,4 cm (Taf. XXV, 2). Dunkelgrauer, auf Drehscheibe erzeugter zweihenkeliger Krug mit weiter Öffnung aus

<sup>62</sup> Die Fundumstände sind, leider, unbekannt.



gut geschlammtem Ton (Taf. XXV, 7). Der Ton ist etwas körnig. Das Gefäss hat einen tiefsitzenden Bauch. Die rechtwinkelig geknickten, 3,1 cm breiten Bandhenkel beginnen unmittelbar unter dem Rand, der leicht ausladet und darunter befinden sich zwei parallele umlaufende Leisten. An der Schulter des Gefässes sind vom unterem Henkelansatz bis zum anderen unregelmässige, aneinander gereihte Halbkreisbögen eingelätet, und auf der anderen Seite ist ein waagrechtes eingelätetes Tannenzweigmuster zu sehen. Der Hals ist von der Schulter durch eine Linie getrennt. Unter dem Bauchumbruch ist das Gefäss mit tiefen, parallelen, waagrecht, umlaufenden Kanneluren gegliedert. Der Fuss ist profiliert ausgebildet. H : 18,5 cm, Mdm : 13,7 cm, Bdm : 8,2 cm. 7. Grauer, zweihenkeliger Krug mit tiefsitzendem Bauch aus gut geschlammtem Ton (Taf. XXV, 1). Der hohe Hals ist leicht nach innen geneigt. Das Innere des Halses ist mit waagrecht, umlaufenden Leisten gegliedert. Die 2,5 cm breiten, rechtwinkelig geknickten Bandhenkel entspringen unter dem Rand. Die Mitte des Bauches ist zylindrisch gestaltet. Es ist sicher, dass darüber das Gefäss mit einem eingeläteten Muster verziert war, doch ist es so abgenutzt, dass die einzelnen Ornamente nicht rekonstruierbar sind. H : 19,8 cm, Mw : 10,8 cm, Bdm : 6,8 cm.

#### 47. Tiszavasvári (Früher Büdszentmihály) (Kom. Szabolcs)

Im Jahre 1945 gelangten drei Gefässe in das Museum von Nyíregyháza, die bereits zehn Jahre früher beim Pflügen zum Vorschein kamen. Die Fundstelle liegt in der Nähe des östlichen Bewässerungskanaals. Zwei von den drei Gefässen sind grosse Tontöpfe; das dritte bilden wir auf Taf. XXV, 6 ab. Es gehört ohne Zweifel zum Typus der kugeligen Gefässe mit trichterförmigem Hals. Es ist grau, auf Drehscheibe erzeugt und hat eine umlaufende Leiste am Hals. H : 12,2 cm, Mw : 12,1 cm, Bdm : 6,7 cm.

#### 48. Jászberény-Alsómuszaj (Kom. Szolnok)<sup>63</sup>

Im Jahre 1899 kam im Grenzgebiet von Jászberény, am Gehöft des Bauern Mihály Kis Német bei Erdarbeiten ein Grab zum Vorschein. T : 1 m, Orientierung : S—N, Kopf nach S. Beigaben : 1. Mit Filigran und Granulation, in der Mitte mit eingefasstem Karneol verziertes Goldblech (Taf. XXIX, 7; Taf. XXVIII, 8). Es ist die Platte einer Fibel. 2. Zwei, je einen zweiköpfigen Drachen darstellende Hängeschmuckstücke aus Silber (Taf. XXIX, 8—9, Taf. XXVIII, 9). 3. Drei Bruchstücke einer aus mehreren Silberdrähten geflochtenen Kette (Taf. XXIX, 14—16). An dem einen Stück ist das zylindrische Abschlussglied erhalten (Taf. XXIX, 15). 4. Bruchstück eines glatten Bronzespiegels (Taf. XXIX, 39). 5. Leicht geschweiftes einschneidiges Eisenmesser (Taf. XXIX, 40). 6. Ovale Bronzeschnalle ohne Dorn (Taf. XXIX, 23). 7. Perlen : 62 kleine (Taf. XXIX, 17), zwei tonnenförmige (Taf. XXIX, 18, 21) und zwei kugelige (Taf. XXIX, 19—20) aus Kalzedon, eine grössere flache aus Bernstein (Taf. XXIX, 42?). 8. Möglicherweise doppelkegelstumpfförmiger Spinnwirtel (Taf. XXIX, 43). 9. Bronzezylinder; die Gebrauchsbestimmung ist unbekannt, möglicherweise war er der Stiel einer Peitsche (Taf. XXIX, 31). 10. Drei dreieckige, doppelte Bronzescheiben, die bei der Spitze mit einem Niet zusammengehalten waren. (Taf. XXIX, 44—46). Sie dienten als Verzierung am Rande eines Holzschüsselchens oder einer Ziste. 11. Bronzering mit Eisennagel (Taf. XXIX, 33), wahrscheinlich das Hängeglied eines Schüsselchens. 12. Bronzehenkel eines Holzkästchens (Taf. XXIX, 22), wahrscheinlich ursprünglich viereckige Beschläge aus Bronzeblech (Taf. XXIX, 24—30, 32, 35—38), Bronzenägel zum Befestigen der Beschläge (Taf. XXIX, 1—4, 34), Bronzenägel mit halbkugeligem Kopf (Taf. XXIX, 5, 10—13), die ebenfalls zum Befestigen der Beschläge dienten (wie z. B. Taf. XXIX, 29). 13. Hakenförmiger Eisennagel (Taf. XXIX, 41).

#### 49. Alpár (Kom. Csongrád)

Mit Filigran und Granulation verziertes ovales Goldblech einer Fibel (Taf. XXVIII, 7a-b). Die Goldkugeln sind zu Dreiecksmustern zusammengesetzt. Aus der Einfassung in der Mitte ist der Stein herausgefallen. Die Fundumstände der Fibel sind unbekannt.

### III. TYPOLOGISCHE ANALYSE DER FUNDE

Die hier beschriebenen Gräberfelder und Gräber haben wir aus einer grossen Fundmenge nach den übereinstimmenden Bestattungssitten (Sklette in sitzender oder in sitzender Hockelage), oder nach den übereinstimmenden oder ähnlichen in ihnen gefundenen Keramikwaren oder Metallgegenständen ausgewählt. Natürlich bildeten die Grundlage für diese Auswahl die Beobachtungen über die Bestattungssitten und die Fundobjekte des Gräberfeldes von Csongrád. Im weiteren untersuchen wir zuerst den Ursprung der verschiedenen Typen, und dann wollen wir die Ursprungsfrage der Bestattungssitte einigermassen beleuchten.

<sup>63</sup> N. FETICH : Drachendarstellungen im ungarländischen Denkmalmaterial der Völkerwanderungszeit. Arch. Ért. 40 (1923—26), 317—326.



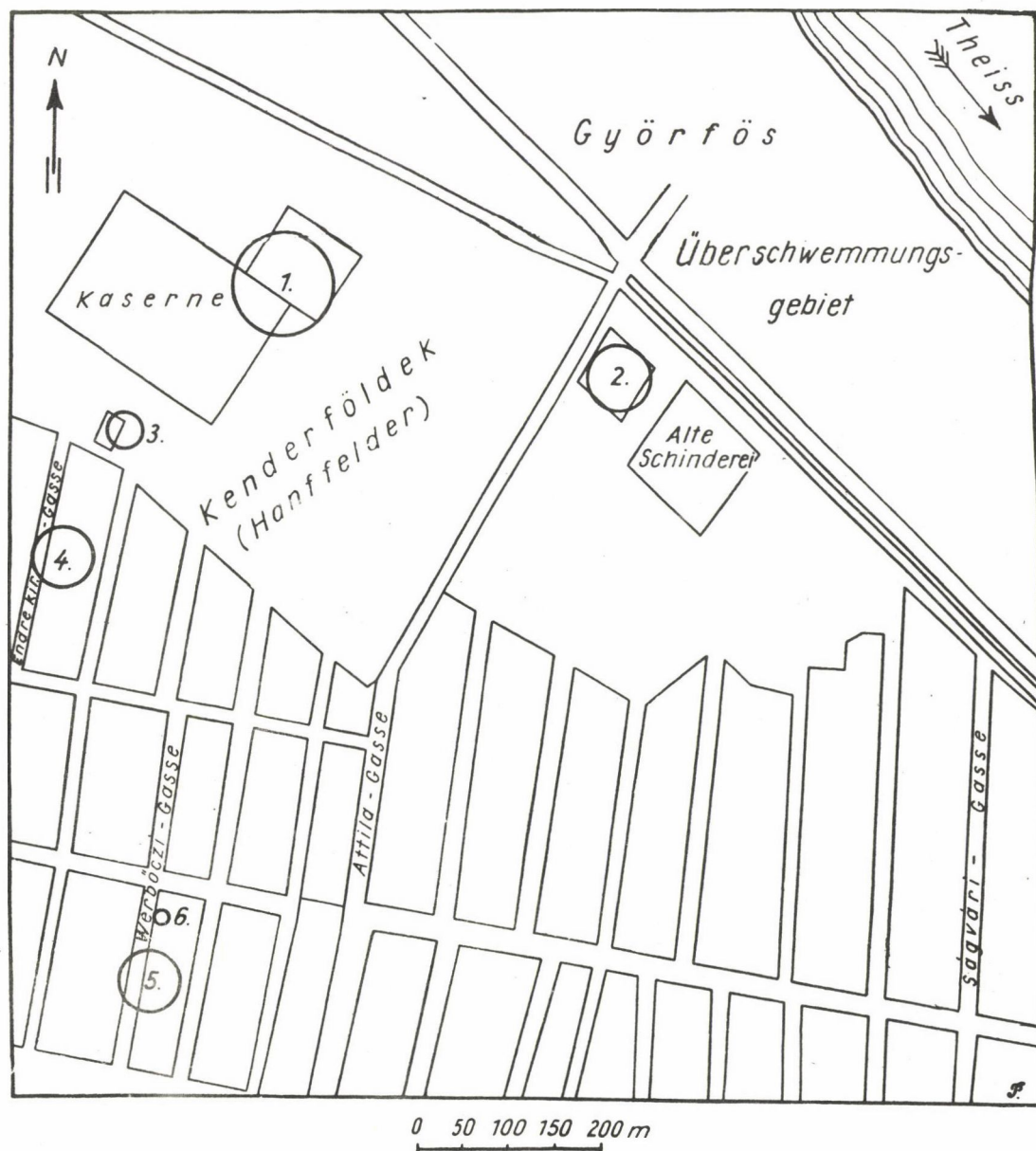


Abb. 1. Fundkarte des Gebietes und der Umgebung der Ausgrabungen. 1. Csongrád-Kenderföldék (Hanffelder). 2. Alte Schinder-Ansiedlung (spätsarmatisches Gräberfeld). 3. Spätsarmatische Ansiedlung. 4. Endre király utca (frühsarmatisches Gräberfeld). 5. Werbőczy utca (hunnenzeitliche Gräber). 6. Werbőczy utca Nr. 15 (sog. gotisches Grab)

### Keramik

*Typus 1* (Abb. 2, 1). Die charakteristischen Merkmale dieses Typus sind der zylindrische oder leicht trichterförmige Hals und der kugelige Bauch. Die durchschnittliche Höhe beträgt 8—10 cm. Der Boden ist profiliert, und es sind alle bis jetzt bekannten Exemplare auf Drehscheibe erzeugt. Drei Stücke sind rot (Tiszaölök, Tiszabura, Dunaharaszti Grab 30), die anderen grau. Einige grosse Exemplare (Sátoraljaújhely, Debrecen Ziegelei der Stadt) gehören vielleicht



gar nicht zu diesem Typus. Diese Form ist übrigens sehr verbreitet und bis jetzt sind 70 Stücke von 51 Fundorten zum Vorschein gekommen.<sup>64</sup>

In die Gruppe der grossen Exemplare gehört noch das Gefäss von Csurgópusztá (H: ca. 24 cm).<sup>65</sup> Angeblich wurde es zusammen mit römischen Gegenständen gefunden. Ein ähnliches Gefäss, doch mit stark gewölbter Schulter, ist die Urne des Gräberfeldes von Poienesti.<sup>66</sup> Sie wurde in dem Brandgrab 153 entdeckt und nach dem Autor ist sie auf das 2.—1. Jahrhundert v. u. Z. zu datieren. Dieser Typus stellt übrigens eine Variante der in diesem Gräberfeld häufigen Urnen dar.<sup>67</sup> Beziehungen zwischen den in den drei Gebieten (Nordostungarn, Transdanubien, Moldau) gefundenen Stücke kann man nicht einmal annehmen. Zwischen den zeitlich bestimm- baren Gefässen von Debrecen und der Moldau beträgt der zeitliche Abstand etwa 400 Jahre. Auf diese grossdimensionierte Variante dieses Typus wollen wir an dieser Stelle nur aufmerksam machen.

Es ist aber nicht zu bezweifeln, dass das kleine Format des Typus, die Leitform der hunnen- zeitlichen Keramik der Grossen Ungarischen Tiefebene darstellt. Zu seiner zeitlichen Bestimmung stehen uns datierende Beifunde von vier Fundorten zur Verfügung. In dem Gräberfeld von Szeged-Mórahalom lag im Grab 1 eine Münze des Licinius sen. (308—323), im Grab 28 von Duna-

<sup>64</sup> 1. *Csongrád—Kenderföldék* (Taf. VII, 15—16, 20?, Taf. XVI, 2). — 2. *Tiszföldök* (Taf. XXI, 2—3, 10). — 3. *Csongrád—Dohánybevéltó* (Taf. XXII, 6). — 4. *Pusztá Roglaticza* (Taf. XXIII, 5). — 5. *Tiszavasvári* (Taf. XXV, 6). — 6. *Kiszombor, Gräberfeld B* (Sarmatenzeit III, Taf. CXX, 8). — 7. *Csongrád—Sintételep* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXV, 3). — 8. *Szentes—Nagyhegy, Solti szőlő* (Sarmatenzeit III, Taf. XLI, 16, Taf. LXVII, 18). — 9. *Szentes—Jaksor* (Sarmatenzeit III, Taf. LIX, 15). — 10. *Szeged—Mórahalom* (Sarmatenzeit III, Taf. LXVII, 16). — 11. *Vajsza* (Sarmatenzeit III, Taf. LXXXIV, 19). — 12. *Bácsmadaras* (Sarmatenzeit III, Taf. LXXXIV, 17). — 13. *Dunaharaszti* (Sarmatenzeit III, Taf. LXXXVI, 21 und Taf. LXXXVII, 15). — 14. *Bajmok* (Sarmatenzeit III, Taf. CII, 9). — 15. *Osurog* (Sarmatenzeit III, Taf. CVI, 13). — 16. *Zenta—Randgebiet* (Fund unveröffentlicht). — 17. *Overbász* (Sarmatenzeit III, Taf. CX, 3). — 18. *Zenta—Híressor* (Sarmatenzeit III, Taf. CX, 11). — 19. *Újverbász, Kendergyár* (Sarmatenzeit III, Taf. CX, 10). — 20. *Szeged—Sövényháza* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXI, 6). — 21. *Szeged—Alsótanya, Marktplatz* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXI, 8, 11). — 22. *Szeged—Bilisits* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXI, 14 und ein weiteres, unveröffentlichtes Exemplar im Museum Szeged). — 23. *Szeged—Pusztamérge* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXII, 4). — 24. *Szeged—Domaszék* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXII, 26, 30). — 25. *Derekegyháza—Disznójárás* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXV, 10). — 26. *Umgebung von Kalocsa* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXIII, 18). — 27. *Kiskundorozsma—Kistemplom tanya* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXII, 40). — 28. *Kiskundorozsma—Felső szérús kertek* (Sarmatenzeit III, 38). — 29. *Umgebung von Kiskunhalas* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXIII, 23). —

30. *Kiskunmajsa—Ráczföld* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXIII, 31). — 31. *Szeged—Baks* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXIII, 6). — 32. *Szeged—Zákány* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXVI, 30). — 33. *Izsák—Kettőshalom* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXII, 3). — 34. *Kecskemét, städtische Ziegelei Mária* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXII, 19). — 35. *Bag* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXV, 1). — 36. *Tiszabura* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXIX, 5). — 37. *Buj* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXIX, 21). — 38. *Tiszavasvári—Józsefháza* (Sarmatenzeit III, Taf. CXL, 14). — 39. *Debrecen, städtische Ziegelei* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXVI, 16). — 40. *Hajdúdorog* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXVIII, 11). — 41. *Nyíregyháza* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXIX, 19). — 42. *Nyíregyháza, Lichtmann-hízláda* (Sarmatenzeit III, Taf. CXL, 3; nicht ganz gleich!). — 43. *Sátoraljaújhely* (Sarmatenzeit III, Taf. CXLI, 5; gross dimensioniert). — 44. *Akaszó, Pusztá Ökördi* (Sarmatenzeit III, Taf. CXLI, 17). — 45. *Hódmezővásárhely—Szőlőshalom* (Dolg. 1937, Taf. XIII, 11, 14; Taf. XV, 10). — 46. *Földeák* (Dolg. 1941, Taf. XXVIII, 3; Taf. XXXI, 16). — 47. *Makó—Vöröskereszt* (Dolg. 1939, Taf. XIX, 1). — 48. *Hódmezővásárhely—Solt Palé, Ansiedlung II* (Dolg. 1938, 99, Abb. 5: 7 und Taf. I, 2). — 49. *Tápé—Malajdok, Gräberfeld A* (PÁRDU CZ-KÖREK, Taf. LXIII, 8; Taf. LXVII, 12). — 50. *Szeged—Óihalom* (zwei Exemplare im Ung. Nationalmuseum: Inv. Nr. 66.17.1879 und 66.22.1879; unveröffentlicht). — 51. *Törökkanizsa* (A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve, 1957, Taf. XXV, 2, 5, 7, 8, 10, 11, 13).

<sup>65</sup> BÓNIS 1942, Taf. XL, 14 und S. 94.

<sup>66</sup> VULPE 1953, 367, Abb. 225.

<sup>67</sup> VULPE 1953, 362, Abb. 208b; 349, Abb. 176.

Abb. 2. 1: Szeged-Baks; 2: Csongrád-Kenderföldék (Hanffelder) Grab 4; 3: Ebendaselbst, Grab B; 4, 14, 17, 20, 24: Ebendaselbst, Streufunde; 12: Ebendaselbst, Grab 48; 22: Ebendaselbst, Grab 23; 26: Ebendaselbst, Grab 44; 5: Szeged-Mórahalom, Grab 7; 8: Ebendaselbst, Grab 9; 18: Ebendaselbst, Grab 4; 21: Ebendaselbst, Grab 11; 6: Szeged-Alsótanya, Kenyérváróhalom, Grab 2; 7: Ebendaselbst, Grab 1; 9: Újföldéak-Halesz; 10: Vattina; 11, 13, 15: Tiszföldök-Rázompusztá; 16: Pusztamérge, Gräberfeld A, Grab 4; 19: Szeged-Nagyszéksós; 23: Dunaharaszti, Grab 2; 25: Ebendaselbst, Grab 25; 27: Debrecen-Lovásszug







haraszi eine Münze des Diocletianus (284—305) und in Zenta Híressor wurde ebenfalls eine Münze des Diocletianus gefunden. Im Grab 24 von Tápé-Malajdok lag eine sehr schlecht erhaltene, durchlochte P B-Münze des Constantius II (323—361). Man muss also das zweite-dritte Jahrzehnt des 4. Jahrhunderts als ältestes Datum annehmen, als der eben besprochene Typus frühestens auftauchen konnte. Sein Vorkommen in Tápé-Malajdok verweist aber eher darauf, dass man an die der zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts denken könnte. Der schlechte Erhaltungszustand und die Tatsache, dass die Münze durchlocht war, lassen aber eher eine Datierung an das Ende des 4. Jahrhunderts als wahrscheinlich zu.

Die Frage ist schwerer zu beantworten, wo dieser Typus der kugeligen Gefässe entstand. Nach unseren heutigen Kenntnissen ist seine Verbreitung auf die Ungarische Tiefebene und die angrenzenden Gebiete des Banats und der Bácska in Jugoslawien beschränkt. Etwas früher bzw. in die dritte Periode der ungarischen Sarmatenzeit ist jene Denkmalgruppe zu datieren, in der dieser Gefässtypus vereinzelt bereits vorkommt. Aus zwei Hügelgräbern von Hortobágy-Poroshát aus der Zeit nach 260, ist diese Gefässform bekannt.<sup>68</sup> Vielleicht diesem Typus schliesst sich auch ein Exemplar von Marosszentanna an.<sup>69</sup> Die beiden am Hortobágy-Poroshát gefundenen Gefässe sind rot. Freilich kann man annehmen, dass das Hügelgräberfeld vom Hortobágy-Poroshát bis in die Zeit der Gruppe von Csongrád als Bestattungsort diente und eben diese beiden Gefässe als Beweise dafür genannt werden könnten. Andererseits muss bemerkt werden, dass kein anderer charakteristischer Fund vom Csongráder Typus (Metallgegenstand oder Keramik) mit Ausnahme einer Schüssel in dem Gräberfeld von Hortobágy-Poroshát zum Vorschein kam. Diese Tatsache kann man auch so deuten, dass der Prototyp dieser Gefässform zur Zeit der älteren Hügelgräber nach Ungarn gelangte und hier später allgemein wurde. Am häufigsten kommt diese Form in dem Theiss-Gebiet südlich von Szentes vor, ferner im Banat (z. B. im Fund von Törökkanizsa) und in der Bácska.

Es ist heute kaum möglich diese Frage eindeutig zu beantworten, auch wenn wir den Ursprung der Prototypen vom Hortobágy-Poroshát nachzuweisen versuchen. Es ist sicher, dass zur provinziäl-römischen Keramik keine Beziehungen bestehen.<sup>70</sup> Nur hypothetisch sei auf die sarmatischen Gräber des Wolga-Gebietes hingewiesen, in denen Gefässe mit zylindrischem oder trichterförmigem Hals und kugeligem Bauch ziemlich häufig vorkommen. Diese sind noch mit der Hand geformt und haben keinen profilierten Boden, ausserdem sind sie auch viel älter.<sup>71</sup> Ausser diesem Hinweis können wir in dieser Frage keine Feststellungen wagen, so lange in den grossen dazwischenliegenden Gebieten keine Funde bekannt werden, die den Vergleich mit den ungarischen Exemplaren rechtfertigen.

*Typus 2.* (Abb. 2, 2). Kleines, graues, auf Drehscheibe erzeugtes Gefäss mit scharfem Bauchumbruch. In dem Gräberfeld von Csongrád kamen drei Exemplare zum Vorschein (Taf. VII, 4, 24; XVI, 13), ausserdem sind noch fünf mehr oder weniger übereinstimmende Gefässe von weiteren fünf Fundorten bekannt.<sup>72</sup> Somit kann dieser Typus nicht als ein häufiger bezeichnet

<sup>68</sup> ZOLTAI 1941, 286; Gräberfeld IV, Grab 11: Taf. LX, 2 und 307, Gräberfeld XI, Grab 19: Taf. LXV, 2.

<sup>69</sup> KOVÁCS 1912, 269, Abb. 22.

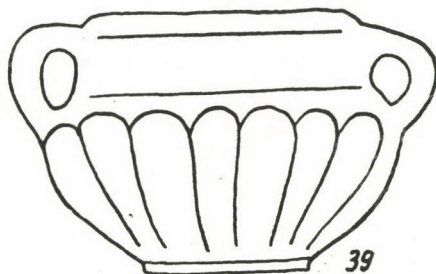
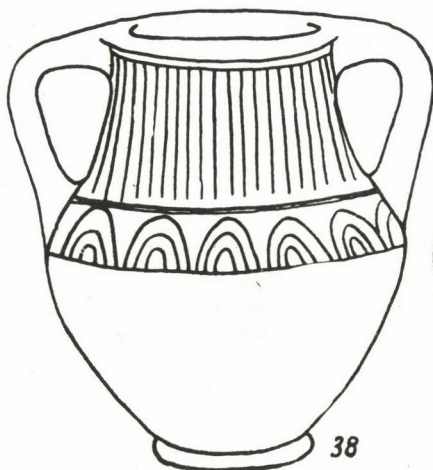
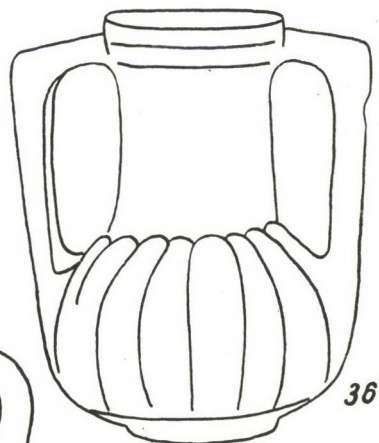
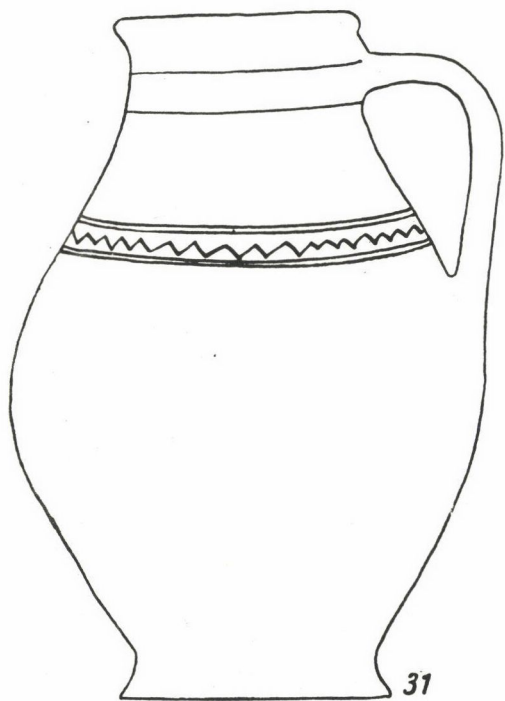
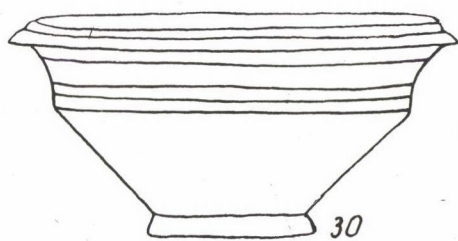
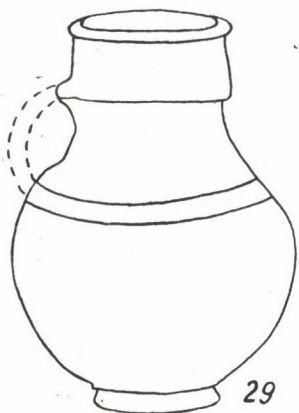
<sup>70</sup> Es wäre gezwungen an die Abb. 2 und 6 KÜZSINSZKY 1932, 365 zu denken.

<sup>71</sup> RAU 1926, 9, Abb. 2 A; 31, Abb. 36; 57, Abb. 87 E.

<sup>72</sup> 1. Szentes—Nagyhegy, Solti szőlő (Sarmatenzeit III, Taf. LXXIX, 24). — 2. Szeged—Domazék (Sarmatenzeit III, Taf. CXXII, 27). — 3. Szeged—Óthalom (Fund unveröffentlicht im Ung. Nationalmuseum, Inv.-Nr. 66.11.1879). — 4. Oroszlános—Podlukány dűlő (Sarmatenzeit III, Taf. CVI, 17). — 5. Umgebung von Szeged (Sarmatenzeit III, Taf. CXXVI, 37).

Abb. 3. 28: Csongrád-Kenderföldek (Hanffelder), Grab 25; 32: Ebendasselbst, Grab 16; 33: Ebendasselbst, Grab 47; 29: Umgebung von Szentes; 30: Tápé-Lebő, Grab 2; 31: Tiszalök-Rázompusztá; 34: Szentes-Nagyhegy, Solti szőlő, Grab 3; 35: Tiszalök-Rázompusztá, Rázomi major (Meierei von Rázom); 36: Bánhegyes; 37: Szőreg, Ziegelei Iván; 38: Újföldeák-Halesz; 39: Tápé-Malajdok, Gräberfeld A, Grab 52







werden. Es hat den Anschein, dass man in dem Theiss-Tal zwischen den Körös- und Maros-Flüssen noch am ehesten mit weiteren Vorkommnissen rechnen darf. Als Prototypen dürften die Gefässe der Gräber 18 und 23 des Gräberfeldes von Marosszentanna gelten.<sup>73</sup>

**Typus 3** (Abb. 2, 3). Eine Schüssel, die nicht eben häufig vorkommt, aber um so charakteristischer ist.<sup>74</sup> Sie ist immer grau, auf Drehscheibe aus gut geschlämmtem Ton erzeugt. Der Rand ist schief abgeschnitten. Die Datierung ist durch ihr Auftauchen in Tápé-Malajdok in das letzte Drittel des 4. Jahrhunderts gesichert. In der Tiefebene sind die halbkugeligen Schüsseln mit verdicktem Rand in der zweiten Hälfte des 3. und in der ersten Hälfte des 4. Jahrhunderts allgemein; diese Form tritt sogar in unserer Denkmalgruppe auf (Taf. XXI, 9). Von dieser Form weicht der hier besprochene Typus nur in der Randbildung ab. Auch aus Intercisa ist im Denkmalbestand des 4. Jahrhunderts eine ähnliche, wenn auch nicht vollkommen identische Schüssel vorhanden. Der Rand biegt scharfkantig schief ab.<sup>75</sup> Jener Teil des Gräberfeldes, wo diese Schüssel zum Vorschein kam, wurde vom Anfang des 3. bis Mitte des 4. Jahrhunderts als Begräbnisstätte benutzt.<sup>76</sup> Man kann mit Wahrscheinlichkeit vermuten, dass diese Schüssel als die Hinterlassenschaft der barbarischen Bevölkerung von Intercisa aufzufassen. Unter den Funden des Kurgans 1 von Neščarotovo (Südukraine) gibt es eine Schüssel, deren Form mit den unsrigen übereinstimmt.<sup>77</sup> Ein anderes solches Exemplar ist von Romaški (ebenfalls Ukraine) bekannt.<sup>78</sup>

Man kann diesen Typus am besten mit der meotisch-sarmatischen Keramik des 3.—1. Jahrhunderts vergleichen (Abb. 9, 11, 9).<sup>79</sup> Vielleicht ist hier auch die Schüssel des Kurgans 1 des Gräberfeldes von Susly, der von Beratz erforscht wurde, einzureihen.<sup>80</sup> Diesen Typus vertritt auch ein Exemplar des 3.—2. Jahrhunderts von Myrmekion (Abb. 9, 3).<sup>81</sup> Sein Ursprung kann bis zu der Keramik des 4.—2. Jahrhunderts von Pantikapaion nachgewiesen werden.<sup>82</sup>

**Typus 4** (Abb. 2, 4, 5). Dieser Typus ist die häufigste Schüsselform der Hunnenzeit.<sup>83</sup> Ein charakteristisches Merkmal ist der nach innen geschweifte obere Teil, der nach einem scharfen Umbruch sich dem unteren Teil, der gewöhnlich verkehrt kegeltstumpfförmig ist, angliedert. Der Rand ist stark ausladend. Diese Schüssel kommt gewöhnlich in zwei Grössenvarianten vor. Die grösseren sind eben im Gräberfeld von Csongrád in der grössten Anzahl zum Vorschein

<sup>73</sup> Dolg. 1912, 265, Abb. 16 : 5 und 270, Abb. 24 : 3.

<sup>74</sup> 1. *Csongrád—Kenderföldek* (Taf. XVI, 7—8; Taf. XIX, 6). — 2. *Tiszaölök—Pusztá Rázom* (Taf. XXI, 11). — 3. *Umgebung von Gyoma* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXX, 44). — 4. *Tiszabura* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXVI, 2). — 5. *Debrecen, städtische Ziegelei* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXVI, 27). — 6. *Tápé-Malajdok, Gräberfeld A* (PÁRDU CZ—KÖREK, Taf. LXVII, 13).

<sup>75</sup> Intercisa II, 119, Nr. 218 im Katalog: XIX. Abschnitt des Gräberfeldes Grab 4, Taf. XXI, 18 und Abb. 38 : 3 auf S. 56.

<sup>76</sup> Intercisa II, 594—596.

<sup>77</sup> Archeologia, Kiev, VII, 1952, 137, Abb. 1 : 3 und WERNER 1956, 202, Abb. 39 : 9.

<sup>78</sup> Archeologia, Kiev, X, 1957, 116, Taf. I, 1.

<sup>79</sup> ANFIMOV 1951, 176, Abb. 8 : 6 und vor allem 178, Abb. 9 : 6.

<sup>80</sup> RAU 1926, 10, Abb. 3 B.

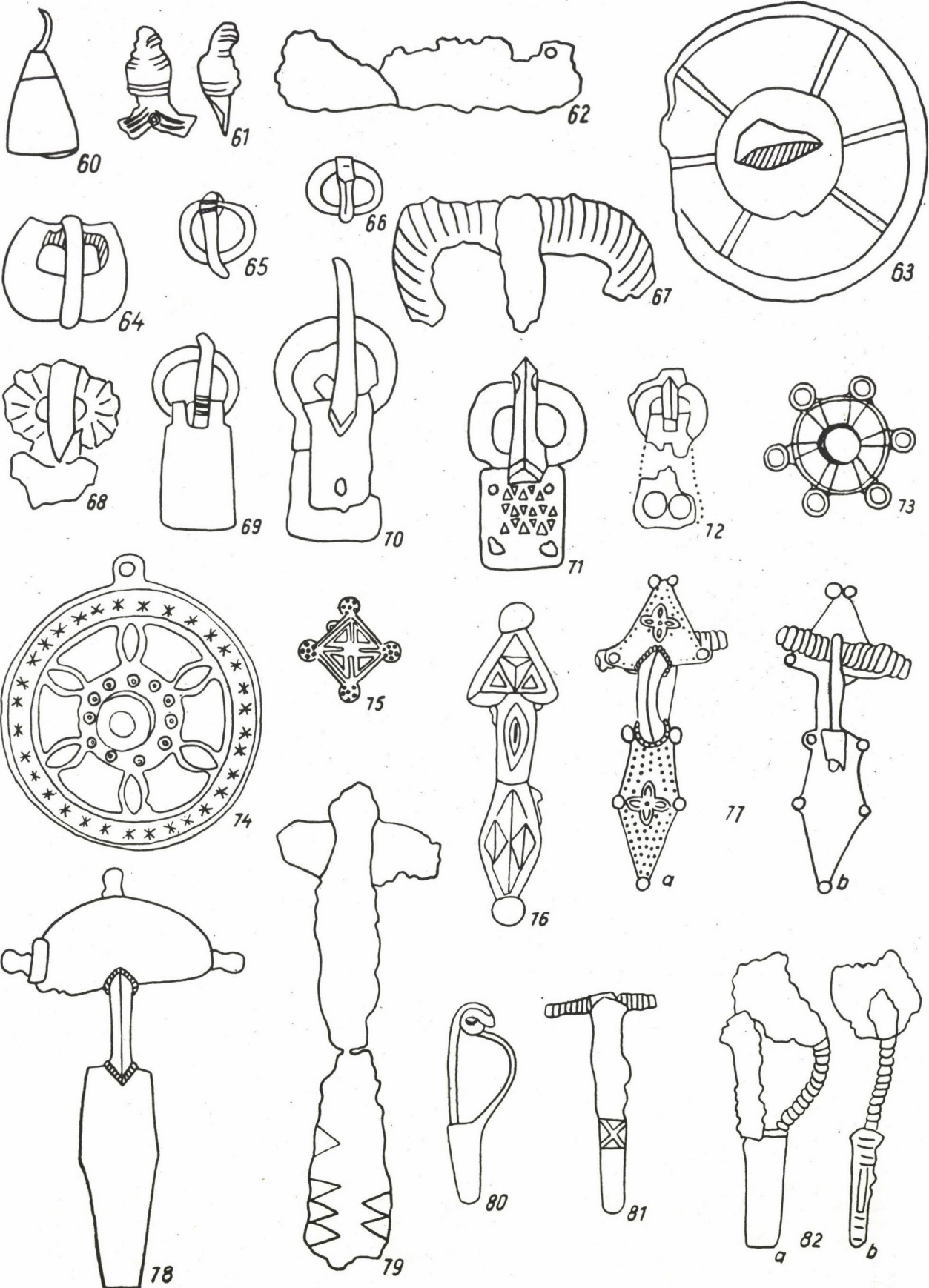
<sup>81</sup> MIA 25 (1952), 202; 115, Abb. 7.

<sup>82</sup> KRUGLIKOVA 1957, 117, Abb. 5 : 2 und 4.

<sup>83</sup> 1. *Csongrád—Kenderföldek* (Taf. VII, 17, 25; Taf. VIII, 9—10; Taf. XVI, 16—18; Taf. XVII, 6). — 2. *Szabadka, Ziegelei Mácskovics* (Sarmatenzeit III, Taf. CXVIII, 8). — 3. *Mezőtúr* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXX, 1). — 4. *Csongrád, Werbőczy-Gasse* (Dolg. 1936, Taf. XLI, 11). — 5. *Makó—Vöröskereszt* (Dolg. 1939, 139, Abb. 3 : 5). — 6. *Tápé—Malajdok, Gräberfeld A* (PÁRDU CZ—KÖREK, Taf. LXIII, 2). — Exemplare kleinerer Dimension: 7. *Szeged—Mórahalom* (Sarmatenzeit III, Taf. LXVII, 9). — 8. *Vajszka* (Sarmatenzeit III, Taf. LXXXIV, 18). — 9. *Kecskemét, Ziegelei von Marienstadt* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXII, 21).

Abb. 4. 40 : Szolnok-Szanda; 41, 47, 49 : Csongrád-Kenderföldek (Hanffelder), Streufund; 50 : Ebendaselbst, Grab 93; 51 : Ebendaselbst, Grab 9; 52 : Ebendaselbst, Grab 13; 53 : Ebendaselbst, Grab 5; 55 : Ebendaselbst, Grab 25; 58 : Ebendaselbst, Grab 14; 59 : Ebendaselbst, Grab 34; 42 : Ungarn; 43 : Szentes-Berekhat; 44 : Hódmezővásárhely-Aranyág; 45 : Szabadka, Ziegelei Mácskovics; 46 : Szeged-Domaszék; 48 : Kumánd; 54 : Hódmezővásárhely, Ziegelei Franciszti; 56 : Tiszaölök-Rázompusztá, Meierei von Rázom; 57 : Bodrogonostorszeg, Grab 9.







gekommen. Zur zeitlichen Bestimmung liefern die Funde des Gräberfeldes von Csongrád Werbőczy-Strasse die besten Anhaltspunkte. Dieser Typus kommt bereits in der vorangehenden sarmatischen Periode von Ungarn vor, so in Grab 16 von Hortobágy-Poroshát. Die hier gefundene Schüssel hat eine rote Glasur.<sup>84</sup> Hierher zu zählen ist auch das graue Exemplar des Grabes 3 von Szeged-Pusztamér, Gräberfeld A.<sup>85</sup> Auch unter dem Gesichtspunkt der Verbreitung dieses Typus ist das Vorkommen von ähnlichen Schüsseln mit weniger geschweiften Seitenwänden in Maroszentanna<sup>86</sup> und Marosvásárhely<sup>87</sup> von Bedeutung. In den Kreis dieses Typus gehören auch die entsprechenden Stücke der Siedlung von Ózd (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén).<sup>88</sup>

Vollkommen übereinstimmende Schüsseln sind aus dem Gräberfeld von Poienesti bekannt. Ohne Vollständigkeit erzielen zu wollen, sei nur auf einige Stücke hingewiesen: die Schüssel des Urnengrabes 67<sup>89</sup> und die Schüsseln der Gräber 144 und 251.<sup>90</sup> Weiter nach Osten führen uns die entsprechenden Funde der meotisch-sarmatischen Keramik (Abb. 9, 2, 10), da dort ganz annehmbare Vergleichsstücke bereits aus dem 3.—1. Jahrhundert bekannt sind.<sup>91</sup> Als Prototypen können vielleicht gewisse Typen der römischen Schüsseln von Olbia (erste Hälfte des 1. Jahrhunderts u. Z.) aufgefasst werden<sup>92</sup> (Abb. 9, 7). Es hat den Anschein, als ob sich dieser Typus aus der späthellenistischen und römischen Keramik nördlich des Schwarzen Meeres entwickelt und dann vom Unterlauf des Dnieper<sup>93</sup> bis zum Karpatenbecken allgemein verbreitet hätte. Im Pontus-Gebiet bzw. in der Krim kam z. B. in Tyritake ein fast gleiches Exemplar, das man in das 2.—3. Jahrhundert datieren kann, zum Vorschein (Abb. 9, 4).<sup>94</sup> Älter ist eine Schüssel von Myrmekion (1. Jahrhundert),<sup>95</sup> doch kann man von hier auch eine ganze Reihe von Prototypen aufzählen.<sup>96</sup> Man könnte die Aufzählung der hier in Frage kommenden Prototypen noch fortsetzen, doch genügen, um den Ursprung dieses Typus festzustellen, so glauben wir, bereits diese Hinweise. Es ist höchst wahrscheinlich, dass dieser Typus in Ungarn nicht vor dem Ende des 3. Jahrhunderts eingebürgert wurde.

Die zwei Schüsseln von Kiskundorozsma sind besonders wichtig,<sup>97</sup> da die Verzierung die Glasschleiferei nachahmt, doch sind die Schüsselformen noch am ehesten mit den hier besprochenen Formen verwandt.

*Typus 5* (Abb. 3, 30 und Abb. 2, 9). Graue, auf Drehscheibe erzeugte Schüssel aus gut geschlammtem Ton. Ihr charakteristisches Merkmal ist der Kragenrand. Es sind zwei Abarten bekannt. Die erste (Abb. 2, 9) ist fast halbkugelig und darin stimmt sie mit Typus 3 überein. Solche sind in grösserer Anzahl bekannt.<sup>98</sup> Die zweite Abart wird durch das Exemplar von Tápé-Lebő allein vertreten (Taf. XVIII, 16). Die eigentliche Schüssel stimmt mit den Schüsseln von Typus 4 überein. Der obere Teil ist eingezogen und schliesst sich nach einem scharfen Umbruch dem verkehrt kegelförmigen unteren Teil an. Was den Ursprung des Kragenrandes betrifft, können wir zu dieser Frage folgende Beiträge liefern.

<sup>84</sup> ZOLTAI 1941, 273, Taf. LVI, 3.

<sup>85</sup> Sarmatenzeit III, Taf. CXXI, 37.

<sup>86</sup> KOVÁCS 1912, 261, Abb. 9:1; 316, Abb. 89:1, 3.

<sup>87</sup> KOVÁCS 1915, 292, Abb. 51:2; wohl vertritt auch die Schüssel Abb. 1 mit ihrer scharfen Bauchung eine Variante von diesem Typus.

<sup>88</sup> Arch. Ért. 85 (1958), Taf. VI, 8, 14.

<sup>89</sup> VULPE 1953, 338, Abb. 150—152.

<sup>90</sup> VULPE 1953, 359, Abb. 199:1; 457, Abb. 360.

<sup>91</sup> ANFIMOW 1951, 176, Abb. 8:1, 3 (Schüsseln).

<sup>92</sup> KNIPOWITSCH 1929, Taf. II, 21, 21 Ab, Taf. V, 1—2.

<sup>93</sup> Z. B. Archeologia, Kiev, X, 1957, 116; Taf. I, 5.

<sup>94</sup> MIA 25 (1952), 33, Abb. 27 und siehe noch 315, Abb. 11:1 (Abb. 9, 4)

<sup>95</sup> MIA 25 (1952), 156, Abb. 36.

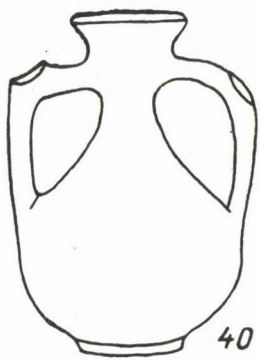
<sup>96</sup> MIA 25 (1952), 299, Abb. 2:1—4.

<sup>97</sup> Sarmatenzeit III, Taf. CXXII, 34—35.

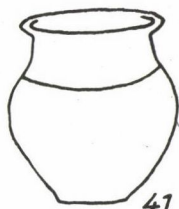
<sup>98</sup> 1. Földvár—Hátesz (Taf. XX, 17). — 2. Battina (Fund unveröffentlicht im Museum Zombor; Inv.-Nr. 2417). — 3. Malé Trakany (Slovenská Archeologia, V. 2. [1957], 359, Abb. 3:1).

Abb. 5, 60, 67, 73, 74: Csongrád-Kenderföld (Hanffelder), Streufunde; 63: Ebendasselbst, Grab 94; 64: Ebendasselbst, Grab 110; 65: Ebendasselbst, Grab 23; 69: Ebendasselbst, Grab 61; 70: Ebendasselbst, Grab 35; 76: Ebendasselbst, Grab 58; 78: Ebendasselbst, Grab 111; 80: Ebendasselbst, Grab 52; 82: Ebendasselbst, Grab 50; 66: Bodrogmónostorszeg, Grab 6; 68: Ebendasselbst, Streufund; 61, 71, 75: Ebendasselbst, Streufund; 62, 72: Ebendasselbst, Grab 13; 77, 79, 81: Tápé-Lebő, Grab 2





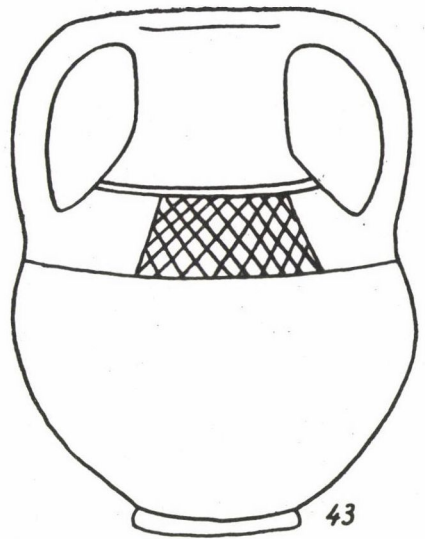
40



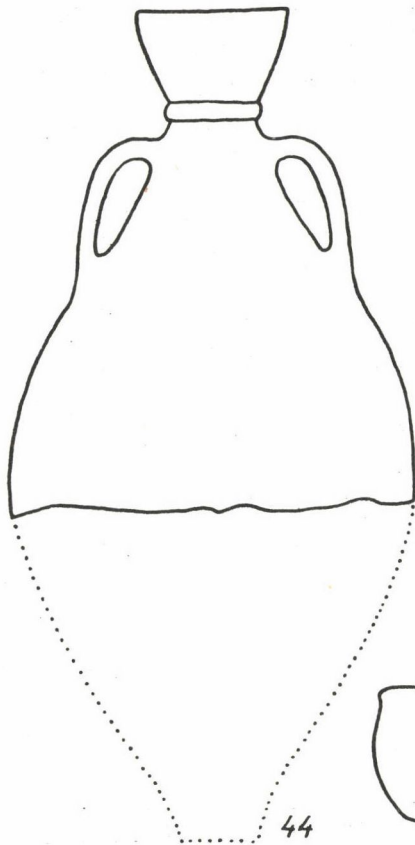
41



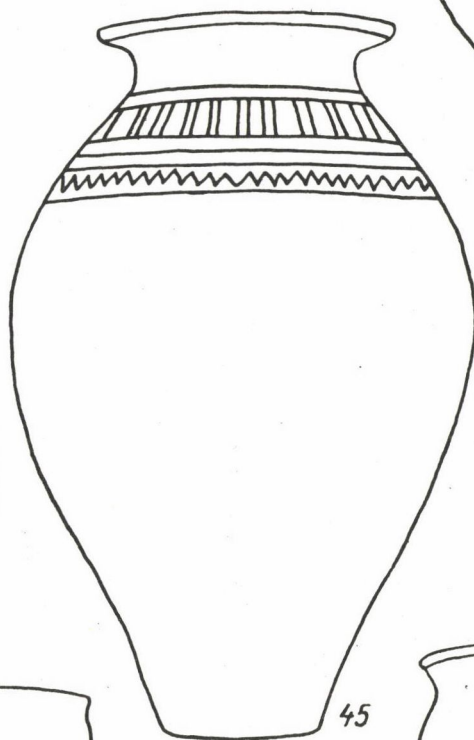
42



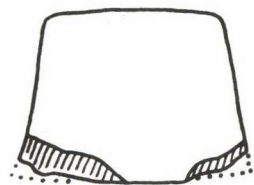
43



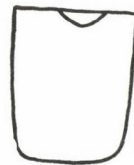
44



45



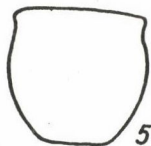
46



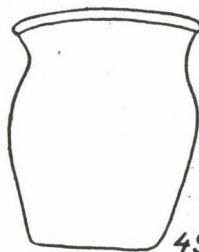
47



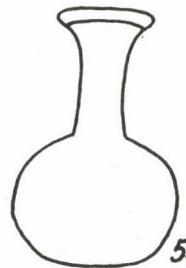
48



51



49



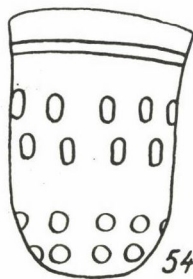
50



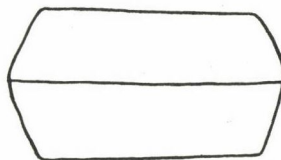
52



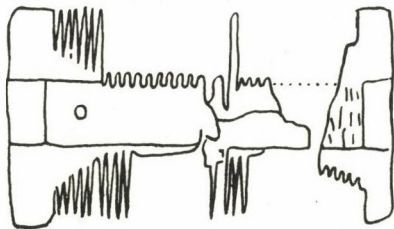
53



54



55



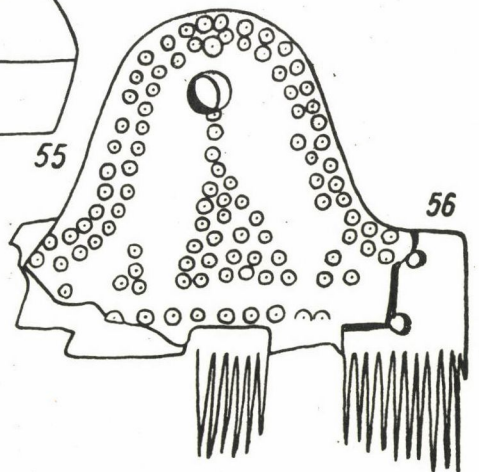
57



58



59



56



Ähnliche, frühe provinzialrömische Schüsseln sind eine von Laibach-Ljubljana und eine von Dernovo<sup>99</sup> bekannt. Auch in der Siedlung von Poiana sind ähnliche Schüsseln zum Vorschein gekommen,<sup>100</sup> doch können ähnliche Gefäßdeckel aus dem Gräberfeld von Poieniști ebenfalls genannt werden.<sup>101</sup>

Der Kragenrand könnte als ein provinzialrömisches Erbe aufgefasst werden; darauf scheinen die sehr alten Exemplare von Laibach hinzudeuten. Doch finden wir auch in der Pontus-Gegend ähnliche Schüsseln, die bei der Frage des Ursprunges ebenfalls in Frage kämen. Für solche halten wir eine Schüssel aus dem 1.—3. Jahrhundert von Myrmekion,<sup>102</sup> obwohl ihr Rand nicht schief, sondern vertikal ist (Abb. 9, 6), und die kragenförmige Profilierung am unteren Rand des Mundes sitzt. Von Tiritaki wird aus dem Material des 3.—4. Jahrhundert eine ähnliche flache Schüssel erwähnt (Abb. 9, 5).<sup>103</sup> Wegen der zahlreichen und auch zeitlich nahestehenden Analogien aus dem Osten suchen wir den Ursprung dieses Typus vorläufig in der Pontus-Gegend.

*Typus 6* (Abb. 2, 7). Der charakteristische Typus dieser Zeit ist jene Form der Schüsseln bzw. Schalen, die wir hier abbilden. Sie sind immer sehr sorgfältig bearbeitet, auf der Drehscheibe erzeugt, und ihr Farbe ist meist dunkelgrau. Der Rand ist eingezogen, die Schüssel selbst niedrig.<sup>104</sup> Wir sind der Ansicht, dass sie in dieselbe Formengruppe gehören, wie die goldenen Ringschalen des zweiten Schatzfundes von Szilágysomlyó. Die hier in Rede stehenden Tonschalen sind als keramische Varianten derselben aufzufassen. Auch in dem Schatzfund von Szilágysomlyó kommen zwei Varianten: eine niedrigere<sup>105</sup> und eine höhere vor.<sup>106</sup> Wenn wir diese Zusammenhänge billigen, dann ist die chronologische Lage dieser Form gesichert. Nach Fettich wurden diese Goldschalen zwischen 375—378 hergestellt, und dieser Zeitansatz klärt auch über das Anfangsdatum der keramischen Varianten auf. Das Exemplar von Tápé-Malajdok hat einen stark eingezogenen Rand, doch gehört es wahrscheinlich noch in diese Gruppe. Auch die Schüssel von Malajdok scheint diese Datierung zu bekräftigen.

Was den Ursprung der Keramik- eventuell Metallformen betrifft, müssen wir auf das Auftauchen dieser Form in der Wolga-Gegend hinweisen. In dem im Jahre 1924 erforschten Kurgan 3 bei Torgun befand sich eine gut ausgearbeitete, hierher gehörige Schale von 11,5 cm Durchmesser;<sup>107</sup> ihr Gegenstück wurde in dem Kurgan 7 entdeckt.<sup>108</sup> Dieses letzteres Exemplar hat einen Durchmesser von 8 cm; es war mit einer zinnoberroten Glasur überzogen.

<sup>99</sup> BÓNIS 1942, Taf. XXI, 34 und 163.

<sup>100</sup> VULPE 1932, 306, Abb. 79: 12.

<sup>101</sup> VULPE 1953, Grab 33: 321, 117 und Grab 249: 383, Abb. 265: 2.

<sup>102</sup> MIA 25 (1952), 301, Abb. 3: 5.

<sup>103</sup> MIA 25 (1952), 319, Abb. 13: 2.

<sup>104</sup> 1. Szentes-Nagyhegy, Solti szőlő (Sarmatenzeit III, Taf. LXVII, 19). — 2. Szentes-Jaksó (Sarmatenzeit III, Taf. LIX, 13). — 3. Szeged-Bilisits (Sarmatenzeit III, Taf. CXXI, 15). — 4. Újverbász, Kendergyár (Sarmatenzeit III, Taf. CX, 4). — 5. Szeged-Alsótanya, Kenyérudróhalom (Sarmatenzeit III, Taf. CXXI, 17). — 6. Klárafalva (Taf. XXI, 24). — 7. Umgebung von

Szeged (Sarmatenzeit III, Taf. CXXVI, 3, 22). — 8. Kenderes (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXV, 27). — 9. Hódmezővásárhely-Kopáncs (Dolg. 1943, Taf. LII, 7). — 10. Csongrád, Gräberfeld Csipai (ATIE I, 1944—45, 146, Taf. V, 4a-b). — 11. Tápé-Malajdok, Gräberfeld A (?) (PÁRDU CZ—KOREK, Taf. LXVII, 11). — Es sind noch vielleicht hierher zu rechnen: 12. Szeged-Domaszék (Sarmatenzeit III, Taf. CXXII, 31). — 13. Klárafalva, Grundstück S. Pásztor (Taf. XX, 24).

<sup>105</sup> FETTICH 1932, Taf. XXX, 2.

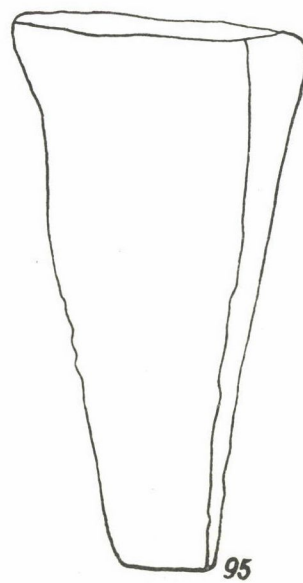
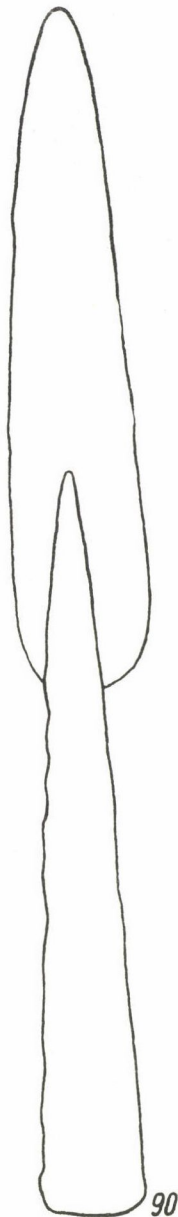
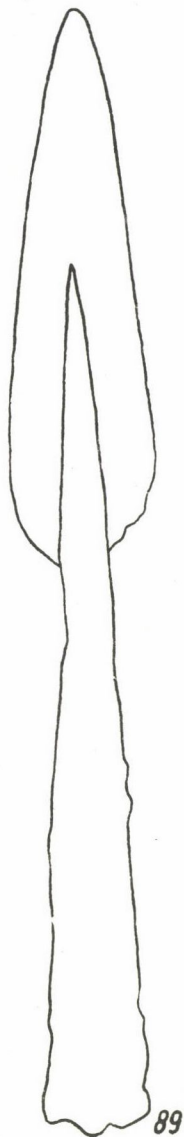
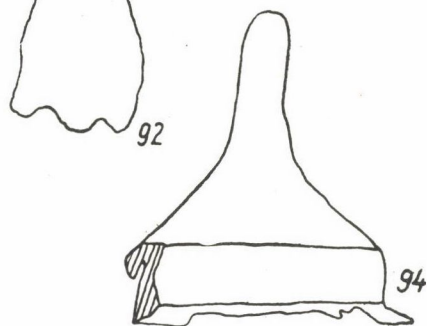
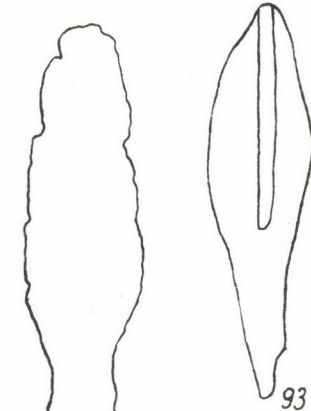
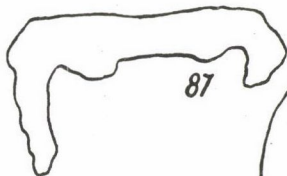
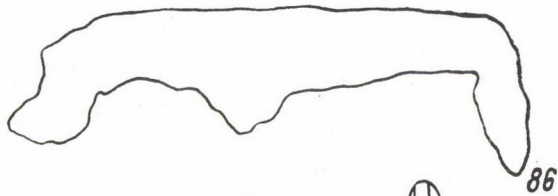
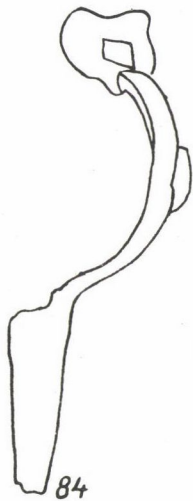
<sup>106</sup> FETTICH 1932, Taf. XXVIII, 2.

<sup>107</sup> RAU 1926, 32, Abb. 40.

<sup>108</sup> RAU 1926, 39, Abb. 58.

Abb. 6. 83: Csongrád-Kenderföldek (Hanffelder), Grab 100; 84: Ebendaselbst, Grab 6; 86: Ebendaselbst, Grab 17; 87: Ebendaselbst, Grab 32; 88: Ebendaselbst, Grab 13; 89: Ebendaselbst, Grab 114; 90: Ebendaselbst, Streufund; 91: Ebendaselbst, Grab 16; 93: Ebendaselbst, Grab 4; 95: Ebendaselbst, Grab A; 85: Jászberény-Alsómuszaj; 92: Tiszalök-Rázompusztá, Meierei von Rázom; 94: Tiszalök-Rázompusztá







*Typus 7* (Abb. 2, 6). Dieser Typus ist vorläufig nur durch fünf Exemplare vertreten.<sup>109</sup> Seine charakteristischen Merkmale sind der verdickte Rand, der leicht kegelstumpfförmige obere Teil und die starke Profilierung im unteren Drittel. Alle bekannten Stücke sind grau und auf Drehscheibe aus gut geschlämmtem Ton erzeugt. Was den Ursprung betrifft, wäre es naheliegend, an die Terra sigillata-Schalen Drag. 33 zu denken. Die Schalen von Szeged-Sövényháza und Orosháza-Ziegelei Kristó scheinen gute Übergangsformen darzustellen. Terra sigillata-Schalen und Nachbildungen von solchen waren im 2.—3. Jahrhundert in der Ungarischen Tiefebene ziemlich allgemein verbreitet.<sup>110</sup> Diesem Typus stehen drei frühkaiserzeitliche Schalen mit geschweiften Seitenwand, die É. Bónis von Sopron Deák Platz, und Dernovo beschrieb,<sup>111</sup> noch näher. Der Fundort des dritten Exemplars ist unbekannt und wird im Museum von Szombathely aufbewahrt.

Eine ähnliche ziegelrote Schale mit roter Glasur kam aus dem Grab des Kurgans 29 des Gräberfeldes II von Hortobágy-Poroshát zum Vorschein;<sup>112</sup> ein sehr ähnliches Stück ist die ziegelrote Schale des Grabes 72 des Gräberfeldes B von Kiszombor.<sup>113</sup> Wahrscheinlich in diese Gruppe kann man auch ein Exemplar von Jászapáti einreihen.<sup>114</sup> Wir glauben kaum, dass diese drei letzteren Exemplare von Drag. 33 abzuleiten wären, doch können wir nichts weiteres über den Ursprung sagen. Auf diese Art und Weise können wir über die Entstehung dieses hunnenzeitlichen Typus zwei Möglichkeiten erörtern. Die eine wäre, diese von der lokalen provinziellen Formengruppe abzuleiten. Die zweite Möglichkeit wäre auf ein östlich von Ungarn liegendes Entstehungszentrum zu verweisen (Kiszombor B, Hortobágy-Poroshát).

*Typus 8* (Abb. 2, 11—13). Hierher reihen wir die kegelstumpfförmigen Becher ein. Dieser Typus scheint für die Gruppe von Csongrád charakteristisch zu sein. Eine genaue Analogie des Bechers Abb. 2, 11 (Taf. XXI, 6) aus Glas kennen wir aus dem Gouvernement von Kiew (Abb. 8, 16).<sup>115</sup> Das untere Drittel ist sowohl an dem Ton- als auch an dem Glasbecher verziert. Es ist sehr wahrscheinlich, dass diese Becher Nachbildungen von Glasbechern darstellen. Hierher gehört auch der Becher von Csongrád (Taf. VII, 6).

Der schlanke Becher Abb. 2, 12 ist ebenfalls eine charakteristische Form (Taf. VII, 2), doch haben wir augenblicklich keine Anhaltspunkte über seinen Ursprung. Es sind ähnlich kannelierte Glasschalen und Schüsselchen mit ebenso steiler Seitenwand bekannt, die vielleicht, was den Ursprung betrifft, in Frage kämen.<sup>116</sup>

Kegelstumpfförmige Becher wie Abb. 2, 13 hatten eine allgemeine Verbreitung.<sup>117</sup> Ähnliche flachere Schalen befinden sich unter der Keramik der Töpfersiedlung von Aquincum,<sup>118</sup> doch könnte man in grosser Anzahl solche Gefässe auch aus anderen Provinzen nennen. Solche Schalen sind auch von anderen Gebieten des Barbaricums bekannt; als Beispiel seien einige von Ada angeführt.<sup>119</sup> Den Becher von Aquincum bringt Kuzsinszky mit Typus Drag. 33 in Zusammenhang, obwohl die hier besprochenen Schalen überhaupt keinen, oder nur rudimentär ausgebildeten Fuss haben. Eine weitere Frage ist, ob unsere höheren, verkehrt kegelstumpfförmigen Becher mit den niedrigeren Schalen in Zusammenhang gebracht werden dürfen? Hier sei wiederum an die in südrussischen Gebieten häufige Glasbecher,<sup>120</sup> die als Prototypen in Frage kämen,

<sup>109</sup> 1. Szeged-Mórahalm (Sarmatenzeit III, Taf. LXVII, 15. — 2. Szőreg, Ziegelei Iván (Sarmatenzeit III, Taf. CVI, 28). — 3. Szeged-Alsótanya, Kenyérváralom (Sarmatenzeit III, Taf. CXXI, 16). — 4. Szeged-Sövényháza (Sarmatenzeit III, Taf. CXXI, 5). — 5. Orosháza-Ziegelei Kristó (Sarmatenzeit III, Taf. CXXV, 17).

<sup>110</sup> Z. B. Sarmatenzeit II, Taf. XXXI, 12.

<sup>111</sup> Bónis 1942, Taf. XVIII, 2; 113—114.

<sup>112</sup> Zoltai 1942, Taf. LVIII, 2.

<sup>113</sup> Sarmatenzeit III, Taf. XXXIV, 31.

<sup>114</sup> Sarmatenzeit III, Taf. CXXXV, 9.

<sup>115</sup> Coll. Khanenko, V, Taf. XXXV, 1268.

<sup>116</sup> Coll. Khanenko, VI, Taf. XII, 662—663, 665—666.

<sup>117</sup> 1. Tiszlök-Pusztá Rázom (Taf. XXI, 7—8). — 2. Orosháza, Ziegelei Kristó (Sarmatenzeit III, Taf. CXXV, 18). — 3. Umgebung von Szeged (Sarmatenzeit III, Taf. CXXVI, 31). — 4. Tiszacséze (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXIX, 4). — 5. Tápe-Malajdok, Gräberfeld A (Párducz—Korek, Taf. LXIII, 4).

<sup>118</sup> Kuzsinszky 1932, 356, 365, Abb. 7.

<sup>119</sup> Sarmatenzeit III, Taf. CVI, 15.

<sup>120</sup> Coll. Khanenko, VI, Taf. XI, 628 und Taf. XXVIII, 516.



verweisen. Dieser Typus stellt aber nicht eine aussergewöhnliche Form dar, so dass auch unabhängige Entstehungszentren angenommen werden können.

*Typus 9* (Abb. 2, 16). Dieser ist mit Typus Abb. 2, 6 verwandt. Im allgemeinen sind sie kleiner als die Schüsselchen Nr. 6, und der Fuss hat gewöhnlich einen grösseren Durchmesser.<sup>121</sup> Vielleicht kann auch in diesem Fall Drag. 33 als Prototypus in Betracht kommen, doch soll auch darauf hingewiesen werden, dass ein vollkommen übereinstimmendes Gegenstück, wohl aus Glas, von Kiew bekannt ist (Abb. 8, 10).<sup>122</sup> In der Siedlung von Poiana ist eine ähnliche Tonschale zum Vorschein gekommen.<sup>123</sup>

Die ältesten ungarischen Exemplare dieses Typus sind die des Grabes 22 von Szentes-Sárgapart<sup>124</sup> und des Grabfundes von Kunhegyes. Es ist nicht unmöglich, dass diese Variante

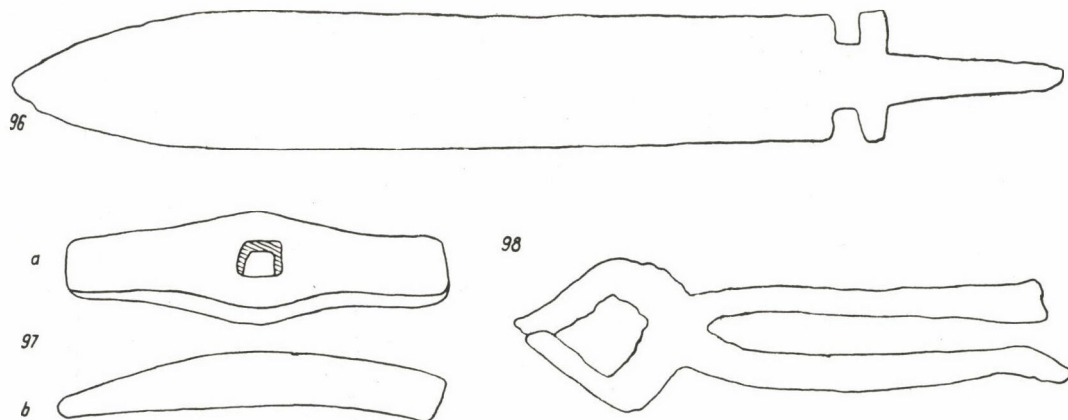


Abb. 7. 96 : Jászberény-Szölödülő, Grab 4 ; 97, 98 : Csongrád-Kenderföldek (Hanffelder), Grab 2

der Becher ebenfalls lokalen Ursprungs und hauptsächlich nur in Ungarn zu finden ist. Danach kommen solche frühestens am Ende des 2., oder in der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts vor. Die Varianten mit schmalen Fuss sind sicherlich lokale Nachahmungen der Terra sigillata-Schalen Drag. 33.<sup>125, 126</sup>

*Typus 10* (Abb. 2, 8). Diese zylindrische Schüsselform war ziemlich allgemein verbreitet.<sup>127</sup> Ausser der zylindrischen Form gehört der sehr niedrige, kaum abgesetzte Standring zu den charakteristischen Merkmalen. Was die Masse betrifft, sind Unterschiede zu verzeichnen, doch sind die vollkommen zylindrischen, mit kaum abgesetztem Fuss versehenen, kleiner und eigentlich eher als Schalen zu bezeichnen. Anlässlich der Beschreibung der pannonischen Ware erwähnt

<sup>121</sup> 1. Szőreg, Ziegelei Iván (Sarmatenzeit III, Taf. CVI, 29). — 2. Szeged, Pusztamérgeres, Gräberfeld A (Sarmatenzeit III, Taf. CXXI, 34). — 3. Tiszabura (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXVI, 10). — 4. Algyő (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXIII, 5). — 5. Szeged-Mórahalom (Sarmatenzeit III, Taf. LXVII, 7). — 6. Szeged-Röszke (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXIII, 19).

<sup>122</sup> Coll. Khanenko, V. Taf. XXXV, 1259.

<sup>123</sup> Vulpe 1932, 298, Abb. 60 : 12.

<sup>124</sup> Sarmatenzeit III, Taf. LX, 10.

<sup>125</sup> Sarmatenzeit II, XL, 9.

<sup>126</sup> Siehe z. B. die Schalen von Pöspöklele u. a. : Sarmatenzeit III, Taf. CXX, 28.

<sup>127</sup> 1. Szeged-Mórahalom (Sarmatenzeit III, Taf. LXVII, 6). — 2. Szentes, Rákóczi út (Sarmatenzeit

III, Taf. LXXI, 4). — 3. Ókeresztúr (Sarmatenzeit III, Taf. CVII, 18). — 4. Apatin, Ziegelei (Sarmatenzeit III, Taf. CX, 20). — 5. Kiskundorozsma-Kis-templomtanya (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXII, 33). — 6. Szeged-Csengele (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXIII, 12). — 7. Kecskemét, Ziegelei von Marienstadt (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXII, 26). — 8. Kenderes (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXV, 28). — 9. Makó-Vöröskereszt (Dolg. 1939. Taf. XVIII, 1—2). — 10. Szeged-Óthalom (Funde unveröffentlicht im Ung. Nationalmuseum, Inv.-Nr. 66/13. 85. 87—1879). — 11. Csongrád, Gräberfeld Csipai (ATIE, I. 1944—45, 146, Taf. V, 2a-b). — 12. Umgebung von Szeged (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXVI, 26). — 13. Ernőháza, Garten Klee (PÁRDUCZ 1940, Taf. XLV, 15).



Kuzsinszky eine grössere zylindrische, graue Schüssel.<sup>128</sup> Sie stammt aus dem 1.—2. Jahrhundert. Nach Kuzsinszky kommen die frühen Formen ausschliesslich in Pannonien vor.<sup>129</sup> Für die grösseren Exemplare dieses Typus stellt sie eine gute Analogie dar. Es muss aber erwogen werden, dass zwischen dieser — wenn die Datierung von Kuzsinszky richtig ist — und denen des 4. Jahrhunderts der zeitliche Unterschied caa 200—250 Jahre beträgt. Eine Glasschüssel ähnlicher Form ist von Intercisa bekannt.<sup>130</sup> Diese kam als Streufund im Gräberfeld VIII zum Vorschein. K. Sági datiert sie ins 4. Jahrhundert.<sup>131</sup> In demselben angeführten Band datiert sie Radnóti, bei der Besprechung der Glasgefässe ans Ende des 2. Jahrhunderts, also in die Zeit um 200. Er denkt an gallische, ja sogar kölnische Werkstätten als Herstellungszentrum dieser Gefässe.<sup>132</sup>

Ein hoher, zylindrischer Henkelbecher (vielleicht mit zwei Henkeln), ist von Poiana bekannt.<sup>133</sup> Gute Entsprechungen der grösseren zylindrischen Schüsseln können aus dem Gräberfeld von Černiahow erwähnt werden.<sup>134</sup> Eine annähernd ähnliche zylindrische Glasschale (Abb. 9, 8) mit leicht ausladendem Rand beschreibt Anfimow (Ust-Labinskaja).<sup>135</sup> Sie kann in die Zeit vom 1. Jahrhundert v. u. Z. bis 2. Jahrhundert u. Z. datiert werden. Sie hat keinen Fuss. Vorläufig kann man aber keine unmittelbaren Zusammenhänge zwischen unserer Typenreihe und der Schale von Ust-Labinskaja vermuten. Wir müssen noch entsprechendere und mehrere Übergangsformen kennen lernen.

Die Fusschalen mit gegen den Rand leicht verbreiteter Seitenwand (Abb. 2, 10) lassen sich möglicherweise auch zu diesem Typus zählen.<sup>136</sup> Im allgemeinen sind diese grösser. Ihr Rand ist gewöhnlich mit einer eingetieften horizontalen Linie profiliert. Die Fusschüsseln von Dombegyháza<sup>137</sup> und Gyula, Kossuth Lajos-Strasse<sup>138</sup> können von diesem Typus abgeleitet werden.

Jene Schüsseln mit vollkommen zylindrischer Seitenwand sehen wir trotz des entsprechenden frühen Exemplars von Aquincum und eines Stückes näher nicht bestimmbar Alters von Intercisa als eine von Osten mitgebrachte Form der Csongráder Gruppe an. Als Beweis für diese Ansicht kann man auch das Auftauchen dieser Form in dem Gräberfeld von Černiahow anführen.

Der Ursprung der verkehrt kegelstumpfförmigen der Variante mit Standring ist somit recht fraglich. Entsprechende provinzialrömische Prototypen fehlen ebenfalls. Es hat den Anschein, dass diese Form eine lokale, hier entstandene Form darstellt.

**Typus 11** (Abb. 2, 14—15). Als Typus 11 bezeichnen wir die flaschenförmigen Gefässe. Im hunnenzeitlichen Denkmalbestand sind mehrere Varianten der flaschenförmigen Gefässe bekannt. Das Exemplar von Csongrád hat einen kugeligen Bauch und einen leicht trichterförmigen Hals (Taf. VII, 3), die Stücke von Tiszalök (Taf. XXI, 1, 4) haben einen stark ausladenden Rand und einen tiefsitzenden Bauch. Das eine Stück (Taf. XXI, 4) ist ziemlich schlank. Unter den hierhergehörigen Stücken<sup>139</sup> sind mehrere Varianten dieses Typus vertreten. Die Mehrzahl wurde

<sup>128</sup> KUZSINSZKY 1932, 356, 365, Abb. 4.

<sup>129</sup> KUZSINSZKY 1932, 355.

<sup>130</sup> Intercisa II, Taf. XXXIII, 2.

<sup>131</sup> Intercisa II, 575.

<sup>132</sup> Intercisa II, 152.

<sup>133</sup> VULPE 1932, 298, Abb. 60 : 11.

<sup>134</sup> Coll. Khanenko, IV. Taf. XX, 552; Ebert XIII, Taf. 44 A, i.

<sup>135</sup> ANFIMOW 1951, 196, Abb. 17 : 11.

<sup>136</sup> 1. *Vattina* (Sarmatenzeit III, Taf. CVI, 7). — 2. *Tiszabura* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXVI, 6; rötlich). — 3. *Debrecen, städtische Ziegelei* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXVI, 25—26). — 4. *Hajdúdorog* (Sarma-

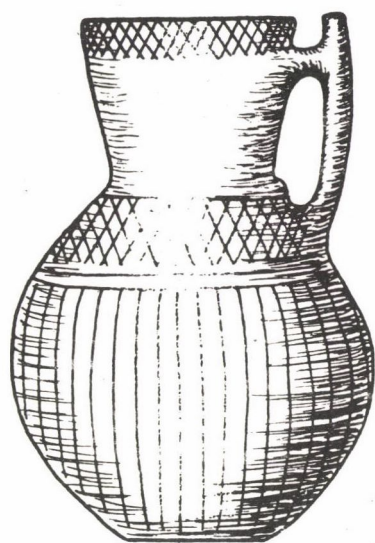
tenzeit III, Taf. CXXXVIII, 14). — 5. *Derekegyháza-Disznójáráds* (Sarmatenzeit II, Taf. LIII, 19). — 6. *Szeged-Jánosszállás* (Jahrbuch des Museums Szeged 1956, 17, Abb. 1 : 1). — 7. *Ernőháza, Gärten von Klez* (PÁRDU CZ 1940, Taf. XLV, 12).

<sup>137</sup> Sarmatenzeit III, Taf. CXXXVI, 18.

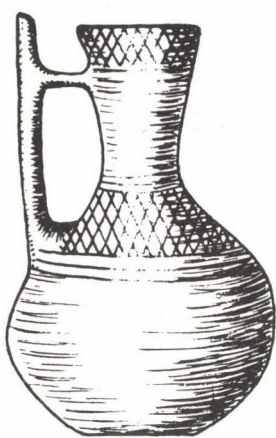
<sup>138</sup> Sarmatenzeit III, Taf. CXXXI, 22.

<sup>139</sup> 1. *Csongrád-Kenderjöldek* (Taf. VII, 3). — 2. *Tiszalök, Pusztá Rázom* (Taf. XXI, 1, 4). — 3. *Újverbász, Kendergyár* (Sarmatenzeit III, Taf. CX, 9). — 4. *Ókeresztur* (Sarmatenzeit III, Taf. CVII, 13). — 5. *Kom. Békes* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXV, 35). — 6. *Umgebung von Szentes* (Sarmatenzeit III, Taf.





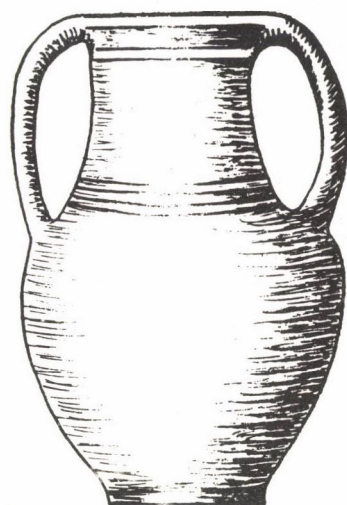
1



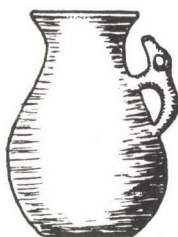
2



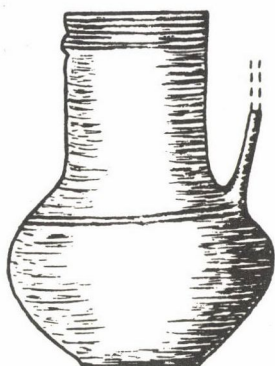
3



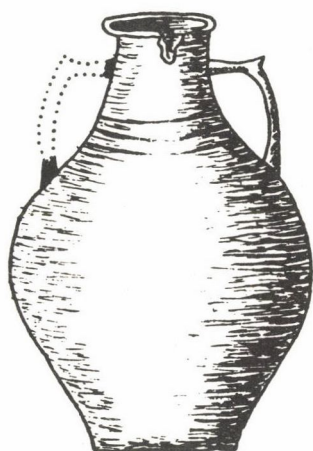
4



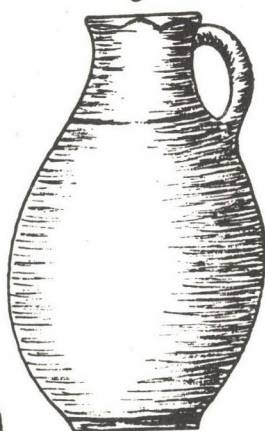
5



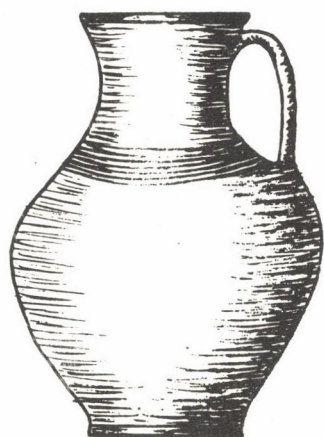
7



6



8



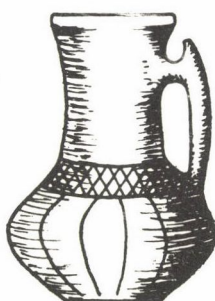
9



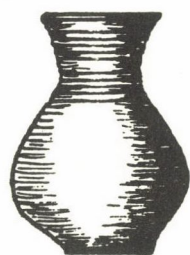
10



11



12



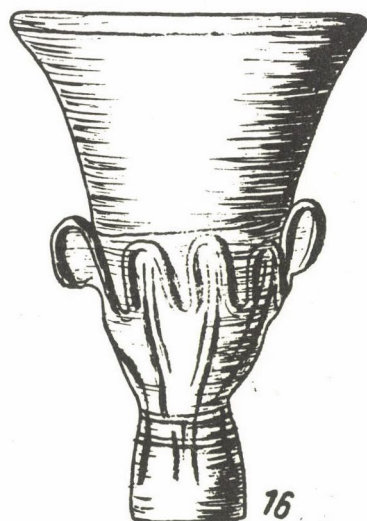
13



14



15



16

3.



auf Töpferscheibe hergestellt. Mit der Hand wurden jene von Szolnok-Flugplatz und Tiszafüred erzeugt, doch können sie sicherlich noch zu diesem Typus gezählt werden. In dieser Beziehung muss allerdings berücksichtigt werden, dass sich in Grab 2 von Csongrád Endre király Strasse aus der zweiten Periode der Sarmatenzeit (180—260 u. Z.) zwei ähnliche flaschenförmige Gefässe, doch mit einem tiefer sitzendem Bauchumbruch, befanden.<sup>140</sup> Über die Fundumstände des Gefässes von Szolnok ist nichts bekannt, deshalb kann es möglicherweise auch in eine frühere Zeit datiert werden.

Bei der Untersuchung der Ursprungsfrage müssen in erster Reihe pannonische Prototypen berücksichtigt werden. Unter den pannonischen frühkaiserzeitlichen Keramiktypen gibt es sog. henkellose Flaschen, die als Prototypen in Betracht kämen. Mit einer Ausnahme sind alle Exemplare grau. Fundorte: Stenjevec, Sisak, Rudolfovo, Dernovo, Pettau. É. Bónis leitet diese von keltischen Formen ab.<sup>141</sup> Nach unseren jetzigen Kenntnissen wäre es schwer, Beziehungen zwischen den hunnenzeitlichen der Ungarischen Tiefebene und den frühen provinzialrömischen Formen Südwestpannoniens festzustellen. Die grosse Entfernung zwischen beiden Gebieten und der grosse chronologische Hiatus sprechen gegen eine solche Möglichkeit. In dem schon öfters erwähnten Fundmaterial von Ust-Labinskaja des 1. Jahrhunderts vor bis 2. Jahrhunderts n. Zw. befindet sich auch eine henkellose Flasche mit trichterförmigem Hals (Abb. 8, 13). Auch ihre Masse stimmen im grossen und ganzen mit denen unserer flaschenförmigen Gefässe überein.<sup>142</sup>

Es sei auch darauf hingewiesen, dass in den sarmatischen Gräbern des unteren Wolga-Gebietes die flaschenförmigen Gefässe mit kugeligem Bauch oder Boden und verhältnismässig engem Hals häufig sind. Es kann zwar nicht behauptet werden, dass die Formen vollkommen übereinstimmen, da im Wolga-Gebiet sehr gedrungene und vollkommen kugelige Varianten der flaschenförmigen Gefässe vorkommen.<sup>143</sup> Ebensolche Formen sind in Ungarn bisher unbekannt. Als eine ziemlich entsprechende Analogie unserer Typen kann noch ehestens ein Gefässchen von Susly bezeichnet werden.<sup>144</sup> Ein birnenförmiges, lichtgraues, auf Drehscheibe erzeugtes Gefässchen mit zylindrischem Hals und verdicktem Rand kann als Beweis für die Verbindungen zwischen beiden Gebieten angesehen werden.<sup>145</sup> Eine ebensolche Form doch mit Fuss gehörte zu den Beigaben des Grabes 83 von Kiszombor B<sup>146</sup> und des Grabes 7 des Gräberfeldes III von Hortobágy-Poroshát.<sup>147</sup> Beide sind grau. Die beiden Gräberfelder wurden in der Zeit 260—270 u. Z. belegt und gehören in die sog. roxolanische Periode der Sarmatenzeit III. Man kann diesen Gefässtypus als Beweis für die engeren Beziehungen dieser Gruppe und der sarmatischen Gebiete des Wolga-Gebietes auffassen. Vom Standpunkt der flaschenförmigen Gefässe der ungarischen hunnenzeitlichen Gruppe aus kann diese Beobachtung auch dahin Sinne gedeutet werden, dass die früher hierher gelangten östlichen Formen als Prototypen zu gelten haben.

CXΛVIII, 6—8, 21). — 7. *Szolnok-Paládics* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXV, 18). — 8. *Szolnok-Flugplatz* (Sarmatenzeit III, Taf. CXLI, 10). — 9. *Domaháza* (Sarmatenzeit III, Taf. CXL, 20—21). — 10. *Hódmezővásárhely, Ziegelei Franciszti* (Dolg. 1937, Taf. XV, 5). — 11. *Földedk* (Dolg. 1941, Taf. XXIX, 5). — 12. *Püspöklele* (heute: *Maroslele*) (Sarmatenzeit III, Taf. CXX, 23). — 13. *Szentes-Péterszög* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXIV, 17). — 14. *Békésháza* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXX, 18, 24, 26). — 15. *Kétegyháza* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXI, 9). — 16. *Tiszafüred, Umgebung* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXIX, 9). — 17. *Újkécske* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXVIII, 2). —

18. *Elep-Mikélapos* (Fund unveröffentlicht, im Museum Debrecen). — 19. *Kiskörös-Seregélyes* (Sarmatenzeit III, Taf. CXLI, 11).

<sup>140</sup> Sarmatenzeit III, Taf. III, 13, 16.

<sup>141</sup> BÓNIS 1942, Taf. XV, 10; Taf. XXV, 2; Taf. XL, 20; 52—55.

<sup>142</sup> ANFIMOW 1951, 175, Abb. 7:4.

<sup>143</sup> RAU 1926, 14, Abb. 9 B; 28, Abb. 31; 35, Abb. 47.

<sup>144</sup> RAU 1926, 57, Abb. 87 i.

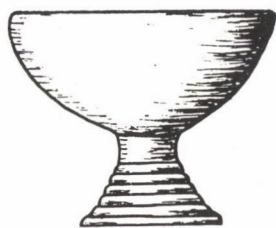
<sup>145</sup> RAU 1926, 32, Abb. 41.

<sup>146</sup> Sarmatenzeit III, Taf. XXXIV, 21.

<sup>147</sup> ZOLTAI 1941, Taf. LIX, 7.

Abb. 9. 1—2, 8—11: Ust-Labinskaja; 3, 6: Myrmekion; 4—5: Tyritake; 7: Olbia; 12—13: Phanagoria; 14: Kertsch; 15: Museum Feodosia; 16: Tuapse





1



2



3



4



5



6



7



8



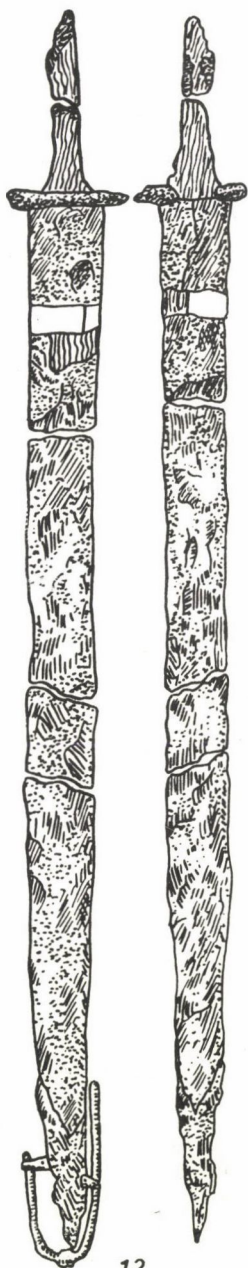
9



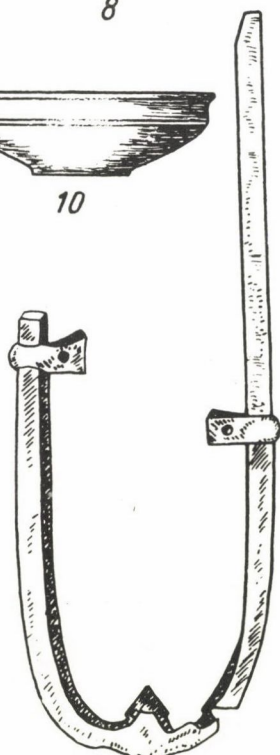
10



11



12



13



14



15



16

3



Schliesslich sei die Aufmerksamkeit noch auf die Tatsache gelenkt, dass Gefässe mit trichterförmigem Hals und kugeligem Bauch (Taf. VII, 3) auch aus Glas hergestellt wurden. Zwei solche Stücke sind von Intercisa bekannt. In Grab 42 des in Jahre 1949 untersuchten Gräberfeldes kam das Bruchstück eines solchen Glasgefässes zum Vorschein.<sup>148</sup> Unter Berufung auf westliche Analogien datiert es K. Sági in die zweite Hälfte des 3. Jahrhunderts u. Z. Das zweite Exemplar gelangte im Jahre 1908 ins Ungarische Nationalmuseum und wird als Streufund angesehen.<sup>149</sup> Nach Radnóti sind diese Typen von Glasgefässen Importstücke aus dem Osten, solche wurden aber auch in Werkstätten im Westen, nach östlichen Vorlagen, hergestellt. Auch das Exemplar des Grabes 42 mag im Osten hergestellt worden sein; das zweite Stück ist sicherlich schon eine im Westen entstandene Nachahmung. Im 3. und 4. Jahrhundert erfreuten sich solche Glasgefässe allgemeiner Beliebtheit.<sup>150</sup> Die flaschenförmigen Gefässe scheinen auf alle Fälle östlichen Ursprungs zu sein, wenn wir auch das Exemplar von Ust-Labinskaja oder die flaschenförmigen Gefässe des unteren Wolga-Gebietes, bzw. die Glasflaschen als Prototypen ansehen, und dies selbst in jenem Fall, wenn bei letzteren der östliche Ursprung nur ein mittelbarer war.

*Typus 12* (Abb. 2, 17—27, Abb. 3, 28, 29, 31—32, 35). Zu den sehr charakteristischen Formen dieser Periode gehören die einhenkeligen Krüge. Man kann elf Varianten unterscheiden.

*Variante 1.* Diese ist ziemlich klein: Abb. 2, 17—19.<sup>151</sup> Charakteristische Merkmale sind der tiefsitzende Bauch und der zylindrische bzw. leicht geschweifte Hals. Der Henkel mit rundem Durchschnitt ist ziemlich unter dem Rand angesetzt. Es gibt schönere (Szeged-Mórahalom) und einfachere Exemplare (Taf. VII, 9). Sie haben keinen ausgebildeten Rand. Diese Form halten wir für eine verwandte Form des Typus von Murga mit verdicktem Hals. Ein einhenkeliger Krug des Gräberfeldes von Černiahow stellt einen ähnlichen Typus dar, doch sitzt der Bauch höher.<sup>152</sup> Auch im Grab 101 von Poianesti befand sich ein Krug mit tiefsitzendem Bauch, doch hat er einen Henkel, der am Rand ansetzt.<sup>153</sup>

In diese Formengruppe möchten wir auch den Krug von Horodnica einreihen, den Smisko in das 3—4. Jahrhundert u. Z. datiert.<sup>154</sup> Selbst wenn wir auch diese Form nach Osten nicht weiter verfolgen können, so bezweifeln wir doch kaum seine Herkunft aus dem Pontus- oder Dnieper-Gebiet. Diese Variante stellt auch der einhenkelige Krug des Grabes 96 von Perse-Bozita-pusztá<sup>155</sup> dar; seine Formzusammenhänge führen weiter nach Osten. Der Bauch ist kugelig, der Hals eng, und der Rand ladet trichterförmig aus. Der obere Henkelansatz befindet sich nur etwas über dem Halsumbruch. Diese Krugform bewahrte mehrere Züge des östlichen Prototypus. Wenn man diesen Krug mit den beiden von Ust-Labinskaja vergleicht,<sup>156</sup> so können sozusagen keine Unterschiede genannt werden.

Ein gutes Vergleichsstück zu dem Krug von Perse ist dasjenige aus dem Grab 8 von Marosvásárhely.<sup>157</sup> Der Hals ist etwas trichterförmig, der scharfe Bauchumbruch tiefsitzend. Grab 8 hält I. Kovács für gleichzeitig mit dem Gräberfeld vom Marosszentanna, was im allgemeinen den Jh. 3.—4. entspricht.

*Variante 2* (Abb. 2, 23). Diese Variante der einhenkeligen Krüge ist im allgemeinen kugelig oder sogar birnenförmig. Von der eben besprochenen Variante unterscheidet sie sich dadurch, dass der Henkel in jedem Fall vom Rand ausgeht. Häufig sind die eingeklüfteten Orna-

<sup>148</sup> Intercisa I, Taf. XXIII, 1 und 65.

<sup>149</sup> Intercisa II, Taf. XXIX, 7.

<sup>150</sup> Intercisa II, 146.

<sup>151</sup> 1. Szeged-Mórahalom (Sarmatenzeit III, Taf. LXVII, 12). — 2. Szeged-Nagyszéksós (Sarmatenzeit III, Taf. CVI, 18). — 3. Szeged-Domaszék (Sarmatenzeit III, Taf. CXXII, 28). — 4. Szeged-Röszke (Sarmatenzeit III, Taf. CXXIII, 15). — 5. Orosháza, Ziegelei Kristó (Sarmatenzeit III, Taf. CXXV, 23, 30). — 6.

Gyulavarsánd? (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXI, 2).

— 7. Csongrád-Kenderjöldek (Taf. VII, 9).

<sup>152</sup> Coll. Khanenko, IV. Taf. XX, 561.

<sup>153</sup> VULPE 1953, 348—349, Abb. 174—175.

<sup>154</sup> Kr. S. 44 (1952), 67—82, Abb. 24: 2.

<sup>155</sup> AR 1950, 160, Abb. 100.

<sup>156</sup> ANFIMOW 1951, 165, Abb. 3: 9, vor allem aber 173, Abb. 6: 2.

<sup>157</sup> Kovács 1915, 287, Abb. 45.



mente. Man kann zwei Varianten nennen: allgemeiner sind die kugeligen oder birnenförmigen,<sup>158</sup> seltener die mit tiefsitzendem Bauch.<sup>159</sup> Wie man es aus der Verbreitungsliste ersieht, war diese Variante sehr verbreitet.

Gefässe von solchen Typus tauchen bereits in der Periode III der Sarmatenzeit auf (nach 260), doch sind sie in dieser Zeit noch eher als kleine Tassen zu bezeichnen, wie z. B. im Gräberfeld B von Kiszombor,<sup>160</sup> oder Hortobágy-Poroshát.<sup>161</sup> Es treten in den Gräberfeldern von Poroshát später auch die grösseren Exemplare auf.<sup>162</sup> Demnach lassen sich die hunnenzeitlichen Exemplare dieser Krüge auch von lokalen Prototypen ableiten. Es muss aber in Betracht gezogen werden, dass dieser Typus auch in Poiana vorhanden ist.<sup>163</sup> Und dieses Vorkommen deutet bereits,

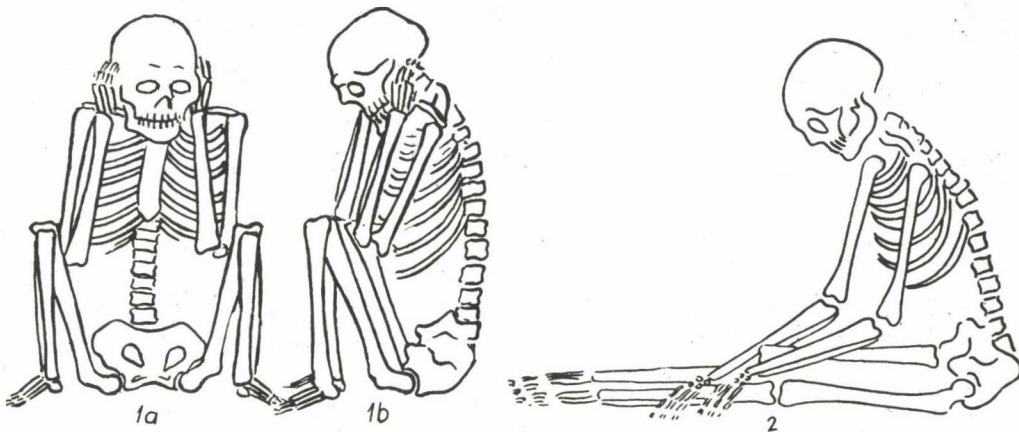


Abb. 10. Schematische Darstellung der Bestattungsweisen; 1a—b: hockend; 2: sitzend

was den Ursprung betrifft, nach Osten, und es können noch weitere, östlich auftauchende Stücke genannt werden. Hier müssen wir in erster Reihe wiederum auf die Funde von Ust-Labinskaja verweisen. In dem Material des 3.—1. Jahrhunderts v. u. Z. sind bereits die Prototypen der kugeligen, bzw. birnenförmigen Krüge vorhanden.<sup>164</sup>

<sup>158</sup> 1. *Dunaharaszti* (Sarmatenzeit III, Taf. LXXXVI, 7, 22, Taf. LXXXVIII, 11). — 2. *Gerendás* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXV, 19). — 3. *Szentcsanak* (Sarmatenzeit III, Taf. LIX, 12). — 4. *Felsőjózsa* (Sarmatenzeit III, Taf. LXXIX, 21). — 5. *Fehértemplom-Ziegelei Kuhn* (Sarmatenzeit III, Taf. CVI, 3). — 6. *Umgebung von Szentcsanak* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXVIII, 3, 20). — 7. *Gerla* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXX, 34). — 8. *Gyoma-Nagyszirt* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXX, 36). — 9. *Umgebung von Gyoma* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXX, 41). — 10. *Gyulaársánd* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXX, 45 und Alföldi 1932, Taf. XXVIII, 10). — 11. *Doboz-Óvár* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXI, 16). — 12. *Gyula-Csikos ér* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXI, 18). — 13. *Debrecen, städtische Ziegelei* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXVI, 31). — 14. *Szolnok, Flugplatz* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXVII, 4). — 15. *Hajdúböszörmény* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXVIII, 6). — 16. *Hajdúdorog* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXVIII, 12). — 17. *Tiszafüred-Asóthalom* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXVIII, 23). — 18. *Gyöngyösapáti* (Arch.-Ért. 1944—45, Taf. XCVIII, 6.). — 19. *Szeged-Vetyehát* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXII, 12).

<sup>159</sup> 1. *Szeged-Óthalom* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXI, 21 und ein unveröffentlichtes Exemplar im Ung.

Nationalmuseum, Inv.-Nr. 66. 35—1879). — 2. *Oroszháza, Ziegelei Kristó* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXV, 27). — 3. *Umgebung von Szentcsanak* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXV, 22, 30). — 4. *Kom. Békés* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXX, 4—5). — 5. *Szarvas, Hurkás tanya* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXX, 10). — 6. *Mezőtur* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXX, 33). — 7. *Umgebung von Gyoma* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXX, 42). — 8. *Újkígyós* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXI, 8). — 9. *Gyula-Aranyág* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXI, 15). — 10. *Tépe* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXVIII, 2). — 11. *Csongrád, Geda-Hügel* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXV, 5). — 12. *Pesta* (BENINGER 1931, 103, Abb. 47). — 13. *Szeged-Csengele* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXIII, 7—8). — 14. *Békéscsaba-Fényesi-szőlők* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXX, 30).

<sup>160</sup> Sarmatenzeit III, Taf. XXXIV, 17, 19—20.  
<sup>161</sup> ZOLTAI 1941, Gräberfeld I, Grab 11: Taf. LVI, 4; Gräberfeld II, Grab 20: Taf. LVIII, 1; Gräberfeld IX, Grab 18: Taf. LXV, 6 usw.

<sup>162</sup> ZOLTAI 1941, Gräberfeld IV, Grab 10: Taf. LX, 5; Gräberfeld II, Grab 21: Taf. LVII, 3.

<sup>163</sup> VULPE 1932, 298, Abb. 60: 3.

<sup>164</sup> ANFIMOW 1951, 173, Abb. 6: 3, 6; 175, Abb. 7: 2.



Der Vollständigkeit halber sei jedoch auch erwähnt, dass so geformte Krüge (nur etwas schlankere) auch unter der frühkaiserzeitlichen pannonischen Ware, allerdings nur vereinzelt, aber doch vorkommen. É. Bónis beschreibt drei Exemplare von Pettau.<sup>165</sup> Solche Krüge sind in grösserer Anzahl auch von Intercisa bekannt.<sup>166</sup> Den einen Krug datiert K. Sági (Intercisa II, Taf. XIII, 13) in die erste Hälfte des 3. Jahrhunderts, eventuell ins 4. Jahrhundert.<sup>167</sup> Nach K. Póczy kommen solche bereits in der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts vor, sind lange in Gebrauch und tauchen auch noch im 4. Jahrhundert in provinzialrömischen Gebieten, aber auch in den Stammesgebieten der Sarmaten auf.<sup>168</sup> Diese Datierung scheint etwas zu früh zu sein. Wir glauben, dass diese Stücke höchstens mit den grossen Krügen von Hortobágy-Poroshát gleichzeitig sein können, was eine Datierung in das letzte Drittel des 3. Jahrhunderts zuliesse.

Die anderen, in diese Gruppe gehörigen Krüge datiert K. Sági in das 3.—4. Jahrhundert, bzw. in die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts.<sup>169</sup> K. Póczy befasst sich mit diesem Typus in Zusammenhang mit den Gefässen, die mit eingelätetem Muster verziert sind. Sie deutet darauf hin, dass solche ähnliche Stücke in grösserer Anzahl aus der Umgebung von Pécs und Szabadka, also sowohl vom Gebiete der Sarmaten als auch der Provinz bekannt sind. Die weiteren Analogien der Exemplare von Szabadka sucht sie in dem sarmatischen Gräberfeld B von Kiszombor, bzw. in dem keramischen Material dieses Gräberfeldes.<sup>170</sup> Solche Stücke sind nach ihr auch in Intercisa in die Mitte des 4. Jahrhunderts zu datieren.<sup>171</sup> Sie glaubt nicht, dass die Sarmaten die Erzeuger dieser Krugform gewesen wären, wenn sie auch, wie wir noch sehen werden, bei der einen Variante die Beziehungen mit dem alanischen Material erwägt. Nach historischen und typologischen Erörterungen reiht sie diese Krugform in den Formenkomplex der Westgoten ein.<sup>172</sup> Eine Variante dieses Typus schreibt sie den auch in Intercisa vermuteten Alanen zu.<sup>173</sup> Die Form des erwähnten Kruges von Wien-Simmering stimmt nicht in allen Einzelheiten mit dem hier besprochenen Krug überein. Auch in den ungarischen Gebiet der Sarmaten fehlen entsprechende Stücke dieser unter dem Rand profilierten Variante. Man könnte viel eher auf die von Rau veröffentlichten Gräber des unteren Wolgagebietes verweisen. So wurde z. B. in dem Kurgan 7 des Gräberfeldes von Blumenfeld ein ähnlicher Krug entdeckt.<sup>174</sup> Dieser Fund kann aber den alanischen Charakter der Gräber von Simmering bekräftigen, doch nicht der Krüge von Intercisa.

Es sei darauf hingewiesen, dass wir keine genaueren Angaben über die Fundorte in der Umgebung von Szabadka besitzen. Nur nach dem Museumsbestand könnte man die Annahme wagen, dass sie möglicherweise von einem sarmatenzeitlichen Fundort der Umgebung von Szabadka stammen. Seit der Publikation hat sich herausgestellt, dass das ganze Material mit seinem provinzialrömischen Charakter (vor allem die Oberfläche der Gefässe) von der sarmatischen Keramik der Ungarischen Tiefebene abweicht. Wir neigen immer mehr zu der Ansicht, dass dieser keramische Fundkomplex vom Gebiete der Provinz stammt, und von einem Schüler des Gymnasiums von Szabadka seiner Sammlung als Geschenk angeboten wurde. Der Fundort wurde nicht aufgezeichnet. Davon abgesehen sind die Übereinstimmungen zwischen den Krügen von Szabadka und Kiszombor, bzw. den Tassen, unserer Ansicht nach, nicht so gross, wie sie nach der Auffassung von K. Póczy sein müssten. In Kiszombor wurden kleine einhenkelige Tassen mit tiefsitzendem und scharfem Bauchumbruch gefunden. In diesem Material befindet sich nur ein birnenförmiges Tässchen, das mit dem in Rede stehenden Typus verglichen werden kann. Über die Bedeutung der Tassen von Kiszombor haben wir bereits vom Standpunkt dieses Typus aus gesprochen und so scheint es überflüssig, diese Erörterungen zu wiederholen.

<sup>165</sup> BÓNIS 1942, Taf. XXX, 4.

<sup>166</sup> Intercisa II, Taf. XIII, 13; Taf. XIX, 10—13; Taf. XX, 6—7, 12.

<sup>167</sup> Intercisa II, 561—562.

<sup>168</sup> Intercisa II, 68.

<sup>169</sup> Intercisa II, 599, 609, 618.

<sup>170</sup> Intercisa II, 77.

<sup>171</sup> Intercisa II, 78.

<sup>172</sup> Intercisa II, 78—79.

<sup>173</sup> Intercisa II, 79, Taf. XIX, 12.

<sup>174</sup> RAU 1926, 25, Abb. 28.



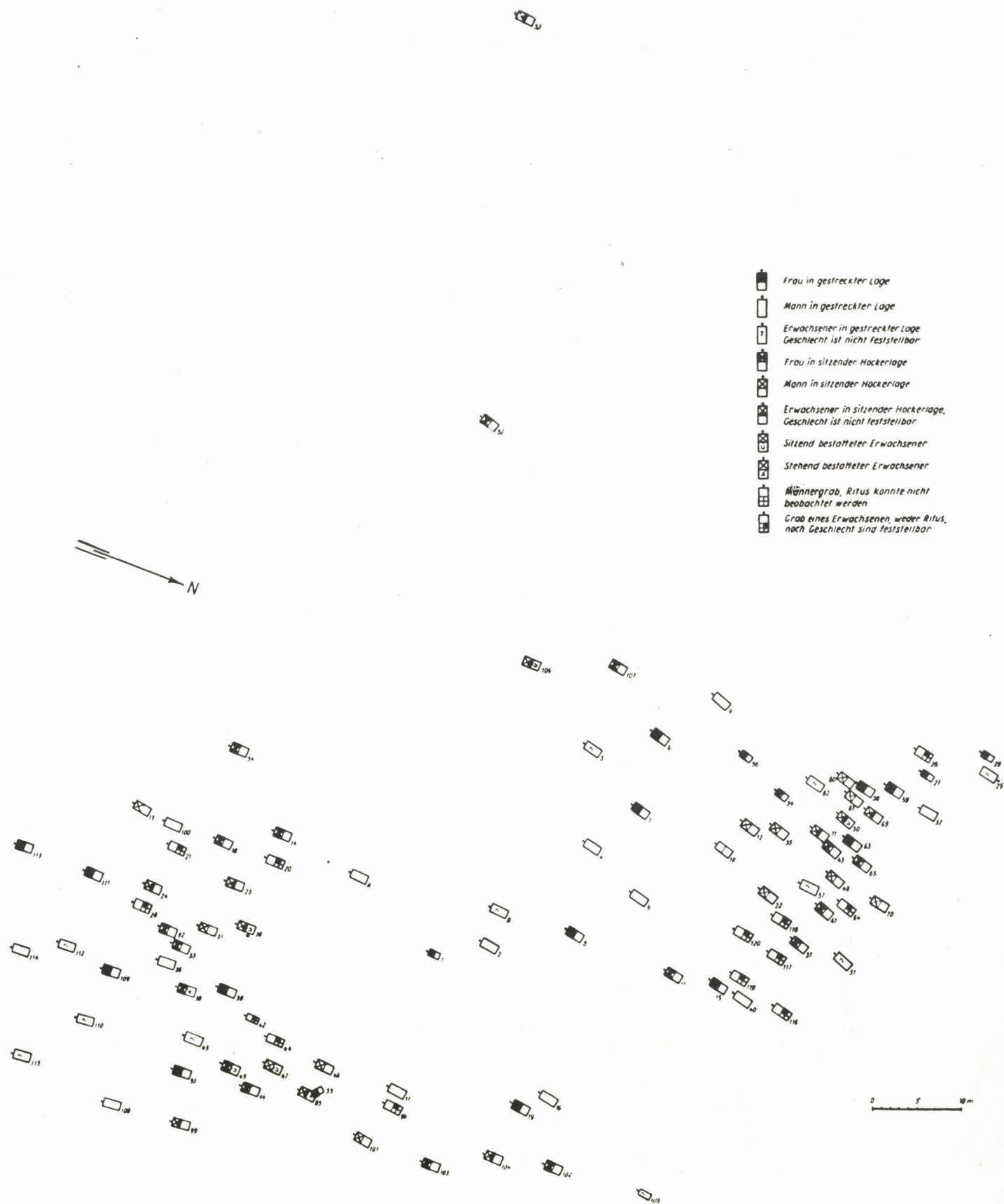


Abb. 11. Situationsplan des Gräberfeldes Csongrád-Kenderföldek (Hanffelder)



Will man das Auftauchen der verwandten Krugformen im Gebiete der Provinz historisch deuten, so kann man kaum eine andere Ansicht vertreten, als dass diese in Pannonien den Einfluss der im 4. Jahrhundert allgemein verbreiteten Krüge östlicher Provenienz der Tiefebene widerspiegeln. Über die ethnische Bedeutung des Auftretens dieser Krugform in den Provinzen haben wir noch später einige Bemerkungen zu machen.

Das Gesagte zusammenfassend können wir feststellen, dass der Ursprung dieser Krugform in Osten, irgendwo in der Pontus-Gegend zu suchen ist. Kleine Krüge sind im sarmatischen Material der Tiefebene aus dem letzten Drittels des 3. Jahrhunderts häufig, es kommen sogar ein-zwei grössere Exemplare vor. Dadurch angeregt tauchen auch die grösseren Exemplare, wenn auch nur vereinzelt, in Pannonien auf. Die grösseren Exemplare kommen in der Tiefebene in dem Denkmalbestand der Csongráder Gruppe, vielleicht in der Mitte und in der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts, wieder vor, und diese Form wurde eines der allgemeinsten Typen. In Pannonien, in der Umgebung von Pécs, in Intercisa, und wahrscheinlich auch in anderen Gebieten der Provinz tauchen zur selben Zeit die provinziellen Exemplare dieses Typus auf.

Dieser Typus hat auch eine aussergewöhnlich grosse, sehr schlanke Variante. Ein solches Stück kam aus der Sandgrube bei der Eisenbahnstation von Gyula zum Vorschein.<sup>175</sup> Ein fast vollkommen übereinstimmendes, beschädigtes Stück wurde in der Grube 7 der bei Földeák untersuchten Siedlung gefunden.<sup>176</sup> Ein henkelloser, sehr schlanker, grosser Krug stammt ebenfalls von der erwähnten Sandgrube von Gyula.<sup>177</sup> Sehr ähnlich ist der einhenkelige grosse Krug, der im reformierten Friedhof von Gyulavári gefunden wurde? Sein Henkel setzt unter dem Rand an.<sup>178</sup> Der östliche Ursprung dieser Variante ist mit Sicherheit nachweisbar. Unter den charakteristischen Urnen des Gräberfeldes von Poienesti sind zweihenkelige und henkellose Exemplare vertreten.<sup>179</sup> Ähnlich, doch etwas gedrungenere ist der eine Krug von Ust-Labinskaja (Abb. 8, 8),<sup>180</sup> er hat einen engeren Hals. Die Datierung dieses ungarischen Typus wird durch sein Vorkommen in dem Fundkomplex von Földeák gesichert: 4. Jahrhundert u. Z.

*Variante 3* (Abb. 2, 21). Dieser Krugtypus wird nur durch ein grösseres und zwei kleinere Exemplare vertreten. Sie haben einen im unteren Drittel sitzenden scharfen Bauchumbruch, ihr Boden ist nicht abgesetzt.<sup>181</sup> Der obere Henkelansatz liegt an dem durch eine scharfe Linie markierten Halsumbruch. Der Rand ladet trichterförmig aus. Eine ähnliche einhenkelige Tasse bildet P. Reinecke von dem Gräberfeld von Sarubinetz ab.<sup>182</sup> Sein Henkel überragt ein wenig den Rand.

Der Aufbau der hier besprochenen Krüge stimmt in allen Einzelheiten mit denen der Krüge der folgenden Gruppe überein.<sup>183</sup> Der einzige Unterschied ist, dass diese einen kugeligen Bauch ohne scharfen Umbruch haben (Taf. XVI, 1). Schliesslich meldet sich bei einer dritten Variante der einhenkeligen Krüge der Standring.<sup>184</sup> Der profilierte Henkel geht auch bei diesen vom Rand aus.

In Ungarn selbst finden wir keine Prototypen dieser Krüge, doch verweist der entsprechende Krug von Sarubinetz auf einen östlichen Ursprung.

<sup>175</sup> Sarmatenzeit III, Taf. CXXXI, 14.

<sup>176</sup> Dolg. 1941, Taf. XXIX, 6, 8.

<sup>177</sup> Sarmatenzeit III, Taf. CXXXI, 24.

<sup>178</sup> Sarmatenzeit III, Taf. CXXXII, 1.

<sup>179</sup> VULPE 1953, aus Grab 252: 385, Abb. 272; aus Grab 33: 321, Abb. 116; ein Exemplar mit zwei Henkeln aus Grab 39: 324, Abb. 122—123. usw.

<sup>180</sup> ANFIMOW 1951, 173, Abb. 6: 5.

<sup>181</sup> Sarmatenzeit III, Taf. LXVII, 11 (*Szeged-Mórahalom*); Taf. CXXXVIII, 31 (*Umgebung von Szentes*); Taf. CXXXI, 17 (*Békéscsaba-Szölőskertek*).

<sup>182</sup> P. REINECKE: Aus der russischen archäolo-

gischen Literatur. Mainzer Ztschr. I (1926) 42—50, Abb. 1: 4.

<sup>183</sup> 1. *Csongrád-Kenderföldek* (Taf. XVI, 1). — 2. *Szeged-Röszke* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXIII, 16). — 3. *Szeged-Pusztamérges* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXII, 1).

<sup>184</sup> 1. *Szőreg*, Ziegelei Iván (Sarmatenzeit III, Taf. CVI, 30). — 2. *Umgebung von Makó* (Sarmatenzeit III, Taf. CXX, 29). — 3. *Gyulavarsánd* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXI, 10). — 4. *Tiszaújtó* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXVI, 16).



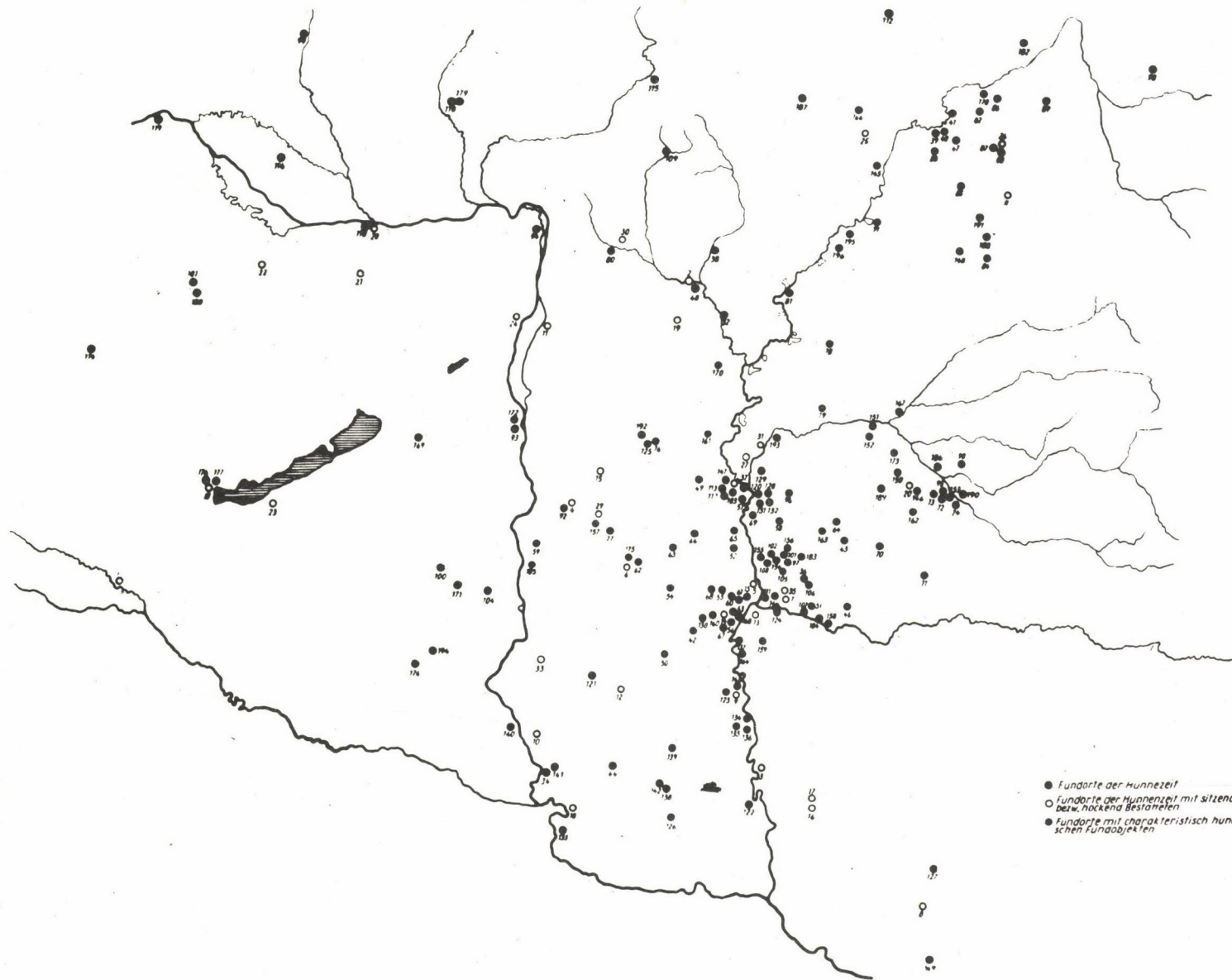


Abb. 12. Fundorte der Hunnenzeit im Karpatenbecken



*Variante 4* (Abb. 2, 22). Diese bezeichnende Krugform wird durch den niedrigen trichterförmigen Hals charakterisiert (Taf. XVI, 15). Von Intercisa sind zwei ähnliche Stücke bekannt. Das eine war die Beigabe des Grabes 167 des Gräberfeldteiles Nr. XXII.<sup>185</sup> Es ist mit einer Metallglasur überzogen. Die Gräber dieses Teiles des Gräberfeldes datiert K. Sági in die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts.<sup>186</sup> Das andere hat eine schlankere Form und ist noch ähnlicher, doch ist die genaue Fundstelle innerhalb von Intercisa unbekannt.<sup>187</sup> Es ist weiss, sehr fein geschlämmt und wurde aus sog. «Pfeifenton» hergestellt. K. Póczy führt viele Analogien dieser Form von Brigetio, Arrabona und Veszprém an. In den westlichen Provinzen ist diese Form unbekannt. Sie meint, diese Krüge stellen einen speziellen pannonischen Typus dar. Nach Behn kommen solche in Pannonien von der Zeit des Sept. Severus bis zum Ende des 4. Jahrhunderts vor. Nach Póczy können die «grossen weissen Krüge» von Intercisa in das 4. Jahrhundert datiert werden. Solche Krüge wurden später aus größerem Ton hergestellt. Was ihren Ursprung betrifft, kann man östliche Einflüsse vermuten.<sup>188</sup>

Man kann nicht behaupten, dass die Csongráder Gruppe diese Krugform den Bewohnern Pannoniens vermittelte, da solche hier bereits früher vorkommen, aber allerdings fragt man sich, ob die Datierung richtig ist. Der Zeitansatz, den K. Sági vorschlägt, scheint eher das Richtige zu treffen. Für den östlichen Ursprung des trichterförmigen Halses scheint die Tatsache zu sprechen, dass z. B. in dem Fundkomplex von Orósháza Ziegelei Kristó an einem Krug diese Halsbildung mit einem Henkel, der ein Saugröhrchen hat, zusammen vorkommt.<sup>189</sup> Die Herkunft dieser Typus, wie wir noch sehen werden, aus dem Pontus-Gebiet kann kaum bezweifelt werden. Nach dem jetzigen Stand der Forschung können wir nur so viel sagen, dass man sein Auftreten in Pannonien zeitlich noch nicht genau feststellen kann und deshalb kann man — obwohl der Typus aus dem Osten stammt — nicht behaupten, die Stämme der Csongráder Gruppe hätten diese Form im Karpatenbecken eingebürgert, obwohl dies wahrscheinlich ist.

*Variante 5* (Abb. 2, 20). Mit den mit einer Glasur überzogenen provinzialrömischen Krügen hat sich eingehender bereits A. Alföldi eingehender befasst,<sup>190</sup> und dabei auf die Bedeutung der Entstehung einer «barbarischen» Krugform am Rande des Limes hingewiesen. Von Intercisa sind zwei mit Metallglasur versehene Exemplare bekannt, und die genaue Fundstelle des einen liess sich sogar feststellen.<sup>191</sup> K. Sági datiert ihn in die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts.<sup>192</sup> Dies ist ein wichtiges Datum bei der zeitlichen Bestimmung des Gräberfeldes von Csongrád. A. Alföldi bringt den Krug von Wien-Simmering<sup>193</sup> mit dieser Krugform in Zusammenhang. Diese Feststellung halten wir auch heute noch für richtig und dies um so mehr, da, wie wir sehen, auch die provinzialrömischen Krüge in dem «barbarischen» Gräberfeld vorkommen. Das Entstehungsgebiet dieses Typus mag danach Ostpannonien, oder noch viel eher die Ungarische Tiefebene gewesen sein. Weitere schöne Stücke sind von Szőny, oder Komárom bekannt.<sup>194</sup> Auch in Kisterenye ist ein ähnlicher Krug gefunden worden.<sup>195</sup>

*Variante 6* (Abb. 2, 24). Dieser einhenkelige Krug ist nur durch zwei Exemplare vertreten.<sup>196</sup> Zu seinen charakteristischen Merkmalen gehört der poröse weisse, oder eher lichtrote Ton. Der obere Henkelansatz sitzt unmittelbar unter dem Rand. Sie sind birnenförmig. Solche lichtrote Gefässe aus porösem Ton sind in dem sarmatenzeitlichen Material der Tiefebene sehr selten. Ihr Material stimmt am ehesten noch mit dem «Pfeifenton» überein, doch ist er etwas

<sup>185</sup> Intercisa II, Taf. XVIII, 11.

<sup>186</sup> Intercisa II, 609.

<sup>187</sup> Intercisa II, Taf. XVII, 1.

<sup>188</sup> Intercisa II, Taf. 44, Typ 81; 52.

<sup>189</sup> Sarmatenzeit III, Taf. CXXV, 12.

<sup>190</sup> ALFÖLDI 1932, 42—46.

<sup>191</sup> Intercisa II, Taf. XVIII, 1, 5; XXII. Abschnitt des Gräberfeldes, Grab 153.

<sup>192</sup> Intercisa II, 609.

<sup>193</sup> BENINGER 1931, 79, Abb. 38; ALFÖLDI 1932, 44, Abb. 12 b.

<sup>194</sup> Dolg. 1936, 94, Abb. 4: 1—2.

<sup>195</sup> Dolg. 1936, 93, Abb. 3: 1.

<sup>196</sup> 1. Csongrád-Kenderföldek (Taf. XVI, 4). — 2. Tarnaörs, Rajnadűlő (Taf. XX, 16).



kompakter. In der Provinz sind solche aus dem 3. Jahrhundert bekannt, daher ist der zeitliche Unterschied zwischen diesen und den Exemplaren von Csongrád und Tarnaörs ziemlich gross. Die Form dieser Krüge ist in dem Formenschatz der provinzialrömischen Keramik unbekannt. Man muss seinen Ursprung wahrscheinlich im Pontus-Gebiet suchen; die eigenartige Farbe und der Ton mögen ebenfalls von hier stammen.

*Variante 7* (Abb. 2, 27). Nur zwei Exemplare dieses Kruges sind bekannt: Debrecen-Lovaszug<sup>197</sup> und Orosháza-Flur Monor.<sup>198</sup> An letzterem Fundort kam der Krug zusammen mit einem zylindrischen Henkelbecher zum Vorschein (Abb. 2, 25), wodurch dieser Krugtypus einwandfrei in diese Zeit datiert werden kann.

Um die Ursprungsfrage dieses hohen, schlanken Typus mit zylindrischem Hals zu beleuchten, können wir keine weiteren Analogien nennen. Im Material von Černiahow<sup>199</sup> haben wir noch Beispiele für den verhältnismässig hohen, zylindrischen Hals, doch ist ihr Rand mit Leisten gegliedert und der Bauch ist eher kugelig als birnenförmig. Diese Beispiele geben keine Anhaltspunkte, um die Ursprungsfrage entscheiden zu können.

*Variante 8* (Abb. 3, 32). Das hier angeführte Exemplar (Taf. VII, 1) stellt einen seltenen Typus der einhenkeligen Tassen dar, ähnliche können wir von Tiszaszöllös,<sup>200</sup> Umgebung von Szabadka<sup>201</sup> und Grab 11 von Dunaharaszti nennen.<sup>202</sup> Der Hals der letzteren ist niedriger. Zu den charakteristischen Merkmalen dieser Form gehört der geschweifte Hals, der ziemlich hochsitzende Bauchumbruch, der Henkel, der den Rand mit der Schulter verbindet. Vielleicht kann in diese Formengruppe auch das aus körnigem Ton mit Hand erzeugte Gefäss von Szeged-Flur Rivó eingeteilt werden.<sup>203</sup> Dieses letztere Stück hat vielleicht vom Standpunkt der Entstehung dieser Form einige Bedeutung. Neben eindeutigen sarmatischen Merkmalen, wie die Beigabe von Perlen, die Orientierung der Skelette, sind hauptsächlich in der Keramik<sup>204</sup> Elemente vertreten, die wahrscheinlich die dakischen lokalen Traditionen bewahrten. Es ist nicht unmöglich, dass auch die Henkeltasse in diesen Kreis gehört.

*Variante 9* (Abb. 2, 25). Zu der charakteristischen Keramik dieser Zeit scheinen auch die zylindrischen, oder leicht verkehrt kegelstumpfförmigen einhenkeligen Tassen zu gehören.<sup>205</sup> Diese Form ist mit den schon besprochenen kegelstumpfförmigen Bechern verwandt (Typus 8, Variante 3). Ähnliche, doch henkellose Glastassen sind von Intercisa und der Sowjetunion bekannt. Die von Intercisa leitet A. Radnóti von der Rhein-Gegend ab und datiert sie ins 4. Jahrhundert.<sup>206</sup> Solche werden in der Literatur aber auch von Kertsch<sup>207</sup> und Nikopol<sup>208</sup> beschrieben.

Bei der Entscheidung der Ursprungsfrage halten wir für die wichtigsten Vergleichstücke die einhenkeligen, verkehrt kegelstumpfförmigen Becher von Ust-Labinskaja (Abb. 8, 14—15), die von Anfimov in das 3.—1. Jahrhundert u. Z. datiert wurden.<sup>209</sup>

*Variante 10* (Abb. 2, 26, Abb. 3, 28—29, 31). a) Form (Abb. 2, 26, Abb. 3, 28, 31). In erster Reihe nach den Untersuchungen von A. Alföldi können wir den sog. Typus von Murga zu den bezeichnendsten ungarischen einhenkeligen hunnenzeitlichen Krugtypen einreihen.<sup>210</sup> Seine charakteristischen Merkmale sind der mehr oder weniger ausladende Rand, die Leistenverzierung des Halses, wo sich der Henkel ansetzt. Die meisten haben ein eingeglättetes Muster. Das

<sup>197</sup> Sarmatenzeit III, Taf. CXXXVII, 2.

<sup>198</sup> Fund unveröffentlicht: Museum von Orosháza.

<sup>199</sup> Coll. Khanenko IV, Taf. XX, 556 und 554.

<sup>200</sup> Sarmatenzeit III, Taf. CXXXIX, 16.

<sup>201</sup> Sarmatenzeit III, Taf. CX, 15.

<sup>202</sup> Sarmatenzeit III, Taf. LXXXV, 7.

<sup>203</sup> Sarmatenzeit III, Taf. CXXII, 11.

<sup>204</sup> Sarmatenzeit III, Taf. CXXII, 7—10.

<sup>205</sup> 1. Dunaharaszti (Sarmatenzeit III, Taf.

LXXXVI, 24). — 2. Orosháza, Ziegelei Kristó (Sarmatenzeit III, Taf. CXXV, 24). — 3. Orosháza-Monori határrész (O.-Gemarkung Monori) (Fund unveröffentlicht; Museum von Orosháza).

<sup>206</sup> Intercisa II, Taf. XXXIII, 10; 153—154.

<sup>207</sup> Coll. Khanenko VI, Taf. XI, 628.

<sup>208</sup> Coll. Khanenko VI, Taf. XXVIII, 516.

<sup>209</sup> ANFIMOV 1951, 181, Abb. 11: 6, 8.

<sup>210</sup> ALFÖLDI 1932, 46—50.



Verbreitungsgebiet dieses Typus ist sehr gross.<sup>211</sup> Bei den aufgezählten Exemplaren kann man kleinere Unterschiede schon nennen, doch sind die charakteristischen Züge in grösserem oder geringerem Mass bei allen vorhanden. Neben kleineren Stücken, die man eher als Tassen bezeichnen könnte, kommen auch aussergewöhnlich grosse, eher birnenförmige vor.

Gut datierbar und zu dieser Variante zu zählen ist das Stück des Grabes 2 von Fazekasboda, doch konnte leider nur der Rand und der sich anschliessende Hals gerettet werden.<sup>212</sup> In vier Gräbern von den sieben untersuchten von Fazekasboda lagen Münzbeigaben. Die Münzen, insgesamt 84, stellen eine Serie von Constantinus I (337—361) bis Valentinianus I (364—378) dar.<sup>213</sup> Die ältesten Gräber stammen also aus dem letzten Viertel des 4. Jahrhunderts.

Wegen einiger Verzierungselemente dieser Krüge (eingeglättete Dreiecke, eingeglättete horizontale Zickzacklinien bzw. Wellenlinien) leitet A. Alföldi diese Form aus der sarmatenzeitlichen Keramik der Ungarischen Tiefebene ab. Auch die Prototypen meint er hier zu entdecken und weist auf den einhenkeligen kleinen Krug von Hódmezővásárhely hin.<sup>214</sup> Dieses Vorkommen veranlasste ihn zu der Schlussfolgerung, dass die sarmatische Bevölkerung während der Hunnenherrschaft in dieser Gegend weiterlebte. K. Póczy denkt, mit Rücksicht auf ein ähnliches Stück von Olbia, wohl eher an die Herkunft aus dem Pontus-Gebiet und zählt auch aus den römischen Lagern der Limesstrecke der Unteren Donau Exemplare auf, die als Bindeglieder in Betracht kämen.<sup>215</sup> Die Aufzählung von K. Póczy können wir mit folgenden Angaben ergänzen. In der Grabungsfläche B der urzeitlichen Siedlung von Vadastra (12—14 km von Sucidava) wurde ein Skelett, das nach W—O (Kopf nach W) orientiert war, ausgegraben. Seine Füsse waren leicht hochgezogen und es wurde wahrscheinlich auch so bestattet. Der neben dem Kopf gefundene einhenkelige Krug aus nicht sehr feinem Ton mit tiefsitzendem Bauch ist mit unserem Krugtypus Abb. 2, 26 nahe verwandt.<sup>216</sup> Über den Eisendolch des Grabes wollen wir noch später sprechen.

Gh. Stefan veröffentlicht einen geschlossenen Fund von Aldeni, der auch einen hier als Vergleichsmaterial in Frage kommenden einhenkeligen Krug enthält.<sup>217</sup> Die anderen Gefässbeigaben (ähnliche Gefässe wie die Schüssel Abb. 2, 4, ferner ein graues, kugeliges, auf Drehscheibe erzeugtes Gefäss) lassen erkennen, dass es sich um einen verwandten Fund des 4. Jahrhunderts handelt.

R. Vulpe datiert die mustergültig veröffentlichten Funde der Gräber von Izvoare in das 3.—4. Jahrhundert. Ohne uns mit den ethnischen Problemen dieses Gräberfeldes beschäftigen

<sup>211</sup> 1. *Csongrád-Kenderföldek* (Taf. XVI, 3; Taf. XVIII, 18). — 2. *Tiszalök, Puszta Rázom* (Taf. XXI, 16, Taf. XXII, 7). — 3. *Kiszács* (Sarmatenzeit III, Taf. LXXXIX, 5). — 4. *Kiskőszeg-Battina* (Sarmatenzeit III, Taf. CIX, 12). — 5. *Szabadka, Ziegelei Mácskovics* (Sarmatenzeit III, Taf. CXVIII, 11). — 6. *Umgebung von Makó* (Sarmatenzeit III, Taf. CXX, 30 und Dolg. 1939, Taf. XX, 20). — 7. *Umgebung von Gyula* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXI, 11). — 8. *Halász* (Sarmatenzeit III, Taf. CXL, 8). — 9. *Nyírtass* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXIX, 27). — 10. *Dunapentele* (ALFÖLDI 1932, Taf. XXXII, oben). — 11. *Leányfalu* (ALFÖLDI 1932, Taf. XXIX, 9). — 12. *Beregszász* (ALFÖLDI 1932, 49, Abb. 14). — 13. *Murga* (ALFÖLDI 1932, Taf. XXVI, 1). — 14. *Hódmezővásárhely, Ziegelei Franciszti* (Dolg. 1937, Taf. XIV, 4). — 15. *Hódmezővásárhely, Grundstück der röm. kath. Kirche* (Dolg. 1937, Taf. XIV, 8; ALFÖLDI 1932, Taf. XXVII, 5). — 16. *Csongrád, Werbőczy Gasse* (Dolg. 1936, 53, Abb. 1). — 17. *Szekszárd* (FETTICH 1953, Taf. XXXIII, 1). — 18. *Földvár* (Dolg. 1941, Taf. XXXV, 8). — 19. *Hódmezővásárhely, Solt Völgy, An-*

*siedlung II* (Dolg. 1938, 105, Abb. 10 : 1—3). — 20. *Kisterenye* (Dolg. 1936, 92, Abb. 2 : 1, 3). — 21. *Kassa-Košice* (BENINGER 1931, 105, Abb. 48). — 22. *Szeged-Óthalom* (Fund unveröffentlicht: Ung. Nationalmuseum, Inv.-Nr. 66.35. 1879). — 23. *Szirmabesenyő* (Arch. Ért. 79 [1952], 132—134, Taf. XXIV, 2). — 24. *Szentes-Nagyhegy, Aradi szőlő* (Weingarten Aradi) (Sarmatenzeit III, Taf. CXXIV, 12). — 25. *Gyulavarsánd* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXI, 1). — 26. *Strázsa-Vágör* (ALFÖLDI 1932, Taf. XXVI, 7). — 27. *Malé Dvorníky* (AR. 1951, 333, Abb. 218).

<sup>212</sup> DOMBAY 1957, Taf. XXXV, 4.

<sup>213</sup> DOMBAY 1957, 304—305.

<sup>214</sup> ALFÖLDI 1932, Taf. XXVII, 5 : 46—50.

<sup>215</sup> *Intercisa II*, 79.

<sup>216</sup> V. CHRISTESCU: Les stations préhistoriques de Vadastra. Dacia III—IV (1927—1932), 167—225, 208, Abb. V; Zeichnung auf S. 220, Abb. 60 : 2, Photographie auf S. 218, Abb. 58 : 1.

<sup>217</sup> GH. STEPHAN: Une tombe de l'époque des migrations à Aldeni (Dep. de Buzau). Dacia VII—VIII, 217—222, 218, Abb. 1 : 1.



zu wollen, sei nur darauf aufmerksam gemacht, dass gute Vergleichsstücke dieses Krugtypus auch hier entdeckt wurden.<sup>218</sup>

Der von K. Póczy erwähnte einhenkelige Krug von Olbia gehört vielleicht ebenfalls in diesen Kreis.<sup>219</sup> Alföldi bezeichnete, wie wir dies bereits erwähnten, den kleinen Krug von Hódmezővásárhely als den Prototypus dieser Form. Es sei aber beachtet, dass sich ein fast ebensolches Stück unter den wahrscheinlich älteren Funden von Černiahow befindet.<sup>220</sup> Der tief-sitzende Bauch mit scharfem Umbruch des Kruges aus dem Dnieper-Gebiet ist mit schiefen Kanneluren verziert. Danach ist es nicht überraschend, wenn wir den Ursprung dieses Krugtypus irgendwo der Pontus-Gegend suchen.

In dem Material von Ust-Labinskaja sind Krüge (Abb. 8, 11) vorhanden, die als Prototypen gelten können.<sup>221</sup> Von diesem Gebiet können wir aber annähernd gleichzeitige und auch viel ältere Krüge nennen. Es sei u. a. nur auf den einhenkeligen, mit Wellenlinien verzierten Krug von Phanagoria, den Martschenko veröffentlicht, hingewiesen.<sup>222</sup> Er stammt aus dem 3.—4. Jahrhundert. Was den Ursprung anbelangt, ist der von Blawatskij veröffentlichte Krug von Tyritake<sup>223</sup> wichtig, und ein älteres Exemplar veröffentlicht Kruglikowa von Pantikapaion.<sup>224</sup>

b) Form (Abb. 3, 29). Der Hals dieser zweiten Krugvariante ist eher zylindrisch und mit einem verdickten Teil gegliedert. Dieser Teil kann verschieden breit sein.<sup>225</sup> Von den erwähnten Stücken ist besonders der Krug von Soltvadkert charakteristisch. Seine genaue Analogie finden wir ebenfalls unter den Funden von Černiahow.<sup>226</sup> Die Prototypen auch dieser Variante gehören zu der Keramik von Ust-Labinskaja (Abb. 8, 7) und stammen aus dem 1. Jahrhundert vor bis 2. Jahrhundert u. Z.<sup>227</sup> Unter dem Gesichtspunkt der Beziehungen kann auch das Gebiet der unteren Wolga in Betracht kommen.<sup>228</sup> Danach, wie auch bei den a) Formen, halte ich die Entstehung dieses Typus in der Pontus-Gegend für gesichert; von hier gelangte er in die Täler des Dnieper und der Donau.

*Variante II* (Abb. 3, 35). Diese Variante, wovon insgesamt nur drei Exemplare bekannt sind, hat eine sehr interessante Form.<sup>229</sup> In dem Gräberfeld von Csongrád kamen zwei Bruchstücke eines Kruges mit Henkel, der eine Saugröhre hat, zum Vorschein, und zwar aus zwei verschiedenen Gräbern. Der Krug von Tiszalök schliesst sich denen mit verdicktem Rand an (Abb. 2, 26). Der Krug von Orosháza mit dem trichterförmigen Hals gehört ebenfalls in die Gruppe der einhenkeligen Krüge östlicher Herkunft (Abb. 2, 22).

Die Ursprungsfrage ist nach der Publikation von Kruglikowa nicht mehr fraglich.<sup>230</sup> In der lokalen Keramik des 3.—4. Jahrhunderts von Pantikapaion gehören zu den Leittypen die hochhalsigen Krüge mit kugeligem Bauch und Henkel, der eine Saugröhre hat (Abb. 8, 1—2, 12). Sie wurden auf Drehscheibe hergestellt, sind grau und haben ein eingeglättetes Gittermuster.<sup>231</sup> Die eben genannte Verfasserin betont die lokale Provenienz und leitet diesen Henkeltypus von den tierförmigen (Wildschwein), im 1.—2. Jahrhundert beliebten Henkeln von Pantikapaion ab (Abb. 8, 3, 5).<sup>232</sup> Nach Kruglikowa begann die Stilisierung der Tierfiguren bereits im 1.—2. Jahrhundert, und im 3. Jahrhundert erinnern sie kaum mehr an die ursprünglichen Tierfiguren,

<sup>218</sup> VULPE 1957, Abb. 306 : 2. Zeichnung auf S. 308, Abb. 308; 295, Abb. 312 : 2.

<sup>219</sup> KNIPOWITSCH 1929, Taf. VI, 2.

<sup>220</sup> Coll. Khanenko IV, Taf. XX, 557.

<sup>221</sup> ANFIMOW 1951, 193, Abb. 15 : 9 und 195, Abb. 16 : 3.

<sup>222</sup> MIA 57 (1956), 124, Abb. 5 : 6.

<sup>223</sup> I—III Jh. u. Ztr; MIA 4 (1941), 62, Abb. 91.

<sup>224</sup> KRUGLIKOWA 1957, 122, Abb. 6 : 11.

<sup>225</sup> 1. *Umgebung von Szentes* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXVIII, 34). — 2. *Soltvadkert* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXVIII, 1). — 3. *Umgebung von Sarkad* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXVIII, 4).

<sup>226</sup> Coll. Khanenko IV, Taf. XX, 554.

<sup>227</sup> ANFIMOW 1951, 193, Abb. 15 : 8.

<sup>228</sup> RAU 1927, 35, Abb. 28.

<sup>229</sup> 1. *Csongrád-Kenderföldek* (Taf. VIII, 1 und XI, 7; ergänzt in Zeichnung: Taf. XXV, 3). — 2. *Tiszalök, Puszta Rázom, Meierei* (Taf. XXII, 5). — 3. *Orosháza, Ziegelei Kristó* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXV, 12).

<sup>230</sup> KRUGLIKOWA 1954, 78—113.

<sup>231</sup> KRUGLIKOWA 1954, Taf. III, 38—41; Abb. 7 : 3—4 auf S. 107.

<sup>232</sup> KRUGLIKOWA 1954, Taf. II, 21—23 und Taf. II, 45 aus dem III. Jahrh.



nur die Gefäßform blieb die alte. Im 4. Jahrhundert verlieren die Henkel ihren zoomorphen Charakter und gewinnen dadurch eine neue Funktion, da sie durchlocht und zu einer Saugröhre gestaltet werden.<sup>233</sup> Der eine Krug von Pantikapaion<sup>234</sup> wird durch ein damit gefundenes Diadem aus Gold, worauf eine Münze des Valentinianus (364—365) eingepresst ist, in das letzte Drittel des 4. Jahrhunderts datiert.<sup>235</sup> Dieser Krugtypus ist ziemlich verbreitet; weitere Exemplare werden in dem Museum von Kertsch und in der Ermitage aufbewahrt.<sup>236</sup>

Dieser Krugtypus wurde im Pontus-Gebiet (wahrscheinlich auf der Kertsch-Halbinsel) entwickelt, oder wenigstens war hier ein Zentrum, wo er allgemein gebraucht wurde. Im Jahre 1957 wurde ein weiteres Exemplar vom Bosphorus veröffentlicht.<sup>237</sup> In diesem Zusammenhang verdient ein Krug von Kuban beachtet zu werden. In dem Grab 7 des Gräberfeldes aus dem 4.—5. Jahrhundert von Giljatsch beim Oberlauf des Kuban befand sich ein Krug mit einem zu einer Saugröhre gestalteten Henkel. Der Rand hat einen Ausgusszipfel und ist glänzend dunkelgrau.<sup>238</sup>

Es muss beachtet werden, dass Krugtypen mit zu Saugröhren gestalteten Henkeln auch im Kaukasus zu finden sind. Je ein Exemplar von Doniras und von Zadalisk befand sich in der Sammlung Uwarow.<sup>239</sup> Über ihr Alter haben wir keine näheren Angaben. T. M. Minaewa beschreibt einen zu dieser Gruppe gehörigen Krug aus einem alanischen Gräberfeld des Nordkaukasus.<sup>240</sup> Diese Form wurde in das Karpatenbecken von Elementen verschiedener Volkszugehörigkeit des Pontus-Gebietes am Ende des 4. Jahrhunderts mitgebracht.

Das westlichste Exemplar beschreibt Beninger.<sup>241</sup> Dieses Stück von Wien XXI-Leopoldau mit trichterförmigem Rand ist mit dem von Orosháza verwandt. Über die Zeit des Gebrauches solcher Krüge gibt uns das Stück von Wien wichtige Anhaltspunkte. Beninger datiert das Grab, worin der Krug entdeckt wurde, in das zweite Drittel des 5. Jahrhunderts. Nach Roeder sucht er seinen Ursprung im Norden,<sup>242</sup> und meint auf Grund dieses Kruges, das Gräberfeld sei rugisch. Nach der Form kann man den Krug von Wien eher mit den ungarischen als mit den von Roeder<sup>243</sup> und Arberman<sup>244</sup> beschriebenen nordischen und nordwestlichen in Zusammenhang bringen.

Man muss überhaupt die Frage stellen, ob die beiden Gruppen in Zusammenhang gebracht werden können? Roeder meint das Entstehungszentrum dieser nordischen Form im Kreise des vandalischen Kulturkreises suchen zu dürfen,<sup>245</sup> und verweist auf Prototypen vom Ende des 2. Jahrhunderts (Nosswitz und Przeworsk). Auf diese Einzelheiten wollen wir nicht weiter eingehen und möchten nur so viel bemerken, dass man auch die Krüge des 1.—2. Jahrhunderts mit zoomorphen Henkeln von Kuban und von Kertsch berücksichtigen müsste, wenn man den Ursprung der nordischen Typen untersucht. Das Auftauchen dieser Prototypen im sog. vandalischen Kreis am Ende des 2. Jahrhunderts kann man auch mit dem Einfluss der Formen des Pontus-Gebietes erklären, wenn diese Prototypen in der Tat als Vorformen dieses Krugtypus gelten können. Die Täler der Flüsse Dnieper, Dniester und Weichsel sind jene Wege, durch die die pontischen Einflüsse nach dem Norden vordrangen. Und diesen Weg kann man bei diesem Gefäßtypus bzw. bei der nördlichen Abart ebenfalls in Betracht ziehen. Es soll hier noch bemerkt werden, dass die im Norden entdeckten Krüge mit Ausguss dem bei Giljatsch entdeckten gedrungeren und primitiveren sehr ähnlich sind.

<sup>233</sup> KRUGLIKOWA 1954, 109.

<sup>234</sup> KRUGLIKOWA 1954, Taf. III, 39.

<sup>235</sup> KRUGLIKOWA 1954, 110.

<sup>236</sup> KRUGLIKOWA 1954, 110.

<sup>237</sup> Narisi starodawnoi istorii Ukrainskoi R. S. R., Kiew, 1957, 275, Abb. 3.

<sup>238</sup> MIA 23 (1951), 280, Abb. 7:2.

<sup>239</sup> Mat. po arch. Kavkaza VIII (1900), Taf. LXXXV, 14 und 6.

<sup>240</sup> MINAEWA 1956, aus dem Grab 24:243,

Abb. 5:1.

<sup>241</sup> BENINGER 1936, 260, Abb. 9.

<sup>242</sup> BENINGER 1936, 263—264.

<sup>243</sup> F. ROEDER: Die hannoversch-englischen Henkelgussurnen der Völkerwanderungszeit. Mannus VI, Ergänzungsband, Leipzig, 1928, 150—201.

<sup>244</sup> H. ARBMAN: Zwei fremde Einschlüsse in unserer Keramik der älteren Eisenzeit, Fornvännen 27 (1932), 151—167.

<sup>245</sup> ROEDER: a. a. O., 199.



Was den Wiener Krug betrifft, widerspiegelt dieser den Einfluss des Pontus-Gebietes durch Vermittlung des Donaubeckens. Sein Auftauchen im Wiener Becken kann mit jenem historischen Ereignis in Zusammenhang gebracht werden, der auch das Auftauchen der Csongráder Gruppe erklärt, nämlich mit dem Erscheinen der Hunnen bei der Wolga. Auf diese Frage wollen wir noch zurückkehren.

*Typus 13* (Abb. 3, 33—34, 36; Abb. 4, 40, 43). In diese Gruppe reihen wir die zweihenkeligen Krüge bzw. Vasen (Amphoren) ein. Was die Stelle der Henkel am Hals betrifft, kann man drei Varianten unterscheiden.

*Variante 1.* Sehr charakteristisch scheint ein Krugtypus mit zylindrischem Hals zu sein, dessen Rand mit Eintiefungen gegliedert ist. Hierher gehören vor allem Abb. 3, 33 und 37.<sup>246</sup>

Bei der Untersuchung der Ursprungsfrage dieses Gefässtypus müssen wir wieder die Beigaben der Gräber von Ust-Labinskaja berücksichtigen. Es ist auffallend, dass auf der Typentafel dieses Materials nur eine zweihenkelige Vase abgebildet ist (Abb. 8, 4).<sup>247</sup> Die Form ist ähnlich, die Henkel gehen aber unmittelbar vom Rand aus. Er stammt aus dem 3.—1. Jahrhundert v. u. Z. Man kann sie eher als den Prototypus unserer Variante 3 betrachten; demgegenüber steht der einhenkelige Krug mit hohem zylindrischem Hals und gedrückt kugeligem Bauch (Abb. 8, 7), der bei uns öfters einen scharfen Bauchumbruch hat, zu dem hier besprochenen Krugtypus wesentlich näher.<sup>248</sup> Auch der Henkel setzt wahrscheinlich unter dem Rand an. Über den Weg der Verbreitung geben die ähnlichen zweihenkeligen Krüge bzw. Vasen von Izvoare Auskunft.<sup>249</sup> In Ungarn selbst ist dieser Typus durch die meisten Stücke vertreten.<sup>250</sup>

Die zweihenkeligen Amphoren haben, was die Henkelbildung betrifft, einen eigenartigen Typus. Die Exemplare von Bánhegyes (Abb. 3, 36),<sup>251</sup> Orosháza (Taf. XXIII, 6) und Gyula Lencsés-Strasse<sup>252</sup> können hier eingereiht werden. Die Henkel aller drei Stücke haben einen eckigen Knick, und dieser wird in einem Fall auch mit einem Knopf versehen (Amphore von Gyula). Diese Henkelbildung ist eine bis zu dieser Zeit unbekannte Erscheinung im Karpatenbecken und eben deshalb ist die von Rykow veröffentlichte zweihenkelige Amphore von Dmitriewka von Interesse (Abb. 8, 6). Ihre Henkelbildung stimmt mit der des Stückes von Gyula vollkommen überein.<sup>253</sup>

*Variante 2* (Abb. 3, 34). Die hierher eingereihte Form mit trichterförmigem Rand<sup>254</sup> ist offensichtlich eine zweihenkelige Variante des kleinen Kruges von Hódmezővásárhely<sup>255</sup> und kann, was den Ursprung betrifft, diesem angegliedert werden. Dieser interessante Typus ist sehr langlebig gewesen. Er kommt auch noch im gepidischen Material vor (Abb. 4, 40). In diese Gruppe gehört vielleicht auch der westeuropäische (spanische) ähnliche zweihenkelige Krugtypus der westgotischen Keramik.<sup>256</sup>

*Variante 3* (Abb. 3, 38, Abb. 4, 43). Dieser Krug mit breitem geschweiftem Hals kommt in verschiedenen Grössen vor, und besonders die kleineren und weniger verzierten waren ziemlich verbreitet.<sup>257</sup> Der Bauch ist manchmal birnenförmig, und der Umbruch ist manchmal scharf und

<sup>246</sup> 1. *Csongrád-Kenderjöldek* (Taf. VII, 7; XVI, 14). — 2. *Kövegy* (Taf. XXV, 1). — 3. *Szabadka, Ziegelei Mácskovics* (Sarmatenzeit III, Taf. CXVIII, 9; CXIX, 1). — 4. *Szeged-Sővényháza* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXI, 2). — 5. *Csongrád-Gedahalom* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXIV, 33—34). — 6. *Dombegyháza* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXVI, 19). — 7. *Makó-Vöröskereszt* (Dolg. 1939, Taf. XVI, 3 und der Typ einer zylinderförmigen zweihenkeligen Vase: Taf. XVII, 1). — 8. *Hódmezővásárhely, Ziegelei Franciszi* (Dolg. 1937, Taf. XIV, 5).

<sup>247</sup> ANFIMOW 1951, 175, Abb. 7: 8.

<sup>248</sup> ANFIMOW 1951, 193, Abb. 15: 8.

<sup>249</sup> VULPE 1957, 289, Abb. 309: 1—2.

<sup>250</sup> Siehe die Fundorte in Anm. 246.

<sup>251</sup> Sarmatenzeit III, Taf. CXXVI, 24.

<sup>252</sup> Sarmatenzeit III, Taf. CXXXI, 7.

<sup>253</sup> S. RYKOW: Archäologische Ausgrabungen und Arbeiten an der unteren Wolga im J. 1928, 13.

<sup>254</sup> *Szentes-Nagyhegy, Solti szőlő* (Sarmatenzeit III, Taf. LXXIX, 22).

<sup>255</sup> ALFÖLDI 1932, Taf. XXVII, 5.

<sup>256</sup> H. ZEISS: Die Grabfunde aus dem spanischen Westgotenreich. Berlin—Leipzig, 1934, Taf. 28, 16 und vielleicht 14—15, ferner Taf. 29, 6—8.

<sup>257</sup> 1. *Csongrád-Kenderjöldek* (Taf. XVI, 9). — 2. *Újöldeák-Halesz* (Taf. XX, 18). — 3. *Kövegy* (Taf. XXV, 7). — 4. *Szőreg, Ziegelei Iván* (Sarmatenzeit III,



tiefsitzend. Der Henkel geht entweder vom Rand oder unmittelbar darunter aus. Neben dem verhältnismässig weiten Rand sind auch solche Krüge vorhanden, die einen niedrigen, doch engeren Hals haben. Solche sind z. B. jene von Csongrád Gräberfeld Csipai, oder Szentes-Berekhát. Diesen letzteren Krug datiert D. Csallány, mit Rücksicht auf den einhenkeligen verwandten Krug von Wien-Simmering, teils die Datierungsmöglichkeiten der ersten sarmatischen Siedlung von Soltpalé erwägend, in die Zeit zwischen 380—400.<sup>258</sup> Er sagt folgendes: es sei ein schöner Fund «... der ältesten Zeit der von den Hunnen in Gang gesetzten Völkerwanderung.» Nach seiner Ansicht waren es hunnische und germanische Stämme, die in dieser Zeit einwanderten.

*Typus 14* (Abb. 3, 39). Es sind nur drei Schüsseln mit zwei Henkeln bekannt.<sup>259</sup> Sie haben einen niedrigen, zylindrischen Hals und einen fast halbkugeligen unteren Teil. Die zwei verhältnismässig kleinen Henkel gehen vom Rand aus, oder unmittelbar darunter. An der Schüssel von Tápé-Malajdok (Abb. 3, 39) sind eingeglättete senkrechte Streifen, die die Glastechnik nachahmen. Auch dies beweist, dass sie aus dieser Zeit stammt. Interessant ist auch die Schüssel von Marosszentanna,<sup>260</sup> die zwar keine Henkel hat, doch der eben genannten Schüssel, wenn sie auch etwas gedrungener ist, sehr ähnlich ist. Der scharfe Umbruch ist schief gerieft.

*Typus 15* (Abb. 4, 41). Nicht so sehr wegen der Form, sondern viel eher wegen des Materials verdient das hierher eingereihte Gefäss beachtet zu werden. Im Gräberfeld von Csongrád ist das schwarze kugelige Gefäss aus körnigem Ton Taf. VII, 14 leider ein Streufund. Der untere Teil ist mit umlaufenden Rillen gegliedert. Typen aus solchem Material sind in der Ungarischen Tiefebene ziemlich selten.<sup>261</sup> Die Exemplare der Umgebung von Hódmezővásárhely untersuchend konnte ich der Meinung von J. Banner und E. Beninger beipflichten, dass solche Keramik frühestens im 5. Jahrhundert vorkommt.<sup>262</sup> Von den in der Anmerkung genannten Fundorten wurden nur in Magyarcsanak-Bökény Ausgrabungen durchgeführt. Hier kam ein solches Gefäss, als Beigabe eines nach O—W orientierten Grabes, zum Vorschein. Wie wir bereits gesehen haben, ist diese Orientierung bei den Gräbern der Csongráder Gruppe ziemlich häufig. Beninger datiert das Auftauchen dieser Keramikform in die Jahre um 400 und gegen diese Auffassung haben wir keine Einwände.<sup>263</sup>

*Typus 16* (Abb. 4, 42). Unter den Funden dieser Periode befinden sich auch Fussbecher (Taf. XXIII, 4).<sup>264</sup> In der vorangehenden sarmatischen Periode der Tiefebene tauchen bereits Becher, oder kleinere Schüsseln mit Fuss auf. Solche sind zu nennen aus den Fundorten: Grab 41 von Kiszombor-Gräberfeld B, Szentes-Sárgapart (Streufund), Grab 11 von Csongrád-Vendehalom.<sup>265</sup> Ein charakteristisches Merkmal des Bruchstückes von Csongrád ist die umlaufende Leiste im oberen Drittel des Fusses, was auch auf dem abgebildeten Stück zu beobachten ist. Die bekannten Stücke dieser Gruppe sind ausserdem auch grösser. Unmittelbare Zusammenhänge zwischen den Kelchen der beiden Perioden mögen kaum bestanden haben, wenn dies auch

Taf. CVI, 25). — 5. *Kom. Békés* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXV, 34, 37). — 6. *Umgebung von Szentes* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXVIII, 32). — 7. *Ároktő* (Sarmatenzeit III, Taf. CXLI, 12). — 8. *Csongrád, Gräberfeld Csipai* (ATIE I [1944—45], Taf. V, 11; 146). — 9. *Szentes-Berekhát* (Arch.-Ért. 1941, Taf. XXXII). — 10. *Aquincum* (Kuzsinszky 1932, 348, Abb. 357).

<sup>258</sup> Arch. Ért. 1941, 124—126.

<sup>259</sup> 1. *Tápé-Malajdok, Gräberfeld A* (PÁRDU CZ—KÖREK, Taf. LXIII, 3). — 2. *Ókeresztur* (Sarmatenzeit III, Taf. CVII, 14). — 3. *Bajmok* (Sarmatenzeit III, Taf. CIII, 1).

<sup>260</sup> Kovács 1912, 318, Abb. 95: 1.

<sup>261</sup> Die unten vorgeführten Gefässe sind hier nicht eben auf Grund der Form, sondern der keramischen Gattung in Betracht gezogen: 1. *Csongrád-Kender-*

*földek* (Taf. VII, 14 und Taf. XIII, 13). — 2. *Bajmok* (Sarmatenzeit III, Taf. CII, 8). — 3. *Hódmezővásárhely-Dilinka* (Dolg. 1937, Taf. XVIII, 7). — 4. *Hódmezővásárhely, Polgári iskola (Bürgerschule)* (Dolg. 1937, Taf. XVIII, 5). — 5. *Hódmezővásárhely-Kotacpart* (Dolg. 1935, 106). — 6. *Magyarcsanak-Bökény* (Dolg. 1926, 102—103; 101, Abb. 18: 4).

<sup>262</sup> Dolg. 1937, 175—177.

<sup>263</sup> BENINGER 1932, 66, 68.

<sup>264</sup> 1. *Csongrád-Kenderföldek* (Taf. XVI, 11). — 2. *Ungarn* (Taf. XXIII, 4). — 3. *Umgebung von Szeged* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXVI, 34). — 4. *Apátfalva* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXVI, 11). — 5. *Bács-madaras* (Sarmatenzeit III, Taf. XC, 6). — 6. *Doma-háza* (Sarmatenzeit III, Taf. CXL, 22).

<sup>265</sup> Sarmatenzeit III, Taf. XXXIV, 25; Taf. LXVII, 24; Taf. LXXIX, 18.



nicht ausgeschlossen ist. Einen solchen Zusammenhang lassen die Masse und die Form des Fussbruchstückes von Bácsmadaras vermuten. Man kann aber eher auf östlichen, bzw. pontischen Ursprung nach dem Kelch mit Fuss (Abb. 9, 1) von Ust-Labinskaja, der zu den Funden des Gräberfeldes vom 3.—1. Jahrhundert gehört, schliessen.<sup>266</sup> Ebenfalls nach Osten verweisen die ähnlichen Kelchbruchstücke der Siedlung von Poiana,<sup>267</sup> aber noch viel mehr ein Stück, das beim Mündungsgebiet des Bug-Flusses gefunden wurde und aus dem 4.—3. Jahrhundert stammt.<sup>268</sup>

*Typus 17* (Abb. 4, 45). Die Funde von Szabadka Ziegelei Mácskovics<sup>269</sup> und das Fundmaterial der Siedlung von Makó-Vöröskereszt<sup>270</sup> beweisen einwandfrei, dass die verzierten, schlanken, grossen *Toneimer*, gewöhnlich mit horizontal abgeschnittenem Rand, zu den charakteristischen Typen der Csongráder Gruppe gehören. Im Fundmaterial von Makó finden wir aber auch den Beweis, dass die bauchigeren Urnen mit schlankem Hals und verdicktem Rand ebenfalls zum Fundbestand dieser Zeit gehören.<sup>271</sup> Mit dem Ursprung und der Verbreitung der *Toneimer* haben wir uns bereits in Zusammenhang mit dem Siedlungsmaterial von Ózd beschäftigt und wir haben zugleich getrachtet, das gesammelte Material der Tiefebene auch vom Standpunkt der benachbarten nördlichen Gebiete historisch auszuwerten.<sup>272</sup>

*Typus 18* (Abb. 4, 44). In dem sarmatenzeitlichen Materialbestand der Tiefebene taucht ein Amphoren-Typus auf (grau, gut geschlämmt, auf Drehscheibe erzeugt), zu dessen charakteristischen Merkmalen der trichterförmig ausladende Hals und eine umlaufende Leiste am Halsknick gehören. Diese Stücke sind sehr gross. Ganz erhaltene Stücke besitzen wir nicht, am besten konnten noch die Bruchstücke des Exemplars von Hódmezővásárhely-Aranyág zusammengesetzt werden.<sup>273</sup> Ausserdem kennen wir solche noch von Szeged-Baks<sup>274</sup> und vom Gebiete des Gräberfeldes von Dunaharaszti.<sup>275</sup> Das Gefäss von Baks wurde mit einem grauen, kugeligen Gefäss mit zylindrischem, leicht trichterförmigem Hals eingeliefert.<sup>276</sup> Das Auftauchen dieses Typus im Fundmaterial von Dunaharaszti und Baks verweist diesen Typus einwandfrei in die Csongráder Gruppe. In Ermangelung von Vergleichsstücken kann man über den Ursprung dieses Typus nichts sagen.

*Typus 19* (Abb. 4, 46—49). In diese Gruppe reihen wir die grobe Hauskeramik, die nur durch wenige Exemplare vertreten ist, ein. Wir können zwei Varianten unterscheiden und zwar eine bauchige mit ausladendem Rand (Abb. 4, 49),<sup>277</sup> die nicht als charakteristisch gelten kann, da solche auch in den frühsarmatenzeitlichen Gräberfeldern vorkommen, wie z. B. in Szentes-Kistőke.<sup>278</sup> Eine charakteristische Variante scheint aber der kleine zylindrische Becher zu sein (Abb. 4, 47, 48).<sup>279</sup> Solche sind auch aus sarmatischen Gräbern des unteren Wolga-Gebietes bekannt.<sup>280</sup> Rau veröffentlicht auch ein würfelförmiges Gefäss.<sup>281</sup> Eigenartig ist das Gefäss von Domaszék (Abb. 4, 46), das sich gegen den Rand verengt.<sup>282</sup> Vergleichsstücke sind mir nicht bekannt.

*Verzierungen an der Keramik.* Einiges sei noch über die Verzierung der bis jetzt beschriebenen Keramik bemerkt. Ausser der Leistenverzierung, oder der Gliederung durch eingetiefte Linien, sind noch die eingeglätteten Muster charakteristisch, die, wie dies bereits A. Alföldi auffiel,

<sup>266</sup> ANFIMOW 1951, 176, Abb. 8: 10.

<sup>267</sup> VULPE 1932, 310, Abb. 85: 1—11.

<sup>268</sup> MIA 50 (1956), 265, Abb. 7: 7.

<sup>269</sup> Sarmatenzeit III, Taf. CXVIII, 10; Taf. CXIX, 2—4.

<sup>270</sup> Dolg. 1939, 139, Abb. 3: 3; 133—145.

<sup>271</sup> Dolg. 1939, 139, Abb. 3: 1—2.

<sup>272</sup> Arch. Ért. 85 (1958) 30—31 und Anm. 8 auf S. 31.

<sup>273</sup> Dolg. 1939, 170—172; 171, Abb. 1: 3.

<sup>274</sup> Sarmatenzeit III, Taf. CXXIII, 14.

<sup>275</sup> Sarmatenzeit III, Taf. LXXXVI, 20: Grab 13.

<sup>276</sup> Sarmatenzeit III, Taf. CXXIII, 6.

<sup>277</sup> 1. Csongrád-Kenderföldek (Taf. XI, 6; Taf. XVI, 5; Taf. XVII, 15). — 2. Tiszalök-Pusztá Rázom

(Taf. XX, 20—21). — 3. Kumánd (Taf. XX, 1—3). —

4. Bajmok (Sarmatenzeit III, Taf. CI, 1, 3; Taf. CII,

12). — 5. Zenta-Híressor (Sarmatenzeit III, Taf. CX,

17). — 6. Dombegyháza (Dolg. 1943, Taf. LXVIII,

3—4). — 7. Bácsmadaras (Sarmatenzeit III, Taf. CII,

6, 14). — 8. Kiskőrös-Alsócece (Taf. XXVII, 2).

<sup>278</sup> Sarmatenzeit II, Taf. X, 4—5; Taf. XVII, 20 usw.

<sup>279</sup> 1. Csongrád-Kenderföldek (Taf. XVI, 6). —

2. Kumánd (Taf. XX, 4, 6). — 3. Szeged-Mórahalom

(Sarmatenzeit III, Taf. LXVII, 14).

<sup>280</sup> RAU 1926, 9, Abb. 2 B.

<sup>281</sup> RAU 1926, 41, Abb. 62.

<sup>282</sup> Sarmatenzeit III, Taf. CXXII, 29.



auf der älteren sarmatischen Keramik Ungarns unbekannt ist.<sup>283</sup> Er stellt auch fest, dass diese Motive grösstenteils dort vorkommen, wo man die mit den Hunnen zusammenhängenden ethnischen Verschiebungen nachweisen kann, diese aber nicht ausschliesslich als germanische gelten können. Charakteristische eingeglättete Motive sind die Gittermuster und die ausgefüllten Dreiecke. Zu diesen Motiven gehören auch die umlaufenden Streifen, wobei sich unverzierte viereckige Flächen mit eingeglätteten abwechseln. Reich verziert sind die Krüge, weniger die Schüsseln und die kugeligen Gefässe. Die eingeglätteten senkrechten Striche und Wellenlinien können auch in einer lokalen ungarländischen Sitte wurzeln. Schon die Tatsache, dass wir auch von Tyritake eingeglättetes Dreiecksmuster kennen,<sup>284</sup> zeigt an, wo wir den Ursprung suchen müssen. Es ist aber auch natürlich, dass wir den Ursprung der Verzierung ebendort suchen, von wo wir die Prototypen herleiten. Vielleicht haben die Keramik der hellenistischen Periode der Pontus-Gegend, oder die urzeitliche Keramik des Kaukasus die Mustervorlagen geliefert. Dies kann man auf Grund einiger Bruchstücke von Olbia<sup>285</sup> vermuten, aber auch die Übereinstimmung der Motive einer recht alten Keramik von Armenien rechtfertigt das Suchen in dieser Richtung.<sup>286</sup> Diese Fundorte erwähnen wir, obwohl sie teilweise Funde des 8.—6. Jahrhunderts geliefert haben und voraussichtlich handelt es sich um Konvergenzerscheinungen. Diese Übereinstimmungen sind aber neben den anderen Zusammenhängen mit dem Kaukasus auf alle Fälle zu berücksichtigen.<sup>287</sup> Wir wollten hier diese Fragestellung mit diesen zwei Hinweisen nur motivieren, doch nicht zugleich behaupten, dass wir unsere Feststellungen damit auch rechtfertigen können. Es sei bloss auf diese Lösungsmöglichkeit der Frage aufmerksam gemacht.

Eine andere charakteristische Verzierung ist das Glastechnik nachahmende, gewöhnlich senkrecht angewandte Schleifen. Auf Grund des frühkaiserzeitlichen Materials von Pannonien kann man die Zusammenhänge dieser Technik mit der der Glasformen nachweisen.<sup>288</sup> Die Beziehungen zwischen Glas und Keramik sind noch in unserer späten Gruppe, auch was die Formen betrifft, auffallend, wie wir dies auch z. B. bei einem verkehrt kegelförmigen Becher von Tiszalök nachweisen konnten. Dieser Hinweis klärt aber auch darüber auf, von wo die Mode dieser eigenartigen Verzierung wenigstens in der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts in das Karpatenbecken gelangte.<sup>289</sup>

Man kann die frühkaiserzeitliche Technik des Schleifens der Keramik von der spätkaiserzeitlichen gut unterscheiden. Nach unseren Beobachtungen bestehen die spätkaiserzeitlichen bzw. spätsarmatenzeitlichen Muster hauptsächlich aus 1,5—2 cm breiten, in die Oberfläche eingeschliffenen Streifen, während in der Frühkaiserzeit kleine ovale Flächen eingeschliffen

<sup>283</sup> ALFÖLDI 1932, 48; über die Einglättung und Nachahmung der Glastechnik s. 44 und 48.

<sup>284</sup> MIA 25 (1952), 105, Abb. 126 a.

<sup>285</sup> MIA 50 (1956), 72, Abb. 32.

<sup>286</sup> K. S. 60 (1956), 33, Abb. 7: 1—2.

<sup>287</sup> Dieser Motivschatz erscheint auf der Keramik der persischen und kaukasischen Fundplätze der Urzeit in erstaunlicher Fülle. Beim heutigen Stand der Forschung wäre es natürlich gewagt zu behaupten, dass sich dieser Motivschatz unmittelbar aus der Keramik des südlichen Kaukasusgebietes, Persiens oder Syriens ableiten liesse. Wohl aber weisen diese beiden Systeme der Ornamentik — voneinander durch eine bedeutende Zeitspanne getrennt — so viele Ähnlichkeiten auf, dass man auf irgendwelche Verbindung oder Beeinflussung zu denken geneigt wäre. Eine geschichtliche Möglichkeit für eine Verbindung kann ich augenblicklich nicht vorstellen. Trotzdem soll auf Grund der Bestattung der Leichen in sitzender oder hockender Lage, welcher Ritus auch wieder auftritt, auf die Möglichkeit einer Erneuerung des

uralten Motivschatzes hingewiesen werden. Diesbezüglich siehe die Tafeln bei F. A. SCHAEFFER: *Stratigraphie comparée et chronologie de l'Asie Occidentale*. London, 1948, 270: 1—2, 276: 4, 289: 7—8, 290: 4, 297: 7—8, 14, 22. Ein Teil des Motivschatzes lässt sich auch auf kaukasischen Bronzen wiederfinden: 302: 4.

<sup>288</sup> E. BÓNIS: Tonbecher mit Glasschliff-Dekoration aus Aquincum. Bud. Rég. XIII (1943), 473—476.

<sup>289</sup> Gefässe bzw. Bruchstücke von Gefässen mit dieser Verzierung sind aus den folgenden Fundstellen bekannt: 1. *Ada, Ziegelei Komlósi* (Sarmatenzeit III, Taf. CVI, 8). — 2. *Csongrád, Gedahalom* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXIV, 34). — 3. *Kiskundorozsma-Kistemplománya* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXII, 34—35). — 4. *Orosháza, Ziegelei Kristó* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXV, 22). — 5. *Bánhegyes* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXVI, 24). — 6. *Tiszabura* (Sarmatenzeit III, Taf. CXXXVI, 9). — 7. *Büdszentmihály-Józsefháza* (Sarmatenzeit III, Taf. CXL,



wurden. Beachtenswert ist es auf alle Fälle, dass während in Pannonien und Dazien Nachahmungen von Glasbechern bereits im 1. und 2. Jahrhundert auftauchen, solche, oder Bruchstücke von solchen in der Tiefebene noch nicht gefunden wurden. Es hat den Anschein, dass Tongefässe, die die Glastechnik nachahmen, erst in der Mitte oder zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts auftauchen.

### *Spinnwirtel*

Zu den aus Ton hergestellten Gegenständen gehören auch die Spinnwirtel; auch diese seien auch kurz besprochen. In dem hier zuerst beschriebenen Fundmaterial befinden sich 21 Spinnwirtel; alle sind doppelkegelstumpfförmig und beide Hälften sind gleich gross (Abb. 4, 55). Ein grosser Teil derselben ist sehr niedrig, fast wie Tonringe (z. B. Taf. XIII, 11), und eben diese sind charakteristisch. Es sei hier erwähnt, dass in der Periode I und II der ungarländischen Sarmatenzeit die Spinnwirtel ebenfalls doppelkegelstumpfförmig sind, doch sind die beiden Hälften nicht gleich gross. In der Periode III (260—375) wurden sie fast ausschliesslich aus Gefässböden, seltener aus der Seitenwand der Gefässe ausgeschnitzt. Diese sind wirklich Spinnwirtel.

### *Glasgegenstände*

1. *Glasgefässe*. In der Ungarischen Tiefebene findet man in den Gräberfeldern und Gräbern der Csongráder Gruppe in grösserer Anzahl Glasgefässe. Es handelt sich in erster Reihe um Becher:

a) Gedrückt kugelige Flasche mit schlankem Hals (Abb. 4, 50; Taf. VII, 18). Das Halsbruchstück einer Flasche mit sich nach oben verjüngendem Hals ist von Szeged-Bilisics erhalten.<sup>290</sup> Es ist ein Streufund vom Gebiete des hier ausgegrabenen spätsarmatenzeitlichen Gräberfeldes. Diese Flaschenform ist auch von Intercisa bekannt und stammt aus dem Teil des Gräberfeldes, das auf das 4. Jh. zu datieren ist.<sup>291</sup> Ein annähernd ähnliches Stück ist von Kiew bekannt.<sup>292</sup>

b) Kelchförmige Glasbecher (Abb. 4, 52; Taf. VII, 19). Von Intercisa ist ein verziertes Stück bekannt.<sup>293</sup>

c) Becher mit niedrigem Hals, leicht ausladendem Rand, der Bauch ist leicht kugelig (Abb. 4, 51, 53; Taf. VII, 21—22). Nur ein einziges vollkommen übereinstimmendes Stück kennen wir von Kertsch.<sup>294</sup> Solche Becher sind im allgemeinen auch in Pannonien recht häufig, doch haben diese eher Kegelform.<sup>295</sup> Ein Becher von Ószöny kann am ehesten mit dem hier besprochenen Typus verglichen werden.<sup>296</sup> Die Stücke von Szentendre, Óbuda Hunor Strasse, und Intercisa kann man in die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts datieren. Einen anderen Becher von Intercisa datiert A. Radnóti in die Zeit um das 3. Jahrhundert.<sup>297</sup>

d) Becher mit ovaler, eingeschliffener Verzierung (Abb. 4, 54).<sup>298</sup> Ein Becher von Černiahow stellt ein gutes Vergleichsstück dar.<sup>299</sup> Almgren erwähnt mehrere zu diesem Typus gehörige Becher aus Skandinavien:<sup>300</sup> Höirup, Ströby, Merløsegaard, Nystrup in Schweden. Die Seitenwand des letzteren Stückes verengt sich gegen den Boden stärker und dieses kam mit Münzen Constantinus I (306—337) und Constans (337—350) zusammen vor. Ein weiteres, fast übereinstim-

14). — 8. *Akasztó. Puszta Ökördi* (Sarmatenzeit III, Taf. CXLI, 17). — 9. *Gyula-Kálváriadűlő* (ALFÖLDI 1932, Taf. XVIII, 7—8). — 10. *Fábiánsebestyén* (ALFÖLDI 1932, Taf. XXVIII, 6). — 11. *Tápé-Malajdok, Gräberfeld A* (PÁRDUZ—KÖREK, Taf. LXIII, 3).

<sup>290</sup> Fund unveröffentlicht, Museum von Szeged, Inv. Nr. 29/1902 f.

<sup>291</sup> Intercisa II, Taf. XXIX, 9; Taf. XXVII, 7; 146.

<sup>292</sup> Coll. Khan. V, Taf. XXXV, 1257.

<sup>293</sup> Intercisa II, Taf. XXXIII, 11.

<sup>294</sup> Coll. Khan. VI, Taf. XII, 711.

<sup>295</sup> E. BÓNIS: Bud. Rég. XIII (1943), 566, 569.

<sup>296</sup> I. PAULOVICS: Arch. Ért. 41 (1927), 198. Abb. 92.

<sup>297</sup> Intercisa II, Taf. XXXIII, 6; 153.

<sup>298</sup> Aus Hódmezővásárhely, Ziegelei Franciszti. Dolg. 1937, Taf. VIII, 6.

<sup>299</sup> Coll. Khanenko IV, Taf. XIX, 504 a.

<sup>300</sup> O. ALMGREN: Die Funde antiker Gläser in Skandinavien (A. KISA: Das Glas in Altertum III, 901—920.)



mendes Exemplar beschreibt er von Vallstenarum,<sup>301</sup> doch ist dieser Typus auch in Norwegen vertreten.<sup>302</sup> Diese Fundorte sind Saetrang, Hundstab und Eide. Almgren datiert diese Becher in das 4. Jahrhundert.

e) Der Becher des Kurgans von Jászalsószentgyörgy ist ungewöhnlich gross und dickwandig.<sup>303</sup> Die neuere Rekonstruktion lässt auf einen breitrandigen, kegelstumpfförmigen Becher, mit wahrscheinlich rundem Boden, schliessen und kann vielleicht am ehesten mit einem Becher von Lund verglichen werden.<sup>304</sup>

f) Der westliche Ursprung des Glasgefässchens des Gräberfeldes von Csongrád Werbőczy Strasse kann kaum bezweifelt werden.<sup>305</sup>

Die heimischen Funde stammen also nur teilweise aus westlichen Werkstätten. Die besten Vergleichstücke entdecken wir im Pontus-Gebiet. Dies ist auch in Kenntnis des ganzen Materials der Csongráder Gruppe nicht auffallend. Ekholm meint, die von ihm beschriebenen Analogien wären syrischen (Sidon) Ursprungs.

2. *Perlen*. Die Perlen des Gräberfeldes von Csongrád und anderer Fundorte, die zu dieser Gruppe zu zählen sind, haben kein einheitliches Gepräge. Im allgemeinen sind die Perlen in je einem Grab nicht in so grosser Anzahl vorhanden, wie in den vorhergehenden Perioden der Sarmatenzeit. Charakteristische Perlen scheinen die hirsenförmigen Glas(Pasta?)perlen zu sein, die oft dunkelbraun, fast schwarz sind.<sup>306</sup> Einen anderen Typus stellen die kugeligen blauen Glasperlen mit roter, gelber, eventuell weisser Punkt- oder Wellenlinieneinlage dar.<sup>307</sup> Sonst kommen die grösseren kugeligen, verschiedenfarbigen Glas- und Pastaperlen manchmal in einem Grab in grösserer Zahl vor (z. B. Gräberfeld von Szeged-Öthalom, Kiskőrös-Alsócele; Taf. XXVII, 1, usw.). Solche massenhafte Beigabe von Perlen ist vielleicht als ein Beweis für das Weiterleben der sarmatischen Bevölkerung in diesen Gebieten aufzufassen. Was wir bei der Beschreibung der Perlen in Zusammenhang mit dem Gräberfeld von Tápé-Malajdok gesagt haben, kann als eine Ergänzung zu dem oben Gesagten gelten.<sup>308</sup>

### *Knochen- und Steingegenstände*

1. *Knochenkämme* (Taf. 4, 56—57). Es sind zwei Typen vorhanden und zwar jene, die wir auf Abb. 4, 56 und Abb. 4, 57 darstellen. Charakteristischer scheint der letztere zweiseitige Kamm zu sein. Solche kennen wir von Bodrogmonostorszeg, Szőreg, Tápé-Malajdok. Der Typus, den wir auf Abb. 4, 56 bringen, ist nur in einem einzigen Exemplar von Tisza-lök bekannt (Taf. XXIII, 3—3a). Mit den beiden Kammtypen haben wir uns bereits bei der Bearbeitung des Materials von Ózd befasst.<sup>309</sup> Wesentliches kann diesen Erörterungen nicht beigelegt werden, höchstens könnte man das Verbreitungsgebiet der beiden Kammtypen näher beschreiben, dies würde aber nach dem jetzigen Stand der Forschung kaum unsere Kenntnisse über die mit den Kammtypen zusammenhängenden ethnischen Probleme fördern. Hier sei jedenfalls die Aufmerksamkeit darauf gelenkt, dass die zweiseitigen Kämme im gepidischen Material der Tiefebene allgemein sind, man kann sogar sagen, dass in gepidischen Gräbern ausschliesslich solche vorkommen.<sup>310</sup> Es ist sicher, dass Kämme in den Gräbern der vorangehenden sarmatischen Periode bisher fehlten und solche sicherlich nicht zu der Tracht der sarmatischen Völker gehörten.

<sup>301</sup> ALMGREN: a. a. O. 906. Abb. 378.

<sup>302</sup> ALMGREN: a. a. O., 907.

<sup>303</sup> Sarmatenzeit III, Taf. XCVI, 4.

<sup>304</sup> G. EKHOLM: Orientalische Glasgefässe in Skandinavien. ESA X. 61—72, 65, Abb. 5.

<sup>305</sup> Dolg. 1936, Taf. XL, 1a-b; 63—70.

<sup>306</sup> Sarmatenzeit III, Taf. CXVI, 1—2.

<sup>307</sup> Sarmatenzeit III, Taf. CXVI, 5, 7.

<sup>308</sup> PÁRDU CZ—KOREK 306—307.

<sup>309</sup> Arch. Ért. 85 (1958), 34.

<sup>310</sup> PÁRDU CZ—KOREK, 309, und Anm. 81 ebendasselbst.



2. *Knochenschnallen*. Diese behandeln wir zusammen mit den Metallschnallen.

3. *Schleifstein*. Es ist das Bruchstück eines Schleifsteins nur in Csongrád zum Vorschein gekommen (Taf. II, 4). Die Form kann nicht rekonstruiert werden.

4. *Okkerstücke*. In den Gräbern 30 (Taf. VI, 18—21) und 111 (Taf. XV, 9) von Csongrád-Kenderföldek befanden sich gelblichrote Schollen, die wahrscheinlich von Okker stammen. Wie darauf bereits Grakow bei der Beschreibung der Bestattungssitten der sarmatischen Stämme des Wolga-Gebietes hingewiesen hat, hing die Beigabe von Okker mit religiösen Anschauungen zusammen.<sup>311</sup> Es ist nur auffallend, dass wir solche Funde bislang aus sarmatischen Gräbern in Ungarn nicht kennen. Wahrscheinlich blieben die kleinen Okkerschollen von den Grabungsleitern unbeachtet.

### *Metallgegenstände*

Neben der Keramik ist die Hauptmasse der Grabbeigaben aus Metall angefertigt. Wir klassifizieren sie nach ihrer Gebrauchsbestimmung: a) Waffen und zu Waffen gehörigen Gegenstände; b) Werkzeuge; c) Schmuck und zur Tracht gehörige Gegenstände; d) Geräte des Haushalts; e) Gegenstände, die bei der Bestattung gedient haben; f) Münzen.

#### *a) Waffen und zu Waffen gehörige Gegenstände*

##### *Schwerter*

*Typus I* (Abb. 7, 96). Das kurze, zusammengebogene, zweischneidige Schwert mit Einschnitten an beiden Seiten des Griffes war die Beigabe des Grabes 40 von Csongrád (Taf. I, 8). Das vollkommen erhaltene Stück des Fundes von Jászberény (Taf. XXII, 1; Abb. 7, 96) zeigt, dass dieser Schwerttypus im Gebiete der Csongráder Gruppe charakteristisch zu sein scheint. Nach den Aufzeichnungen besaß das Museum von Jászberény ein weiteres Exemplar, wie wir gesehen haben, das aber nicht erhalten ist.

Dieser charakteristische Schwerttypus ist von Südrussland und dem Pontus-Gebiet in mehreren Exemplaren bekannt. Zwei Stücke, ohne genauere zeitliche Bestimmung sind von einer Fundstelle bei der Ortschaft Flerkowka im Kreis Tscherkassk (Gouvernement Kiew) veröffentlicht.<sup>312</sup> Ebenfalls aus dem Gouvernement Kiew veröffentlicht Rybakow ein solches Schwert und datiert es in das 4. Jahrhundert u. Z.<sup>313</sup> Vom Gebiete desselben Gouvernements ist ein weiteres Stück<sup>314</sup> veröffentlicht worden, doch ist es sehr wahrscheinlich, dass weder die Parierstange noch das Ortband mit dem Schwert zusammen gefunden wurden.

In der Veröffentlichung über die Schwerter des Bosporus bildet Sokolskij drei weitere zu diesem Typus gehörige Stücke ab (Abb. 9, 14—16): eines stammt von Kertsch-Glinischtsche,<sup>315</sup> das zweite von Tuapse<sup>316</sup> und das dritte befindet sich ohne nähere Fundortsangabe im Museum von Feodosia.<sup>317</sup> Alle drei sind aber als Streufunde zu werten und können nur nach dem von V. V. Škorpil im Jahre 1902 in Kertsch ausgegrabenen Schwert in das 2.—3. Jahrhundert u. Z. datiert werden.<sup>318</sup> Weitere Exemplare erwähnt J. Werner von Nowokorsunsk, Grab 41 von Borisowo und Wozdok.<sup>319</sup> Er datiert sie ins 5. Jahrhundert und meint, dass sie nur im Pontus-Gebiet ver-

<sup>311</sup> GRAKOW (VDI, III, 1947, 109) hat festgestellt, dass der weisse Stoff (Kreide, Kalk) in allen Stufen der sarmatischen Kultur, im Grabritus stark vertreten war. Wahrscheinlich hatte er reinigende Rolle. Das Arsen hatte wahrscheinlich das lebenspendende Blut bezeichnet.

<sup>312</sup> Coll. Khan. V, Taf. I, 6—7.

<sup>313</sup> S. A, XVII (1953), 51, Abb. 5:7.

<sup>314</sup> Coll. Khan. II, Taf. II, 58.

<sup>315</sup> SOKOLSKIJ 1954, 159, Abb. 7:1.

<sup>316</sup> SOKOLSKIJ 1954, 159, Abb. 7:3.

<sup>317</sup> SOKOLSKIJ 1954, 159, Abb. 7:2.

<sup>318</sup> SOKOLSKIJ 1954, 157, Taf. VIII, 1.

<sup>319</sup> WERNER 1956, 41, Anm. 2.



breitet waren. Die obige Aufzählung und das Vorkommen dieses Schwertes in Ungarn widerspricht dieser Ansicht.

In dem weiten Gebiet von Kertsch bis zu der Theiss sind jetzt vierzehn, bzw. fünfzehn solche Schwerter bekannt. In dem Pontus- und anscheinend auch im Dnieper-Gebiet kann man mit solchen Funden aus dem 3.—4. Jahrhundert rechnen. Die ungarländischen Stücke gehören ausschliesslich in die Gruppe von Csongrád.

*Typus II.* Eine weitere charakteristische Waffe der Csongráder Gruppe ist das zweischneidige Langschwert mit Parierstange. Solche sind in Ungarn nur in wenigen Exemplaren bekannt. Ein charakteristisches Schwert ist im Grab von Szirmabesenyő gefunden worden.<sup>320</sup> Es blieb das schief gekerbte Mundblech der Scheide und das ebenso verzierte Ortband erhalten. Es wurde zusammen mit einem einschneidigen Dolchmesser an der linken Seite des Skelettes gefunden.<sup>321</sup> Ein weiteres solches zweischneidiges Schwert war die Beigabe des Grabfundes von Tiszalök-Rázompusztá,<sup>322</sup> worin noch die Sargklammern des Holzsarges erhalten blieben, und auch die Scheidenbeschläge sind gut erhalten. Es war auch der runde, etwas kegelige Glasknopf des Griffdornes vorhanden. Ein solches Schwert mag das, leider bei der Ausgrabung zerbrochene, Schwert des Grabes 8 von Szőreg Ziegelei Iván gewesen sein,<sup>323</sup> deswegen können wir die genau Form nicht rekonstruieren. Nach der Beschreibung befand sich auch im Grab 12 von Szeged-Mórahalm ein Schwert.<sup>324</sup> Zu diesem Typus gehören die als Streufunde betrachteten Schwerter von Tápé-Malajdok, Gräberfeld A (Párducz—Korek, Taf. LXIV, 1, 4), das lange zweischneidige Schwert des Grabes 5 des Gräberfeldes B von ebendort (Párducz—Korek, Taf. LXIV, 8) und vielleicht auch das Schwert von Csongrád Határút (Párducz—Korek, Taf. LXIV, 7). Dieses letzter war anscheinend ein Ringschwert mit Parierstange.

Sokolskij befasst sich mit diesem Schwerttypus (Abb. 9, 12—13) eingehender, und weist den genetischen Zusammenhang der Schwerter ohne Parierstange mit den frühsarmatischen nach. Die Parierstange aus Eisen tritt bereits auf den in das 3.—4. Jahrhundert datierten Stücken auf.<sup>325</sup> Werner meint das Auftauchen der Parierstange mit persischem (oder innerasiatischem) Einfluss erklären zu können und datiert sie in das 5. Jahrhundert.<sup>326</sup> Sokolskij befasst sich eingehend mit den in das 3.—4. Jahrhundert datierbaren Schwertern mit Parierstange.<sup>327</sup> Nach seinen Untersuchungen erscheint die Datierung von Werner als zu jung. Die rudimentäre Ausbildung der Parierstange aus Eisen oder Holz kann bereits an Schwertfunden des 1.—2. Jahrhunderts von Kertsch und an Darstellungen beobachtet bzw. vermutet werden. Er verweist auch darauf, dass an Grabdenkmälern der gleichzeitigen Sassaniden bereits solche Schwerter abgebildet sind.<sup>328</sup> Es ist also nicht überraschend, dass im 3.—4. Jahrhundert die Langschwerter im allgemeinen bereits mit Parierstangen versehen sind. Übrigens tauchen in Ungarn die kurzen Ringschwerter mit Parierstange bereits im 1.—2. Jahrhundert auf.<sup>329</sup>

Auch vom historischen Standpunkt aus sind die Bemerkungen von Sokolskij von Interesse, als er nämlich eben die Sarmatisierung des Bosphorus auf Grund der Schwertfunde nachweist.<sup>330</sup> Diese Hinweise müssen auch bei der Beurteilung der ethnischen Zugehörigkeit der Csongráder Gruppe berücksichtigt werden.

*Dolche, Dolchmesser.* Der Dolchscheidenbeschlag Taf. VIII, 2 (und Taf. XXIV, 8), stammt aus dem Grab 28 von Csongrád. Wir glauben, dass jener Dolch, zu dessen Scheide der Beschlag gehörte, in die Gruppe der einschneidigen Dolche einzureihen ist. Diese Waffe ist in dieser Zeit

<sup>320</sup> Arch. Ért. 79 (1952), Taf. XXV, 1, 1a-b.

<sup>321</sup> Arch. Ért. 79 (1952), 132, Abb. 1.

<sup>322</sup> Bedeutender Fund, in Bearbeitung.

<sup>323</sup> Arch. Ért. 23 (1903), 46—47.

<sup>324</sup> Sarmatenzeit III, 148.

<sup>325</sup> SOKOLSKIJ 1954, 162.

<sup>326</sup> WERNER 1956, 40.

<sup>327</sup> SOKOLSKIJ 1954, 162.

<sup>328</sup> SOKOLSKIJ 1954, 154—155.

<sup>329</sup> PÁRDU CZ 1956, Taf. XXII, 2, 5; siehe die Bemerkung J. WERNERS hierüber, a. a. O., 38 und das kurze Ringschwert von Szentes—Kistőke: WERNER 1956, Abb. 49: 8.

<sup>330</sup> SOKOLSKIJ 1954, 166—169.



ziemlich häufig. Hier sei nur auf das in der Bearbeitung des Gräberfeldes von Tápé-Malajdok über diese Frage Gesagte hingewiesen,<sup>331</sup> wo wir bereits feststellen konnten, dass in dem Gräberfeld von Malajdok sechs, durchschnittlich 19—20 cm, aber auch ein 34 cm langes einschneidiges Messer bzw. Dolche zum Vorschein kamen. Es können aber auch noch weitere Dolche aufgezählt werden. Ein Exemplar haben wir als Beigabe des Grabes 6 von Csongrád Werbőczy Strasse veröffentlicht.<sup>332</sup> Es müssen hier auch die Dolche der gepidischen Gräberfelder des Karpatenbeckens als Analogien dieser Waffe genannt werden. Hier sei auch das einschneidige, 35,6 cm lange Dolchmesser von Wien XI (Simmering) erwähnt.<sup>333</sup> Die Hauptbeigabe des Grabes 8 von Kunszentmárton Siedlung Habrányi, worin, wie wir gesehen haben, der Tote stehend bestattet wurde, war ein 23 cm langes Dolchmesser. Zweifellos hängt auch der Scheidenbeschlag von Kőrösladány eng mit unserem Stück von Csongrád zusammen.<sup>334</sup> Wenn wir obendrein auch den Krug des Grabes von Kőrösladány berücksichtigen,<sup>335</sup> kann die Gleichzeitigkeit der beiden Funde nicht bezweifelt werden. In dem weiter entfernt liegenden Grab 5 dieses Gräberfeldes befand sich ein Goldsolidus des Honorius (395—408). Dieser Fund sicher eher nur die Datierung der beiden Gräber und nicht diejenige des awarenzeitlichen Teiles in denselben Gräberfeld.<sup>336</sup>

In diesem Rahmen hat es eine grosse Bedeutung, dass zu unserem grössten fürstlichen hunnischen Fund, dem Fund von Szeged-Nagyszéksós, auch ein Dolch und die Scheidenbeschläge eines Dolches oder eines Messers gehören.<sup>337</sup> Der Fund stammt aus den ersten Jahrzehnten des 5. Jahrhunderts.<sup>338</sup> Die Scheidenbeschläge eines einschneidigen Dolches sind auch im Fund von Kiskunhalas erhalten geblieben.<sup>339</sup> Das Mundblech schliesst sich im rechten Winkel dem Seitenbeschlag an. Die Beschläge von Csongrád und von Kiskunhalas sind ebenfalls aus einem einzigen Blechstück geformt.<sup>340</sup>

Wenn die Ausführungen von N. Fettich annehmbar sind, und sie scheinen in der Tat gebilligt werden zu können, dann befanden sich auch im hunnischen Fund von Pécsüszög die Scheidenbeschläge eines Messers oder eines Dolches.<sup>341</sup> In dem hunnenzeitlichen Grab von Szirmabesenyő, in dem Schädel deformiert war, lag auf einem zweischneidigen Schwert ein ursprünglich 50,5 cm langer einschneidiger Dolch, bzw. ein Dolchmesser.<sup>342</sup> Die anderen Beigaben des Grabes, wie der einhenkelige Krug,<sup>343</sup> die Schnallen<sup>344</sup> und das zweischneidige Schwert<sup>345</sup> sprechen alle dafür, dass dieses Grab einen hervorragenden Fund dieser Gruppe liefert.

Die Bedeutung des Fundes von Šipowo unter dem Gesichtspunkt der ungarischen hunnenzeitlichen Funde betonte bereits A. Alföldi,<sup>346</sup> aber auch N. Fettich baute bei der Gebrauchsbestimmung des Fundes von Szeged-Nagyszéksós seine Ausführungen in erster Reihe darauf.<sup>347</sup> Die 27 cm lange Holzscheide mit Goldblechüberzug, der mit Schuppenmuster verziert ist,<sup>348</sup> und seine auch von Fettich beachtete Verwandtschaft mit den entsprechenden Stücken des Fundes von Szeged-Nagyszéksós, zeigen, dass der Fund von Šipowo auch bei der wissenschaftlichen Bewertung unserer Gruppe beachtet werden muss. Vom Standpunkt der Verbindungen mit Russland ist die Holzscheide eines Messers mit Bronzebeschlag, die in einem Grab des Hügelgräberfeldes bei der Ortschaft Kačka entdeckt wurde, ebenfalls von Bedeutung.<sup>349</sup> Dieser Bronzebeschlag ermöglicht die Rekonstruktion der beiden ungarischen Scheidenbeschläge. Der mit drei Niet

<sup>331</sup> PÁRDUZ—KOREK 303.

<sup>332</sup> Dolg. 1936, Taf. XLI, 2.

<sup>333</sup> BENINGER 1931, 75, Abb. 34.

<sup>334</sup> FETTICH 1930, Abb. 5 : 2—3.

<sup>335</sup> FETTICH 1930, Abb. 5 : 1.

<sup>336</sup> Siehe die Situationspläne 3 und 4 bei FETTICH 1930.

<sup>337</sup> FETTICH 1953, Taf. II, 9, 11—14; Taf. IV, 2; Taf. VI, 15; 125 ff.

<sup>338</sup> FETTICH 1953, 188.

<sup>339</sup> ALFÖLDI 1932, Taf. XXXIII; 26—27.

<sup>340</sup> ALFÖLDI 1932, Taf. XXXIII, oben, in der Mitte.

<sup>341</sup> FETTICH 1953, 171—177.

<sup>342</sup> Arch. Ért. 79 (1952), 132—134, Taf. XXV, 2.

<sup>343</sup> Arch. Ért. 79 (1952), Taf. XXIV, 2.

<sup>344</sup> Arch. Ért. 79 (1952), Taf. XXV, 3—5.

<sup>345</sup> Arch. Ért. 79 (1952), Taf. XXV, 1a.

<sup>346</sup> ALFÖLDI 1932, 15.

<sup>347</sup> FETTICH 1953, 130—131 ff.

<sup>348</sup> MINAEVA 1929, Abb. 17.

<sup>349</sup> A. V. SCHMIDT 1927, Abb. 3 : 5.



befestigten unverzierten Seitenbeschlag der Scheide und das Mundblech sind die genauen Analogien unserer Beschläge. Der Fund von Kačka stammt vom Ende des 4. und Anfang des 5. Jahrhunderts. Wenn wir uns auch nicht auf Abbildungen berufen können, so erwähnen wir doch die einschneidigen Dolche mit Holzscheiden, verziert mit Bronzebeschlägen, aus den Gräbern 10 und 17 von Bajtal-Tschapkan.<sup>350</sup> Ihre Länge beträgt 30, bzw. 37,5 cm.

Es hat den Anschein, dass die weitere Aufzählung der Analogien überflüssig ist. Die verschieden langen Dolche oder Dolchmesser gehören zum typischen Nachlass der Steppenkulturen. Sie wurden zugleich als Waffe und als Werkzeug benützt. Es sei nur auf einen Fund eines rumänischen Fundortes, der als eine Zwischenstation aufzufassen ist, hingewiesen. Hier wurde ein Grab untersucht, zu dessen Beigaben ein einhenkeliger hunnenzeitlicher Krug und ein 35 cm langer Eisendolch gehörte. Dieser Fundort haben wir bereits öfters erwähnt: Vadastra.<sup>351</sup> Der Dolch lag auf dem rechten Schenkelknochen.<sup>352</sup> Ebendort befand sich auch das Bruchstück eines kleinen Eisenmessers. Eine Eisenahle und Eisenarmbänder mögen die anderen Beigaben des Grabes gewesen sein.

*Pfeilspitzen.* Die dreiflügeligen Eisenpfeilspitzen (Abb. 6, 93) kommen im allgemeinen in Ungarn als Streufunde zum Vorschein und auch so ist es auffallend, dass in dem Gräberfeld von Csongrád nur in einem Grab (Grab 4) einige Stücke entdeckt wurden (Taf. IV, 2—6). Ein naher Fundort ist das Gräberfeld der Werbőczy Strasse in der inneren Stadt (Abb. 1, Fundort 5). Hier lag in Grab 6 zwischen den Wirbelknochen eine solche Pfeilspitze.<sup>353</sup> Auch die Gräber 4 und 6 von Szeged-Bilisits enthielten Pfeilspitzen. In der Arbeit über das Gräberfeld von Tápé-Malajdok haben wir bereits auf andere in diese Gruppe einzureihende Pfeilspitzenfunde hingewiesen.<sup>354</sup> Es hat den Anschein, dass bei den Stämmen dieser Gruppe nicht Bogen und Pfeil, sondern, wie wir noch sehen werden, die Lanze die Hauptwaffe war.

*Lanzenspitzen.* Die auffallendste Erscheinung des Gräberfeldes von Csongrád ist die grosse Anzahl von Lanzenspitzen (Abb. 6, 88—92). Dagegen kam nur in einem Grab ein Fund zum Vorschein, der auf Bogen und Pfeil schliessen lässt. Unter den Lanzen sind Wurfspiesse (Taf. XIII, 10) und Stosslanzen gleichermassen vorhanden (Taf. I, 4—7; Taf. XVII, 1—5; Taf. XIX, 1—5). Dasselbe konnten wir auch bei der Beschreibung des Gräberfeldes A von Tápé-Malajdok feststellen, wo die Lanzenspitzen prozentmässig ungefähr ebenso vertreten sind, wie in Csongrád. Unter den 53 Gräbern lagen in fünf (21, 23, 33, 40, 43) insgesamt sechs Lanzenspitzen, ausserdem konnten wir noch weitere drei als Streufunde nennen (Párducz—Korek, S. 294—297, 302). Bei der ethnischen Bestimmung des Gräberfeldes von Csongrád kommt der Anwesenheit von fremden Waffen, vom Standpunkt der hunnischen Kampfweise aus eine entscheidende Bedeutung zu. Von der Kampfweise der Reiterei des Bosporus sprechend stellt Sokolskij fest, dass in Kämpfen zu Beginn des 1. Jahrhunderts u. Z. bei dem Niederrennen des Feindes hauptsächlich die lange Lanze benützt wurde, was in Nahkampf mit dem Lang- und Kurzschwert abgelöst wurde. Bogen und Pfeil hatten in der bosporanischen Kampfweise eine viel geringere Bedeutung als bei den Hunnen.<sup>355</sup> Diese Feststellung ist um so beachtenswerter, als sich der Einfluss des Bosporus auch in den anderen Waffen (z. B. Lang- und Kurzschwerter) stark zur Geltung kommt. In diesem Zusammenhang verweise ich auch darauf, dass K. F. Smirnow aus Gräbern des 4.—3. (?) Jahrhunderts des Gräberfeldes von Paschkowsk eine ganze Reihe von Lanzen beschreibt, die mit denen des Gräberfeldes von Csongrád weitgehende Übereinstimmungen zeigen.<sup>356</sup> Heute haben wir ausser diesen Andeutungen nicht viel mehr zu sagen. Jedenfalls muss diese Erscheinung beachtet werden, besonders wenn man bedenkt, dass der Denkmalbestand der Gruppe von Csongrád

<sup>350</sup> MINAEWA 1956, 251.

<sup>351</sup> Siehe Anm. 216.

<sup>352</sup> V. CHRISTESCU: a. a. O. 224, Abb. 65.

<sup>353</sup> Dolg. 1936, 54.

<sup>354</sup> PÁRDU CZ—KOREK, 303.

<sup>355</sup> SOKOLSKIJ 1954, 168.

<sup>356</sup> SMIRNOW 1950, 123, Abb. 37: 9—13.



und, wie wir noch sehen werden, auch der Bestattungsritus, so weitgehende Beziehungen mit dem Nordkaukasus zeigen.

*Schildbuckel.* Der Schildbuckel des Fundes von Tiszalök (Taf. XX, 19, Abb. 6, 94) ist ein Typus des 3.—4. Jahrhunderts. Das Exemplar aus dem Grab 10 des Gräberfeldes II von Hortobágy-Poroshát ist ein entsprechendes Vergleichsstück.<sup>357</sup> Nebst anderen Gegenständen erblicken wir in der Anwesenheit des Schildbuckels in Hortobágy-Poroshát den Beweis des vandalischen Einflusses. Auch bei dem Fund von Tiszalök könnte man daran denken, doch kann man diese Annahme heute noch schwer mit Beweisen unterstützen. Es ist aber sehr wahrscheinlich, dass der Schildbuckel ein heimisches Element und nicht eines des Pontus-Gebietes darstellt.

Einen anderen Schildbuckel haben wir von dem Gräberfeld von Csongrád Werbőczy Strasse beschrieben.<sup>358</sup> Was wir in der ersten Publikation<sup>359</sup> und in Zusammenhang mit der Gruppe von Tápé-Malajdok über die entsprechenden Stücke gesagt haben,<sup>360</sup> könnte man vielleicht noch ergänzen. Aber auch das würde nichts an dem germanischen Charakter dieser Schutzwaffe ändern. Die chronologische Stellung ist durch die Zugehörigkeit des Gräberfeldes zu der Gruppe von Csongrád gesichert.

Eine interessante Frage wirft der eigrosse Schleuderstein (?) des Grabes 73 auf (Taf. XIII, 14). Es müssten weitere Funde zur Verfügung stehen, um entscheiden zu können, ob es sich wirklich um einen im Kampf benutzten oder verwendbaren Schleuderstein handelt.

### Werkzeuge

*Hammer, Zange, Amboss, Bohrer* (Abb. 6, 95; Abb. 7, 97, 98). Ohne Zweifel sind jene zwei Gräber die interessantesten (Grab A und 2), in denen Schmiedewerkzeuge lagen. Die Hammer (Taf. II, 1; Taf. III, 1), die Zangen (Taf. I, 2—3), der Bohrer (Taf. II, 3), der Amboss (Taf. I, 1) lassen über die Beschäftigung der hier Bestatteten keine Zweifel aufkommen. Der Reichtum des Gräberfeldes an Eisenwaffen, Fibeln, Messern usw. erklärt hinreichend die Anwesenheit von Schmieden unter der Bevölkerung. Die Vernichtung eines Teiles des Gräberfeldes gestattet es leider nicht, an Hand des Planes die soziale Struktur der Bevölkerung zu untersuchen. In diesem Fall wäre es von Bedeutung zu erfahren, ob die Schmiede oder die Handwerker in einem gesonderten Teil des Friedhofes bestattet wurden oder nicht. Ihre Bedeutung ist unter dem Gesichtspunkt der hier bestatteten Bevölkerung nicht unwichtig und darauf deutet auch der Umstand hin, dass ihnen ihre Werkzeuge ins Grab mitgegeben wurden.

Im Karpatenbecken können wir nur noch einen Fundort angeben, wo dem Beigesetzten, allerdings im Grab eines etwas jüngeren Gräberfeldes, übereinstimmende oder wenigstens ähnliche Beigaben mitgegeben wurden. Wir denken an Grab 10 des gepidischen Gräberfeldes von Mezöbánd, in dem ausser den oben aufgezählten Schmiedewerkzeugen<sup>361</sup> auch ein mit einem Schwungrad versehener Bohrer lag.<sup>362</sup> Dies ist eine neue Bestätigung dessen, dass unsere Gruppe mit der ungarischen gepidischen Kultur in Beziehung stand.

*Schabhobel* (Abb. 5, 62). Ein Schabhobel aus Eisen war die Beigabe eines Grabes von Bódrogmonostorszeg.<sup>363</sup> Dies ist an und für sich interessant, weil wir in diesem Fund einen Beweis der Holzarbeiten erblicken können, aber auch das ist überraschend, dass solche Werkzeuge in gepidischen Gräberfeldern ziemlich häufig sind, so z. B. in den Gräbern 13, 16, 23, 29, 157 von Mezöbánd.<sup>364</sup> Auch Grab 354 des Gräberfeldes B von Kiszombor enthielt einen solchen Schabhobel.<sup>365</sup>

<sup>357</sup> ZOLTAI 1941, 328, Taf. III, 7.

<sup>358</sup> Dolg. 1936, Taf. XLI, 7.

<sup>359</sup> Dolg. 1938, 65—66.

<sup>360</sup> PÁRDUZ—KÖREK, 302—303.

<sup>361</sup> KOVÁCS 1913, 289, Abb. 16 : 1, 9—10, 13—14.

<sup>362</sup> KOVÁCS 1913, 289, Abb. 16 : 6; 398—403.

<sup>363</sup> GUBICZA 1902, 341, Abb. 4.

<sup>364</sup> KOVÁCS 1913, Abb. 21 : 1; 23 a; 26; 29 : 2; 76 : 10.

<sup>365</sup> Dolg. 1936, Taf. LI, unter den Fundgegenständen des Grabes 354.



*Schmuck und mit der Tracht zusammenhängende Gegenstände**Ohrringe* (Abb. 4, 58, 59)

*Typus I.* Die Ohrringe mit polyädrischem Knopf (Abb. 4, 59; Taf. VIII, 6—7) scheinen den charakteristischsten Typus der Zeit der Csongráder Gruppe darzustellen. Aus dem Gebiet des Karpatenbeckens sind insgesamt 65 Stücke, davon ungefähr die Hälfte aus Gold, bekannt.<sup>366</sup> Es ist nachweisbar, dass solche vereinzelt auch im Fundbestand der gepidischen Kultur auftauchen, doch war dieser Schmuck eigentlich vom Ende des 4. Jahrhunderts bis in die Mitte des 5. Jahrhunderts in grosser Mode. Im Fund von Bácsordas waren solche Ohrringe mit einer Goldmünze des Theodosius II. (408—450) vergesellschaftet (Inv.-Nr.: 119/1907). Auch von Olbia ist ein solcher bekannt.<sup>367</sup> Dieser Typus ist auch in den Gräbern 46, 56 und 61 des Friedhofes von Suuk-Su vertreten.<sup>368</sup> Phanagoria gehört ebenfalls zu den Fundorten dieses Ohrringtypus.<sup>369</sup> Auch einige Funde aus dem Kaukasus können erwähnt werden.<sup>370</sup> Ohne Zweifel waren solche Ohrringe in Ungarn besonders verbreitet. Trotzdem glauben wir nicht, den Ursprung hier suchen zu müssen. Befriedigend kann man das Alter der im Pontus-Gebiet und im Kaukasus gefundenen Ohrringe nicht feststellen, eben deshalb ist es schwer, die Frage eindeutig zu beantworten, doch kann man bei einer von Ost nach West vorwärtsdringenden Völkerbewegung kaum vermuten, dass Gegenstände eine umgekehrte Richtung eingeschlagen hätten.

*Typus II.* Von den runden, unverzierten Silberohrringen des Grabes 14 kann man feststellen (Abb. 4, 58, Taf. V, 13—14), dass ähnliche im gleichzeitigen Fundbestand Ungarns fehlen. Auffallend ist es aber, dass unverzierte Ohrringe mit offenen spitzen Enden in den gepidischen Gräbern 72, 85, 86, 106 von Mezöbánd gefunden wurden.<sup>371</sup> Werner leitet diese Ohrringe mit spitzen Enden, zu denen wir auch die Stücke von Csongrád rechnen, wenn auch die regelmässig sich verjüngenden Enden nicht erhalten sind, von den Städten der Krim ab. Von hier gelangten sie nach Osten, Süden und Westen. Dieser Typus wird durch sein Vorkommen in dem Schatzfund von Tiritaki auf 370 und die nachfolgende Zeit datiert.<sup>372</sup> Werner kennt insgesamt siebzehn Fundorte, davon liegen elf in Südrussland, zwei in der Tschechoslowakei, drei in Österreich und einer in Frankreich.<sup>373</sup> Ergänzend kann man Csongrád nennen. Wir stimmen den Erörterungen von J. Werner bei, wonach dieser Typus östlichen (Bosporanischen?) Ursprungs ist.

*Typus III.* Dieser Typus wird nur durch das Stück des Grabes 3 von Szentes—Jaksorpart vertreten.<sup>374</sup> Wir befassten uns auch mit diesem Grab gesondert und konnten feststellen, dass im Karpatenbecken vielleicht nur der Torques des Fundes von Czéke eine ähnliche Schliesse hat. Diese Konstruktion wurde durch Kossina als eine gotische des Pontus-Gebietes bestimmt.<sup>375</sup> Sonach können wir den Ursprung auch von diesem Typus im Pontus-Gebiet vermuten.

*Ziernadeln.* In Bodrogmonostorszeg kamen zwei kleine Goldnadeln mit flachgedrücktem Kopf zum Vorschein.<sup>376</sup> Entsprechende Vergleichsstücke befanden sich in den Gräbern 29, 140 und 174 von Mezöbánd.<sup>377</sup>

*Spiegel* (Abb. 5, 63). Nach der Zusammenstellung von Paul Rau ist der Ursprung der Spiegel mit gerippter Verzierung nicht fraglich. Auch ihre Klassifizierung wurde von ihm durch-

<sup>366</sup> Gültige mündliche Mitteilung von I. L. Kovrig: sie wird ihre Untersuchungen über diese Ohrringtypus bald bekanntmachen.

<sup>367</sup> Kr. S. XXXIII (1953), 105, Abb. 47.

<sup>368</sup> REPNIKOW 1906, Taf. I, 18, 13, 19.

<sup>369</sup> WERNER 1956, Taf. 48, 1.

<sup>370</sup> MIA 3 (1941), 38—40, Taf. VI, 4; am rechten Ufer des Flusses Kardan, im Friedhof Chagemdefile und neben dem Fluss Dongat; ZAKHAROV 1930, 216.

<sup>371</sup> Kovács 1913, Abb. 52: 2 aus Bronze; Abb.

55: 3 aus Silber; Abb. 56: 2 aus Bronze; Abb. 61: 3 aus Silber.

<sup>372</sup> WERNER 1956, 24—25.

<sup>373</sup> WERNER 1956, 119—120, Fundkarte 74.

<sup>374</sup> Sarmatenzeit III, Taf. LIX, 1—2.

<sup>375</sup> M M, 1945 (Oktober) 7—10.

<sup>376</sup> Sarmatenzeit III, Taf. CXVI, 14—15.

<sup>377</sup> Kovács 1913, 309, Abb. 30: 5a-b, 6; 346, Abb. 66: 7; 358, Abb. 80: 1.



geführt.<sup>378</sup> Die übersichtliche Zusammenstellung von J. Werner hat unsere Kenntnisse über die Spiegel und einige Typen noch erweitert.<sup>379</sup> Ebendeshalb wollen wir uns an dieser Stelle in diese Frage nicht einlassen, es sei nur darauf hingewiesen, dass der Spiegel des Gräberfeldes von Csongrád (Taf. XIV, 1) zu dem Typus Čmi-Brigetio (nach Werner) gehört. Über das Verbreitungsgebiet gibt die von J. Werner entworfene Karte und die Fundortsliste ein vollständiges Bild.<sup>380</sup> Ergänzend können wir einige neuere ungarische Fundorte nennen, doch modifizieren diese nicht wesentlich das von Werner entworfene Bild.<sup>381</sup> Seine Feststellung, dass dieser Spiegeltypus in einer Denkmalgruppe des Donaubeckens auftritt, dessen Nachlass später im 5. Jahrhundert in dem Fundbestand der Ostgoten Italiens weiterlebte, verdient Beachtung. Von den gepidischen Stücken abgesehen glaubt er, indem er sich auf den Fund von Strázsa beruft, dass solche Spiegel auch im Kreise der europäischen Hunnen üblich waren.<sup>382</sup> Ein grosser Teil der von Werner als ostgotisch bestimmten Fundorte hängt auch mit der Csongráder Gruppe zusammen. Über die ethnische Zusammensetzung wird noch die Rede sein, und wahrscheinlich kann man die Feststellungen Werners über die Gesamtheit der hier in Rede stehenden Funde nicht annehmen. Die Spiegel gehören zu jenem Teil der Csongráder Gruppe, deren Bedeutung eben in dem nachweisbaren kaukasischen Einfluss besteht.

*Schmuckkästchen aus Holz.* Hier kann natürlich nur von den Beschlägen der Holzkästchen die Rede sein. Im Jahre 1958 kam in Kövegy bei der Ziegelei ein bedeutender Fund zum Vorschein, der ausser interessanter Keramik auch die kegelförmigen Beschläge eines Holzkästchens enthielt (Taf. XXIV, 1—8).

Ganz übereinstimmende Beschläge, auch was die Masse betrifft, sind von Intercisa (fünf Stück) bekannt. Leider handelt es sich um einen Streufund und wir wissen nur so viel darüber, dass er im Weingarten von Dániel Rákies zum Vorschein kam.<sup>383</sup> Unter derselben Inventarnummer sind auch andere Holzkästchenbeschläge eingetragen, u. a. auch ein als Rahmen gestalteter Beschlag und der dazugehörige Spiegel mit Kreuzmuster.<sup>384</sup> Wenn auch die Zugehörigkeit der Beschläge zu einem Holzkästchen wahrscheinlich ist, so kann dies dennoch nicht bewiesen werden. Unter den damals angekauften Funden befindet sich auch eine Münze des Fl. Jul. Dalmatius (335—337). Einen weiteren Anhaltspunkt zur Datierung des Fundes bedeutet, dass in den Jahren 1906 und 1908 im Weingarten von D. Rákies grössere Ausgrabungen durchgeführt wurden. Hier lagen die Teile III und XII des Gräberfeldes. Die Beigaben der Gräber datieren den Teil des Gräberfeldes III in die Mitte und zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts,<sup>385</sup> die Gräber des Teiles XII stammen aus dem 4. Jahrhundert.<sup>386</sup> Diese Datierung ist auch vom Standpunkt der zum Fund gehörigen Keramik von Wichtigkeit.

### Fibeln

*Typus I.* Besonders charakteristische Fibeln des Gräberfeldes von Csongrád sind die mit umgeschlagenem und seitlich umgeschlagenem Fuss (Abb. 5, 80—82; Abb. 6, 83—84). Die meisten wurden aus Eisen hergestellt, oder haben wenigstens eine Nadelkonstruktion aus Eisen. Die Fibeln mit umgeschlagenem Fuss treten frühestens am Ende des 2. und Anfang des 3. Jahrhunderts in Ungarn auf, doch wurden sie erst in der Periode III der Sarmatenzeit allgemein

<sup>378</sup> RAU 1926, 90—96.

<sup>379</sup> WERNER 1956, 19—24.

<sup>380</sup> WERNER 1956, 114—116, Fundkarte 74.

<sup>381</sup> Die Fundstatistik dieser Spiegel hat I. L. KOVRIG zusammengestellt: Újabb hazai hun kori leletek (Neue Funde aus der Hunnenzeit in Ungarn) (im Druck).

<sup>382</sup> WERNER 1956, 21.

<sup>383</sup> Intercisa II, 320, Abb. 87: E, F; Taf. LVII, 3; 327—328; Inv. Nr. 27.1906.17.

<sup>384</sup> Intercisa II, 328; das betreffende Schrifttum ebendasselbst.

<sup>385</sup> Intercisa II, 565—566.

<sup>386</sup> Intercisa II, 579—580.



(nach 260—270). Aber auch aus dieser Zeit sind ausschliesslich solche aus Bronze bekannt. Die charakteristischen Fibeln der Periode III sind in dem Material der Gräberfelder von Hortobágy—Poroshát vertreten.<sup>387</sup> Was das Alter der Fibeln mit umgeschlagenem Fuss aus Eisen betrifft, haben wir gute Anhaltspunkte in dem Material des Grabes 2 von Szentes—Rákóczi Strasse 87; zu den Beigaben des nach S—N orientierten Skelettes gehörten eine Eisenfibel mit umgeschlagenem Fuss, eine Eisenschnalle, eine Lanzenspitze aus Eisen und ein Gefäss, ein Silberdenar des 2—3. Jahrhunderts und fünf spätkaiserzeitliche Bronzemünzen (teils letztes Viertel des 4. Jahrhunderts).<sup>388</sup> Auffallend ist an den Bronzefibeln mit umgeschlagenem Fuss des Gräberfeldes von Csongrád, dass fast alle einen breiten Blechbügel, während die der Periode III meistens einen Bügel aus Draht mit rundem Querschnitt haben. Interessant ist es, dass die Fibeln des Gräberfeldes von Paschkowsk (4—5. Jahrhundert) grösstenteils Fibeln von diesem Typus darstellen.<sup>389</sup>

Erwähnenswert ist noch die zu diesem Typus gehörige Bronzefibel des Grabes 50 mit quengeripptem Bügel (Taf. X, 12; Abb. 5, 82). Ähnlich scheint eine Fibel des Gräberfeldes von Paschkowsk zu sein, falls die Abbildung richtig ist.<sup>390</sup> Dieser Typus war auch Almgren bekannt.<sup>391</sup> Er nennt vier Exemplare (Italien, Mähren, Böhmen und ein Stück von unbekanntem Fundort im Museum von Worms).<sup>392</sup> Was die charakteristische Verzierung anbelangt, meint er, dass diese eine Nachahmung wäre. Vor allem war es in Südrussland Sitte den Bügel der Fibeln mit umgeschlagenem Fuss mit einem dünnen Draht schräg zu umwickeln und dies sei durch die Quergliederung des Bügels ersetzt worden.<sup>393</sup>

*Typus II.* Charakteristisch für den durch die Funde des Gräberfeldes von Csongrád repräsentierten Fundbestand sind die Fibeln mit dreieckigem Kopf, rhombischem Fuss und angelöteter Nadelkonstruktion (Abb. 5, 76—77). Man kann zwei Varianten unterscheiden: die eine ist diejenige, die wir auf Taf. XI, 5a—b abbilden. Sie ist in Gusstechnik hergestellt und mit Keilschnitt verziert. Die andere Variante wird durch die Fibel des Grabes von Lebő dargestellt (Taf. XVIII, 1a—b); sie ist reicher verziert und ist eher eine Plattenfibel, die mit Rosetten und eingepunzten Punkten verziert ist. Unter dem Gesichtspunkt der Form gibt es zwischen den beiden Varianten keinen Unterschied. Im Gebiete des Karpatenbeckens sind zwölf Exemplare der ersten Variante von zehn Fundorten bekannt.<sup>394</sup> Eine genaue Analogie stammt aus der Krim.<sup>395</sup> Aus der mir zur Verfügung stehenden Literatur sind mir keine weiter östlich liegenden Fundorte bekannt. Nach dem Gesagten hat es den Anschein, dass sich dieser Fibeltypus im Pontus-Gebiet entwickelte und zum von Osten mitgebrachten Bestand der Gruppe von Csongrád gehört.

Dasselbe kann man von der anderen Variante sagen. In Ungarn sind ausser dem Stück von Lebő keine weiteren vorhanden. Beninger veröffentlicht ein sehr ähnliches Stück aus Brigetio, das anscheinend gegossen ist.<sup>396</sup> J. Skutil bildet ein sehr ähnliches Exemplar aus Vyskov ab.<sup>397</sup> Aus dem Dnieper-Gebiet sind mehrere solche Fibeln bekannt; K. Gloger beschreibt zwei vergoldete Silberfibeln. Das reicher verzierte Stück ist dem von Lebő ähnlich.<sup>398</sup> Kalitinsky erwähnt

<sup>387</sup> ZOLTAI 1941, 342, Taf. XVII.

<sup>388</sup> Sarmatenzeit III, Taf. LXXXIII, 1—11; 150.

<sup>389</sup> SMIRNOW 1951, 157, Abb. 50 b: 8; 158, Abb. 51: 3.

<sup>390</sup> SMIRNOW 1951, Abb. 50 b: 13.

<sup>391</sup> ALMGREN 1923, Taf. VII, Typ 171.

<sup>392</sup> ALMGREN 1923, 187.

<sup>393</sup> ALMGREN 1923, 74—75, Anm. 1.

<sup>394</sup> 1. Csongrád-Kenderföldek (Taf. XI, 5). — 2. Jászberény-Szőlődiútő (Taf. XXI, 13—14, Taf. XXII, 2—3). — 3. Szekszárd-Palánk, Grab 100 (Fund auf einem vor Kurzem entdeckten avarischen Gräberfeld; unveröffentlicht). — 4. Perse-Bozítapuszta (AR 1950, 159, Abb. 99). — 5. Léva-Levice (Arch. Ért. 28 [1908], 423, Abb. 2). — 6. Szilágy-Aranyoldul (DOMBAY 1957, Taf. XXXVIII, 25 und Taf.

XXVI, 9). — 7. Bodrogmonostorszeg (Gubitz 1902, 341, Abb. 2). — 8. Siscia (Z. VINSKI: Zikadenschmuck aus Jugoslawien. Jahrb. d. Röm.-Germ. Zentralmuseums Mainz, 4. Jahrg. 1957, 143, Abb. 47). — 9. Carnuntum (E. BENINGER: Die Germanenzeit in Niederösterreich von Marbod bis zu den Babenbergern. Wien, 1934, 91, Abb. 45). — 10. Unbekannter Fundort, wahrscheinlich Ungarn (HAMPEL: Alterthümer d. frühen Mittelalt. in Ungarn, III. Braunschweig, 1905, Tafel 10, 4).

<sup>395</sup> KALITINSKY 1928, Taf. XXXVIII, 71.

<sup>396</sup> BENINGER 1931, 23, Abb. 6.

<sup>397</sup> J. SKUTIL: Moravské výkopy a nálezy, Časopis Brno, XXXI (1946), 45—134, 130, Abb. 73.

<sup>398</sup> K. GLOGER: Germanen in Osteuropa. Mannus Bibl. 71, Leipzig, 1943, 154, Abb. 53.



zwei weitere hierher gehörige Fibeln aus Kiew (Kalitinsky 1928, Taf. XXXVIII, 72—73), ausserdem verweist er auf eine hier einzureihende Fibel des Gräberfeldes von Suuk-Suuk<sup>399</sup> und drei weitere ohne nähere Fundortsangabe aus Kertsch.<sup>400</sup> Ein reich verziertes Stück stammt aus der Krim.<sup>401</sup> Smirnow veröffentlicht eine hier einzureihende Fibel des Gräberfeldes von Paschkowskaja-Station.<sup>402</sup> Er datiert die hier zum Vorschein gekommenen Funde in die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts und in das 5. Jahrhundert. Nach den eben genannten Vergleichsstücken kann das Pontus-Gebiet bzw. Kertsch als jenes Gebiet bezeichnet werden, wo man den Ursprung dieses Fibeltypus vermuten kann.

*Typus III.* Auch vom Gesichtspunkt der Datierung der Csongráder Gruppe aus ist die Eisenfibel, ursprünglich wahrscheinlich mit Zwiebelkopf, des Grabes von Lebő interessant (Abb. 5, 79). Der Knopf am Ende des Bügels hat wenigstens diese Form und die zwei anderen Glieder können, da die Fibel beschädigt ist, fehlen. Solche Fibeln wurden nach den vielen bekannten Stücken fast ausschliesslich aus Bronze hergestellt. Die Tauschierung am Ende des Fusses ist bei diesen nichts Ungewöhnliches.<sup>403</sup> Ihr Alter wurde, in erster Reihe auf Grund zusammenhängender Funde Pannoniens, von E. Patek ins 4. Jahrhundert bzw. eher in die zweite Hälfte oder vielleicht Ende dieses Jahrhunderts datiert.<sup>404</sup> Solche Fibeln waren besonders in den Donauprovinzen beheimatet. Wahrscheinlich wurden sie in Werkstätten hergestellt, die auch sonstige Ausrüstungsgegenstände für das Heer lieferten.<sup>405</sup>

*Typus IV.* (Abb. 5, 78). Die Silberfibel des Grabes 111 mit halbkreisförmigem Kopf (Taf. XV, 8) ist ein charakteristischer hunnenzeitlicher Fund. Vielleicht gab es im Grab 17 noch eine ähnliche Fibel, wenigstens lässt sich das mit Blechbruchstück Taf. V, 16 als eine solche rekonstruieren. Vom typologischen und chronologischen Standpunkt aus ist es wichtig, dass der Fuss im oberen Drittel am breitesten ist. Zu diesem Typus gehören auch die bereits im Jahre 1938 veröffentlichten Fibeln mit halbkreisförmigem Kopf des sog. gotischen Grabes von Csongrád Werbőczy Strasse. Damals haben wir die diesen Stücken anschliessbaren ungarischen Funde gesammelt und sie in die Zeit von 400—425 datiert.<sup>406</sup> Die neueren Funde sprechen dafür, dass sich dieser Zeitansatz auch auf die Fibel von Csongrád—Kenderföldek übertragen lässt. Diese Datierung wird weiter noch durch den im Jahre 1945 zum Vorschein gekommenen Schatzfund von Tekerőpatak (Siebenbürgen) unterstützt.<sup>407</sup>

Die charakteristischen Stücke des Fundes von Tekerőpatak sind die Schnallen, die Armbänder mit etwas verdickten Enden und die Silberfibel mit halbkreisförmigem Kopf.<sup>408</sup> Der Schnallendorn mit senkrecht abgeschlagener Basis<sup>409</sup> kann typologisch als entwickelter als z. B. die Schnallentypen von Maroszentanna bezeichnet werden. Auch die Armbänder mit leicht verdickten Enden fehlen in den westsiebenbürgischen gotischen Gräberfeldern. Am wichtigsten ist es aber, dass dieser Fund durch eine Münzserie datiert wird, wovon die jüngsten drei nicht abgenutzte Aurei des Kaisers Gratianus sind (367—383).

Die Fibel von Csongrád mit halbkreisförmiger Kopfplatte kann typologisch als jünger gelten, da, wie wir gesehen haben, ihr Fuss im oberen Drittel, derjenige bei der Fibel aus Tekerőpatak dagegen am unteren Drittel am breitesten ist. Freilich ist es nicht ausgeschlossen, dass beide Varianten der Fibeln mit halbkreisförmiger Kopfplatte zugleich in Gebrauch waren, doch kann man einen zeitlichen Unterschied von ein-zwei Jahrzehnten mit Wahrscheinlichkeit vermuten. Danach kann die Fibel des Gräberfeldes von Csongrád frühestens auf die Zeit um 400 datiert werden.

<sup>399</sup> KALITINSKY 1928, Taf. XXXVIII, 75.

<sup>400</sup> KALITINSKY 1928, Taf. XXXIX, 78—79, 81.

<sup>401</sup> KALITINSKY 1928, Taf. XXXIX, 82.

<sup>402</sup> SMIRNOW 1951, 156, Abb. 50a: 4.

<sup>403</sup> KOVRIG 1937, Taf. XIX, 197 a-b und 86; PATEK 1942, 146, 148.

<sup>404</sup> PATEK 1942, 148—151.

<sup>405</sup> PATEK 1942, 148.

<sup>406</sup> Dolg. 1938, 128—132, 134—135.

<sup>407</sup> Z. SZÉKELY: Der Fund von Tekerőpatak, FA. V (1945), 100—101.

<sup>408</sup> SZÉKELY: a. a. O., Taf. I, 2—4, 6, 1.

<sup>409</sup> SZÉKELY: a. a. O., Taf. I, 2.



Zu ähnlichen Resultaten gelangten wir bei der Untersuchung der Fibeln des Gräberfeldes von Tápé—Malajdok.<sup>410</sup>

*Typus V.* Zu den schönsten Streufunden des Gräberfeldes von Csongrád gehört die durchbrochene emaillierte Scheibenfibel (Taf. XV, 10 ; Taf. XVIII, 17 ; Abb. 5, 74). Diese ist ein einzig dastehendes Stück des sarmatischen Fundbestandes der Ungarischen Tiefebene. In der vermuteten Zeit (Ende des 4. Jahrhunderts), aber auch von früher sind solche emaillierte, durchbrochene Scheibenfibeln in Pannonien unbekannt. Man kann sogar sagen, dass die emaillierten Fibeln vom 3. Jahrhundert an immer seltener werden und im 4. Jahrhundert solche nur ganz vereinzelt vorkommen. Wir wissen auch nicht, wie diese Fibel im Fundmaterial der Lager der Limesstrecke Rumäniens vertreten ist. Nach der Literatur war dort der Fundbestand ein ähnlicher wie in Pannonien. Eben deshalb verdient die Tatsache besondere Beachtung, dass sehr gute Vergleichsstücke zu der Fibel von Csongrád aus dem Kaukasus, namentlich aus den Gräberfeldern von Kammunta und Kambulta bekannt sind.<sup>411</sup> Eine ebensolche durchbrochene Fibel veröffentlicht Solomonik aus der Krim.<sup>412</sup> Zur Zeit haben wir überhaupt keine Berichte über die Emailarbeiten in dem Pontus-Gebiet bzw. über das Zentrum, wo solche Fibeln hergestellt wurden. Eben deshalb müssen wir uns mit der Feststellung begnügen, dass die Fibel von Csongrád (und dies bezieht sich auch auf die Fibel Abb. 5, 73) das Volk, das hier bestattet wurde, ebenso wie die Schwerter, gewisse Schnallen und auch andere Gegenstände vom Osten her mit sich gebracht hatte.

*Typus VI.* Zu den interessanten Funden der Sarmaten- und der Völkerwanderungszeit gehören die Scheibenfibeln mit Goldblech-Überzug, verziert mit Filigran und Granulation, und in der Mitte mit eingefasstem Edelstein (Karneol, Bernstein) (Abb. 6, 85). Solche sind aus Szentes—Bökény<sup>413</sup> (Taf. XXVIII, 6), Jászberény—Alsómuszaj (Taf. XXVIII, 8) bekannt. Das auf Taf. XXVIII, 7a—b abgebildete Stück von Alpár gehört sicherlich auch in diese Reihe. Was die ursprüngliche Verwendung der Goldscheiben betrifft, gewinnen wir einen guten Anhaltspunkt durch die ovale Büchsenfibel mit Goldblechbelag (Taf. XXVIII, 10) aus Kunszentmárton—Péterszög.<sup>414</sup> Leider ist uns nur eine Zeichnung des Exemplares aus Gold mit Granulation und eingefasstem Karneol in der Mitte aus Kecskemét—Szikra bekannt (Taf. XXVIII, 14).<sup>414a</sup> Freilich ist es annehmbar, ja sogar wahrscheinlich, dass solche Goldbleche am Knopf von Schwertern appliziert wurden. Bei den aufgezählten ungarischen Stücken denken wir jedoch, dass sie an Fibeln Verwendung fanden.

Die anderen Funde aus Kunszentmárton—Péterszög, namentlich das Armband mit sich verdickenden Enden (Taf. XXVIII, 2) und die kubooktaäderförmigen Karneolperlen (Taf. XXVIII, 5) sprechen für einen späten Zeitansatz ins 3—4. Jahrhundert. Die Bronzefibel des Fundes kann nur in das 4. Jahrhundert datiert werden (Taf. XXVIII, 1). Eine Fibel von demselben Typus stammt aus dem Hügelgräberfeld von Vajszka.<sup>415</sup> Dieser Fund gestattet eine Datierung in die Mitte oder eher zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts. Dies gibt auch einen Anhaltspunkt über den Gebrauch solcher Fibeln in Ungarn.

Einen noch eindeutigeren chronologischen Anhaltspunkt für diesen Typus liefern die anderen Beigaben des Grabes von Jászberény—Alsómuszaj. Es ist schade, dass die angeblich in diesem Grab befindlichen beiden Goldohrringe nicht erworben werden konnten. Der Peitschenstiel (Taf. XXIX, 31) und die Randbeschläge (Taf. XXIX, 44—46) lassen keinen Zweifel darüber

<sup>410</sup> PÁRDU CZ—KOREK 304—306.

<sup>411</sup> Materialy po arch. Kavkaza VIII (1900), Taf. CXXVI, 18 ; siehe noch (wahrscheinlich dasselbe Exemplar) : E. CHANTRE : Recherches Anthropol. dans le Caucase III. Paris, 1887, Taf. XX, 11.

<sup>412</sup> V D I 4 (1951), 227—234, 229, Abb. 2 b.

<sup>413</sup> PÁRDU CZ 1935, 72—73, Taf. VI, 3.

<sup>414</sup> PÁRDU CZ 1935, 71—72, Taf. VI, 1a-b ; Taf. XXVIII, 10 a-d.

<sup>414a</sup> Das Stück ist im Jahre 1944 zugrunde gegangen. Für die überlassene Zeichnung des Originals danke ich Herrn N. FETICH.

<sup>415</sup> Sarmatenzeit III, Taf. LXXXIV, 4.



aufkommen, dass die hier gemachten Funde, wenn sie auch einfacher, mit denen von Szeged—Nagyszéksós verwandt sind.<sup>416</sup> Daraus folgt aber auch, dass das Grab von Alsómuszaj zum Kreis des Gräberfeldes von Csongrád gehört. Die ähnlichen dreieckigen Beschläge am Rand der Schalen von Szilágysomlyó gehören ebenfalls in diesen Kreis.<sup>417</sup> Das Frauengrab von Alsómuszaj ist wegen der östlichen Fundelemente, wenn es auch nicht zu den bedeutendsten Gräbern gehört, doch von einiger Bedeutung.

Wahrscheinlich zu demselben Kreis gehört auch die mit Filigran, Granulation und eingefassten Steinen verzierte runde Goldscheibe des awarischen Gräberfeldes von Kunágota. Ihre Verwendung am Griff eines Messers oder eines Dolches war eine sekundäre.<sup>418</sup>

Ähnlich verzierte und wahrscheinlich ähnlich verwendete Goldscheiben sind aus dem Gebiete des Kaukasus und dessen Vorland in auffallend grosser Anzahl bekannt. In erster Reihe verweisen wir auf die Stücke von Wosdwichenskaja-Stanitz und Ouschanelo.<sup>419</sup> Solche sind aber auch aus Kamunta,<sup>420</sup> Baital-Tschapkan,<sup>421</sup> Čmi<sup>422</sup> und Rutcha bekannt.<sup>423</sup> Es besteht kein Zweifel darüber, dass die mit eingefassten Steinen, Filigran und Granulation verzierten Goldscheiben, die, wenn sie viereckig sind, auch auf Riemenplatten verwendet werden konnten, zu derselben «sarmatisch-gotischen» Kunstrichtung gehören, wie die Goldplatten der Fibeln (siehe z. B. die viereckige Scheibe von Charina).<sup>424</sup> Auch die Vergleichsstücke aus dem Kaukasus zeigen, dass diese Meisterwerke der Goldschmiedekunst des Pontus-Gebietes im grossen und ganzen in dieselbe Zeit datiert werden können (Ende des 4. Jahrhunderts—5. Jahrhundert), wie die in Ungarn gefundenen.<sup>425</sup> Es ist überhaupt nicht fraglich, dass diese Schmuckgegenstände zu dem hervorragenden, charakteristischen östlichen Nachlass der Gruppe von Csongrád gehören.

*Typus VII.* Analogien der viereckigen Plattenfibel von Bodrogmonostorszeg sind z. Z. in Ungarn unbekannt (Abb. 5, 75).

*Schnallen* (Abb. 5, 64—72). Die Schnallen des Gräberfeldes sind ziemlich abwechslungsreich. Von den aus einem einfachen Ring und einem langen Dorn bestehenden Schnallen (Taf. VI, 2—3) war bereits in Zusammenhang mit den ähnlichen Schnallen von Tápé—Malajdok die Rede und diesen Ausführungen haben wir jetzt nichts hinzuzufügen.<sup>426</sup> Eine Abart dieser Schnallen ist die einfache aus Bronze auf Taf. VIII, 11 und die aus Silber auf Taf. XII, 3a—b; die letztere hat eine trapezförmige Riemenkappe, ihr Dorn ist an beiden Enden mit Einschnitten verziert.

Ausser den obigen ist jener Schnallentypus von Bedeutung, dessen Ring vorne verdickt ist (Taf. VIII, 3; Taf. XV, 3—4 aus Knochen und Taf. XX, 23 aus Eisen). Letzteres Stück ist schon deshalb interessant, weil die Oberfläche mit schrägen Kerben verziert ist. Ebensolche zwei Schnallen stammen aus dem Gräberfeld von Bodrogmonostorszeg.<sup>427</sup> Dieser Schnallentypus hat eine Abart mit an beiden Seiten verdickten Teilen und in der Mitte ist sein Schnallenring einwärts gebogen (Taf. V, 19; Taf. VIII, 13). Auch unter diesen gibt es schräg gekerbte Stücke. Es ist möglich, dass der Anwesenheit oder dem Fehlen von Schnallen mit eingebogenem Schnallenring eine chronologische Bedeutung zukommt, wenigstens gelangte Schmidt bei der Bearbeitung des Materials von Katschka zu diesem Resultat. Nach den Forschungsergebnissen in ähnlichen Fundorten wie Katschka und den entsprechenden Analogien von Kertsch datiert er diesen Schnallentypus auf den Anfang des 5. Jahrhunderts.<sup>428</sup> Das heimische Material (Gyöngyösapáti, Csorna, Museum von Esztergom), wohl auch die anderen mitteleuropäischen Funde, bieten zu solchen

<sup>416</sup> FETTICH 1953, Taf. IV, 5; Taf. VI, 2—4.

<sup>417</sup> FETTICH 1932, Taf. XXVIII, 2; Taf. XXXI, 2.

<sup>418</sup> J. HAMPEL: a. a. O., Taf. 261, 1 a-d.

<sup>419</sup> PÁRDUZ 1935, Taf. VI, 4, 2.

<sup>420</sup> Materialy po arch. Kavkaza VIII (1900), Taf. CXXV, 9.

<sup>421</sup> MINAEWA 1956, 245, Abb. 7: 1.

<sup>422</sup> Materialy po arch. Kavkaza VIII (1900), Taf.

CXXIV, 1.

<sup>423</sup> Materialy po arch. Kavkaza VIII (1900), Taf. CI, 6, 8.

<sup>424</sup> A. V. SCHMIDT 1927, 31, Abb. 11.

<sup>425</sup> Siehe: MINAEWA 1951, 295—297.

<sup>426</sup> PÁRDUZ—KOREK, 304.

<sup>427</sup> Sarmatenzeit III, Taf. CVIII, 1—2.

<sup>428</sup> A. V. SCHMIDT 1927, 30.



chronologischen Schlüssen keine Möglichkeit.<sup>429</sup> Auffallend ist es jedenfalls, dass solche Schnallen im Gräberfeld von Tápé—Malajdok nicht zum Vorschein kamen. Mit den gleichzeitigen Schnallentypen haben wir uns übrigens in der Arbeit über die Gräberfelder von Tápé—Malajdok befasst und hier verweisen wir auf die dortigen Erörterungen (Párducz—Korek. S. 303—304).

Die Varianten dieses Schnallentypus und auf denselben die schrägen Kerben waren im Süden der Sowjetunion ziemlich verbreitet. Ohne Vollständigkeit erzielen zu wollen, erwähnen wir nur einige bekanntere Fundorte. Eine solche Schnalle ist von Šipowo veröffentlicht.<sup>430</sup> Die in Nałtschik gefundenen Schnallen datiert Jessen ins 5—6. Jahrhundert.<sup>431</sup> Auch der Fund von Boro-woje (Kasakstan) enthält eine solche Schnalle,<sup>432</sup> sowie der Fund von Rutcha.<sup>433</sup> Solche aus Bronze aus den Gräbern 19 und 20 des Gräberfeldes von Giljatsch bildet auch Minaewa ab.<sup>434</sup> Nach den Analogien aus der Kertsch ist die Blütezeit dieser Schnallen Ende des 4. und Anfang des 5. Jahrhunderts.<sup>435</sup>

### *Anhänger*

*Typus I.* Auf Abb. 5, 61 ist der zikadenförmige Anhänger aus Bodrogmonostorszeg dargestellt. Mit diesem Stück befasste sich zuletzt Z. Vinski. Er hält das Gräberfeld für ostgotisch und datiert es auf das Ende des 5. und erste Hälfte des 6. Jahrhunderts.<sup>436</sup> Was die zeitliche und ethnische Bestimmung betrifft, wollen wir darauf noch zurückkehren, hier sei die Aufmerksamkeit nur darauf gelenkt, dass Z. Vinski nicht nur die jugoslawischen Exemplare untersuchte, sondern die gesamte einschlägige Literatur berücksichtigte. Auf die mit diesem Schmuckgegenstand zusammenhängenden Probleme wollen wir nicht eingehen, da uns nur sehr wenig Material zur Verfügung steht.

*Typus II.* Es ist eine kleine kegelförmige Bronzeschelle, die für diese Gruppe sehr charakteristisch zu sein scheint (Abb. 5, 60; Taf. XV, 11—12). Ausser den Exemplaren des Gräberfeldes von Csongrád sind solche von Bodrogmonostorszeg<sup>437</sup> und Szentes—Rákóczi Strasse 108 bekannt.<sup>438</sup> Fast vollständig übereinstimmende Schellen des Gräberfeldes von Armejev (ehem. Gouvernement Saratow) beschreibt Rykow. Als Anfangsdatum kommt nach ihm das 3. Jahrhundert in Betracht.<sup>439</sup>

### *Gegenstände des Haushaltes*

Wir können nur die Eisenreifen und den Henkel aus Eisen eines Holzkübels erwähnen (Taf. XII, 1—2, 6, 9—13). Die Form kann leider nicht rekonstruiert werden. Auf alle Fälle ist die Anwesenheit eines solchen Holzgefässes im Material des Gräberfeldes von Csongrád beachtenswert, besonders wenn wir den Ausführungen von K. F. Smirnow folgen, wonach solche Holzkübel zum typischen Fundbestand der nomadisierenden Bevölkerung gehören.<sup>440</sup>

### *Mit der Bestattung zusammenhängende Gegenstände*

In grösserer Anzahl kamen im Gräberfeld von Csongrád kleine, an beiden Enden zurückgebogene Sargklammern aus Eisen zum Vorschein (Taf. II, 7, 8; Taf. III, 2—11, 13—20; Abb.

<sup>429</sup> Z. B. Marchegg (WERNER 1956, Taf. 12, 6); Wien XI, Simmering (BENINGER 1931, 73, Abb. 35); Drslavice (WERNER 1956, Taf. 43, 11—12).

<sup>430</sup> MINAEWA 1929, 200, Abb. 14.

<sup>431</sup> MIA 3 (1941), 38—40, Taf. VII, 10.

<sup>432</sup> WERNER 1956, Taf. 51, 4.

<sup>433</sup> Materialy po arch. Kavkaza VIII (1900) Taf. CIII, 10.

<sup>434</sup> MINAEWA 1951, 285, Abb. 12, 3; 286, Abb. 13: 3—4.

<sup>435</sup> MINAEWA 1951, 296.

<sup>436</sup> Z. VINSKI: a. a. O. 139, Abb. 15: 155—156.

<sup>437</sup> GUBITZA 1902, 341, Abb. 7.

<sup>438</sup> Sarmatenzeit III, Taf. LXXI, 1.

<sup>439</sup> P. S. RYKOW: 451, Abb. 5.

<sup>440</sup> SMIRNOW 1953, 203—204.



6, 86—87). Ähnliche, die ältesten, sind frühestens aus der Periode III der ungarischen Sarmatenzeit zum Vorschein gekommen. An einigen jetzt besprochenen Fundorten (hauptsächlich in Hügelgräbern, z. B. Jászalsószentgyörgy, Bácsmadaras, Vaskút) sind sie sehr gross, manchmal sogar 50 cm lang und S-förmig. Die Bestattung in Särgen, ähnlich wie in Ungarn, war auch bei den Sarmaten Südrusslands bekannt, doch sind mir bis jetzt ähnliche Eisenklammern zur Befestigung der Sargbretter unbekannt. Hier müssen wir auch darauf verweisen, dass Eisenklammern ähnlicher Bestimmung und ähnlicher Form auch in gepidischen Gräbern zum Vorschein kamen.<sup>441</sup>

### *Bestattungssitten*

Wie schon in der Einleitung erwähnt, wurde das Gräberfeld von Usongrád anlässlich einer Rettungsgrabung untersucht und darum konnte die Arbeit nicht mit jener Sorgfalt durchgeführt werden, die infolge der Wichtigkeit des Fundortes wohl wünschenswert gewesen wäre. In vielen Fällen waren Beobachtungen unmöglich oder nur unzureichend, und so fehlte es an der erwünschten Exaktheit. Das Zusammenstellen eines Situationsplanes mit Bezeichnungen der Gräber stösst auf unüberwindbare Schwierigkeiten. Trotzdem lassen sich die charakteristischen Züge des Gräberfeldes herausarbeiten.

Untersucht man die Bestattungssitten, so kann festgestellt werden, dass die Leichen nach vier Arten bestattet waren: 1. gestreckte Lage auf dem Rücken, 2. sitzende Hockerlage, 3. sitzend, 4. stehend. Von den 122 Gräbern des Gräberfeldes konnte in 99 Fällen der Ritus mit grösserer oder geringerer Gewissheit festgestellt werden. In 38 Gräbern lag das Skelett am Rücken ausgestreckt, in 55 Fällen in sitzender Hockerlage, in fünf Gräbern sitzend und ein Skelett war stehend.<sup>442</sup>

Über die Bestattung in gestreckter Lage haben wir keine Bemerkungen, da diese Bestattungsart allgemein geübt wurde. Bei den in sitzender Hockerlage bestatteten Toten wurden die Beinknochen bis zum Brustkorb hochgezogen und zwar so, dass die Knie unmittelbar unter dem Kinn lagen (Abb. 10, 1a—b). Bei den sitzend Bestatteten lagen die Beinknochen parallel nebeneinander ausgestreckt, und der Oberkörper war hauptsächlich auf die Oberschenkelknochen geneigt; der Schädel befand sich in der Nähe der Knie (Abb. 10, 2). Diese beiden letzteren Bestattungsarten erwecken oft den Eindruck, das Grab sei gestört, besonders wenn es sich um in sitzender Hockerlage bestattete Toten handelt. Eine solche Situation war wahrscheinlich in Jászberény—Flur Szőlő (Fundort 2). Stehend bestattetes Individuum konnte nur im Grab 38 gefunden werden, da nämlich in der cca 120 cm langen Grabgrube der Tote an die eine schmale Wand angelehnt bestattet wurde. Hier war auch die Grube etwas eingetieft. Die Knie waren leicht gebogen. Vor den Toten wurden wahrscheinlich Bretter gestellt, darauf lassen wenigstens die in dem Grab gefundenen Sargklammern schliessen. Bei den Gräbern, wo Skelette in sitzender Hockerlage, sitzend oder stehend gefunden wurden, konnte man in den meisten Fällen die Beobachtung machen, dass die annähernd rechteckigen Gruben so gross angelegt waren, als ob man darin die Toten in gestreckter Rückenlage bestatten wollte. In diesem Sinne kann man auch von der Orientierung (der Richtung der Grabgruben) sprechen.

Was die *Orientierung* der Gräber betrifft, haben wir nur bei 56 Gräbern diesbezügliche Aufzeichnungen im Grabungsprotokoll. Danach waren nach S—N 51 Gräber orientiert, doch mit

<sup>441</sup> PÁRDUCZ KOREK 310.

<sup>442</sup> *Auf dem Rücken liegend, ausgestreckt:* 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 15, 16, 17, 19, 25, 27, 32, 36, 39, 40, 45, 51, 55, 57, 58, 59, 62, 63, 72, 97, 98, 100, 105, 108, 109, 110, 111, 113, 114, 115; *hockend begraben:* 11, 12, 13, 14, 18, 22, 23, 24, 31, 33, 34, 35, 37, 41,

43, 46, 48, 52, 53, 54, 60, 61, 65, 66, 69, 70, 71, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 94, 95, 99, 101, 102, 103, 104, 107; *sitzend begraben:* 30, 47, 49, 50, 106; *stehend begraben:* 38.



einer Abweichung von 3—10° von der Hauptrichtung S—N.<sup>443</sup> Nach N—S war ein Grab (Grab 25), nach SSO—NNW zwei (Grab 6 und 8), nach SW—NO ein Grab (52) und nach SO—NW ebenfalls ein Grab (55) orientiert.

Nach den zur Verfügung stehenden Aufzeichnungen können zwischen den drei bzw. vier Bestattungsarten und der Orientierung keine Zusammenhänge festgestellt werden; man kann also nicht behaupten, dass zwischen der Orientierung und der gestreckten oder sitzenden Lage Zusammenhänge beständen. Vergleicht man die Orientierung und die Lage des Skelettes, so kann konstatiert werden, dass die Beigesetzten bzw. die Gräber der in gestreckter Lage bestatteten in 28 Fällen nach S—N orientiert waren.<sup>444</sup> Die Gräber 6 und 8 waren nach SSO—NNW und Grab 25 nach N—S, Grab 55 nach SO—NW orientiert. Die Orientierung der Beigesetzten bzw. die Richtung der Gräber, in denen sich die Skelette in sitzender Hockerlage befanden, war bei den Gräbern 23, 37, 48, 54, 65, 71, 99, 101 S—N und beim Grab 52 SW—NO. Die Richtung der Gräber der sitzend bestatteten Toten (30, 47, 49, 50, 106) war in jedem Fall S—N. Auch das Grab 38, worin das Skelett in stehender Lage gefunden wurde, war nach S—O orientiert. Es ist bedauernd wert, dass die Angaben eben über die Orientierung der in sitzender Hockerlage befindlichen Skelette mangelhaft im Grabungsprotokoll eingetragen sind; es lässt sich jedoch unter Berücksichtigung des Planes vom Gräberfeld feststellen, dass die Richtung im allgemeinen mit derjenigen der in gestreckter Lage bestatteten übereinstimmt. Bei den Gräbern 47, 49, 71, 99 konnte man die Beobachtung machen, dass die in sitzender Hockerlage oder sitzend befindlichen Skelette im südlichen Teil der Gräber lagen, doch wurde auch ein Grab entdeckt (48), wo das Skelett im nördlichen Teil der Grabgrube entdeckt wurde.

Um das Geschlecht der hier Bestatteten festzustellen, haben wir die Beigaben zu Rate gezogen. Die Aufzeichnungen des Grabungsprotokolls müssen mit Vorsicht benutzt werden, eben wegen der erwähnten allzurassen Arbeit. Als Männergräber bezeichnen wir jene, die Waffen (Lanzenspitze, Schwert) bzw. Schmiedewerkzeuge, Feuerstahl, Feuerstein als Beigaben enthielten. Spinnwirtel, Perlen, Ohrringe lagen in Frauen- bzw. Mädchengräbern. Nach diesen Kriterien lassen sich 30 Männer- und 27 Frauengräber unterscheiden.<sup>445</sup>

Wir geben auch die Verteilung nach Geschlechtern auf Grund der Ergebnisse der anthropologischen Untersuchung.<sup>446</sup> Die Ergebnisse, erzielt auf verschiedenen Grundlagen, widersprechen sich nur bei Grab 19, freilich kann man annehmen, dass bei der schnellen Arbeit die Beigaben nicht immer die richtige Grabnummer erhielten. Wir konnten in keinem Fall in einem Männergrab des Gräberfeldes Perlenbeigaben nachweisen.

Die Leichenstümmelung oder die Störung kann bei den sitzend oder in sitzender Hockerlage befindlichen Skeletten schwer festgestellt werden. Störungen kamen nach den Aufzeichnungen des Grabungsprotokolls nur bei Skeletten in gestreckter Lage vor; dies bedeutet aber natürlich nicht, dass nicht auch Störungen bei den anders Bestatteten zu vermuten wären. Auf Leichenstümmelung deuten folgende Beobachtungen: in *Grab 17* lag der Schädel mit dem Brustkorb in situ und ebenso lag in situ auch das Becken mit den Beckenknochen, doch betrug die Entfernung zwischen dem Ober- und dem Unterkörper cca 50 cm. Im Grab war keine Spur einer nachträglichen Störung. In *Grab 40* lag der linke Oberarmknochen über dem Becken und auch dieses Grab war

<sup>443</sup> 1—5, 9, 10, 15, 16, 17, 19—21, 23, 27—30, 32, 36—38, 40, 42, 44, 47—51, 53—54, 56—57, 65, 71—72, 97—99, 101, 106, 109—115, A, B.

<sup>444</sup> 1—2, 4, 9, 15—17, 19, 27—29, 32, 36, 40, 42, 44, 51, 56, 57, 97, 98, 109—115.

<sup>445</sup> Männergräber: 2, 4, 5, 9, 13, 16, 17 ?, 30 ?, 31, 32, 35 ?, 36, 40, 45 ?, 47, 48, 51 ?, 60, 61, 65 ?, 70, 74, 75, 97 ?, 100 (trotz der Aufzeichnung des Fundprotokolls), 105 ?, 108, 110 ?, 114, und Grab A.

Frauengräber: 6, 7, 8, 11 ?, 12 ?, 14, 15, 19 (trotz der Aufzeichnung des Fundprotokolls), 33 ?, 37, 39, 41 ?, 43 ?, 49, 50 ?, 52, 54, 55, 58, 59, 63, 84, 94, 103, 107, 109, 111.

<sup>446</sup> Männergräber: 2, 4, 9, 16, 19, 22, 25, 32, 35, 36, 40, 45, 46, 47, 51, 60, 61, 65, 66, 68, 73, 76, 97, 98, 100, 101, A. Frauengräber: 6, 7, 8, 11, 12, 14, 18, 33, 37, 38, 39, 41, 43, 52, 54, 73, 92, 103, 107.



nicht gestört. In Grab 45 lag der Schädel am Beckenknochen, der Unterkiefer am rechten Schlüsselbein und auch dieses Grab zeigte keine Spuren nachträglicher Störung.

In den gestörten Gräbern konnte man eine gewisse Regelmässigkeit darin entdecken, dass gewöhnlich der Schädel und die Brust durch Störung disloziert wurden.

Die Grabgruben sind rechteckig, manchmal sind die Ecken abgerundet.

In dem untersuchten Gräberfeld von Csongrád—Kenderföldek war die Hauptrichtung S—N (in einem Fall N—S). Untersucht man die weiteren zu dieser Gruppe gehörigen Gräber bzw. Gräberfelder, so ergibt sich das folgende Bild. Auf Grund der Orientierung lassen sich drei Gruppen unterscheiden, wobei bemerkt sei, dass man in die kleinsten Einzelheiten nicht einzu-gehen hatte.

*Gruppe I.* Die Hauptrichtung ist S—N bzw. N—S (mit einer Abweichung bis 25°). Folgende Fundorte gehören in diese Gruppe: 1. Csongrád—Kenderföldek, 2. Ernőháza—Gräberfeld Kollinger, 3. Ernőháza—Klee-Gärten, 4. Tápé—Lebő, 5. Szeged—Bilisits, 6. Nyíregyháza—Árpád Strasse, 7. Kiskőrös—Alsócele, 8. Kunszentmárton—Siedlung Habranyi, 9. Szentcsanak—Jaksor, 10. Szentcsanak—Rákóczi Strasse 87, 11. Újverbász—Hanffabrik, 12. Pusztamérges—Gräberfeld A, 13. Csongrád—Werbőczy Strasse, 14. Tápé—Malajdok Gräberfeld A, 15. Tápé—Malajdok Gräberfeld B, 16. Gyöngyösapáti, 17. Csongrád—Gräberfeld Csipai, 18. Szirmabesenyő, 19. Jászsószentgyörgy, 20. Kiszács, 21. Vajszka.

In folgenden Gräberfeldern wurden Skelette von sitzend, in sitzender Hockerlage oder stehend Bestatteten entdeckt: Csongrád—Kenderföldek, Ernőháza—Gräberfeld Kollinger, Gärten von Ernőháza—Klee (?), Nyíregyháza—Árpád Strasse, Kunszentmárton—Siedlung Habranyi, Jászsószentgyörgy.

Vereinzelte wurde in Ernőháza—Gräberfeld Kollinger und in Szeged—Bilisits auch die W—O bzw. O—W-Orientierung beobachtet.

*Gruppe II.* Die Hauptrichtung der Gräber ist O—W bzw. W—O. Es können folgende Fundorte aufgezählt werden: 1. Jászberény—Flur Szőlő, 2. Bodrogmonostorszeg, 3. Bajmok, 4. Szőreg—Ziegelei Iván, 5. Szeged—Mórahalm, 6. Békéscsaba, 7. Hács—Béndekpuszta, 8. Zenta—Híressor, 9. Szeged—Alsótanya, Marktplatz, 10. Hajdúdorog, 11. Perse—Bozita puszta, 12. Kisudvarnok, 13. Vaskút, 14. Bácsmadaras.

In dieser Gruppe wurden sitzende Skelette in Jászberény—Flur Szőlő (?), Bodrogmonostorszeg, Bajmok, Szőreg, Békéscsaba, Hács—Béndekpuszta festgestellt. Es ist aber charakteristisch, dass an den Fundorten der Gruppe II nach S—N oder SO—NW orientierte Gräber überhaupt nicht beobachtet wurden.

*Gruppe III.* Die Hauptrichtung der Orientierung ist SO—NW oder NW—SO. Hierher gehörige Fundorte: 1. Szeged—Öthalom, 2. Dunaharaszti, 3. Anhöhe von Bábota, 4. Szentcsanak—Nagyhegy, Weingarten des Bauern Solti, 5. Oroszlámos—Flur Podlukány, 6. Szekszárd, 7. Csongrád—Werbőczy Strasse (das sog. gotische Grab). Fundorte dieser Gruppe, wo sitzende oder sitzende Hockerskelette gefunden wurden, sind Szeged—Öthalom, Dunaharaszti, Anhöhe von Bábota.

Einige Gräber von Szeged—Öthalom waren nach W—O orientiert.

Wenn es auch im ersten Augenblick überraschend wirkte, dass im Gräberfeld von Csongrád in ziemlich grosser Anzahl sitzend, stehend oder in sitzender Hockerlage befindliche Skelette zum Vorschein kamen, so zeigte das gründliche Studium der ungarischen Literatur dennoch, dass dies keine vereinzelte Erscheinung sei. Von 34 Fundorten kennen wir zur Zeit 103 so liegende Skelette (sitzend, stehend, sitzende Hockerlage), doch war ihre Anzahl sicher noch grösser. Die genaue Zahl solcher Gräber konnte in Kumánd, Akasztó und Izbistye nicht festgestellt werden. Es sei bemerkt, dass die Beobachtung der sitzenden Hocker, wie wir gesehen haben, die Anforderung einer gewissen Erfahrung und Übung an den Ausgräber stellt, und darum meinen wir, dass sich unter den als «gestört» beschriebenen Gräbern der Völkerwanderungs- und Sarmatenzeit noch



manche solche befanden. Nachträgliche Korrekturen diesbezüglich wären natürlich nicht am Platze. Es können ziemlich eindeutige Angaben aufgezählt werden, um den Ursprung dieser Sitte zu entscheiden. Wir konnten die unmittelbaren Analogien des Fundbestandes der Gruppe von Csongrád, wie wir bereits gesehen haben, im Gebiet nördlich des Schwarzen Meeres, im Gebiet des Unterlaufes der Wolga und am Nordabhang des Kaukasus entdecken. Natürlich suchen wir auch Beispiele für diese Bestattungssitte ebendort und nicht umsonst.

Um die geographische Reihe in W—O-Richtung einzuhalten sei zuerst ein im Jahre 1957 in der Stadt Saporoschje untersuchter Kurgan mit einem Skelett in sitzender Hockerlage erwähnt. Es wird in das 1—3. Jahrhundert n. Chr. datiert.<sup>447</sup>

Das gut erforschte Gebiet des Unterlaufes der Wolga lieferte natürlich weitere gute Beispiele für diese Bestattungssitte. Bereits in den Jahren 1912—13 entdeckte Beratz im Kurgan 1 und 2 in sitzender Lage befindliche Skelette. Im Kurgan 1 befand sich das weibliche Skelett im westlichen Teil der Grube sitzend, mit dem Gesicht nach O. Die Beigesetzte war wirklich sitzend bestattet, da die Füße nach der Beschreibung ausgestreckt in natürlicher Lage waren.<sup>448</sup> Nach E. K. Maksimow, dem Archäologen des Museums von Saratow, stammen die Funde aus dem 2—3. Jahrhundert.<sup>449</sup> Auch das Skelett des Kurgans 2 sass nach O gewendet; die Füße waren auch hier — anscheinend — ausgestreckt. Die Beigaben deuten auf das 2.—1. Jahrhundert v. u. Z.<sup>450</sup>

Rykwow erwähnt in der Fundbeschreibung der Kurgane 3<sup>451</sup> und 15<sup>452</sup> von Susly sitzende Skelette. Das Grab des Kurgans 3 kann an das Ende des 2. und Anfang des 3. Jahrhunderts datiert werden.<sup>453</sup> Wahrscheinlich enthielten aber auch die Gräber der Kurgane 22 und 30 Skelette in dieser Lage. Bei Grab 22 können wir vielleicht an halb sitzende Skelette denken, wenigstens kann man aus der Beschreibung darauf schliessen: «Am Boden der Grube lag ein nach SW orientiertes Männerskelett am Rücken mit dem Gesicht nach oben, in gestreckter Lage. Die Grube erwies sich als zu klein, was die gegen die Wand gelehnte, geneigte Wirbelsäule und die etwas gehobenen Beckenknochen andeuten.»<sup>454</sup> Dasselbe vermuten wir bei Grab 30. Nach der Beschreibung lagen «in 63 cm Tiefe, unregelmässig, mit dem Schädel menschliche Knochen und daneben einige Knochen etwas tiefer als der Schädel». Auf einige in sitzender Hockerlage befindliche Skelette des Gräberfeldes von Csongrád könnte man dieselbe Beschreibung anwenden.<sup>455</sup>

Ebenfalls Rykwow veröffentlicht die Funde des Kurgans «Drei Brüder» im Gebiete der Kalmüken.<sup>456</sup> Auch K. F. Smirnow denkt ursprünglich an Skelette in sitzender Hockerlage, obwohl bei der Ausgrabung zuerst an einfache Hockerlage gedacht wurde. Möglicherweise fiel der Leichnam während oder nach der Beerdigung auf die Seite.<sup>457</sup>

Gorodzew fand in dem Gräberfeld von Jelisawetskaja (Kuban-Gebiet) ein sitzendes sarmatenzeitliches Skelett.<sup>458</sup>

Die weiteren Funde führen uns in das nördliche Gebiet des Kaukasus (Dagestan). Zakharow datiert die in Bynatsk (früher Temir-Khan-Shura) untersuchten Gräber mit sitzenden Skeletten ins 3.—4. Jahrhundert. Im Grab 6 befand sich ein, in 13 lagen vier und in 25 zwei sitzende Hocker.<sup>459</sup>

Im südlichen Gebiet von Dagestan (bei Mahatschkala) wurden in weiteren zwei Gräberfeldern sitzende Hockerskelette entdeckt. Das Gräberfeld von Tarki hat zwei Schichten. Ein Teil

<sup>447</sup> K. F. SMIRNOW hatte die Güte, meine Aufmerksamkeit auf diesen Fund zu lenken. Er hat das Vorkommen dieses Grabritus in der Ukraine auf Grund des Fundprotokolls von V. F. PESAKOW erkannt. Auch für die Datierung bin ich ihm zu Dank verpflichtet.

<sup>448</sup> RAU 1926, 8.

<sup>449</sup> Güte briefliche Mitteilung von E. K. MAK-SIMOW (25. IV. 1958).

<sup>450</sup> Briefliche Mitteilung von E. K. MAK-SIMOW.

<sup>451</sup> RYKOW 1925, 27—28.

<sup>452</sup> RYKOW 1925, 31—32.

<sup>453</sup> Laut brieflicher Mitteilung von E. K. MAK-SIMOW.

<sup>454</sup> RYKOW 1925, 34.

<sup>455</sup> RYKOW 1925, 37.

<sup>456</sup> S A I (1936), 152, Abb. 20.

<sup>457</sup> Güte briefliche Mitteilung von K. F. SMIRNOW (7. V. 1958).

<sup>458</sup> S A I (1936), 184. Leider ist mir dieser Band unzugänglich; für diese Angaben bin ich E. K. MAK-SIMOW zum Dank verbunden.

<sup>459</sup> ZAKHAROV 1930, 190—193, 195—199, 213 und 207, Abb. 26.



der Gräber stammt aus dem 9—7/6. Jahrhundert und enthielt Beigaben der Kajakent-Chorotschojewo-Kultur, die anderen sind sarmatenzeitliche Gräber des 1.—3. Jahrhunderts. In den frühen Gräbern 16, 35, 37 befanden sich insgesamt vier und in den sarmatenzeitlichen (1.—2. Jahrhundert) 12, 14, 18, 25, 41 insgesamt fünf sitzende Skelette.<sup>460</sup>

Ebenfalls Smirnow gibt einen Überblick über die mit denen von Tarki gleichzeitigen cca 60 Gräber von Karabudachkent, die I. A. Federow im Jahre 1949 ausgegraben hat. Auch in diesem Gräberfeld können gleichzeitige verschiedene Bestattungsarten beobachtet werden: die Toten wurden gestreckt und hockend, wahrscheinlich auch sitzend bestattet. Öfters wurde der Schädel gesondert ins Grab gelegt und die einzelnen Teile der Leiche gesondert bestattet.<sup>461</sup>

Weiter im Süden finden wir diese Sitte in Aserbeidschan bereits in der Spätbronzezeit. K. Ch. Kušnarewa beschreibt zwei schon früher durchgeführte Ausgrabungen im Karabach-Bergland. Nach dem Grabungsprotokoll kann man feststellen, dass sich im Kurgan 1 bei Art-schadzor drei Skelette in sitzender Hockerlage befanden. In dem Kurgan 1 von Achmachi lagen drei, in 2 zwei und in 3 acht, in 5 vier (insgesamt siebzehn) Skelette ebenso. Interessant ist es, dass in jedem Kurgan ausser den in sitzender Hockerlage befindlichen, je ein in gestreckter Lage befindliches Skelett entdeckt wurde. Diese letzteren waren nach der Beschreibung dolichocephal, die in sitzender Hockerlage bestatteten brachikephal. Letztere waren entweder sozial untergeordnete Begleiter und wenn sie ohne Beigaben bestattet wurden, Kriegsgefangene oder Sklaven, die bei dem Begräbnis niedergemetzelt wurden. Allerdings konnten auf den Schädeln solche Spuren entdeckt werden. Autor deutet an, dass im östlichen Kaukasus die sitzende Hockerlage eine häufig geübte Bestattungssitte war.<sup>462</sup>

Den ältesten Beleg dieser Sitte von der Wende des 3. und 2. Jahrtausends können wir nach der uns zur Verfügung stehenden Literatur in den Kurganen bei Stepanokert erwähnen. Auch dieser Fundort liegt im Karabach-Bergland. Hummel datiert die zweite Schicht des etwas gestörten Kurgans 119 in die Frühbronzezeit. In diesem wurden insgesamt 36 Skelette gefunden, von denen sich vier am Rücken, ausgestreckt, neunzehn in seitlicher Hockerlage und dreizehn in sitzender Hockerlage befanden. Dieselben Bestattungsarten wurden in dem Kurgan 103 beobachtet. Hummel schreibt von weiteren drei Kurganen, die ähnlich bestattete Skelette enthielten und erwähnt, dass ihm in der Umgebung vier weitere solche Kurgane bekannt sind. Auch L. P. Tatschjan hat einen solchen Kurgan ausgegraben.<sup>463</sup>

Mögen uns nur vereinzelt Angaben zur Verfügung stehen, so ist es doch wahrscheinlich, dass in der Steppe, im Stammgebiet der Sarmaten, diese Sitte vereinzelt war, wie dies von K. F. Smirnow und E. K. Maksimow nach den zur Verfügung stehenden Beobachtungen übereinstimmend festgestellt wurden.<sup>464</sup> Es ist aber sicher, dass die Toten am nördlichen und südlichen Abhang des Kaukasus, wenigstens vom 9. Jahrhundert v. u. Z. an (in Aserbeidschan schon viel früher, z. B. Stepanokert, schon regelmässig in sitzender Hockerlage bestattet wurden.<sup>465</sup> Bei dieser Frage müssen — worauf schon Smirnow in der Beschreibung des Gräberfeldes von Tarki hinwies — jene Kulturbeziehungen, die zwischen den sarmatisierten Funden von Dagestan und den von diesem Einfluss kaum oder überhaupt nicht getroffenen Funden von Aserbeidschan bestanden, weitgehend beachtet werden. Bereits viel früher, vor der Sarmatisierung, bestanden diese Einflüsse, da die Verbindungen allem Anschein nach nicht nur kulturellen, sondern auch ethnischen Charakters waren.<sup>466</sup> Dies würde die Verbreitung der Bestattungssitte der sitzenden Hockerlage auch nördlich des Kaukasus erklären. Das vereinzelte Vorkommen dieser Bestattungs-

<sup>460</sup> SMIRNOW—Tarki, 233—241.

<sup>461</sup> SMIRNOW 1952, 89—91.

<sup>462</sup> KUŠNAREWA 1957, 135—177.

<sup>463</sup> HUMMEL 1945, 15—21.

<sup>464</sup> In den oberwähnten Briefen.

<sup>465</sup> Sitzend begrabene Skelette wurden auch in den

Gräbern von Tepe-Sialk gefunden. Photographie: *Очерки по древней истории Азербайджана*, Baku, 1956, Taf. VI, 3. Ein Skelett, ursprünglich vielleicht hockend, später verbogen: ebendasselbst Abb. 2.

<sup>466</sup> SMIRNOW—Tarki, 271.



sitte im Stammesgebiet der Sarmaten deutet möglicherweise auf vereinzelte Infiltrationen von kleineren ethnischen Elementen.

Smirnow und andere meinen, die ethnische Grundsicht der Gräberfelder von Tarki, Karabudachkent und anderen Fundstellen seien die von den antiken Autoren (Strabon, Plinius, Ptolemaios) in diesem Gebiet erwähnten *vitti*, *udini*, *udi* gewesen.<sup>467</sup> Anscheinend war es die Urbevölkerung, zu deren Bestattungssitten auch der Ritus, die Toten sitzend zu begraben, gehörte.

Es muss natürlich berücksichtigt werden, dass, im Gegensatz zu dem vereinzelt auftauchenden dieser Sitte bei den Sarmaten der Sowjetunion, in Csongrád und anderen ungarischen Fundorten bzw. in diesen Gräbern diese Sitte verhältnismässig häufig ist. Auch die Funde deuten mit ziemlicher Eindeutigkeit in die Richtung des Kaukasus; anscheinend wurden durch den hunnischen Vorstoss auch sarmatisierte Urbewohner in das Karpatenbecken getrieben.

#### IV. ANGABEN ÜBER DIE GESELLSCHAFTLICHE STRUKTUR

Die diesbezüglichen Angaben und Beobachtungen sind noch recht karg. Wir besitzen kein einziges vollständig ausgegrabenes Gräberfeld und deshalb ist auch der vorhandene Plan des Csongráder Gräberfeldes für weitgehendere Schlüsse ungeeignet. Die Feststellungen, die sich nur auf die bis jetzt bezüglichen Fundbestände beziehen, haben deshalb nur mit Vorbehalt Gültigkeit.

Von den Gräberfeldern sind die von Csongrád und Tápé-Malajdok A jene, die Schlüsse über die soziale Struktur der Bevölkerung gestatten. Es kann nämlich festgestellt werden, dass in Csongrád cca 30—35% der Männer mit Waffen bestattet wurden. Die Zahl jener Gräber, in welchen Männerskelette mit Sicherheit nachzuweisen waren, beträgt in Csongrád 30, und diese enthalten sechzehn Lanzen spitzen, ein Kurzschwert und in einem Fall Pfeilspitzen. Von den sechzehn Lanzen spitzen lag je eine in einem Grab (von den zwölf archäologisch untersuchten). Zieht man die bereits früher gestörten Gräber in Betracht, so kann man die Zahl der Männergräber höher eingeschätzt werden; und so erhält man den annähernden Prozentsatz. Eine ähnliche Situation konnte auch im Gräberfeld von Tápé-Malajdok Gräberfeld A beobachtet werden. In fünf Gräbern lagen sechs Lanzen spitzen als Beigaben und weitere drei waren Streufunde; ausserdem kamen noch zwei Langschwerter zum Vorschein. Es wurden hier insgesamt 53 Gräber ausgegraben und von diesen lagen in zehn Fällen Krieger. Nach dem Plan des Gräberfeldes von Csongrád (Abb. 11) kann nicht entschieden werden, ob die Krieger in einem gesonderten Teil des Friedhofes bestattet wurden. Es ist nach den Beigaben wahrscheinlich, dass innerhalb der hier bestatteten Volksgemeinschaft eine gesellschaftliche Gliederung bestand. Besondere Bedeutung scheint die Klasse der Krieger gehabt zu haben, die ihren Lebensunterhalt durch die Waffe sicherten. Einige Bedeutung mag auch die Handwerkerklasse gehabt haben. In erster Reihe müssen wir wohl an die Waffenschmiede denken; in Csongrád selbst haben wir zwei Gräber von solchen Handwerkern. Der Schabhubel von Bodrogmonostorszeg mag andeuten, dass Holzarbeiten im Kreise dieses Volkes ebenfalls eine wichtige Rolle spielten. Die Gräber ohne Beigaben waren sicherlich solche von Knechten oder Kriegsgefangenen. Eigenartig ist es, dass Funde, die über die Tierzucht einiges aussagen würden, aus dieser Periode kaum vorhanden sind und auch jene Gräber an Zahl gering sind, in denen Teile von Pferdeskeletten erhalten wären und die Bedeutung des Pferdes im Leben dieser Volksgruppe unterstreichen würden. Hirtenausrüstungen (Feuerstein und Stahl) lagen nur in drei Gräbern von Csongrád (40, 105, 110) und auch der Holz-

<sup>467</sup> SMIRNOW—Tarki, 271—272.



eimer, dessen Reifen in einem Grab lagen, mag die Habe eine Hirten gewesen sein. Gürtelschnallen sind ebenfalls in verhältnismässig geringer Anzahl zum Vorschein gekommen und spielten auf alle Fälle eine viel geringere Rolle als in der Periode I und II der Sarmatenzeit.<sup>468</sup> Dabei sei noch bemerkt, dass in Tápé-Malajdok A<sup>469</sup> immer noch mehr Schnallen zum Vorschein kamen als hier. In dem Gräberfeld sind überhaupt keine Gegenstände gefunden worden, die eine Schlussfolgerung auf die landwirtschaftliche Tätigkeit der Bevölkerung zulassen. Diese Frage kann übrigens ohne Kenntnis der Siedlungen kaum beantwortet werden. Man könnte daran in Zusammenhang mit den Gräbern ohne Beigaben denken, doch es ist wahrscheinlicher, dass die Urbevölkerung der unterjochten Gebiete den Acker bebaute. Die Anwesenheit dieser Urbevölkerung kann man mit Sicherheit nachweisen, wie wir dies noch zu zeigen versuchen. In diesen Gräbern fehlen auch die Waffenbeigaben.

Wir gewinnen also einen Einblick in die mehrfache Gliederung der Bevölkerung. Man kann wahrscheinlich schon seit dem Beginn der Hunnenherrschaft mit einer reichen Stammesaristokratie rechnen. Die Gegenstände des Fundes von Szeged—Nagyszéksós gelangten nicht zur Zeit der fürstlichen Bestattung in das Karpatenbecken, sondern mindestens um eine Generation früher. Dieser aristokratischen Schicht folgen die als weniger Vornehme in den Gräbern von Kiskunhalas, Léva, Szirmabesenyő, Tiszalök—Meierhof Rázom usw. bestattet wurden (Sippenhäuptlinge?). In die hier besprochenen Hügelgräber und Gräberfelder wurden vielleicht die ersten zwei Gesellschaftsschichten, oder vielleicht die folgende dritte bestattet. Danach folgten die Krieger, dann die Handwerker und schliesslich die Urbevölkerung, die Knechte und Kriegsgefangene. Dieser Querschnitt erscheint schematisch und auch die archäologischen Beweise sind in einzelnen Fällen ziemlich ärmlich. Die weiteren Forschungen können das hier entworfene Bild modifizieren oder ergänzen.

#### V. PROBLEME DER CHRONOLOGIE. ETHNISCHE BESTIMMUNG

Bei der zeitlichen Bestimmung der hier besprochenen Kultur kommen folgende Angaben in Betracht:

1. In den Gräbern 4, 9, 16, 40, 47, 102 und 110 von Csongrád lagen römische Münzen und zwar Silberdenare der Faustina sen. (gestorben 141), des Marcus Aurelius (161—180), Gallienus (253—268), Antoninus Pius (138—161), Antoninus Pius, Marcus Aurelius, Antoninus Pius. Diese Münzfunde gestatten eine Datierung in die Mitte bzw. zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts. Es müssen aber auch weitere Angaben berücksichtigt werden.

2. Die auf Drehscheibe erzeugten Gefässe — Typus 1 — mit kugeligem Bauch und zylindrischem oder trichterförmigem Hals (Abb. 2, 1) sind von vier solchen Fundorten bzw. Gräberfeldern bekannt, deren Datierung durch römische Münzfunde gesichert ist: Szeged—Mórahalm: Münze des Licinius sen. (305—323); Dunaharaszti: Münze des Diocletianus (284—305); Zenta—Híressor: Münze des Diocletianus; Tápé—Malajdok Gräberfeld A: Münze des Constantius II. (323—361).

3. Die Schüssel von Typus 3 (Abb. 2, 3) ist nach ihrem Vorhandensein in Tápé—Malajdok mit dem eben besprochenen Typus gleichzeitig.

4. Das Alter der niedrigen Schalen von Typus 6 (Abb. 2, 7) kann durch die Beziehungen mit den Goldschalen von Szilágysomlyó bestimmt werden (375—378).

5. Die Analogen Stücke, doch aus Glas, der zylindrischen Schüsseln Typus 10 (Abb. 2, 8) von Intercisa stammen aus dem 4. Jahrhundert.

6. Die Variante 5 der einhenkeligen Krüge (Abb. 2, 20) kann in Ungarn in die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts datiert werden.

<sup>468</sup> PÁRDUZ 1956, 167—177.

<sup>469</sup> PÁRDUZ—KOREK 303—304.



7. Die Variante 10 desselben Typus (Typus Murga, Abb. 2, 26, Abb. 3, 28—29, 31) ist nach dem Fund von Fazekasboda in das letzte Viertel des 4. Jahrhunderts zu stellen.

8. Die einhenkeligen Krüge mit Saugröhrchen (Abb. 3, 35) von Pantikapaion stammen aus der Zeit des Valentinianus I. (364—375).

9. Die Datierung der polyädrischen Ohrringe Ungarns (Abb. 4, 29) ist durch die Goldmünze des Theodosius II. (408—451) des Fundes von Bácsordas gesichert.

10. Die glatten Ringohrringe (Abb. 4, 58) sind nach dem Fund von Tiritaki in die Zeit nach 370 zu datieren.

11. Bei der zeitlichen Bestimmung der Dolchscheidenbeschläge (Taf. VIII, 2) kann man den Fund von Kőrösladány erwähnen, die mit einer Goldmünze des Honorius (395—423) datiert werden kann.

12. Die Zeit der kegelförmigen Holzkästchenbeschläge (Taf. XXIV, 1—8) war die Mitte, eventuell die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts.

13. Die Eisenfibeln mit umgeschlagenem Fuss waren — nach den Beifunden des Grabes von Szentes Rákóczi Strasse 87 — in dem letzten Drittel des 4. Jahrhunderts in Gebrauch.<sup>470</sup>

14. Die Zwiebelkopffibeln aus Eisen (Abb. 5, 79) stammen aus der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts.

15. Die Fibeln vom Typus Csongrád mit halbscheibenförmiger Kopfplatte aus Silberblech (Abb. 5, 78) tauchen bei uns ungefähr in der Zeit zwischen 400—410 auf.

Die hier aufgezählten Funde stammen einheitlich im grossen und ganzen aus der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts u. Z. Es drängt sich die Frage auf, wie weit diese Zeitbestimmung präzisiert werden kann, und ferner, ob das hier angegebene Datum die Zeit der Ankunft oder des Niederganges dieser Volksgruppe bedeutet. Auf die erste Frage können wir nur antworten, dass wir zur Zeit innerhalb des halben Jahrhunderts keinen genaueren Zeitpunkt angeben können. In Fundorten der Gruppe von Csongrád kann man aber einen charakteristischen Zug beobachten, der auch von chronologischem Standpunkt aus von Wichtigkeit ist; das ist die Bestattung in sitzender Lage oder in sitzender Hockerlage.

Unzweifelhaft muss man den Ursprung dieser Sitte im Kaukasus suchen. Wie gesehen, kann man diese Bestattungssitte im nördlichen Gebiet des Kaukasus bis zur älteren Eisenzeit zurückverfolgen. Die frühen Beziehungen der Sarmaten mit dem nördlichen Vorland des Kaukasus werden durch die Funde und den Bestattungsritus der Gräberfelder von Tarki, Karabudachkent usw. bestätigt. Für diese Beziehungen sprechen auch die in sitzender oder in sitzender Hockerlage befindlichen Skelette von Saporoschje und Susly. Diese Bestattungssitte ist in der Frühzeit vereinzelt und ausserdem nicht so häufig wie wir dies in Ungarn konstatieren konnten. In dem Häufigerwerden dieser Sitte in Ungarn erblicken wir den Beweis des Auftauchens neuerer ethnischer Einheiten des Kaukasus. Dies kann historisch nur mit der Bewegung der Hunnen erklärt werden. Wie wir wissen, drangen zwischen 363—373 die Hunnen den Kaukasus überquerend in Armenien ein.<sup>471</sup> Neuestens beschäftigte sich K. Czeglédi mit der Frage der Hunnen des Kaukasus. «Armenische Quellen beweisen einerseits die Anwesenheit eines Volksteiles, die *Hunnen* genannt wurden, im Kaukasus, andererseits geben sie auch genügende Anhaltspunkte, dass ein hunnischer Stamm am Meerufer zwischen Derbent und Tarku sich niederliess. Die Umstände dieser Siedlungen sind unbekannt, doch ist es sicher, dass der Pass von Derbent zwischen 375—449 in den Händen der Hunnen war.»<sup>472</sup>

<sup>470</sup> L. HUSZÁR: Das Münzmaterial in den Funden der Völkerwanderungszeit im mittleren Donaubecken. Acta Arch. Hung. 5 (1954), Fundstelle Nr. CCVIII auf 97—98.

<sup>471</sup> P. VÁCZY: A hunok Európában (Die Hunnen in Europa, ungarisch), bei Gy. NÉMETH: Attila

és hunjai (Attila und seine Hunnen, ungarisch), Budapest 1940, 64.

<sup>472</sup> K. CZEGLÉDY: Kaukázusi hunok, kaukázusi avarok (Kaukasische Hunnen, kaukasische Awaren, ungarisch). Antik Tanulmányok II (1955), 133—134.



Es handelt sich eben um jenes Gebiet, wo wir zahlreiche Beispiele für die Bestattung in sitzender oder in sitzender Hockerlage haben. Und hier war auch die Möglichkeit vorhanden, dass grössere Massen der Träger jener im Kaukasus beheimateten Sitte in die politische Einfluss-sphäre der Hunnen gelangten. Wann öffnete sich der Weg nach dem Westen? Offensichtlich nur nach dem Sieg über das Gotenreich, also nach 373—375. Wenn dies zutrifft, so konnte auch diese Sitte in Ungarn erst nach diesem Zeitpunkt auftauchen. Jene Gräberfelder also, wo Skelette in sitzender oder in sitzender Hockerlage angetroffen wurden und auch das Auftauchen der bis zu dieser Zeit unbekannten Sitte im Karpatenbecken können frühestens in die Jahre zwischen 375—380 datiert werden.

Der Fundbestand des Gräberfeldes von Csongrád, die verschiedenen Typen, ferner die verschiedenen Bestattungsriten haben es ermöglicht, im Karpatenbecken, und insbesondere in der Ungarischen Tiefebene, eine solche Gruppe auszusondern, deren Beginn nach den obigen Ausführungen in die Jahre um 375—380 u. Z. datiert werden kann. Über das Ende dieser Epoche lässt sich heute schwer sprechen. Man kann aber vermuten, dass der Tod Attilas (453) bzw. die Kämpfe der darauf folgenden Jahre zum politischen Zerfall des Hunnenreiches führten und damit zerfiel zugleich auch die hunnische Kultur in ihre Elemente. Jedenfalls verblassten zu dieser Zeit die scharfen Züge der Einheit. Die hunnische Kultur hatte schon in ihrer Blütezeit ein mosaik-artiges Gefüge und die zur Verfügung stehenden geschlossenen Grabfunde, aber auch die Streufunde, lassen erkennen, dass neben einer gewissen Uniformisierung auch namhafte Unterschiede genannt werden können. Im allgemeinen kann gesagt werden, dass in dieser Hinsicht jenes Bild das Richtige trifft, das wir bei der Behandlung der Endphase der Sarmatenzeit entworfen haben.<sup>473</sup>

Einheitlich scheint im allgemeinen innerhalb des archäologischen Bestandes die Keramik zu sein. Eine gleiche, untereinander sehr ähnliche, im Karpatenbecken bis zu dieser Zeit unbekannte, auf Drehscheibe erzeugte graue Ware wurde in grossen Gebieten allgemein. Die charakteristischen Typen dieser Keramik zeigen wir auf Abb. 2—4. Eine Einheitlichkeit kann man auch in den Schmuckgegenständen nachweisen (Fibeln, Ohringe, Spiegel usw.). Auch dieselben Waffen finden wir in den genannten Fundorten wieder: besonders seien die Lanzen spitzen genannt, ferner die zweischneidigen Langschwerter, die Dolchmesser und in viel geringerer Anzahl die dreiflügeligen Pfeilspitzen.

All dies in Betracht ziehend stellt sich nun heraus, dass die Bewohner des Karpatenbeckens vom Ende des 4. und Beginn des 5. Jahrhunderts durch eine bisher ungeahnte Anzahl von Fundorten belegt sind. In Kenntnis dessen kann man die reichen Edelmetallfunde und andere, als charakteristisch hunnisch bezeichnete sog. fürstliche bzw. reiche Funde viel positiver bewerten. Auch die Frage, wo das Zentrum des Hunnenreiches in Ungarn war, kann in viel eindeutigerem Sinne diskutiert werden als zuvor.

Hauptsächlich auf Grund der sich in den Bestattungssitten zeigenden Unterschiede kann von hunnenzeitlichen Sarmaten gesprochen und auch die Frage wiederum erörtert werden, wie die bereits früher als hunnenzeitlich sarmatisch bezeichneten Gruppen, die wir herausgearbeitet hatten (Tápé—Malajdok, Bajmok—Mórahalm, Südgruppe der Hügelgräber) weiter zu bezeichnen seien und bis zu welchem Grad diese Gliederung noch als gültig aufgefasst werden könnte. Man muss die Frage stellen, ob die früheren chronologischen und ethnischen Feststellungen heute noch — in Kenntnis des neuen Fundmaterials — als gültig aufgefasst werden können.

Bei der Zusammenfassung des Materials der Periode III der Sarmatenzeit haben wir getrachtet, die chronologisch, kulturell und einigermaßen ethnisch abscheidbaren Gruppen herauszuarbeiten. Die Gruppe von Kiszombor—Ernőháza und der nördlichen Hügelgräber datierten wir in die Zeit von 270—350, die von Tápé—Malajdok, Bajmok—Mórahalm und der südlichen

<sup>473</sup> Sarmatenzeit III, 236—260.



Hügelgräber zwischen 350—450. In vieler Hinsicht waren die Kritik, und in gewisser Hinsicht die Richtigstellungen, die J. Harmatta und I. Kovrig durchführten, berechtigt.<sup>474</sup> Sehr wichtig ist auch jene Bemerkung von J. Harmatta, dass die Ursprungsfrage der Bevölkerung, die die Toten in sitzender Hockerlage oder sitzend bestattete (Urbevölkerung [?]), nicht befriedigend gelöst sei. Bei der Bevölkerung Ostirans ist diese Sitte ebenfalls bekannt gewesen. Diese Seite des Problems und besonders die eventuellen diesbezüglichen Angaben der sowjetischen archäologischen Literatur müssen ebenfalls berücksichtigt werden. Die in diese Arbeit eingefügten Hinweise beweisen die Richtigkeit dieser Anregung. Die andere Schwäche der damaligen Synthese war unserer Meinung nach, dass wir damals die drei jüngsten Fundgruppen (Tápé—Malajdok, Bajmok—Mórahalom, südliche Hügelgräber) zu isoliert betrachteten. Eben deshalb haben wir in der historischen Zusammenfassung nicht betont, dass alle drei Gruppen letzten Endes ihr Auftauchen im Karpatenbecken denselben historischen Ereignissen verdankten. Die Frage haben wir damals auch noch nicht so klar formuliert. Es ist kaum glaublich, dass so grosse Volksgruppen (z. B. das Gräberfeld von Csongrád enthielt wenigstens 400 Gräber) gleichzeitig in die Gegend zwischen Donau und Theiss eindringen und dann später nach Transdanubien vorstießen. Es ist wahrscheinlicher, dass sich die einzelnen Volksgruppen nacheinander in kleinen Zeitintervallen folgten, so dass die verschiedenen, rasch aufeinanderfolgenden Wellen — von der historischen Perspektive aus gesehen — schon aus dem diese Bewegung auslösenden Grund in den Rahmen einer Periode zusammenfassbar sind. Von dieser Völkerbewegung blieb anscheinend auch Siebenbürgen nicht unberührt. Einen Beweis dafür erblicken wir in dem von K. Horedt veröffentlichten Fund von Marosvásárhely (Târgu Mureş). Er bildet einen verkehrt kegelstumpfförmigen Becher und drei Krüge ab.<sup>475</sup> Alle diese Stücke gehören zur charakteristischen Ware dieser Zeit. K. Horedt datierte sie in das 4. Jahrhundert u. Z. Falls er an das Ende dieser Zeit denkt, stimmen wir ihm zu. Mit derselben Völkerbewegung hängt auch der bereits erwähnte Fund von Tekerőpatak zusammen. Unter den rumänischen Funden diejenigen von Vadastra, Aldeni und Izvoare,<sup>476</sup> ausserdem die zweihenkeligen Krüge von Putichioaia (Südmoldau) bezeichnen wahrscheinlich auch dieselbe Völkerbewegung, bzw. ihren Weg.<sup>477</sup> Diese Völkerbewegung erklärt auch das starke Anwachsen der Fundorte im letzten Drittel des 4. Jahrhunderts, was bereits J. Harmatta auffiel.<sup>478</sup> Der Beweggrund, der die Wanderung ins Rollen brachte, war zweifellos das Erscheinen der Hunnen an der Wolga und beim Kaspischen Meer, ferner im Gebiete des Kaukasus.

Das hier Gesagte gibt auch eine Antwort auf die Frage, inwiefern die ältere Gruppeneinteilung heute noch zu Recht besteht. Anscheinend kann man sie in wesentlichen Zügen beibehalten. Die Gruppe I mit den nach S—N orientierten Gräbern entspricht in wesentlichen Zügen der Gruppe von Tápé—Malajdok, die Gruppe II mit nach W—O orientierten Gräbern umfasst das Gräberfeld von Bajmok—Mórahalom und seinen Kreis. Man kann aber nicht mehr eine südliche Hügelgräbergruppe aussondern. Innerhalb dieser Hügelgräbergruppe sind hier beide Hauptrichtungen und beide Bestattungsriten (sitzende Hockerlage und sitzend) gleichermassen vertreten. Wir glauben heute, dass sowohl zu der Gruppe I als auch II eine Volksschicht gehörte, die die Toten unter Hügeln bestattete, worauf wir bereits in Kapitel IV hindeuteten. Wenn auch die Gruppen mit den zwei Richtungen nach unseren heutigen Kenntnissen nicht genau abzugrenzen sind, soviel kann doch festgestellt werden, dass die Orientierung nach O—W bzw. W—O hauptsächlich im südlichen Gebiet der Tiefebene die dominierende war und ebenfalls hier die Hügelgräber mit O—W-Orientierung zu finden sind.

<sup>474</sup> HARMATTA 1952; KOVRIG 1953.

<sup>475</sup> K. HORED T: *Santierul Arheologic Morest. Studii si cercetări de Istorie Veche VI* (1955), 643—685, 672, Abb. 15: 1—4.

<sup>476</sup> Siehe Anm. 216—218.

<sup>477</sup> M. PETRESCU-DÎMBOVIȚA: *Archäologische Forschungsreise im Bezirk Covurlui. Dacia VII—VIII*, 433, Abb. 4.

<sup>478</sup> HARMATTA 1952, 347.



Interessant sind die Gräberfelder der Gruppe III mit der Hauptrichtung SO—NW. Die zwei bedeutendsten Gräberfelder dieser Gruppe sind die von Dunaharaszti und Szeged—Öthalom. Besonders in letzterem kann man beobachten, dass sich sowohl die Perlen als auch die Keramik und die Fibeln eng an die der Periode III der Sarmatenzeit anschliessen.<sup>479</sup> Eben deshalb neigen wir zu einer Auffassung, wonach wir hier ein Zeugnis des Weiterlebens der hier bereits autochthonen sarmatischen Bevölkerung während der Hunnenzeit vor uns haben. Dafür spricht auch die Tatsache, dass die Abweichung bis zu 45° und noch mehr von der S—N-Richtung sporadisch bereits in den älteren Gräberfeldern vorkommt.<sup>480</sup> Das vereinzelte Vorkommen der Skelette in sitzender Hockerlage, ferner auch die hunnenzeitliche Keramik beweisen, dass die »Urbevölkerung« sich den neuen Herren unterwarf. Damit wollen wir freilich nicht sagen, dass sich unter den Fundorten der ersten Gruppe nicht auch solche befinden, in denen man auch Gräber der hier schon früher ansässigen Bevölkerung vermuten könnte. Als solche deuten wir die beiden Gräber aus Kiskőrös—Alsócele (in erster Reihe wegen den Perlenbeigaben), in denen wir ungefähre Nachahmungen der beiden hier in Rede stehenden neuen Bestattungssitten finden. Die in diese Gruppe gehörenden Fundorte sind aber mit den Ankömmlingen, und zwar wegen der neuen Gegenstandstypen, des fast vollständigen Fehlens der Perlen bzw. wegen ihrer neuen Formen in Zusammenhang zu bringen.

Anscheinend gelangte die neue Orientierung der Gräber — W—O bzw. O—W — ebenfalls mit dieser Völkerwelle hierher. Aus der vorhergehenden Periode III der Sarmatenzeit kennen wir diese Orientierung bislang nicht, vereinzelt werden aber solche aus der Zeit zwischen 180—260, nämlich der Periode II gemeldet.<sup>481</sup> Die zwischen beiden Perioden verstrichene Zeit ist zu gross (100—110 Jahre), als dass man mit dem Weiterleben dieser Sitte rechnen könnte.

Über die chronologische Bestimmung des ganzen hier behandelten archäologischen Nachlasses war bereits die Rede und wir erachten jene unsere Feststellung als genügend motiviert, dass diese Fundgruppe bzw. ihre Träger in Ungarn zwischen 375—380 auftauchten. Dies bedeutet einen zeitlichen Unterschied von cca 30 Jahren gegen meine früher vorgenommene Datierung (350 u. Z.) und einen Unterschied von 45 Jahren gegen die von J. Harmatta vorgeschlagene zeitliche Bestimmung (335 u. Z.).<sup>482</sup>

Am schwersten ist die Frage zu beantworten, welche Völker die Träger dieser Kultur waren. Früher dachten wir ausser der hier ansässigen sarmatischen Bevölkerung an die neu hinzugekommenen sarmatisch-alanischen, vandalischen, gotischen und gepidischen Stämme.<sup>483</sup> Die Bestattungssitte der sitzenden Hockerlage brachten wir mit der vorsarmatischen dakischen Urbevölkerung in Zusammenhang.<sup>484</sup>

Was diese Bestattungsart betrifft, geben die obigen Ausführungen eine befriedigende Erklärung. Die vermuteten Zusammenhänge mit der dakischen Urbevölkerung, die hier vor den Sarmaten ansässig waren, ist schon deshalb nicht zutreffend, da man vor kurzem, anscheinend, die ersten dakischen Gräber in Hódmezővásárhely—Kakasszék entdeckte und in diesen die Skelette sich in gewohnter Hockerlage befanden.<sup>485</sup>

Das Weiterleben der hier schon früher angekommenen und bereits als Urbevölkerung zu geltenden Sarmaten während der Hunnenzeit glauben wir in erster Reihe in Zusammenhang mit den Gräberfeldern und Gräbern unserer Gruppe III beweisen zu können. Es bleibt noch die dies-

<sup>479</sup> Eine neue, vollständige Veröffentlichung dieses hochwertigen, im J. 1879 entdeckten Gräberfeldes ist mit neuen photographischen Aufnahmen und Zeichnungen zum Druck vorbereitet. Die Perlengarnitur besteht aus grösseren kugelförmigen Glas- und Pastaperlen in verschiedenen Farben; die Fibeln aus Bronze und Silber haben umgeschlagenen Fuss. In der Keramik sind ausser den einhenkeligen kleinen Töpfen die kugeligen Gefässe mit trichterförmiger

Halsöffnung häufig.

<sup>480</sup> Sarmatenzeit III, 242.

<sup>481</sup> PÁRDUZ 1956, 171.

<sup>482</sup> HARMATTA 1952, 351.

<sup>483</sup> Sarmatenzeit III, 257—260.

<sup>484</sup> Sarmatenzeit III, 236—237.

<sup>485</sup> Die Bearbeitung des, anlässlich der Rettungsarbeiten gefundenen Materials ist im Gange.



bezügliche Bewertung der Gräberfelder und Gräber der Gruppe I und II übrig. Um diese Frage zu lösen, müssen wir unsere Aufmerksamkeit jenen Gebieten zuwenden, von wo wir ein wichtiges archäologisches Vergleichsmaterial der neuen Völkerwelle entdecken konnten, und diese sind das Gebiet des Unterlaufes der Wolga das nördliche Vorland des Kaukasus, und das Gebiet des Azowischen Meeres. Die Krim hat eine eigenartige Lage. Nach den Feststellungen von K. F. Smirnow kennen wir von hier keinen einzigen Fund, der auch den noch so kurzen Aufenthalt von sarmatischen Stämmen in der Krim beweisen würde, obwohl die Sarmatisierung der Krim und der griechischen Städte der Krim bereits im 1. Jahrhundert v. u. Z. erfolgte.<sup>486</sup> Auch das ist gewiss, dass der Einfluss der griechischen Städte auf die materielle Kultur der Völker, die mit diesen irgendwelche Beziehungen hatten, sehr gross war. Anscheinend betrachteten auch die Hunnen den kimmerischen Bosporus nur als einen Weg ihres Vorwärtsdringens nach dem Westen.<sup>487</sup> Im grössten Teil der erwähnten Gebiete kann man nach den neuesten Ergebnissen der sowjetischen Forschung schon von Alters her (3.—2. Jahrhundert v. u. Z.) vom Zusammenleben der hier autochthonen Urbevölkerung (z. B. Maeoten) und der Sarmaten sprechen.<sup>488</sup> Eine Ausnahme ist das Gebiet des Unterlaufes der Wolga, der Ursitz der Sarmaten, das in den 2.—4. Jahrhunderten stark dem hunnischen Einfluss unterlag. Es tauchen hunnische Waffen, z. B. Bogen auf; auch die in dieser Zeit workommenden deformierten Schädel sind auf hunnischen Einfluss zurückzuführen.<sup>489</sup>

Bei der ethnischen Bestimmung der Skelette in sitzender oder sitzender Hockerlage können wir als Ausgangspunkt die Ergebnisse der Gräberfelder von Tarki und Karabudachkent nehmen. Das Zusammenleben der Sarmaten (wahrscheinlich der Aorsen und Alanen) und der Urbevölkerung (vielleicht Udinen) kann als bewiesen gelten. Beachtenswert ist auch die Orientierung der Gräber von Tarki: N—S.<sup>490</sup> Zieht man in Betracht, dass der Prozentsatz der sitzenden Hocker ziemlich gross ist, so wird in dieser Hinsicht ein ähnliches Bild wie in dem Gräberfeld von Csongrád gewonnen. Die nach dieser Sitte Bestatteten auch der Gruppe II können mit der Anwesenheit von Elementen aus der Kaukasusgegend erklärt werden. Doch ist die Orientierung nach W—O, bzw. O—W auch nicht überraschend. In dem mehrschichtigen Gräberfeld von Ust-Labinskaja finden wir nach W—O bzw. O—W orientierte Gräber in einem ziemlich hohem Prozent, bereits vom 4.—3. Jahrhundert an. In den Gräbern aus dem 1. Jahrhundert vor bis zum 2. Jahrhundert n. Z. desselben Gräberfeldes war bereits die Orientierung nach W—O bzw. O—W dominierend.<sup>491</sup> Auch in dem Gräberfeld von Giljatsch sind die Gräber der zweiten Hälfte des 4. und Anfang des 5. Jahrhunderts nach W—O und O—W orientiert, in ansehnlicher Anzahl vorhanden.<sup>492</sup> Diese Orientierung ist ein Erbe der an der Ethnogenese der sarmatischen Stämme teilnehmenden bronzezeitlichen Andronowen und der ebenfalls bronzezeitlichen Bevölkerung des Don- und Wolgabietes.<sup>493</sup> Deshalb ist es kaum fraglich, dass diese Orientierung im Karpatenbecken in erster Reihe zum Bestattungsbrauch der sarmatischen Stämme gehörte.

Im allgemeinen können also für die Zeit um 375—380 im Hintergrund der hier analysierten Gruppen der in den Jahren um 375—380 in das Karpatenbecken eindringenden Völkerbewegung in erheblicher Anzahl mit der Urbevölkerung der Kaukasusgegend zusammenlebende sarmatische Stämme vermutet werden. Eine andere Frage ist freilich, ob die Sarmaten Alanen waren. Bis jetzt fehlen, oder wenigstens haben wir nicht die für die Alanen des 2.—4. Jahrhunderts Südrussland so charakteristischen Nischengräber beobachtet. Eine einzige Ausnahme ist das neuestens von K. Sági veröffentlichte Grab von Keszthely.<sup>494</sup> Wahrscheinlich war es nicht ein

<sup>486</sup> SMIRNOW 1953, 216.

<sup>487</sup> L. SCHMIDT 1941, 251.

<sup>488</sup> SMIRNOW 1955, 206—207.

<sup>489</sup> SMIRNOW 1953, 204; zu dieser Frage siehe noch die zusammenfassenden Erörterungen Werners. WERNER 1956, 4—18.

<sup>490</sup> SMIRNOW—Tarki, 268—271.

<sup>491</sup> ANFIMOW 1951, 204—206.

<sup>492</sup> MINAEWA 1951, 279—291.

<sup>493</sup> SMIRNOW 1957, 9—10.

<sup>494</sup> Arch. Ért. 82 (1955), 185—189.



germanisches, sondern ein alanisches Grab. Auffallend ist ausserdem das vereinzelte Auftauchen der deformierten Schädel. Szekszárd, Gyöngyösapáti, Szirmabesenyő, Hács—Bédepuszta sind jene Fundorte, wo solche Schädel gefunden wurden. Heute kennen wir weitere 22—23 Fundorte des Karpatenbeckens, wo deformierte Schädel zum Vorschein kamen.<sup>495</sup> Szolnok—Szanda, Kiszombor—Gräberfeld B, Szőreg sind Fundorte, wo gepidische Gräberfelder gefunden wurden, Domolospusztá, Hács—Bédepuszta, Bátaszék, Mohács germanische (?) Gräberfelder gotischen (?) Charakters bzw. Gräber, und in Győr—Széchenyi Platz, Szőny, Adony, Keszthely—Fenekpuszta wurden solche Schädel in spätromischem Milieu entdeckt. Chronologische Angaben und andere Aufzeichnungen über die anderen Funde fehlen. Zu den Funden von Szekszárd, Fenekpuszta, Szirmabesenyő und Gyöngyösapáti können wir vielleicht die in einem spätromischen Fundkomplex entdeckten Schädel zählen. Auch diese Zahl ist zu gering, um von Alanen sprechen zu können, besonders wenn wir erwägen, dass die deformierten Schädel auch von Menschen hunnischer Volkszugehörigkeit stammen können. Auffallend ist es jedenfalls, dass in den Gräberfeldern von Csongrád oder Tápé—Malajdok usw. bis jetzt kein deformierter Schädel gefunden wurde. Allerdings ist es wahr, dass bis jetzt kein einziges Gräberfeld der hier behandelten Kultur allen Anforderungen gemäss und erschöpfend untersucht werden konnte und hauptsächlich auf das anthropologische Material wenig Wert gelegt wurde. Deshalb können wir auch das Fehlen von deformierten Schädeln nicht als eine abgeschlossene Tatsache betrachten. Dasselbe bezieht sich auch auf die Nischengräber.

Auf Grund dieser Angaben können wir heute auch mit Vorbehalt nicht behaupten, dass die Sarmaten der Völkerbewegung des 4.—5. Jahrhunderts Alanen gewesen wären, und dies auch dann nicht, wenn man, nach den historischen Quellen, in erster Reihe an Alanen denken könnte. Einige Bedeutung kommt in dieser Hinsicht auch der verhältnismässig grossen Anzahl von Lanzen unter den Waffen zu (z. B. in den Gräberfeldern von Csongrád—Kenderföldek und Tápé—Malajdok A). Nach Rostovtzeff sagt A. Alföldi, die Hauptwaffe der Alanen sei die Lanze gewesen.<sup>496</sup> Bei der typologischen Erörterung der Waffen konnten wir aber auch darauf hinweisen, dass an Fundorten des nördlichen Vorlandes des Kaukasus (auch in Ust-Labinskaja) die Lanzen spitzen eine grosse Rolle spielen.

Bei dem jetzigen Stand der Forschung können wir innerhalb des hier behandelten Fundmaterials grössere Massen der Alanen nicht nachweisen, so müssen wir ihre Anwesenheit auf Grund des erwähnten Nischengrabes und der deformierten Schädel (ein Teil mag vielleicht Alanen gewesen sein, z. B. Szirmabesenyő?) doch erwägen. Wahrscheinlich müssen wir sie eher in den Hügelgräbern der Gruppen I und II suchen. Die meisten Hügelgräber dieser Periode waren leider ausgeraubt (z. B. auch Jászalsószentgyörgy) und die Publikationen bzw. die Ausgrabungen der anderen lassen manches Wünschenswerte übrig. Schade ist es auch, dass in diesen Hügelgräbern kein anthropologisches Material erhalten blieb, so dass uns zur Zeit keine genügenden Angaben zur befriedigenden Lösung der Frage zur Verfügung stehen. Die Durchforschung unserer sarmatenzeitlichen und hunnenzeitlichen Hügelgräber wäre also in jeder Hinsicht von grosser Bedeutung.

Auf Abb. 12 bringen wir sämtliche z. Z. bekannten Fundorte dieser Periode. Wir haben auch jene auf die Verbreitungskarte eingetragen, die wegen ihres charakteristischen archäologischen Nachlasses mit den Hunnen in Zusammenhang gebracht werden. Die Bedeutung der Donau- und Theiss-Täler wird durch diese Karte stark unterstrichen, da etwa zwei Drittel der in diese

<sup>495</sup> Laut Mitteilung von J. NEMESKÉRI: Győr, Széchenyi-Platz; Győr; Szőny; Tököl; Adony; Mohács; Baja; Vinkovce; Gyula; Csongrád—Tiszapart; Arad—Gály; Szolnok—Szanda; Keszthely—Fenekpuszta; Pusztá Domolos; Bátaszék; Velemzentvid; Vác; Bánffyhunyad; Székely-

udvarhely; Kiszombor, Gräberfeld B; Szőreg; Pancsova—Pančevo.

<sup>496</sup> A. ALFÖLDI: Der Untergang der Römerherrschaft in Pannonien 2. Berlin—Leipzig, 1926, 11; ebendasselbst in Anm. 3 hingewiesen auf die ähnliche Meinung von ROSTOWTZEW.



Zeit datierbaren Funde hier zum Vorschein kamen. Eben deshalb ist es nicht überraschend, dass der bekannteste und sicher als hunnisch zu geltende Fund, nämlich der von Szeged—Nagyszéksós, von diesem Gebiete stammt. Ohne behaupten zu wollen, dass dieses Gebiet der Mittelpunkt des mitteleuropäischen Hunnenreiches war, ist es doch sicher, dass es ein Zentrum der hunnischen Macht gewesen ist.<sup>497</sup> Auffallend ist es auf alle Fälle, wie selten in der Tiefebene jene Fundorte bzw. jene Funde sind, die man als typisch hunnisch ansprechen kann. Sicher als hunnisch zu bezeichnen sind der Kessel von Törtel (Fundort Nr. 170) und wahrscheinlich der Fund von Kiskunhalas (Fundort Nr. 175). In diese Gruppe gehört vielleicht noch Bakodpuszta (Fundort Nr. 183). Es ist nicht gewagt zu behaupten, dass der Hauptkurgan von Jászsószyentgyörgy die Begräbnisstätte von vornehmen Hunnen war. Ein sehr grosses Prozent der Funde ist als Einzelfund zu bezeichnen und wegen der bekannten, aber heute noch nicht erforschten vielen Fundorte kann man die Frage noch nicht befriedigend lösen. Eben deshalb können wir jetzt nur andeutungsweise über den archäologischen Nachlass der grossen Massen der Hunnen sprechen.

Wahrscheinlich lebten Hunnen niederen Ranges unter der in Überzahl befindlichen sarmatischen und anderer Bevölkerung, die die hunnische politische Macht vertraten. Einen solchen Mann kann man in Grab 4 von Csongrád nach den dreiflügeligen Eisenpfeilspitzen, und einen anderen nach den Dolchscheidenbeschlägen des Grabes 28 vermuten. Die Vergleichsfunde des letzteren Stückes führen zu charakteristischen hunnischen Funden. So können wir vielleicht auch die Beigaben des Grabes von Körösladány als die Habe eines Hunnen bezeichnen. Eine dreiflügelige Eisenpfeilspitze befand sich auch im Grab 6 von Csongrád—Werbőczy-Strasse. Wegen des bronzenen Peitschenstieles möchten wir auch das Grab von Jászberény—Alsómuszaj als hunnisch bezeichnen, obwohl es wahrscheinlich ein Frauengrab war. Charakteristisch sind in dieser Hinsicht die einschneidigen Dolche oder Dolchmesser. Aber es wäre vorläufig gewagt, alle Gräber, die solche Waffen oder Werkzeuge enthielten, als hunnisch zu bezeichnen.

Ein in sitzender Lage befindliches Skelett wurde in Grab 8 von Hács—Béndekpuszta entdeckt. Das zur Publikation vorbereitete Material des Gräberfeldes ist nicht sarmatisch, man könnte eher an eine germanische Bevölkerung denken. Diese kaukasische Bestattungssitte in einem germanischen Milieu ist schon deshalb nicht auffallend, weil deformierte Schädel — ebenfalls eine östliche Sitte — aus solchen Gräberfeldern bekannt sind. Dieser Brauch der Deformierung des Schädels wurde von den Gepiden sicherlich, doch möglicherweise auch von den Goten geübt. Wahrscheinlich gehörten zu den Trägern der in der Hauptmasse zwischen 375—460 zu datierenden hier behandelten Denkmalgruppe auch Germanen. Es verursacht vorläufig noch allzu grosse Schwierigkeiten, aus dieser Fundmasse den typisch germanischen Charakter herauszu analysieren.

Funde, die auf die Anwesenheit einer germanischen Schicht hindeuten, sind folgende: die in Szöreg, Csongrád, Tápé—Malajdok A und Tiszalök zum Vorschein gekommenen Kämmen. Die von den ersten drei Fundorten stammenden sind zweiseitige Kämmen und gehören zu jenem Typus, der später allgemein in den gepidischen Gräberfeldern anzutreffen ist. Das Exemplar von Tiszalök scheint eher mit den siebenbürgischen gotischen, z. B. den Kämmen des Gräberfeldes von Maroszentanna, verwandt zu sein. Zu untersuchen wäre noch, ob die einfachen Silberblechfibeln mit halbkreisförmiger Kopfplatte oder ein Teil der Fibeln mit umgeschlagenem Fuss nicht in erster Reihe zu der germanischen Tracht gehörten. Dieselbe Frage kann man auch im Zusammenhang mit den Ohrringen mit polyädrischem Knopf stellen (obwohl, wie gesehen, solche auch im Kaukasus gefunden wurden). Von den seltenen Schutz Waffen sind die wenigen Schildbuckel sicher germanisch, da sie im Kreise der Sarmaten völlig unbekannt waren. Die Lanzen spitzen

<sup>497</sup> Siehe diesbezüglich die Erörterungen von J. HARMATTA im Vorwort zu FETICH 1953, 9—10.



und die langen, zweischneidigen Schwerter können sowohl germanisch, als auch sarmatisch-alanisch sein. Aus dieser Zeit ist kein Gräberfeld der Ungarischen Tiefebene bekannt, das zur Gänze und zweifellos mit einem germanischen Stamm in Zusammenhang gebracht werden könnte. Es fehlen archäologische Funde und andere Erscheinungen, die für die Germanen charakteristisch wären. Manche Forscher bestreiten den germanischen Charakter des Gräberfeldes von Bodrogmonostorszeg, doch ist die Orientierung W—O und die grosse Anzahl der sitzenden Hockerskelette, die diesen Standpunkt ziemlich zweifelhaft erscheinen lassen. Es war bereits vom gotischen Charakter des Gräberfeldes A von Tápé—Malajdok die Rede, doch widerspricht dieser Annahme ebenfalls die Beigabe von Waffen.

Der heute bekannte, in das letzte Drittel des 4. und in die erste Hälfte des 5. Jahrhunderts datierbare archäologische Nachlass zeigt deutlich, dass die Ungarische Tiefebene nicht von Volksgruppen einheitlicher ethnischer Zugehörigkeit besetzt wurde. Deshalb muss man bis zu einem gewissen Grad mit Funden heterogenen Charakters in den Gräbern rechnen. Innerhalb der Gräberfelder kann die Bestimmung der ethnischen Gruppen nur nach einer genauen Analyse der Fundbestände und des anthropologischen Materials erfolgen. Diese Möglichkeiten sind eben bei der Bestimmung des germanischen Charakters der Funde heute noch sehr gering.

Bezüglich der einzelnen germanischen Stämme oder Volksgruppen, die in Betracht kämen, müssen wir unsere Aufmerksamkeit in erster Reihe den Gepiden zuwenden. Diese Frage wurde bereits öfters diskutiert. Ein, das ganze gepidische Material zusammenfassendes Corpus wird in nächster Zeit erscheinen. Deshalb ist es nicht angebracht, bereits im voraus die Funde zu analysieren. Vom Standpunkt unserer Probleme aus kann aber so viel bereits jetzt bemerkt werden, dass die geschlossenen Gräberfelder der Gepiden im mittleren Theiss-Gebiet nach dem Zusammenbruch des Hunnenreiches auftauchen. Die hunnische und alanische Sitte der Schädeldeformierung, die Übereinstimmungen der entsprechenden Typen mit jenen unserer Gruppe beweisen, worüber schon die schriftlichen Quellen berichten, dass die Hunnen und Gepiden zusammen lebten, und damit wird auch die wichtige Rolle der Gepiden im Reiche des Hunnenkönigs Attila bekräftigt. Wahrscheinlich hörte dieses Zusammenleben mit dem Zusammenbruch des Hunnenreiches nicht auf.<sup>498</sup> Man fragt sich nur, wo man die gepidischen Gräberfelder der Zeit vor dem Erscheinen der Hunnen suchen soll. Man kann an die frühen vorhunnenseitlichen Gräber einiger grösserer Gräberfelder denken, doch lassen sich diese Vermutungen nicht mit Beweisen belegen, und selbst das kann man nicht sicherstellen, — obwohl dies als wahrscheinlich vorkommt, — dass die Funde germanischen Charakters aus den Gräberfeldern von Tápé—Malajdok, Szőreg usw. ihnen zuzuschreiben sind. Wir hoffen, dass diese Fragen in der Arbeit von D. Csallány beruhigend gelöst werden.

Ungefähr dasselbe kann gesagt werden, wenn man in Zusammenhang mit einem Teil der Funde germanischen Charakters an die Goten denkt. Man kann damit rechnen, dass die hunnenseitlichen Gräberfelder bzw. die Beigaben der Gräber nicht dasselbe Bild widerspiegeln, wie die des Gräberfeldes von Maroszentanna. Im Pontus- und im südrussischen Steppengebiet wurden vor allem die Keramik, aber bis zu einem gewissen Grad auch die Schmuckgegenstände und die Waffen nachgeahmt, die in den Städten des Pontus-Gebietes üblich waren, oder von dort stammten. Diese verbreiteten sich ziemlich allgemein in dem riesengrossen Gebiet. Eben deshalb unterlagen die Werkzeuge und die sonstigen Gebrauchsgegenstände der dort lebenden oder durch dieses Gebiet ziehenden Völker einer ziemlich starken Uniformisierung. Nach diesem Material kann man wohl das Alter eines Gräberfeldes oder einer Siedlung bestimmen, doch gewinnen wir zu der ethnischen Bestimmung wenig Anhaltspunkte. Die sonstigen Merkmale, die nur für bestimmte Völker

<sup>498</sup> Siehe diesbezüglich: FETTICH: Archäol. Studien zur Geschichte der späthunnischen Metallkunst, Arch. Hung. XXXI, Budapest 1951. Im Vorwort

dieses Werkes befasst sich auch J. HARMATTA mit dieser Frage.



charakteristisch sind (z. B. Bestattungssitten) wurden wissenschaftlich noch nicht untersucht. Eben deshalb ist es fast unmöglich zu sagen, welcher Teil des vorgelegten Fundbestandes germanisch-gotisch ist. Man kann heute nicht weiter gehen, als die genannten Fundtypen in die germanische Gruppe einzureihen.

Auch die Frage der Herulen wurde im Zusammenhang mit den Funden germanischen Charakters aufgeworfen.<sup>499</sup> Leider ist ihr archäologischer Nachlass völlig unbekannt, man muss aber bemerken, dass auch die schriftlichen Quellen nur wenig auswertbare Angaben über sie enthalten. Bereits im Jahre 267 wohnten sie am Ufer des Azowischen Meeres (Maeotien) und gelangten in der Mitte des 4. Jahrhunderts unter die Herrschaft der Ostgoten und dann zusammen mit diesen unter jene der Hunnen. Nach dem Tode Attilas hatten sie ihre Sitze zwischen der March und der Eipel.<sup>500</sup> Zweifellos müssen in ihrem Nachlass die pontischen Elemente dominieren. Nach dem heutigen Stand der Forschung muss man aber dies als eine bloße Möglichkeit aufwerfen, doch kann man die Frage nicht beantworten.

Nach dem Gesagten haben wir die ersten Schritte zur Bestimmung der einzelnen Typen des hunnenzeitlichen Denkmalbestandes Ungarns gemacht. Die Resultate der Chronologie und der ethnischen Bestimmung entscheiden jene bereits zu beantwortende Frage, ob diese Fundgruppe noch als sarmatisch bezeichnet werden kann. Man muss mit einem entschiedenen nein antworten, obwohl man mit einer ziemlichen Masse von sarmatischen Volkselementen und auch neueren sarmatischen Wellen (Alanen?) und auch mit Sarmaten vermischten anderen Volksgruppen rechnen muss. In diesem Gebiet gelangte in den letzten zwei Jahrzehnten des 4. Jahrhunderts die politische Führung bereits in die Hände der mit den Hunnen verbündeten Volksgruppen verschiedener Abstammung, die hier auftauchten. Einen gewissen Einblick in diese Verhältnisse gewährt auch das ganz neue archäologische Fundmaterial. Die Unterjochung der Provinz Valeria (409) war nur die Legalisierung der neuen Situation.<sup>501</sup> Auffallend ist, dass in Transdanubien (auch in Valeria) die hier beschriebenen Fundtypen nur vereinzelt vorkommen. Am auffallendsten ist noch immerhin, dass sich die sitzende Hockerlage als neue Bestattungssitte einbürgerte. Wenn dies nicht mit dem Mangel der Forschung zusammenhängt, dann kann man dies nur so erklären, dass die Bewohner der Provinzen Valeria und Pannonia I ihre Wohnsitze auch während der Hunnenherrschaft nicht verliessen. Einige zum Vorschein gekommene nennenswertere Funde (Pécsüzög, Csorna usw.) sind Beweise der politischen Oberhoheit der Hunnen auch in diesem Gebiete. Die tiefergehende Besetzung, wie dies in der Tiefebene nachweisbar ist, unterblieb hier anscheinend. Diese Tatsache datiert aber auch die hierher gehörigen Funde Transdanubiens in die Zeit nach 409. Es unterliegt keinem Zweifel, dass die Funde von Wien-Simmering, Strázsa—Vágör usw. die vorgeschobenen Stationen der nach dem Westen vorwärtsdringenden hunnischen Kultur waren. Diese stammen frühestens aus der Zeit um 410.

Es wäre zu gewagt, bereits heute die Frage beantworten zu wollen, wie lange diese Kultur im Karpatenbecken lebte. Sie verschwand offensichtlich nicht überall gleichzeitig. Die Sitte, die Toten sitzend oder in sitzender Hockerlage zu bestatten, kann man noch in der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts (Hács—Bédekpusztá, Grab 8) und in der Awarenzeit ziemlich häufig beobachten,<sup>502</sup> und diese Tatsache spricht für ein ziemlich langes Nachleben dieser Kultur. Auch das wäre natürlich denkbar, dass das Auftauchen dieser Bestattungssitte mit neuen Volksgruppen zusammenhängt, die vom Gebiete des Kaukasus in den Wirren der späteren Phasen der Völkerwanderung hierher gelangten.

<sup>499</sup> I. BÓNA in seiner unveröffentlichten Arbeit (Manuscript fertig).

<sup>500</sup> L. SCHMIDT 1941, 549—550.

<sup>501</sup> HARMATTA 1952, 350—351; HARMATTA im Vorwort zu Fettich 1953, 107.

<sup>502</sup> Alattyán, Dévényújfalu, Győr, Öskü, Szeged—

Feketeszél, usw. I. L. KOVRIG hat bei der Bearbeitung des Gräberfeldes von Alattyán die bezüglichen Angaben gesammelt und sich in Zusammenhang mit dem awarischen Denkmalmaterial mit dieser Frage befasst. Manuscript.



Die bezeichnendsten Züge der Kultur der grossen Volksmassen der Hunnenzeit in Ungarn konnten wir nur in grossen Umrissen zeigen. Diese erste Synthese ist nur ein Rahmen, der erst nach der Erforschung der Fundorte ausgefüllt werden kann. Die nähere Bestimmung der hunnenzeitlichen Kultur modifiziert insofern die Periodisation der ungarländischen Sarmatenzeit, dass die Dauer der Periode III in cca 100 Jahren nach 260—270 festgelegt werden kann. Bis zu dieser Zeit (cca. 375—380) kann man im Gebiet zwischen Donau und Theiss von der politischen Oberhoheit der Sarmaten sprechen. Ähnlich wie wir die Periode II der Sarmatenzeit nochmals ausführlicher bearbeiten konnten,<sup>503</sup> liefern die neuestens angehäuften Fundbestände der Periode III eine genügende Grundlage, um die mit dieser Zeit zusammenhängenden Probleme wieder zu erörtern.

## ALPHABETISCHES VERZEICHNIS DER FUNDORTE

(Die Nummer vor den Fundorten entsprechen der Nummerierung auf der Fundkarte)

- |   |   |
|---|---|
| 49. Alpár (Kom. Bács-Kiskun)                          | 17. Ernőháza (ehem. Kom. Torontál)—Banatsk          |
| 141. Apatin (ehem. Kom. Bács-Bodrog), Ziegelei        | Despotovac, Gärten Klee                             |
| 184. Apátfalva (Kom. Csongrád)                        | 16. Ernőháza (ehem. Kom. Torontál)—Banatski         |
| 145. Ároktő (Kom. Borsod)                             | Despotovac, Gräberfeld von Kollinger                |
| 80. Bag (Kom. Pest)                                   | 149. Fehértemplom—Bela Crkva (ehem. Kom. Te-        |
| 12. Bajmok (ehem. Kom. Bács-Bodrog)                   | mes), Ziegelei Kuhn                                 |
| 185. Bakodpuszta (Kom. Bács-Kiskun)                   | 188. Felsőjózsa (Kom. Hajdú-Bihar)                  |
| 22. Bábotai magaslat (Höhung von Bábot) (Ko-          | 24. Erd und Batta (Kom. Fejér)                      |
| ronc) (Kom. Győr)                                     | 106. Földeák (Kom. Csongrád)                        |
| 121. Bácsmadaras (ehem. Kom. Bács-Bodrog)             | 178. Gáva (Kom. Szabolcs)                           |
| 70. Bánhegyes (Kom. Békés)                            | 189. Gerendás (Kom. Békés)                          |
| 98. Beregszász (ehem. Kom. Bereg)                     | 150. Gerla (Kom. Békés)                             |
| 20. Békéscsaba (Kom. Békés)                           | 11. Geszteréd (Kom. Szabolcs)                       |
| 146. Békéscsaba (Kom. Békés), Weingärten Fényesi      | 151. Gyoma (Kom. Békés), Umgebung                   |
| 10. Bodrogmonostorszeg (Bodrog-Monostor) (ehem.       | 152. Gyoma (Kom. Békés), Nagyszirt                  |
| Kom. Bács-Bodrog)                                     | 114. Gyöngyösapáti (Gencsapáti) (Kom. Vas)          |
| 18. Bogojvo (Gombos) (ehem. Kom. Bács-Bodrog)         | 72. Gyula (Kom. Békés), Umgebung                    |
| 82. Buj (Kom. Szabolcs)                               | 153. Gyula (Kom. Békés), Csíkos ér                  |
| 83. Büdzentmihály, jetzt: Tiszavasvári (Kom.          | 95. Gyula (Kom. Békés), Kálvária-dűlő               |
| Szabolcs), Józsefháza                                 | 73. Gyula (Kom. Békés), Lencses út                  |
| 119. Carnuntum (Österreich)                           | 74. Gyulavarsánd (ehem. Kom. Arad)                  |
| 21. Csép (Kom. Komárom)                               | 190. Gyulavári (Kom. Békés)                         |
| 117. Csongrád (Kom. Csongrád), Gräberfeld Csipai      | 191. Hajdúböszörmény (Kom. Hajdú-Bihar)             |
| 37. Csongrád (Kom. Csongrád), Dohánybeváltó           | 85. Hajdúdorog (Kom. Hajdú-Bihar)                   |
| 57. Csongrád (Kom. Csongrád) Gedahalom (Geda-         | 86. Halász (Nagyhalász) (Kom. Szabolcs)             |
| Hügel)  | 23. Hács (Kom. Somogy), Puszta Béndek               |
| 165. Csongrád (Kom. Csongrád), Határút (Grenzweg),    | 183. Hódmezővásárhely (Kom. Csongrád), Aranyág      |
| Grundstück von Heinrich Babót                         | 154. Hódmezővásárhely (Kom. Csongrád), Dilinka      |
| 1. Csongrád (Kom. Csongrád), Kenderföldek (Hanf-      | 101. Hódmezővásárhely (Kom. Csongrád), Ziegelei     |
| felder)   | Franciszi   |
| 147. Csongrád (Kom. Csongrád), Sintértelep            | 97. Hódmezővásárhely (Kom. Csongrád), Grund-        |
| 103. Csongrád (Kom. Csongrád), Werbőczy-Gasse         | stück der katholischen Kirche                       |
| 181. Csorna (Kom. Sopron)                             | 105. Hódmezővásárhely (Kom. Csongrád), Kopáncs-     |
| 122. Csurog—Čurug (ehem. Kom. Bács-Bodrog)            | dűlő II   |
| 84. Debrecen (Kom. Hajdú-Bihar), städtische Zie-      | 155. Hódmezővásárhely (Kom. Csongrád), Kotacpart    |
| gelei   | (Kotac-Ufer)  |
| 58. Derekegyháza (Kom. Csongrád), Disznójárás         | 156. Hódmezővásárhely (Kom. Csongrád), Bürger-      |
| 186. Doboz-Óvár (Kom. Békés)                          | schule  |
| 187. Domaháza (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén)             | 108. Hódmezővásárhely (Kom. Csongrád), Solt Palé II |
| 71. Dombegyháza (Kom. Békés)                          | 102. Hódmezővásárhely (Kom. Csongrád), Szőlő-       |
| 11. Dunaharaszti (Kom. Pest)                          | halom   |
| 98. Dunapentele, jetzt Sztálinváros (Intercisa) (Kom. | 8. Izbistye (ehem. Kom. Temes)                      |
| Fejér)  | 75. Izsák (Kom. Pest), Kettőshalom                  |
| 172. Dunapentele, jetzt Sztálinváros (Kom. Fejér)     | 32. Jászsószentgyörgy (Kom. Szolnok)                |
| 148. Elep (kom. Hajdú-Bihar), Mikelapos               | 48. Jászberény (Kom. Szolnok), Alsómuszaj           |
|   | 2. Jászberény (Kom. Szolnok), Szőlődűlő             |



59. Umgebung von Kalocsa (Kom. Bács-Kiskun)
171. Tal des Kapos-Flusses (Kom. Tolna)
112. Kassa—Košice (ehem. Kom. Abaúj-Torna)
76. Kecskemét (Kom. Bács-Kiskun), Marienkapelle
125. Kecskemét (Kom. Bács-Kiskun), Ziegelei in Marienstadt
192. Kecskemét—Szikra (Kom. Bács-Kiskun)
78. Kenderes (Kom. Szolnok)
111. Keszthely (Kom. Veszprém)
176. Keszthely (Kom. Veszprém), Gáti domb
177. Keszthely (Kom. Veszprém), Ziegelei
139. Kishegyes (ehem. Kom. Bács-Bodrog)
30. Kiskartali pusztá (Kom. Pest)
29. Kiskőrös (Kom. Bács-Kiskun)
157. Kiskőrös (Kom. Bács-Kiskun), Seregélyes
140. Kiskőzeg (ehem. Kom. Baranya), Battina
61. Kiskundorozsma (Kom. Csongrád), Felső szérűskertek
60. Kiskundorozsma (Kom. Csongrád), Kistemplom-tanya
175. Kiskunhalas (Kom. Bács-Kiskun), Fehértó, Várhely
62. Umgebung von Kiskunhalas (Kom. Bács-Kiskun)
63. Kiskunmajsa (Kom. Bács-Kiskun), Grundstück von Rác
126. Kiszács—Kisač (ehem. Kom. Bács-Bodrog)
109. Kisterenye (Kom. Nógrád)
116. Kisudvarnok—Malé Dvorníky (ehem. Kom. Pozsony)
124. Klárafalva (Kom. Csongrád), Grundstück von Sándor Pásztor
167. Körösladány (Kom. Békés)
46. Kövegy (Kom. Csongrád)
3. Kumánd—Kumane (ehem. Kom. Torontál)
31. Kunszentmárton—Habranyi telep (Kom. Szolnok)
94. Leányfalu (Kom. Pest)
7. Lele (Maroslele, ehem. Püspöklele) (Kom. Csongrád)
1. Letenye (Kom. Zala)
118. Léva—Levice (ehem. Kom. Bars)
179. Léva—Levice (ehem. Kom. Bars)
158. Magyarcsanak (Kom. Csongrád), Bökény
51. Umgebung von Makó (Kom. Csongrád)
107. Makó (Kom. Csongrád), Vöröskereszt (Rotes Kreuz)
182. Malé Trakany—Kistárkány (ehem. Kom. Zemplén)
173. Mezőberény (Kom. Békés)
79. Mezőtúr (Kom. Szolnok)
100. Murga (Kom. Tolna)
87. Nyíregyháza (Kom. Szabolcs)
26. Nyíregyháza (Kom. Szabolcs), Árpád utca
88. Nyíregyháza (Kom. Szabolcs), Meierei Lichtmann
89. Nyír—Tass (Kom. Szabolcs)
137. Ókeresztúr—Krstur (ehem. Kom. Torontál)
25. Ónód (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén)
43. Orosháza (Kom. Békés), Földvár
64. Orosháza (Kom. Békés), Ziegelei Kristó
163. Orosháza (Kom. Békés), Monori-tanyák
159. Oroszlános (ehem. Kom. Torontál), Podlukány-dűlő
28. Ószőny—Brigetio (Kom. Komárom)
110. Ószőny (Kom. Komárom)
142. Óverbász—Stari Vrbas (ehem. Kom. Bács-Bodrog)
115. Perse—Prsa (ehem. Kom. Nógrád), Pusztá Bozita
113. Pesta (Kom. Csongrád)
174. Pécsüzög (Kom. Baranya)
180. Rábapordány (Kom. Sopron)
44. Roglatica-pusztá (ehem. Kom. Bács-Bodrog)
90. Umgebung von Sarkad (Kom. Békés)
169. Sárvíz (Kom. Fejér)
77. Soltvadkert (Kom. Bács-Kiskun)
52. Sövényháza (Szeged—Sövényháza) (Kom. Csongrád)
99. Strázsa-Vágör—Straže (ehem. Kom. Nyitra)
50. Szabadka—Subotica (ehem. Kom. Bács-Bodrog) Ziegelei Mácskovics
193. Szarvas (Kom. Békés), Hurkástanya (Meierei Hurkás)
74. Szeged (Kom. Csongrád), Alsótanya, Kenyér-váró domb
53. Szeged (Kom. Csongrád), Alsótanya, Markt-platz
65. Szeged (Kom. Csongrád), Baks
42. Szeged (Kom. Csongrád), Bilisics
66. Szeged (Kom. Csongrád), Csengele, Birkajárás
55. Szeged (Kom. Csongrád), Domaszék
130. Szeged (Kom. Csongrád), Mérahalom
15. Szeged (Kom. Csongrád), Öthalom
56. Szeged (Kom. Csongrád), Nagyszéksós
168. Szeged (Kom. Csongrád), Nagyszéksós
54. Szeged (Kom. Csongrád), Pusztamérges
67. Szeged (Kom. Csongrád), Rózske
160. Szeged (Kom. Csongrád), Vetyehát
68. Szeged (Kom. Csongrád), Zákány
104. Szekszárd (Kom. Tolna)
27. Szelevény (Kom. Szolnok), Demeterpart
120. Szentes (Kom. Csongrád), Berekhát
96. Szentes (Kom. Csongrád), Fábán
129. Szentes (Kom. Csongrád), Jaksor
69. Umgebung von Szentes (Kom. Csongrád)
128. Szentes (Kom. Csongrád), Nagyhegy, Solti-szőlő
131. Szentes (Kom. Csongrád), Rákóczi Ferenc-Gasse Nr. 87
132. Szentes (Kom. Csongrád), Rákóczi Ferenc-Gasse Nr. 108
166. Szirmabesenyő (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén)
194. Szilágy (Kom. Baranya), Aranyoldal
13. Szőreg (Kom. Csongrád), Ziegelei Iván
38. Tarnaörs (Kom. Heves), Rajna-dűlő
35. Tápe (Kom. Csongrád), Lebő
111. Tápe (Kom. Csongrád), Malajdok, Gräberfeld A
144. Tápe (Kom. Csongrád), Malajdok, Gräberfeld B
19. Tápiófarmos (Kom. Pest)
81. Tiszabura (Kom. Szolnok)
91. Tiszacsege (Kom. Hajdú-Bihar)
195. Tiszafüred (Kom. Heves)
39. Tiszalök (Kom. Szabolcs), Pusztá Rázom
40. Tiszalök (Kom. Szabolcs), Pusztá Rázom, Meierei von Rázom
41. Tiszanagyfalu (Kom. Szabolcs), Telekpart (Schwemmungsgebiet der Theiss)
196. Tiszaszöllős (Kom. Heves)
47. Tiszavasvári (ehem. Büdszentmihály) (Kom. Szabolcs)
164. Törökkanizsa (ehem. Kom. Torontál)
170. Törtel (Kom. Pest)
36. Újfaldeák (Kom. Csongrád), Halesz
161. Újkécske (Kom. Pest)
162. Újkígyós (Kom. Békés)
44. Újverbász—Novi Vrbas (ehem. Kom. Bács-Bodrog)
133. Vajszka—Vajska (ehem. Kom. Bács-Bodrog)
33. Vaskút (Kom. Bács-Kiskun)
127. Vattina—Vatin (ehem. Kom. Temes)
143. Zenta (ehem. Kom. Bács-Bodrog), Híressor
9. Zenta (ehem. Kom. Bács-Bodrog), Kishalom
123. Zenta (ehem. Kom. Bács-Bodrog), Grenzgebiet



ABKÜRZUNGEN DER OFT GEBRAUCHTEN ZEITSCHRIFTEN

Acta Arch. Hung.	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae	Dacia	= Recherches et découvertes archéologiques en Roumaine, Bucarest
Archaeologia Kiew	Археологія, Академія Наук Української Радянської Соціалістичної Республіки. Київ	ESA	= Eurasia Septentrionalis Antiqua, Helsinki
Arch. Ért.	Archaeologiai Értesítő, Budapest	FA	= Folia Archaeologica, Budapest
AH	Archaeologia Hungarica, Budapest	KR. S.	= Краткие Сообщения Института Истории Материальной Культуры, Академия Наук СССР, Москва
AK	Archaeologiai Közlemények	MIA	= Материалы и Исследования по Археологии СССР, Москва—Ленинград
AR	Archaeologické Rozhledy, Prag	Materiali Kavkaza	= Материалы по Археологии Kavkaza, Москва
ATIE	Az Alföldi Tudományos Intézet Évkönyve, Szeged	MM	= Magyar Múzeum, Budapest
Bud. Rég.	Budapest Régiségei, Budapest.	SA	= Советская Археология, Москва
DissPann.	Dissertationes Pannonicae, Budapest	VDI	= Вестник Древней Истории, Москва—Ленинград
Dolg.	Dolgozatok az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem- és Régiség-tárából und Dolgozatok a szegedi Tudományegyetem Régiségtudományi Intézetéből		

ABKÜRZUNGEN DER OFT GEBRAUCHTEN ARBEITEN

ALFÖLDI 1932	A. ALFÖLDI: Funde aus der Hunnezeit und ihre ethnische Sonderung. Arch. Hung. IX. Budapest, 1932.
ALMGREN 1923	O. ALMGREN: Studien über nordeuropäische Fibelformen. Mannus Bücherei 32. Leipzig, 1923.
ANFIMOW 1951	Н. В. АНФИМОВ: Меото-сарматский могильник у станицы Усть-Лабинской. МИА 23 (1951), 155—207.
BEHN 1910	FR. BEHN: Römische Keramik mit Einschluss der hellenistischen Vorstufen. Mainz, 1910.
BENINGER 1929	E. BENINGER: Germanengräber von Laa a. d. Thaya. Eiszeit und Urgeschichte 1929, 143—155.
BENINGER 1931	E. BENINGER: Der westgotisch-alanische Zug nach Mitteleuropa. Mannus-Bibliothek 51, Leipzig 1931.
BENINGER 1936	E. BENINGER: Germanenfunde des 5. Jahrhunderts von Wien XXI. — Leopoldau. Mannus 1936, 252—266.
BÓNIS 1942	É. BÓNIS: Die kaiserzeitliche Keramik von Pannonien I. DissPann. II, 20. Budapest, 1942.
Coll. Khan.	Collection B. Khanenko, I—VI. Kiew 1899—1907.
DOMBAY 1957	J. DOMBAY: Spätrömische Friedhöfe im Komitat Baranya. A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve, Pécs 1957. 181—330.
EBERT	M. EBERT: Reallexikon der Vorgeschichte I—XIV. Berlin, 1924—1930.
FETTICH 1930	N. FETTICH: Über die ungarländischen Beziehungen der Funde von Ksp. Pernö, Tyynelä, Südwestfinnland. ESA V, 1930. 52—65.
FETTICH 1932	N. FETTICH: Der zweite Schatz von Szilágysomlyó. Arch. Hung. VIII. Budapest 1932.
FETTICH 1953	N. FETTICH: La trouvaille de tombe princière hunnique á Szeged-Nagyszéksós. Arch. Hung. XXXII. Budapest 1953.
GUBITZA 1899	K. GUBITZA: A bodrogh-monostorszegi leletekről (Die Funde von Bodroghmonostorszeg). Arch. Ért. 1899, 264—268.
GUBITZA 1902	K. GUBITZA: A bodrogh-monostorszegi sírletekről (Die Grabfunde von Bodroghmonostorszeg). Arch. Ért. 1902. 338—342.
HARMATTA 1952	J. HARMATTA: M. Párducz: Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns I—III. Acta Arch. Hung. 2 (1952), 341—352.
HUMMEL 1948	Я. И. Гуммель, Некоторые памятники раннебронзовой эпохи Азербайджана. Кр. С. XX (1948), 15—28.
Intercisa I	Intercisa I (Dunapentele). Geschichte der Stadt in der Römerzeit. Arch. Hung. XXXIII. 1954.
Intercisa II	Intercisa II (Dunapentele). Geschichte der Stadt in der Römerzeit. Arch. Hung. XXXVI. 1957.
KALITINSKY 1928	A. KALITINSKY: Quelques types de la fibule á deux pelles en Russie. Seminarium Kondakovianum II. 1928. 277—309.



- KNIPOVITS 1929 T. KNIPOWITSCH : Untersuchungen zur Keramik römischer Zeit aus den Griechenstädten an der Nordküste des Schwarzen Meeres. I. Die Keramik römischer Zeit aus Olbia in der Sammlung der Eremitage. Materialien zur römisch-germanischen Keramik. IV. Frankfurt a. M. 1929.
- KOVÁCS 1912 I. KOVÁCS : Cimetière de l'époque de la migration des peuples à Maroszentanna. *Dolg.* 1912, 250—367.
- KOVÁCS 1913 I. KOVÁCS : Les fouillages de Mezöbánd. *Dolg.* 1913, 265—429.
- KOVÁCS 1915 I. KOVÁCS : Station préhistorique de Marosvásárhely : cimetière de l'époque scythe et de la migration des peuples. *Dolg.* 1915, 226—325.
- KOVRIG 1937 I. KOVRIG : Die Haupttypen der kaiserzeitlichen Fibeln in Pannonien. *Diss Pann.* II, 4. Budapest 1937.
- KOVRIG 1953 L. KOVRIG I.: Párducz Mihály, A szarmatakor emlékei Magyarországon I—III. *Arch. Ért.* 80 (1953), 161—164.
- KRUGLIKOWA 1954 И. Т. Кругликова : О местной керамике Пантикапея и ее значении для изучения состава населения этого города. *МИА* 23 (1954), 78—113.
- KRUGLIKOWA 1957 И. Т. Кругликова : Ремесленное производство простой керамики в Пантикапее в VI—III вв. до н. э. *МИА* 56 (1957), 96—138.
- KUŠNAREWA 1957 К. Х. Кушнарева : Некоторые памятники эпохи поздней бронзы в народном Карабахе. *СА, XXVII.* (1957), 135—177.
- KUZSINSZKY 1932 B. KUZSINSZKY : Das grosse römische Töpferviertel in Aquincum. *Bud. Rég.* XI. 1932. 5—384.
- MINAEVA 1929 T. M. MINAEVA : Zwei Kurgane aus der Völkerwanderungszeit bei der Station Šipovo. *ESA IV* (1929), 194—209.
- MINAEWA 1951 T. M. Минаева : Археологические памятники на р. Гиляч в Верховьях Кубани. *МИА*, 23 (1951) 273—301.
- MINAEWA 1956 T. M. Минаева : Могилиник Байтал-Чапкан в Черкесии. *СА, XXVI.* (1956), 236—261.
- PATEK 1942 E. PATEK : Verbreitung und Herkunft der römischen Fibeltypen in Pannonien. *Diss. Pann.* II, 19. Budapest, 1942.
- PÁRDU CZ—KOREK M. PÁRDU CZ—J. KOREK : Les éléments germaniques de la région limitée par les fleuves Maros, Tisza et Körös. *Arch. Ért.* 1946—1948, 291—312.
- PÁRDU CZ 1935 M. PÁRDU CZ : Die frühesten Funde der ersten pontisch-germanischen Denkmälergruppe in Ungarn. A berlini Coll. Hung. Kiadványa 2. Szeged 1935.
- PÁRDU CZ 1936 M. PÁRDU CZ : Funde aus der Römerzeit in Csongrád. *Dolg.* 1936, 52—70.
- PÁRDU CZ 1940 M. PÁRDU CZ : Les trouvailles jazyges d'Erőháza. *Arch. Ért.* 1940, 261—269.
- PÁRDU CZ 1956 M. PÁRDU CZ : Beiträge zur Geschichte der Sarmaten in Ungarn. *Acta Arch. Hung.* 7 (1956), 139—182.
- RAU 1926 P. RAU : Die Hügelgräber römischer Zeit an der Unteren Wolga. Mitteilung des Zentralmuseums der Aut. Soz. Räterepublik der Wolgadeutschen (Pokrovsk), 1926. I—II.
- RAU 1927 P. RAU : Prähistorische Ausgrabungen auf der Steppenseite des deutschen Wolgabgebietes im Jahre 1926. Mitteilungen des Zentralmuseums der Aut. Soz. Räterepublik der Wolgadeutschen (Pokrovsk), 1927. I.
- Sarmatenzeit I—III M. PÁRDU CZ, Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns I—III. *Arch. Hung.* XXV (Budapest, 1941), XXVIII (Budapest 1945), XXX (Budapest 1950).
- A. V. SCHMIDT 1927 A. V. SCHMIDT : Kačka. Beiträge zur Erforschung der Kulturen Ostrusslands in der Zeit der Völkerwanderung (III—V. Jh.). *ESA* 1927. 18—50.
- L. SCHMIDT 1941 L. SCHMIDT : Geschichte der deutschen Stämme bis zum Ausgang der Völkerwanderung, Die Ostgermanen. München 1941.
- P. RYKOW П. С. Рыков : Первый Армеевский могильник. 447—453.
- RYKOW 1925 П. С. Рыков : Сусловский курганный могильник. Саратов 1925.
- RJEPNYIKOW 1906 ИАК. 19 (1906), 1—80.
- SMIRNOW 1950 К. Ф. Смирнов : Новые данные по сарматской культуре Северного Кавказа. *Кр. С. XXXII* (1950), 113—125.
- SMIRNOW 1951 К. Ф. Смирнов : О некоторых итогах исследования могильников меотской и сарматской культуры Прикубья и Дагестана. *Кр. С. XXXII* (1951), 151—160.
- SMIRNOW 1952 К. Ф. Смирнов : Археологические исследования в Дагестане в 1948—1950 годах. *Кр. С. X* (1952), 83—96.
- SMIRNOW—Tarki К. Ф. Смирнов : Археологические исследования в районе Дагестанского селения Тарки в 1948—1949 гг. *МИА* 23 (1951), 226—272.
- SMIRNOW 1953 К. Ф. Смирнов : Вопросы изучения сарматских племен и их культуры в советской археологии. (Вопросы скифо-сарматской археологии, 1953?). 195—219.
- SMIRNOW 1957 К. Ф. Смирнов : Проблема происхождения ранних сарматов. *СА*, 1957. 3. 3—19.
- SOKOLSKIJ 1954 Н. И. Сокольский : Боспорские мечи. *МИА* 33 (1954), 123—196.
- VULPE 1932 R. ET E. VULPE : Les fouilles de Poiana. *Dacia* III—IV (1927—1932) 253—351.
- VULPE 1953 R. VULPE : Sapaturile dela Poienesti din 1949. Materiale arheologice privind istoria veche a RPR. Vol. I. 1953. 213—506.
- VULPE 1957 R. VULPE : Izvoare sapaturile din 1936—1948. Biblioteca de arheologie I. 1957.
- WERNER 1956 J. WERNER : Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches. Bayerische Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-Historische Klasse. N. F. Heft 38 A. München 1956.
- ZAKHAROV 1930 A. A. ZAKHAROV : Contributions to Caucasian Archeology. *ESA*, V (1930). 183—219.
- ZOLTAI 1941 L. ZOLTAI : Die Hügelgräber der römischen Kaiserzeit in Hortobágy. *Diss Pann.* II, 11. Budapest 1941, 269—308.



## NEUERE AUSGRABUNGEN IN DER CELLA TRICHORA VON PÉCS (FÜNFKIRCHEN)

Im Juni 1955, anlässlich der Entwässerungs- und Isolierungsarbeiten an jener Friedhofskapelle mit drei Apsiden (cella trichora), die noch im Jahre 1922 zwischen der Kathedrale und dem Bischofspalast von Fünfkirchen gefunden wurde, bot sich Gelegenheit zu neuen Ausgrabungen in der Cella trichora und zur Klärung solcher Probleme, die seit 1922 bestanden, und deren Lösung sowohl die genauere Kenntnis des Objektes, als auch eine bessere Beleuchtung der bezüglichen wichtigen historischen Probleme zu erleichtern vermag.

Die Fachliteratur beschäftigte sich schon öfters mit der im Jahre 1922 aufgedeckten Cella trichora.<sup>1</sup> Bedauerlicherweise hat jedoch der damalige Leiter der Ausgrabungen O. Szőnyi in seiner ziemlich eingehenden Publikation<sup>2</sup> die Teilskizzen der Ausgrabung sowie ihre Schnittzeichen nicht veröffentlicht; er beschränkte sich auf einen allgemeinen Situationsplan und auf einige Bilder, die jedoch die Teilskizzen nicht ersetzen. Teilskizzen veröffentlichte auch Gy. Gosztonyi nicht, der den Nachlass von Szőnyi bearbeitete, und anlässlich der Beschreibung der Fünfkirchener Kunstdenkmäler mehrmals auf die Frage der Cella trichora zurückkam.<sup>3</sup> Die Bearbeitungen, die nach der Publikation von Szőnyi erschienen, beschäftigten sich mit der Cella trichora von allem unter dem Gesichtspunkt der Kunstgeschichte, und suchten auf Grund der chronologischen Fragen der beiden Wandmalereischichten die Geschichte des Gebäudes zu beleuchten.<sup>4</sup> Anlässlich der Besprechung der Ausgrabungsergebnisse des Jahres 1955 wollen wir auch auf Szőnyis eigene Berichte über seine Ausgrabungen zurückkommen<sup>5</sup> (Abb. 1); unterstützt wurde unsere Arbeit auch dadurch, dass aus dem Archiv des Landesamtes für Denkmalpflege<sup>6</sup> das Skizzenbuch des Leiters der Entwässerungsarbeiten im Jahre 1922, Professor I. Möllers, zum Vorschein

<sup>1</sup> O. SZŐNYI: Az Orsz. Magyar Régészeti Társulat Évkönyve (Jahrbuch der Ung. Arch. Gesellschaft) 2 (1923—26) 172—95. (Im weiteren: O. SZŐNYI: Jahrbuch...). — O. SZŐNYI: Artikel in der Tageszeitung von Fünfkirchen «Dunántúl»: 11, 29 Juli, 18 Aug. und 19 Nov. — O. SZŐNYI: Pécs. Útmutató a városban, a környéken és a Mecsekben 2 (= Fünfkirchen. Führer durch die Stadt, die Umgebung und das Mecsek-Gebirge) 72—73. — Gy. GOSZTONYI: A pécsi ókeresztény temető. Pécs műemlékei sor. (Der altchristliche Friedhof von Fünfkirchen. Kunstdenkmäler-Serie von Fünfkirchen) 14—16. (Im weiteren: Gy. GOSZTONYI: Der altchristliche Friedhof von Fünfkirchen I.) — DERS.: A pécsi Szt. Péter székesegyház eredete (= Ursprung der Petrus-Kathedrale von Fünfkirchen), Pécs 1939. 97. — Gy. GOSZTONYI: Katholikus Szemle (Kath. Rundschau, Zeitschrift) 1941. 41 ff. — Gy. TÖRÖK: Pécsi útmutató (= Führer durch Fünfkirchen) 1943. 34. — Gy. GOSZTONYI: Sorsunk (Zeitschr.) 1941, No. 1—2, 8. — L. NAGY: Pannonia Sacra. Szt. István Emlékkönyv (Gedenkbuch anlässlich der 900. Jahreswende des Todes von König St. Stephan) I. Bp. 1938. 32—34, 118, 134. — A. ALFÖLDI: A kereszténység nyomai

Pannoniában a népvándorlás korában. (= Spuren des Christentums in Pannonien in der Völkerwanderungszeit. Gedenkbuch... I. 156 ff. — T. NAGY: Szépművészet (Zeitschr.) 1941. 147 f. — T. NAGY: Zum Problem der Kontinuität in Pannonien. Das Bildwerk. Bp. 1942. 5. — T. NAGY: Die Geschichte des Christentums in Pannonien bis zu dem Zusammenbruch des römischen Grenzschutzes. Diss. Pann. Ser. II. 12. Bp. 1939. 213 f. — D. DERCSÉNYI — F. POGÁNY: Pécs. Városképek — Műemlék sor. (Fünfkirchen, Stadtbilder — Serie Kunstdenkmäler) Bp. 1956. 14 ff. — D. DERCSÉNYI: Századok (Zeitschr.) 81 (1947) 205 f. — D. DERCSÉNYI: A honfoglalás és az államalapítás korának művészete (Die Kunst in der Zeit der Landnahme und der Staatsgründung). A magyarországi művészet története (Die Geschichte der ungarländischen Kunst) I. Bp. 1956. 12—13.

<sup>2</sup> O. SZŐNYI: Jahrbuch... 172 ff.

<sup>3</sup> Vgl. Anm. 2.

<sup>4</sup> Vgl. Anm. 2.

<sup>5</sup> O. SZŐNYI: o. c. und O. SZŐNYI: Artikel in der Tageszeitung «Dunántúl».

<sup>6</sup> Archiv des Landesamtes für Denkmalpflege: Nachlass von István Möller.



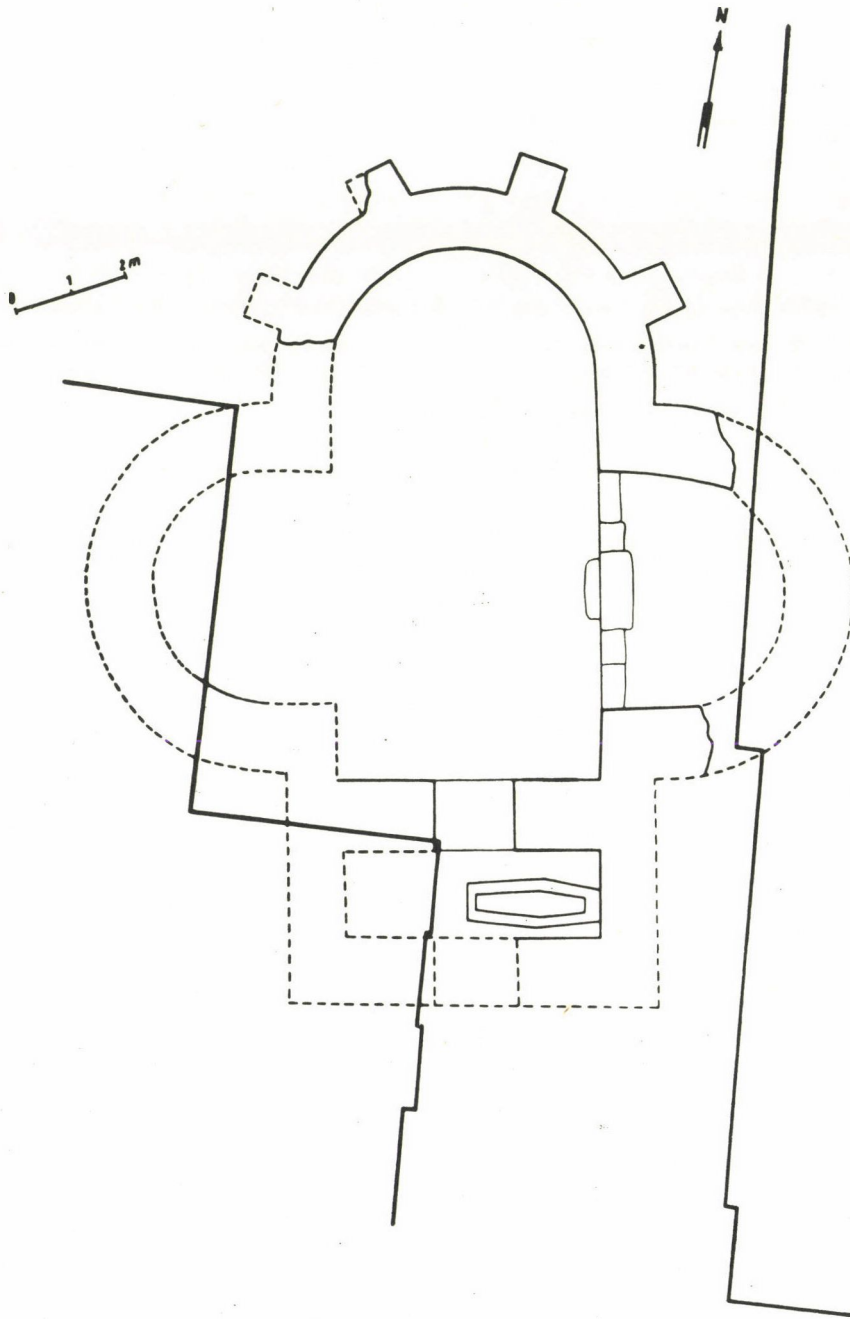


Abb. 1. Grundrisszeichnung von Ottó Szőnyi. 1922. (Ein Teil) Übernommen aus Abb. 1 des Jahrbuches der Ung. Arch. Gesellschaft II. 1923—26.







kam; hier befand sich eine Skizze der Cella trichora, wie sie bei der Ausgrabung aussah (Abb. 2). Auch die Skizzen im Archiv des Domkapitels über die Ausgrabungen des Jahres 1922 enthalten kaum mehr, als die Zeichnung unserer Abb. 1. Andere Teilskizzen, die evtl. Szőnyi verfertigt hatte, kamen bisher nicht zum Vorschein.

Anlässlich der Ausgrabung<sup>7</sup> im Jahre 1955 kamen zur Aufdeckung die Umgebung der östlichen Apside der Cella trichora, die Vorhalle,<sup>8</sup> die sich von Süden her an die Cella trichora anschliesst, sowie ein kleineres Gebiet südlich von dieser. Die Länge des Ausgrabungsgebietes betrug (in nordsüdlicher Richtung) ungefähr 6,5 m, ihre Breite (in ost-westlicher Richtung) etwa 4,5 m (Abb. 3).

Bei der Freilegung des äusseren Bogens der östlichen Apside fand sich auf der Südseite der Apside ein Stützpfeiler vor. (Auf der äusseren Seite der nördlichen Apside fand man im Jahre 1922 vier Stützpfeiler.) Die Höhe des jetzt gefundenen Stützpfeilers beträgt 62 cm. An diesen Stützpfeiler schliesst sich eine Mauer tieferer Fundierung an, die sich im grossen und ganzen nach Osten, der Kathedrale zu zieht (Abb. 3 No. 1. und Taf. I, 1). Ihre Bestimmung und Erbauungszeit sind nicht bekannt. Der Graben zeigte uns den äusseren Bogen der Apside und den Anfangsabschnitt der östlichen Mauer der Vorhalle. An die östliche Wand schliesst sich eine andere ziemlich ungleichmässig aufgebaute Wand aus dem Mittelalter an, die ost-westlich verläuft (Abb. 3, 2. Wand), und deren Fundierung höher liegt, als diejenige der Vorhalle-Wand, während ihr oberer Teil auf die römische Wand gebaut ist, und schliesst sich an jene ebenfalls mittelalterliche Wand an, die auf unserer Abbildung 3. mit Nummer 3 bezeichnet wurde. In der Grube zwischen den Wänden 2. und 3. fand sich unter der mittelalterlichen Wand auf der äusseren Seite der östlichen Abschlusswand der Vorhalle wieder ein Stützpfeiler vor (Abb. 3), der also bezeugt, dass nicht nur die Apsiden, sondern auch die äussere Seite der Vorhalle Stützpfeiler besaßen.<sup>9</sup> Nach einer Feststellung von Szőnyi<sup>10</sup> zog sich längs der äusseren Seite der nördlichen Apside in der Höhe der Pfeiler ein vorspringender Sockel hin. Einen solchen fanden wir weder in der Nähe des Pfeilers auf der Südseite der östlichen Apside, noch auf der äusseren Seite der östlichen Abschlusswand der Vorhalle, ja die Fundierung der durch uns freigelegten Wand der östlichen Apside verjüngt sich sogar nach unten zu (Taf. I, 2).

<sup>7</sup> Teilnehmer der Ausgrabungsarbeiten waren: A. RADNÓTI 14—17. VI. 1955., F. FÜLEP 15—24. VI. und 24—26. VIII.; P. LAKATOS 22—24. VI. Man findet in dem Archiv des Ung. Nationalmuseums unter Nummer 308. P. IV. und 309. P. das Ausgrabungsprotokoll von 14—24. VI. 1955., das A. RADNÓTI und F. FÜLEP unterzeichneten, die Ergänzung zu demselben von 24—26. VIII. 1955 von F. FÜLEP, sowie einen zusammenfassenden Ausgrabungsbericht von F. FÜLEP vom 10. I. 1956. — Ein kurzer Bericht über die Ausgrabung: É. B. BÓNIS—A. SZ. BURGER: Rettungsgrabungen i. J. 1955, Arch. Ért. 84 (1957) 86. Nach dem Zeugnis des Ausgrabungsprotokolls übernahm A. RADNÓTI die Leitung der Ausgrabungen am 14. VI. 1955 auf dem Gebiete, das im Laufe der schon früher begonnenen Isolierungsarbeiten bereits aufgedeckt war. Ausgegraben war damals schon der äussere Bogen der östlichen Apside zusammen mit dem Stützpfeiler auf der südlichen Seite. — Vom 15. VI. 1955 legten A. RADNÓTI und F. FÜLEP zusammen frei: die nördliche Hälfte der Vorhalle der Cella trichora, die östliche Ecke des Eingangs an der nördlichen Abschlusswand der Eingangshalle; sie fanden den nördlichen Stützpfeiler auf der äusseren Seite der östlichen Wand der Vorhalle, die Wand 3 und das Grab No. 1; sie legten frei südlich von der Wand 3 den anderen Stützpfeiler auf der äusseren

Seite der östlichen Wand der Vorhalle, fanden den Eingang des gewölbten Kellers und den Pfeiler 4. — Von den Ausgrabungszeichnungen verfertigte A. RADNÓTI die Zeichnung der Abb. 4 und er nahm an der Verfertigung der Grundskizze der Abb. 3 teil. — Die Freilegung der übrigen Objekte (südliche Abschlusswand der Vorhalle mit dem anschliessenden Pfeiler, Keller und Grab No. 2), die Untersuchungen im Keller und in der Vorhalle, die Bestimmung des Fundmaterials, die Untersuchungen im Inneren der Kapelle, und die sich daraus ergebenden chronologischen und historischen Schlüsse waren die Arbeit von F. FÜLEP.

<sup>8</sup> Im Inneren der Cella trichora wurde nach 1922 ein moderner Betonfussboden gebaut, dessen Mitte man, um das ungestörte Betreten zu sichern, vertiefte und mit einem modernen Betonrahmen versah; die Wände wurden ergänzt, und an der westlichen Seite ein Eingang geöffnet. Darum ist eine neuere Grabung im Inneren der Cella trichora, wenn auch nicht unmöglich, so doch ausserordentlich schwer.

<sup>9</sup> Wir glauben, dass die Stützpfeiler auf der äusseren Seite der Vorhalle auch die Frage im bejahenden Sinne entscheiden, ob die Vorhalle mit einem Gewölbe bedeckt war. Vgl. Gy. GOSZTRONYI: Der altchristliche Friedhof von Fünfkirchen I, 16.

<sup>10</sup> O. SZŐNYI: Jahrbuch... 177.



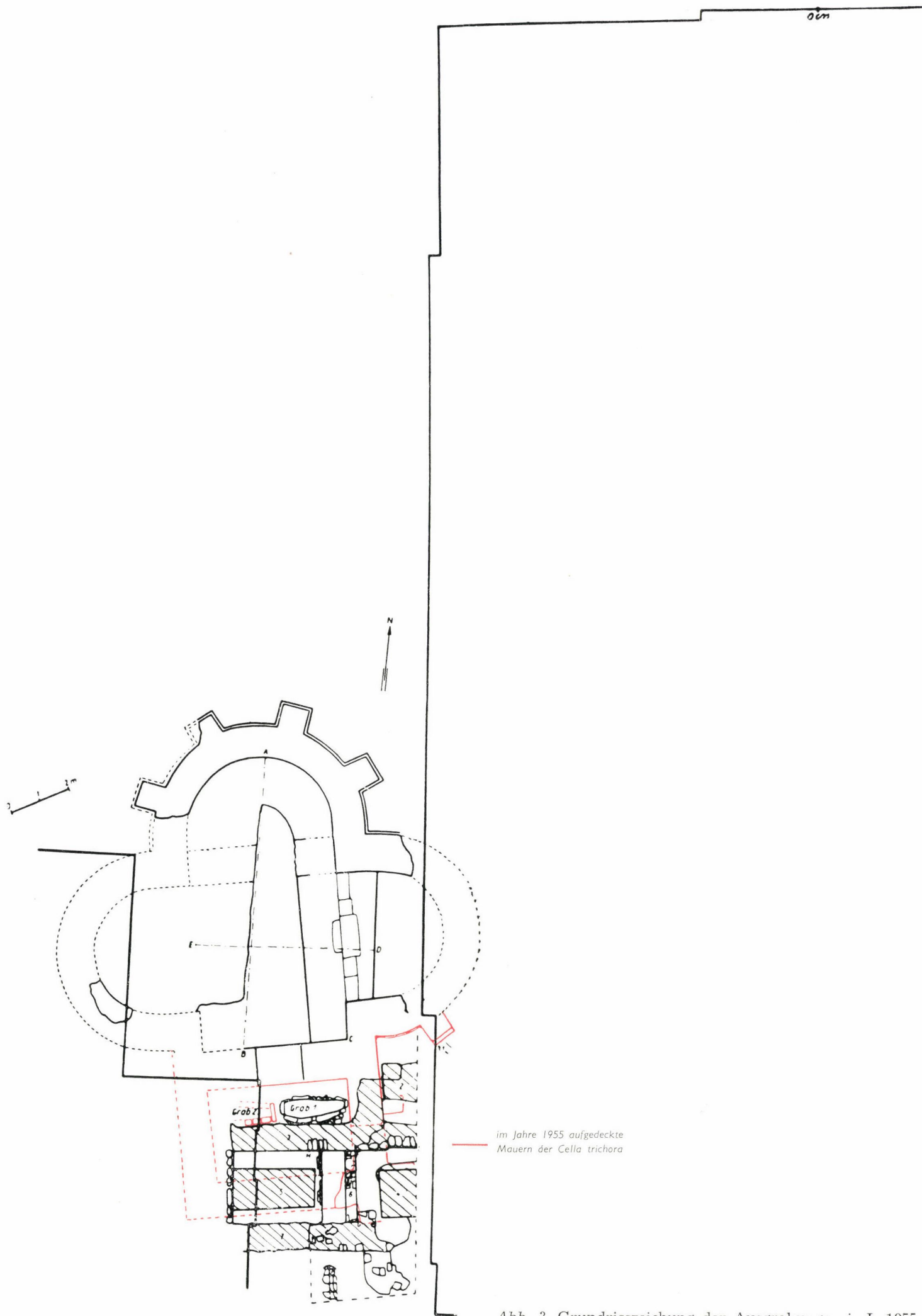
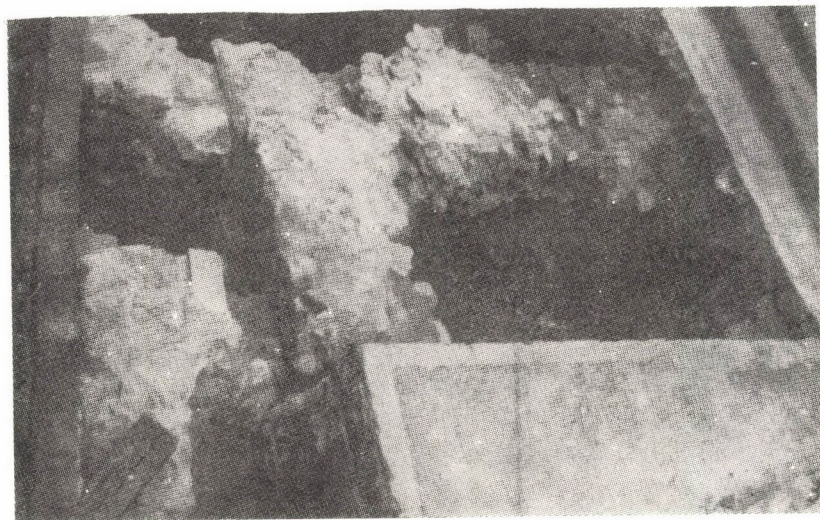
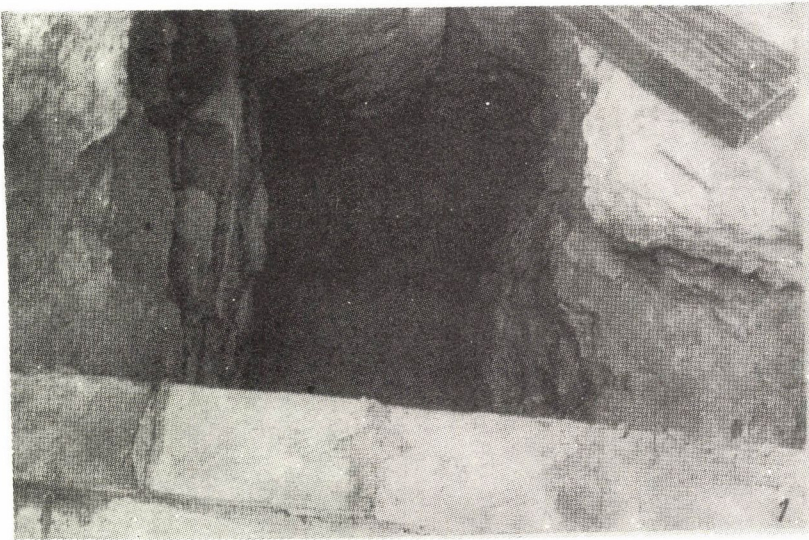


Abb. 3. Grundrisszeichnung der Ausgrabungen i. J. 1955









Taf. I. Fünfkirchen, Cella trichora. Ausgrabung i. J. 1955



Es konnte nach der Freilegung des inneren Teils der Vorhalle der Cella trichora vor allem festgestellt werden, dass die südliche Abschlusswand der Vorhalle im Jahre 1922 nicht richtig bestimmt wurde (Abb. 1); das Ausmasse der Vorhalle war grösser, als es bei Szőnyi und in den Bearbeitungen nach ihm angegeben wird.<sup>11</sup> Szőnyi und Möller hielten nämlich im Jahre 1922 jene 95 cm breite, auf der nördlichen Seite ziemlich roh bearbeitete und sich nach unten zu etwas verjüngende mittelalterliche Wand (Abb. 3, Wand 3), die in ost-westlicher Richtung die Vorhalle der Cella trichora in zwei Hälften zerteilt, für die ursprüngliche südliche Abschlusswand der Eingangshalle (Taf. I, 3). Die nördliche Seite dieser mittelalterlichen Wand schliesst sich nämlich unmittelbar an die Südseite des Grabes (Nr. 1) in der Vorhalle an, und darum mag sie wohl Szőnyi, der wahrscheinlich nicht bis zu der Fundierung der Mauer hinuntergrub, zu dem Gedanken verleitet haben, sie wäre die südliche Abschlussmauer der Eingangshalle gewesen. Eine Prüfung der östlichen Abschlusswand der Vorhalle überzeugt gleich davon, dass die erwähnte Wand No. 3

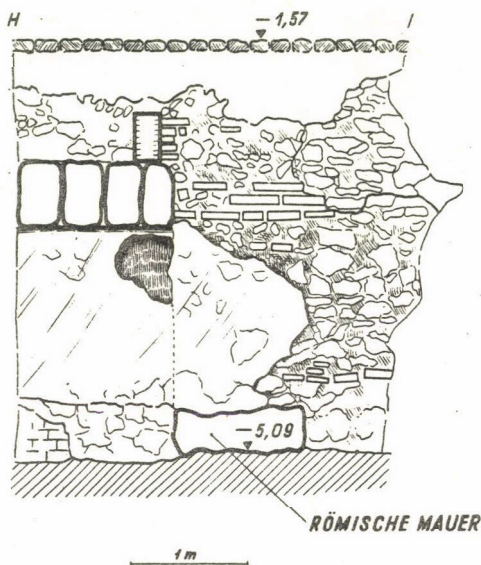


Abb. 4. Schnitt H—I

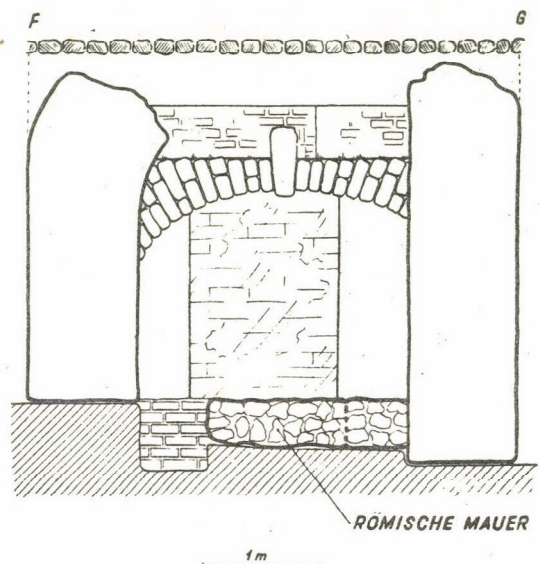


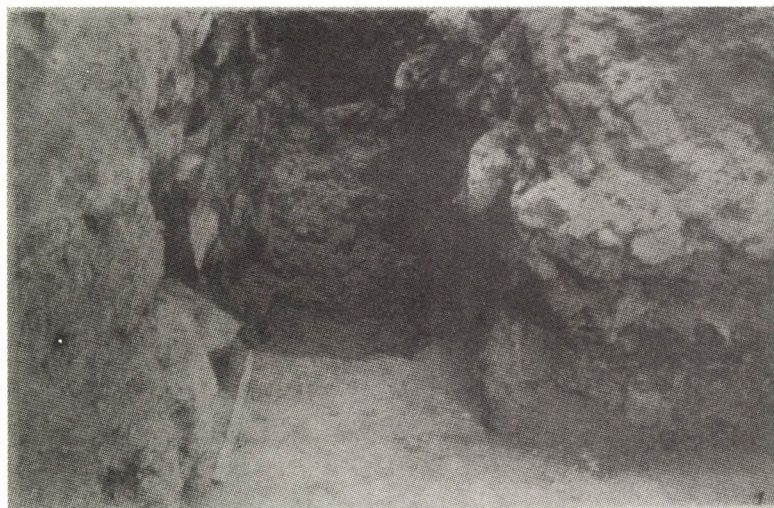
Abb. 5. Schnitt F—G

nicht zu derselben Zeit wie die Cella trichora erbaut wurde: man hat nämlich die östliche Wand der Vorhalle beinahe bis zu ihrer Fundierung abgerissen, als man die ost-westlich gerichtete Wand No. 3 aufführte (Abb. 3). Hätte Szőnyi bis zu der Fundierung der mittelalterlichen Wand hinuntergegraben, so wären darunter die zu unterst liegenden Steinreihen der abgerissenen römischen Wand zum Vorschein gekommen; gerade diese haben wir gefunden, und sie zeigen, dass die ursprüngliche Wand der Vorhalle weiter nach Süden zu verlief (Abb. 4 und Taf. II, 1).

Um die südliche Abschlusswand der Eingangshalle zu finden, und um das tatsächliche Ausmass der Vorhalle bestimmen zu können, wurde auch das Gebiet südlich von der mittelalterlichen Wand No. 3 freigelegt (Abb. 3). Hier fanden wir unmittelbar an der südlichen Seite der Wand No. 3 eine gewölbte und mit Trümmern ausgefüllte kellerartige Räumlichkeit. In östlichen Teil des Ausgrabungsgebietes wurde ein aus gemeisselten Steinen und Ziegeln gebauter Pfeiler sichtbar (Abb. 3 No. 4 und Taf. III, 1). Die Fundierung von diesem lag höher, als diejenige der mittelalter-

<sup>11</sup> Ebd. Beilage 1. — Gy. GOSZTONYI: Der altchristliche Friedhof von Fünfkirchen I. 13. Abb. 4.





*Taf. II.* Fünfkirchen, Cella trichora. Ausgrabung i. J. 1955



lichen Wand No. 3. Dieser Pfeiler wurde auf eine breitere Grundmauer von unregelmässiger Gestalt gebaut. Unter der Fundierung, bei der nördlichen Seite des Pfeilers, in einer Tiefe von ungefähr 3 m unter der heutigen Oberfläche kam die Fundierung der östlichen Wand der Vorhalle zum Vorschein, an die sich wieder ein äusserer Stützpfiler anschloss (Taf. II, 1). Sowohl die römische Mauer als auch der Stützpfiler wurden beinahe bis zum Grund abgerissen, als später der Pfeiler No. 4 hier eingebaut wurde.

Aus dem erwähnten Keller wurden die Trümmer entfernt. Die Wölbung des Kellers bildeten aus Kalktuff gemeisselte Steine (Abb. 5), über denen eine aus Ziegeln und Steinen gebaute

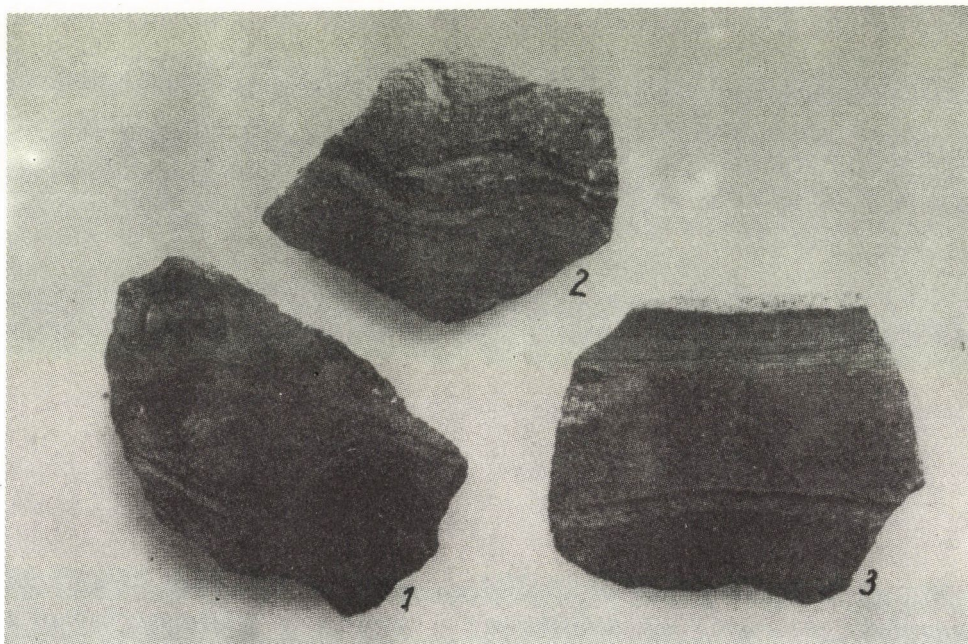
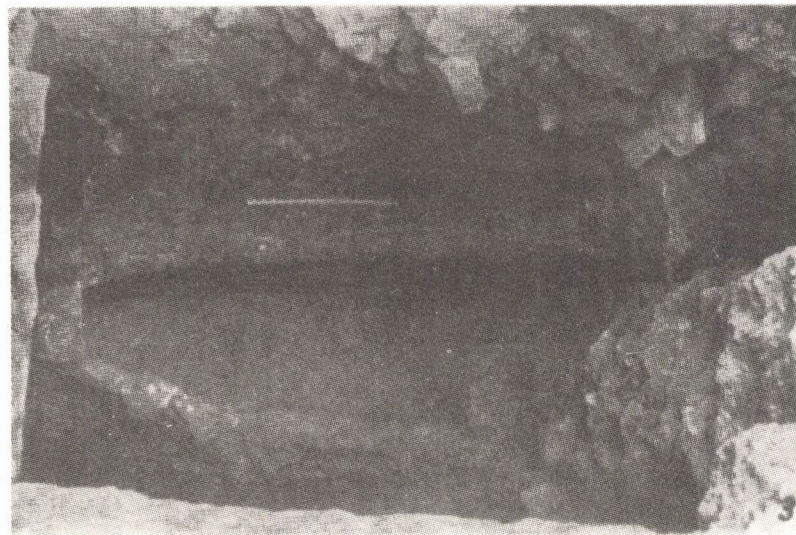


Abb. 6. Funde aus der Cella trichora. 1955

neuzeitliche Wand verlief (Abb. 3, No. 6). Die nördliche Abschlusswand des Kellers war die Wand No. 3, deren südliche Seite, im Gegensatz zu der nur roh bearbeiteten Nordseite, mit Mörtel aus gelblichem Sand verputzt und abgeglättet war. Die südliche Wand des Kellers war eine Steinmauer (Abb. 3, No. 7). Die Breite des Kellers (in nordsüdlicher Richtung) beträgt 230 cm. In der Mitte befindet sich ein stämmiger Pfeiler (Abb. 3, No. 5), der wohl berufen war, die Wölbung zu befestigen, als nämlich diese mit weiteren Überbauten belastet wurde. Dieser Pfeiler ist 125 cm breit, und er zerteilt die kellerartige Räumlichkeit in zwei Hälften. Beide Hälften sind 380 cm lang, die nördliche 60 cm, die südliche 40—50 cm breit. Unmittelbar beim Eingang des Kellers, in der Tiefe von 317 cm unter der Oberfläche fanden wir die südöstliche innere Ecke der Vorhalle der Cella trichora, beziehungsweise einen kleinen Abschnitt der südlichen Abschlusswand (Abb. 3 und Taf. II, 2). An der südöstlichen Ecke fanden wir wieder einen vorspringenden Stützpfiler, der von der Wand 69 cm vorspringt (Abb. 3). Als man die südliche Wand des Kellers erbaute, hat man diesen Pfeiler abgeschnitten. Die Umrisse des Pfeilers lassen sich an der Wand des Kellers klar entnehmen (Taf. II, 3). Die messbare Höhe des Pfeilers war 94 cm. Die südöstliche äussere Ecke der Vorhalle fällt unter den Pfeiler No. 4, und darum konnte sie nicht ausgegraben werden. Nach der genauen Bestimmung der südlichen Abschlusswand beträgt die innere Länge der Vorhalle (in nord-südlicher Richtung) 283 cm, nicht — wie Szőnyi annahm — 150 cm.





Taf. III. Fünfkirchen, Cella trichora. Ausgrabung i. J. 1955



Die südliche Abschlusswand der Vorhalle vermochten wir nur auf einem sehr kleinen Abschnitt zu finden. Wahrscheinlich wurde sie damals zerstört, als man den Pfeiler No. 5 in der Mitte des Kellers errichtete. Die aus Ziegeln gebaute rohe Fundierung des Pfeilers ging nämlich tiefer hinunter, als diejenige der römischen Mauer (Abb. 4 und Taf. II, 2).

Südlich von der Wand No. 3 kamen die folgenden Funde zum Vorschein :

1. Bruchstücke eines ziegelfarbenen Wasserleitungsrohrs (2 St) ; die Stücke waren bei der Zusammenfügung mit Kalk isoliert. Sie sind wahrscheinlich die Reste eines Wasserleitungsrohrs aus der Türkenzeit. XVI—XVII. Jahrhundert.

2. Bruchstücke einer grünglasierten Ofenkachel (2 St). Mit glattem Leistenrahmen, wahr-

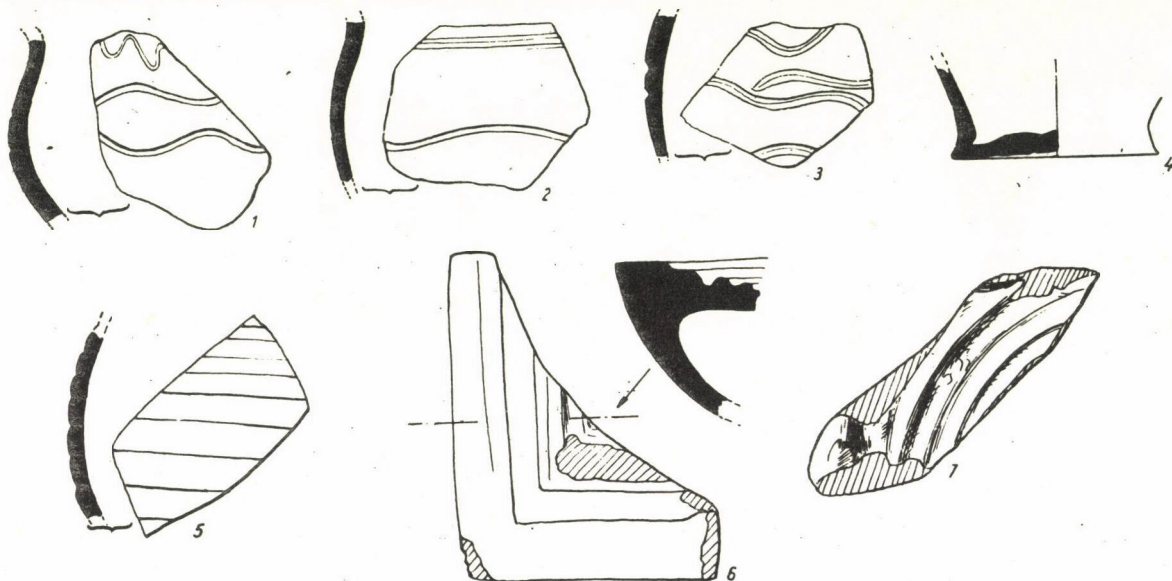


Abb. 7. Funde aus der Cella trichora. 1955

scheinlich Eckenbruchstücke von einer mit Masswerk verzierten Kacheln. XV—XVI. Jahrhundert (Abb. 7, 6).

3. Bruchstück eines kleineren dunkelgrauen Topfes mit roher Oberfläche (Abb. 6, 1 und Abb. 7, 1) ; man sieht darauf im Kreis herumlaufende eingeritzte grössere Wellenlinien und beim Hals des Gefässes eine kleinere Wellenlinie. Das Material ist glimmerig, mit ein wenig grober Oberfläche.

Analogien zu unserem Stück bietet das slawische Material aus dem IX. Jahrhundert. Ein einziges Gefässbruchstück mit ähnlicher Verzierung kam unter dem Fundmaterial des Gräberfeldes von Halimba (Grab 80.) zum Vorschein ; dieses Gräberfeld ist durch Gyula Török freigelegt worden, und es lässt sich auf Grund zeitbestimmender Funde vom X. Jahrhundert ab genau datieren ; ebenso fand sich ein anderes, ähnliches Bruchstück auch im Material der Siedlung von Halimba vor. Nach Gyula Török datieren sich diese beiden Stücke aus der zweiten Hälfte des IX., beziehungsweise aus dem Anfang des X. Jahrhunderts.<sup>12</sup> Doch wohlbekannt sind solche Gefässe auch aus dem slawischen Gräberfeld von Sopronkőhida, das sich ebenfalls auf die zweite Hälfte des IX. Jahrhunderts datieren lässt.<sup>13</sup> Dieselben Gefässe kommen auch in dem Fundmaterial

<sup>12</sup> Ich sage bei dieser Gelegenheit Gy. Török Dank für die freundliche Mitteilung, sowie für die Erlaubnis, sein Material durchsehen zu dürfen.

<sup>13</sup> Ausgrabung von Gy. Török, noch nicht veröffentlicht. Mündliche Mitteilung.



der slawenzeitlichen Siedlung von Zalavár,<sup>14</sup> sowie in dem Material des Gräberfeldes aus dem VIII—IX. Jahrhundert vor, ferner in dem Gräberfeld von Fenékpusztá<sup>15</sup> aus dem VIII—IX. Jahrhundert. So wird wohl auch unseres Gefäßbruchstück aus der zweiten Hälfte des IX., oder aus dem Anfang des X. Jahrhunderts stammen.

Funde aus der Trümmerschicht, die das Gewölbe des Kellers ausfüllte:

- [illegible]

Ausserdem kamen noch mehrere Gefässbruchstücke zum Vorschein, die alle späteren Ursprungs sind, und wohl infolge von Störungen in späteren Zeiten hierher gerieten.

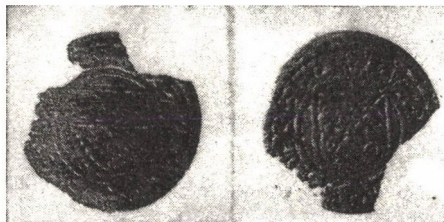


Abb. 8. Nürnberger Jeton. XV. Jahrh.

Wir versuchten in diesem Keller die Breite der Vorhalle (in ost-westlicher Richtung) zu bestimmen. Solange der Keller voll von Trümmern und Schutt war, dachten wir, hinter dem Pfeiler No. 5 in der Mitte hindringen zu können; es stellte sich jedoch bald heraus, dass der Pfeiler mit der hinteren (westlichen) Wand des Kellers zusammengebaut ist, und darum kann man nicht dahinter kommen (Abb. 3). Wir haben von der hinteren Wand des Kellers den Bewurf entfernt, und an einer Stelle die Wand durchbrochen. Es liess sich auf diese Weise feststellen, dass diese Wand aus einer einzigen Steinreihe besteht, und später als die nördliche Abschlusswand des Kellers, die Wand No. 3, erbaut wurde, ja sie wurde gerade an diese angebaut. Auch ihre Fundierung lag höher, als diejenige der mittelalterlichen Wand. (Übrigens hörte auch die mittelalterliche Wand 3 bei dem westlichen Ende des Kellers auf.) Auch die Fundierung dieser hinteren

<sup>14</sup> G. FEHER: Zalavári ásatások (Ausgrabungen in Zalavár), Arch. Ért. 80 (1953) 31 ff. — G. FEHER: Des fouilles de Zalavár (1951–53), Acta Arch. Hung. 4 (1954) 201 ff. — Á. Cs. Sós: Rapport préliminaire des fouilles exécutées autour de la chapelle du château de Zalavár, ebd. 267 ff. — Á. Cs. Sós hat mir freundlicherweise erlaubt, in das Material einblicken zu dürfen.

<sup>15</sup> Freundlicherwise mündlich mitgeteilt durch Á. Cs. Sós. — Erwähnt wird der Friedhof auch bei A. RADNÓTI: Pannoniai városok élete a korai feuda-

lizmúsbán (Pannonische Städte zur Zeit des Frühfeudalismus), a Magyar Tud. Akadémia II. oszt. Közl. (Mitteilungen der II. Sektion der Ung. Akad. der Wissenschaften) 5 (1954) 502 f. — T. NAGY: Hozzászólás (Korreferat) ebd. 518 f.

<sup>16</sup> I. HOLL: Középkori kályhacsempék Magyarországon (Mittelalterliche Ofenkacheln in Ungarn) I. Bud. Rég. 18 (1958) 261. Abb. 84 zeigt (in Kopie) eine mit Masswerk verzierte Giebelkachel von einem Ofen aus Fünfkirchen aus der Zeit 1473—1505.

<sup>17</sup> Freundliche Feststellung von L. HUSZÁR.



Wand unterschied sich von der Fundierungstiefe der östlichen Wand der Vorhalle; die römische Mauer war nämlich um 40 cm tiefer fundiert, als diese hintere Wand, die bloss aus einer einzigen Steinreihe besteht. Die Vermutung also, dass dies die westliche Abschlusswand der Vorhalle gewesen wäre, musste aufgegeben werden. Es ist also nicht gelungen, die westliche Abschlusswand der Vorhalle in dem Keller wiederzufinden.

Über den steinernen Wölbungsbogen des Kellers ist eine 40 cm breite, neuzeitliche Wand in nord-südlicher Richtung gebaut (Wand No. 6). Auf der westlichen Seite dieser Wand fanden wir in einer Tiefe von 100 cm, über dem Bogen des Kellers einen Fussboden aus Gussmörtel. Südlich davon, auf der südlichen Seite der Abschlusswand No. 7 des Kellers (Abb. 3) fanden wir einen aus neuzeitlichen Ziegeln (21 × 21 cm) gelegten Fussboden und mehrere Wandstümpfe, deren Bestimmung infolge des allzusehr begrenzten Ausmasses des Ausgrabungsgebietes nicht geklärt werden konnte.<sup>18</sup> (Abb. 3 und Taf. III, 2).

Auf der nördlichen Seite der Wand No. 3, die die Vorhalle in ost-westlicher Richtung zerteilt, fanden wir jenes Grab, das schon Szőnyi im Jahre 1922 entdeckte (Abb. 1), und das nach Szőnyis Beobachtung<sup>19</sup> 44 cm tiefer lag, als der römische Fussboden aus Kalk. Die Schichten befanden sich in diesem Teil der Vorhalle in einem ziemlich durchwühlten Zustand. Unmittelbar neben der Wand fanden wir in einer Tiefe von 125 cm einen Fussbodenfleck von unregelmässiger Gestalt, der sich unmittelbar an die Wand anschliesst, der jedoch keine Reste des ursprünglichen, ersten Fussbodens sein kann, da sich hier zwischen Fussboden und Wand die abgeglätteten Spuren des ursprünglichen, weissen Wandbewurfes beobachten lassen. In gleicher Höhe lagen, etwas nach Süden zu, im grossen und ganzen horizontale Schichten, von dünnen Brandschichten und Wandmalereibruchstücken gestreift. Die Stücke der Wandmalerei waren wohl von den höherliegenden Teilen der Vorhalle-Wand herunter gefallen. In der Tiefe von 140 beziehungsweise 150 cm befand sich wieder eine Brandschicht. In einer Tiefe von 230 cm unter der heutigen Oberfläche lag im Inneren der Vorhalle der Deckel des schon im Jahre 1922 gefundenen Steingrabes. Von den Deckplatten des Steingrabes waren die ersten drei — von der östlichen Seite her gerechnet — schon früher gestört worden. Die vierte Steinplatte, sowie den dicken römischen Ziegel, der das westliche Ende des Grabes bedeckte, fanden wir in ungestörtem Zustand vor. Unter dem Deckplatten war das Grab 35 cm tief, seine Seiten waren aus Stein und Ziegel gebaut. Auf der nördlichen Seite waren die Steine und die Ziegel mit Kalk, in der südlichen Wand mit gelblichem Mörtel miteinander verbunden. Das Grab wurde auf den gewachsenen Boden gebaut und auf das Untere wurde bloss eine dünne Sandschicht gestreut. Daraus, dass das Verbindungsmaterial auf den beiden Seiten nicht dasselbe ist, darf man schliessen, dass das Grab einmal wohl auch umgebaut wurde. Die Gestalt des Grabes verjüngt sich an den beiden Enden (Abb. 3 und Taf. III, 3). Die inneren Masse sind: westliches Ende 40 cm, Mitte 51 cm, östliches Ende 22 cm breit, innere Länge: 190 cm, äussere Länge: 220 cm. An die südliche Seite des Grabes waren einige im Mörtel gebundene Steine hinzugebaut. Gosztonyi datierte das Grab — unter Berufung auf Szőnyi, András Alföldi und Lajos Nagy — auf die karolingische Zeit.<sup>20</sup> Wir konnten jedoch feststellen, dass der durch Szőnyi<sup>21</sup> und auch von Gosztonyi wiederholt veröffentlichte<sup>22</sup> Grundriss des Grabes nicht dessen tatsächliche Gestalt wiedergibt. Wie aus unserer Skizze hervorgeht (Abb. 3), ist das Grab lange nicht so regelmässig, wie es Szőnyi und Gosztonyi erscheinen liessen, eher sieht es so aus, wie ein aus Stein und Ziegel ziemlich unregelmässig gebautes, spätrömisches Grab,

<sup>18</sup> Der erwähnte Ziegelfussboden mag derselbe sein, den Szőnyi i. J. 1922 etwas südlich von unserem Ausgrabungsgebiet freilegte und über den er feststellte, dass er genau an die Wand des heutigen Bischofspalastes hinzugefügt war. Vgl. O. Szőnyi: Jahrbuch... 183.

<sup>19</sup> O. Szőnyi: Jahrbuch... 181

<sup>20</sup> Gy. Gosztonyi: Der Ursprung der Petrus-Kathedrale in Fünfkirchen. 97. — Gy. Gosztonyi: Der altchristliche Friedhof in Fünfkirchen I. 16 und anderswo.

<sup>21</sup> O. Szőnyi: Jahrbuch... Beilage No. 1.

<sup>22</sup> Gy. Gosztonyi: Der altchristliche Friedhof in Fünfkirchen I. 13. Abb. 4.



wie man solchen in grosser Anzahl auch in dem spätrömischen Gräberfeld von Fünfkirchen begegnet.<sup>23</sup> Für seine Gleichaltigkeit mit der Bauzeit der Cella trichora spricht auch die Tatsache, dass das Grab durch Szőnyi<sup>24</sup> unter dem ursprünglichen römischen Fussboden gefunden wurde. — Selbstverständlich darf man dabei annehmen, dass man das Grab zu karolingischer Zeit, oder auch später noch, wieder zu Beisetzung benutzte; es wurde ja schon oben darauf hingewiesen, dass das Grab einmal wohl umgebaut und wieder benutzt wurde. Es lagen im Grab durcheinandergeworfene Knochenreste von Menschen und Tieren, mit Spuren von Bronze- und Eisenrost auf einigen Knochen. Schon Szőnyi fand, dass das Grab «voll von stark verwesenen Resten mehrerer Menschenskelette war, die völlig durcheinandergeworfen herumlagen.»<sup>25</sup> Bei einer genaueren Prüfung der Grabesfunde wurden wir auf einen Bronzering aufmerksam (Abb. 9—10), der das Wappen des Pál Kinizsy, des Feldherrn von König Matthias (1458—1490) trägt<sup>26</sup> (Ende des XV. Jahrhunderts). Wie dieser Ring mit dem Kinizsy-Wappen in das Grab der Cella trichora kam, ob

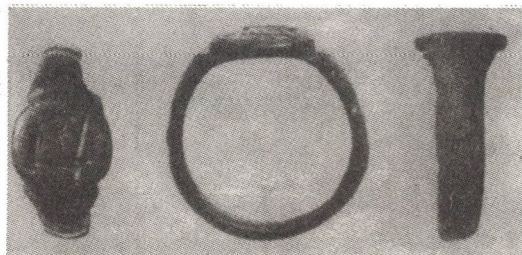


Abb. 9. Ring mit dem Kinizsy-Wappen

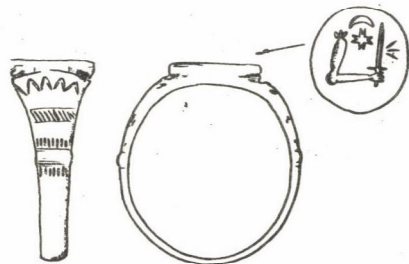


Abb. 10. Zeichnung des Ringes mit dem Kinizsy-Wappen

anlässlich der Verwüstung des Grabes, oder bei einer neuen wiederholten Beisetzung, lässt sich heute — infolge jenes völlig gestörten Zustandes, in dem sich das Grab befand — nicht mehr feststellen.

Da es nicht gelungen ist, südlich von der mittelalterlichen Wand (No. 3) ost-westlicher Richtung die westliche Abschlusswand der Vorhalle wiederzufinden, versuchten wir, mehr nach Norden zu, die südliche Abschlusswand der Cella trichora entlang unter den Bischofspalast zu kommen, der dieses Gebiet von Westen her abgrenzt. Wir konnten jedoch von der östlichen Wand der Vorhalle gerechnet nur in einer Länge von 270 cm die südliche Wand der Cella trichora (d. h. die nördliche Wand der Vorhalle), nach Westen zu verfolgen. Wegen der Gefährlichkeit des Unternehmens mussten wir mit dem weiteren Graben bald aufhören. Wir schlugen eine Eisenstange hinein, bis zu einer Entfernung von 410 cm von der östlichen Wand ab gerechnet in der Richtung nach Westen zu, aber auch so erreichten wir die westliche Wand der Vorhalle nicht. Dann machten wir noch einen Versuch bei dem westlichen Ende des oben schon behandelten Grabes innerhalb der Eingangshalle, um die westliche Wand zu erreichen. Auch dieser Versuch blieb erfolglos, aber inzwischen stiessen wir auf einen Fund, der zu den wertvollsten Ergebnissen der Ausgrabung gehört. Westlich von dem schon behandelten Grab No. 1 fanden wir auch ein anderes stark be-

<sup>23</sup> Der Verfasser fand ähnlich gebaute Gräber von derselben Form auch in der unmittelbaren Nähe jenes spätrömischen gemalten und mit dem Christusmonogramm geschmückten Doppelgrabes, dass in der Innenstadt von Fünfkirchen i. J. 1958 auf dem Hof der Komitatsbibliothek freigelegt wurde. Dieser Teil des Gräberfeldes hängt mit jenem spätrömischen Friedhof zusammen, der in der Nähe der Cella trichora aufgedeckt wurde. Die Bearbeitung der Ausgrabungsergebnisse des Jahres 1958 ist im Gange.

<sup>24</sup> O. SZŐNYI: Jahrbuch... 181.

<sup>25</sup> Ebd.

<sup>26</sup> Vgl. G. CSERGHEÖ: Wappenbuch des Adels von Ungarn. II. Nürnberg 1887—88, Taf. 306—7. Das unsrige steht dem Wappen unter Nr. b. am nächsten, doch befindet sich die Mondsichel über dem Stern und ist nach unten gekehrt; ausserdem hält auf dem unsrigen ein gepanzelter Arm das Schwert. Für die Hilfe bei der Bestimmung gebührt J. KALMÁR Dank.



schädigtes Grab (Grab No. 2), und das bewies, dass in der Vorhalle der Cella trichora von Fünfkirchen nicht nur ein einziges, sondern zwei Gräber waren (Abb. 3). Am westlichen Ende des Grabes 1. lag ein Schädel auf den Rand der Grabeswand gelegt, und dann 12 cm entfernt von der westlichen Wand des Grabes befand sich das Grab 2, dessen Ende sich dem des Grabes 1 anschloss. Die Breite seines östlichen Endes war dieselbe, wie diejenige vom westlichen Ende des Grabes No. 1 (aussen 60 cm breit). Das Ende des Grabes bildete ein einziger Stein, dessen Dicke 12 cm war. Das Grab ist 31 cm tief. Seine südliche Wand — die aus drei auf die Kanten gestellten Steinplatten von 9—14 cm Dicke bestand — war nur in der Länge von 90 cm messbar. Man hat nämlich in das Grab einen mächtigen Pfeiler hineingebaut, wodurch es völlig zerstört wurde; wir fanden im Grab den Beckenknochen und die Unterschenkelbeine hineingezwängt zwischen den Pfeiler und die Grabeswand. Die Lage der Füße schien dafür zu sprechen, dass das Skelett west-östlich gerichtet lag. Nimmt man an, dass die Vorhalle der Cella trichora symmetrisch war, so mag das westliche Grab kürzer gewesen sein, als das östliche (Abb. 3). Es kamen anlässlich der Freilegung

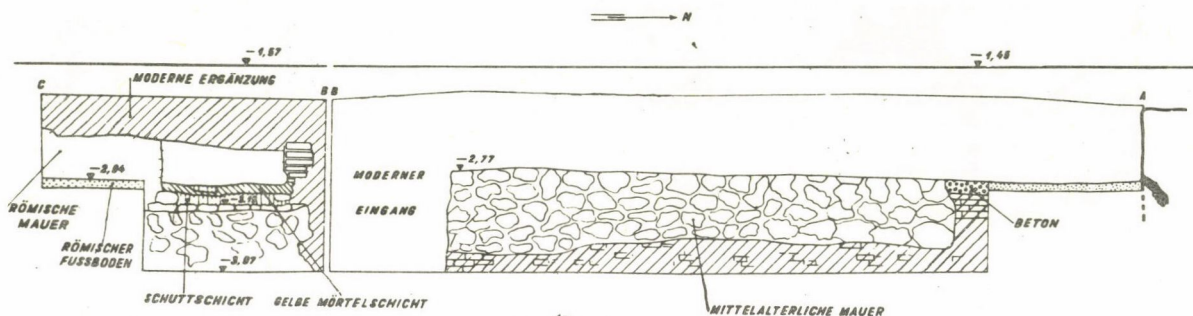


Abb. 11. Schnitt A—B—C

des Grabes No. 2 aus dem darüberliegenden durchwühlten Schutt viele römische Wandmalerei-fragmente zum Vorschein.

Wir fanden auch Gelegenheit die nördliche Abschlusswand der Vorhalle zu bereinigen und daran die zugemauerte Türöffnung zu suchen. Wir fanden die östliche Ecke dieser eingemauerten Türöffnung, aber deren westlicher Teil war infolge einer späteren Mauerung völlig verdeckt. Wir konnten also den Eingang nur von dem Inneren der Cella trichora her untersuchen. Hierzu fanden wir im August 1955 Gelegenheit, als wir im Inneren der Cella trichora auch Schnittskizzen verfertigen konnten (Abb. 11—12). Im Inneren der Cella trichora lässt sich der zugemauerte Eingang an der südlichen Abschlusswand auch heute noch gut entnehmen (Abb. 11 Schnitt B—C). Szőnyi stellte im Jahre 1922 fest, dass der Eingang in der Höhe von 45 cm zugemauert war. Er stellte noch fest, dass «diese Zumauerung jüngeren Datums ist, als die Wandbemalung, denn man sieht nicht an der Zumauerung die Forstsetzung der Bemalung, ja man entdeckt sogar die Spuren der Bemalung in der einstigen Türfüllung».<sup>27</sup> Szőnyi erkannte also deutlich, dass sich hier in der Zumauerung der Türöffnung ein Periodenunterschied meldet. Unsere Schnitte B—C verraten jedoch auch noch etwas anderes. Vor der zugemauerten Türöffnung verschwand nämlich schon die Schwelle unter einem dicken, erdigen Trümmerschutt; die Cella trichora war also zu dieser Zeit wohl schon verwüstet. Auf diesen Schutt legte man eine dicke mit gelbem Sand vermischte Mörtelguss-schicht, und in diese stellte man die zu der Vermauerung nötigen Steine hinein. Aus dem Schnittskizze geht auch hervor, dass zwischen der ursprünglichen Fussbodenhöhe und der

<sup>27</sup> O. SZŐNYI: Jahrbuch... 181.



Türschwelle ein Niveau-Unterschied von 25—27 cm besteht; es mussten also hier eine, oder auch zwei Treppenstufen gewesen sein, die von der Schwelle zu der höherliegenden Kapelle führten. Evtl. kam der Schutt eben auf die Stelle, wo ursprünglich die Treppen standen. Dafür scheint auch die Tatsache zu sprechen, dass aus der Schuttschicht auf der äusseren Fläche der südlichen Wand der Cella trichora nichts zu sehen ist.

Wie man an den Schnittskizzen sieht (Abb. 11—12, Schnitte A—B—C und D—E), ist der Fussboden in der westlichen Hälfte der Kapelle, besonders im Vorderteil der Cella trichora ungefähr 15 cm höher, als in der östlichen Hälfte. Nach der Schnittskizze A—B zieht hier eine im grossen nord-südlich gerichtete Wand, die aus in Kalkmörtel unregelmässig hineingestellten Steinen besteht. Leider hat man in diese jenen vertieften Gang hineingeschnitten, der heute in der Mitte den modernen Fussboden der Cella trichora bildet (Abb. 12). Den Fussboden der Kapelle fand in der Mitte auch Szőnyi schon in gestörtem Zustand, und es lag hier eine grosse Schuttschicht.<sup>28</sup> Es stellte sich nach Entfernung der Schuttschicht heraus — wie Szőnyi darüber berichtet —,

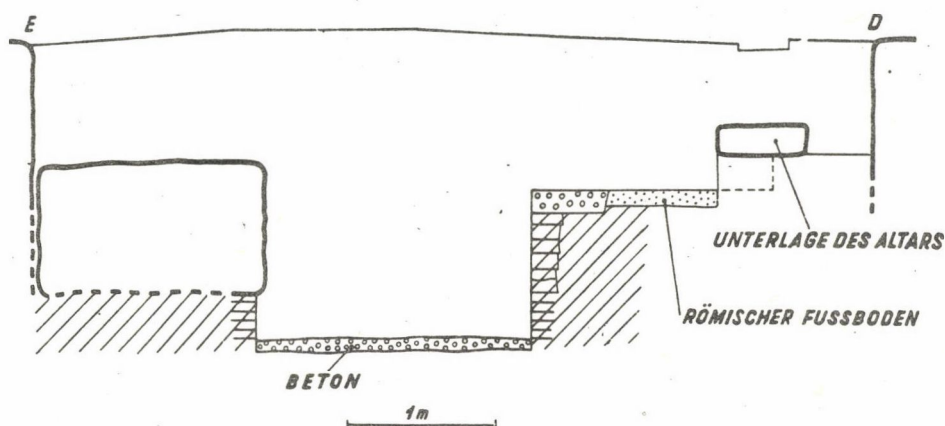


Abb. 12. Schnitt D—E

dass die westliche Längswand der Kapelle unlänglich einer späteren Bautätigkeit verwüstet wurde. Östlich von dieser einstigen Westwand, dem Inneren der Kapelle zu fand man wieder eine Wand, die sich in grosser Ausdehnung nach Westen zu hinzog, und die Möller abreißen lassen hatte.<sup>29</sup> Die Rekonstruktion dieser einstigen Wand wird jedoch durch die wiedergefundene Möllersche Skizze ermöglicht (Abb. 2). Nach der im Jahre 1922 gefertigten Grundrisszeichnung, zog sich jene auf unserer Schnittskizze A—B (Abb. 11) bezeichnete, nordsüdlich gerichtete Wand bis zur südlichen Abschlusswand der Cella trichora, ja sie durchbrach sogar diese. Ihr nördliches Ende bog sich bei der westlichen Ecke der nördlichen Apside der Cella trichora unter einem rechten Winkel nach Westen zu ab, d. h. sie bildete eine Ecke und die Wand zog sich nach Westen zu. Man entnimmt an den durch Szőnyi veröffentlichten Photographien<sup>30</sup> in der westlichen Hälfte der Kapelle nord-südlich gerichtete, höhere Wandstümpfe, die auf diesen Wandabschnitt draufgebaut werden, ja der erwähnte nach Westen zu verlaufende Wandteil ist sogar an den erwähnten Photographien noch ziemlich hoch vorhanden; damals war er noch abgerissen. Die höhere Oberfläche in der westlichen Hälfte der Cella trichora hängt mit diesen schon abgerissenen mittelalterlichen Wänden zusammen, die auch gotische Steinmetzarbeiten enthielten. Das südliche

<sup>28</sup> Ebd. 180—181. Man fand hier auch ein Bruchstück einer gotischen Steinmetzarbeit hineingebaut.

<sup>29</sup> Ebd. 178—179. Abb. 2—3.

<sup>30</sup> Ebd.



Ende dieser Wand wurde durchbrochen, als man den heutigen, modernen Eingang erbaute, darum zieht sich diese Wand heute nicht mehr bis zu der südlichen Abschlusswand der Kapelle (Abb. 11 Schnitt A—B). Gosztonyi schrieb wohl im Sinne dieser Feststellungen, dass im Bau auch mittelalterliche Wandabschnitte vorhanden waren.<sup>31</sup>

Es wurde schon die Feststellung von Szőnyi erwähnt,<sup>32</sup> wonach in der südlichen Wand der Kapelle, an der zugemauerten Türfüllung im Jahre 1922 noch die Spuren der einstigen Wandbemalung vorhanden waren, während an dem Wandabschnitt, der der eingemauerten Türöffnung entspricht, keine Spuren von Bemalung zu beobachten sind. Diese doppelte Tatsache legt einen wichtigen chronologischen Schluss nahe: zur Zeit der zweiten Wandbemalung war die Tür der Kapelle noch nicht eingemauert, darum hat man zu dieser Zeit auch die Seitenteile der Türfüllung noch bemalt. Die Wandbemalungsbruchstücke aus der Vorhalle zeigen, dass man auch diese Räumlichkeit mit der Kapelle zusammen bemalte. Erst nach dieser Bemalung, in einer späteren Periode hat man den Eingang vermauert, denn die Wand an der Stelle der einstigen Tür hat keine Bemalung. Die Vermauerung hat jedoch die Türöffnung völlig verschlossen, sie war keineswegs bloss eine Erhebung der Schwelle. Szőnyis Worte, wonach die Vermauerung 45 cm hoch war, sind nicht so zu verstehen, als ob die Türöffnung nur bis zu dieser Höhe vermauert worden wäre; nur so viel ist von der Vermauerung erhalten geblieben, da die höheren Teile der Wand zugrunde gegangen sind (Abb. 11, Schnitt B—C). Daraus folgt, dass der Eingang — wenn die Kapelle auch später benutzt wurde, und die Vermauerung der Türöffnung spricht ja gerade dafür — irgendwo andershin verlegt werden musste. Was mag nun die Verlegung des Eingangs veranlasst haben? Offenbar stand dies damit im Zusammenhang, dass man — wie dies auch bereits die frühere Forschung erkannt hatte,<sup>33</sup> den Altar in die östliche Apside der Kapelle verlegte. Die Unterlage dieses Altars mag jene «in situ» gefundene Steinplatte gewesen sein, die in der östlichen Apside auf einer 25 cm hohen Treppe liegt (Abb. 1 und 12), und vor der nach dem Zeugnis von Szőnyis Grundrisszeichnung und nach dem der Photographien<sup>34</sup> auch noch eine andere, kleinere Steinplatte als untere Treppenstufe lag; diese untere Treppenstufe ist heute in der Cella trichora nicht mehr vorhanden. Wo wäre nun der Eingang der Kapelle, nach der Verlegung des Altars in die östliche Apside, zu suchen? Man wird diesen Eingang auf Grund einer Untersuchung der auch heute noch stehenden Wände nur im Westen, gegenüber dem Altar vermuten dürfen, wie es auch bei der Kathedrale der Fall ist. Es veränderte sich also die Achsenrichtung der Kapelle. In spätrömischen Zeiten war die Achse noch von nord-südlicher Richtung, und dementsprechend war der Eingang im Süden; dies verdrehte sich jetzt um 90 Grad, und die Achse der Kapelle wurde vermutlich ost-westlich gerichtet, und dem entsprach der Eingang im Westen.

Wir müssen uns in diesem Zusammenhang noch mit einer Bemerkung von Szőnyi beschäftigen: «Wir fanden die nördliche Apside durch eine Mauer vom Schiff der Kapelle getrennt; der Grund davon ist uns nicht bekannt.»<sup>35</sup> Die durch Szőnyi veröffentlichten Photographien zeigen<sup>36</sup> den Anfang jener Wand auf der westlichen Seite der nördlichen Apside, über die schon gesagt wurde,<sup>37</sup> dass sie nach Westen zu verlief, und die Möller abreißen liess. Sie war jedoch — wie auch oben schon erwähnt — nach dem Zeugnis der gotischen Steinmetzarbeit, die in der sich anschließenden Wand gefunden wurde, ein Bau von viel späterem Ursprung. Dass diese Wand die nördliche Apside von der Kapelle nicht trennen konnte, das geht auch daraus hervor, dass die Wandbemalung bei der östlichen Ecke der nördlichen Apside (sowohl die erste als auch die zweite Bemalung) ungefähr bis 30 cm Höhe völlig unversehrt ist; hier hat man also nie eine Wand angebaut.

<sup>31</sup> Gy. GOSZTONYI: Der altchristliche Friedhof von Fünfkirchen I. 16.

<sup>32</sup> Siehe die Anm. 27.

<sup>33</sup> O. SZŐNYI: Jahrbuch... 177 f. — Gy. GOSZTONYI: Der Ursprung der Petrus-Kathedrale in Fünfkirchen. 97. — T. NAGY: Szépművészet (1941), 147 f.

<sup>34</sup> O. SZŐNYI: Jahrbuch... 177—179. Abb. 1—3.

<sup>35</sup> Ebd. 181.

<sup>36</sup> Ebd. 178—179. Abb. 2—3.

<sup>37</sup> Siehe S. 12.



Szónyi's Bemerkung lässt sich nur auf jene Wand beziehen, die die Grundrisszeichnungen von Gosztanyi zeigen,<sup>38</sup> und die zwischen den östlichen und westlichen Ecken der nördlichen Apside der Cella trichora verlief. Man findet dieselbe Wand auch heute auf der östlichen Seite der Vertiefung im Inneren der Cella trichora (Abb. 3). Diese Wand verläuft jedoch unter dem römischen Fussboden-Niveau, sie erhebt sich nie über dieses Niveau. Ihre Bestimmung liesse sich nur anlässlich einer weiteren Grabung in der Kapelle klären; es müsste vor allem festgestellt werden, ob sie mit der Mauer der Apside zusammengebaut ist, oder nicht.

Dadurch, dass man den südlichen Eingang der Kapelle vermauerte, und wohl einen neuen westlichen Eingang dem Altar gegenüber öffnete, wollte man ein ost-westlich gerichtetes Längsschiff ausbilden, entsprechend dem neuen Gebrauch, der immer öfters die Orientierung nach Osten zu verlangte.

Versuchen wir nun, auf Grund des Gesagten, die chronologischen und historischen Fragen der Cella trichora von Fünfkirchen kurz zusammenzufassen:

Unsere Auffassung über die Zeit des Erbauens und erste Ausmalung der Cella ist einstweilen dieselbe, die auch in den bisherigen Bearbeitungen zum Ausdruck kam:<sup>39</sup> die Cella trichora wurde in der zweiten Hälfte des IV. Jahrhunderts u. Z. errichtet. Gleichzeitig mit dem Bau, aber allerdings noch in spätrömischen Zeiten, wurden in die Vorhalle der Cella trichora zwei Gräber gelegt; diese waren wohl Gräber von hervorragenden Persönlichkeiten, evtl. Märtyrern der Gemeinde.

In der Frage der zweiten Bemalung, bzw. in der der Verlegung des Altars wird man — unserer Meinung nach — zu der Auffassung von O. Szónyi,<sup>40</sup> L. Nagy<sup>41</sup> und A. Alföldi<sup>42</sup> zurückkehren müssen, entgegen der von Tibor Nagy vorgeschlagenen Möglichkeit,<sup>43</sup> ohne dass wir damit auch die Kontinuität der Bevölkerung oder der christlichen Gemeinde behaupten wollten. Unsere Meinung über den Zeitpunkt der zweiten Bemalung wird auch durch die erwähnte Beobachtung von Szónyi unterstützt, wonach man anlässlich der zweiten Bemalung auch noch die Türfüllung bemalte, während dieselbe Bemalung an dem Wandabschnitt an der Stelle der einstigen Tür nicht mehr vorhanden ist. Zur Zeit der zweiten Bemalung war also die Türöffnung noch nicht zugemauert, die Kapelle hatte damals noch ihren ursprünglichen Eingang von Süden her, und wohl auch ihre nord-südliche Richtung. Über die Geschichte der Cella trichora in der zweiten Hälfte des IX. Jahrhunderts und am Anfang des X. berichtet das keramische Material, das wir oben schon besprochen, und das sich noch mit einem hier gefundenen Streufund ergänzen lässt (Abb. 6, 2 und Abb. 7, 3). Diese Funde liefern konkrete Angaben über die Benutzung der Cella trichora in der zweiten Hälfte des IX. Jahrhunderts und am Anfang des X., allerdings noch in der Zeit vor dem Bau der Kathedrale (nach 1009). Zu diesem Zeitpunkt passt sehr gut auch jenes Gesimsbruchstück aus weissem Marmor, das Dezső Deresényi über Fünfkirchens Kunstdenkmäler ver-

<sup>38</sup> Gy. GOSZTONYI: Der altchristliche Friedhof von Fünfkirchen I 13. Abb. 4/a und Gy. GOSZTONYI: Der Ursprung der Petrus-Kathedrale in Fünfkirchen. 95. Abb. 6.

<sup>39</sup> Siehe Anm. 1.

<sup>40</sup> O. SZÓNYI: Jahrbuch... 176.

<sup>41</sup> L. NAGY: o. c. 34.

<sup>42</sup> A. ALFÖLDI: o. c. 157—158.

<sup>43</sup> T. NAGY: Szépművészet (1941), 147—148. — T. NAGY: Zum Problem der Kontinuität in Pannonien. 5. — Gy. GOSZTONYI: Der altchristliche Friedhof von Fünfkirchen I. 15—16. — D. DERCSÉNYI: Századok (Zeitschr.) 81 (1947), 205 f. — Wie bekannt, setzten O. Szónyi und A. Alföldi die zweite Bemalung der Cella trichora auf das IX. Jahrhundert, und Szónyi

brachte dies in Zusammenhang mit jener Bemerkung der *Conversio Bagoariorum et Carantanorum*, wonach der Erzbischof von Salzburg, Liupram (836—859) auf dem Lehnsgut von Privina, u. a. «ad V(Quinque) Basilicas» eine Kirche einweihte. (Vgl. M. Kos: *Conversio Bagoariorum et Carantanorum*, Ljubljana 1936, 85, 88—89). L. NAGY (o. c.) setzte den Zeitpunkt der zweiten Bemalung auf die VII—IX. Jahrhunderte, und er glaubte sie ebenfalls mit der Herrschaft von Privina über Fünfkirchen in Zusammenhang bringen zu dürfen. — Dagegen setzte T. NAGY (o. c.) den Zeitpunkt der zweiten Bemalung auf das XI. Jahrhundert und verband dieses Ereignis mit der Verlegung des Altars der Cella trichora in die östliche Apside.



öffentlichte,<sup>44</sup> und das er auf die Mitte des IX. Jahrhunderts datierte.<sup>45</sup> Wohl dies war für ihn auch der Anlass, von der Bautätigkeit der Slawen in Fünfkirchen im IX. Jahrhundert zu sprechen.<sup>46</sup>

Die Ausgrabungen der letzten Jahre lieferten auch andere Beweise für das Vorhandensein einer slawischen Bevölkerung in Fünfkirchen im IX. Jahrhundert. Nándor Parádi fand im Jahre 1957 anlässlich einer Ausgrabung auf dem Tettye-Hügel von Fünfkirchen ein in die Erde vertieftes Wohnhaus, in dem sich in der einen Ecke ein ausgehöhlter Backofen befand. Parádi datierte dieses in die Erde vertiefte Wohnhaus — auf Grund des zu Tage geförderten Fundmaterials — auf das IX—X. Jahrhundert.<sup>47</sup> Nach dem Zeugnis des Fundmaterials bestand also die Siedlung von Tettye schon im IX. Jahrhundert.<sup>48</sup>

Auf Grund des Gesagten wird man die zweite Bemalung der Cella trichora auf die Mitte des IX. Jahrhunderts setzen dürfen. Der Umbau zu dieser Zeit mag mit der Herrschaft von Privina über Fünfkirchen in Zusammenhang stehen, und wir halten es nicht für unmöglich, dass sich die Angabe der *Conversio Bagoariorum et Carantanorum*<sup>49</sup> auf die Restaurierung bzw. auf die neue Einweihung der Kapelle beziehen mag. Es darf auch angenommen werden, dass die Gräber in der Kapelle im Laufe der IX—X. Jahrhunderte wieder zur Beisetzung benutzt wurden.

Aus der zweiten Hälfte des X. Jahrhunderts besitzt man wieder eine historische Quellengabe über Fünfkirchen: das ist die gefälschte Urkunde aus der Zeit 970—77 auf den Namen von Arnulf, die auch durch Kaiser Otto II. bekräftigt wurde.<sup>50</sup> Diese Angabe wird auch durch einen archäologischen Fund von Gy. Török aus dem Jahre 1940 unterstützt; er fand nämlich in dem Schutt des Eingangspasses jener spätrömischen Grabkammer, die auf der Promenade von Fünfkirchen in der Nähe der Friedhofskapelle freigelegt wurde, einen landnahmezeitlichen, bronzenen Ohrring.<sup>51</sup> Dieser Ohrring wird durch Gy. Török — auf Grund einer Bearbeitung des slawisch-ungarischen Gräberfeldes vom Halimba, die die typologische Entwicklung der Ohrringe ausgezeichnet veranschaulicht — auf die zweite Hälfte des X. Jahrhunderts datiert.<sup>52</sup>

Man darf annehmen, dass die Cella trichora in der zweiten Hälfte des X. Jahrhunderts — in der Zeit als auch die spätrömischen Grabkammern ausgeplündert wurden — vernachlässigt, ja zum Teil vielleicht auch zugrunde gegangen war. Dafür spricht auch jene Schuttschicht, die sich unter der Zumauerung der Türöffnung vorfand (Abb. 11). Wohl danach hat man die Schwelle aufgehoben, die südliche Türöffnung vermauert, den Altar in die östliche Apside verlegt, und den vermuteten westlichen Eingang geöffnet. Szőnyi berichtet nicht darüber, ob man nicht eine Auffüllung, evtl. auch neuere Boden-Niveaus über dem auch heute wahrnehmbaren römischen Fußboden vorfand. Heute sieht man nichts dergleichen. Die Umbauten und Veränderungen erfolgten am Anfang des XI. Jahrhunderts, als man auch die kleine Kapelle der in der unmittelbaren Nähe aufgebauten Kathedrale von ost-westlicher Orientierung<sup>53</sup> anpasste.<sup>54</sup> Die Vorhalle der Cella tri-

<sup>44</sup> D. DERCSÉNYI—F. POGÁNY: o. c. 20. Abb. 5.

<sup>45</sup> Anders A. RADNÓTI: o. c. 534, der die beiden Marmorbruchstücke mit jener Siebenconchenkapelle im Friedhof für gleichaltrig hält, die auf das V—VI. Jahrhundert datiert wird.

<sup>46</sup> D. DERCSÉNYI—F. POGÁNY: O. c. 7.

<sup>47</sup> Die Bearbeitung der Ausgrabung wird im Jahrbuch des Janus Pannonius-Museums von Fünfkirchen veröffentlicht, und ist gegenwärtig unter der Presse.

<sup>48</sup> Auf die Tettye-Siedlung hat auch schon DERCSÉNYI hingewiesen, o. c. 20.

<sup>49</sup> Siehe die Anm. 43. — Zuletzt darüber: D. DERCSÉNYI—F. POGÁNY: o. c. 17 ff.

<sup>50</sup> Zuletzt darüber: D. DERCSÉNYI—F. POGÁNY: o. c. 19 f.: «ad V. Aecclesias cum theloneis ac vineis, forestibus...»

<sup>51</sup> Gy. TÖRÖK: Arch. Ért. 1942. 209. Taf. XXVI. 3.

<sup>52</sup> Freundliche Mitteilung von Gy. Török.

<sup>53</sup> Im Laufe unserer Ausgrabungen (i. J. 1958) kam sehr vieles und verschiedenartig geschmücktes keramisches Material aus den IX—XI. Jahrhunderten aus einer neu aufgedeckten spätrömischen Grabkammer westlich von der Kathedrale, unmittelbar neben der westlichen Wand der Cella trichora zum Vorschein. Der Vorbericht über diese Ausgrabung erscheint im Jahrbuch (1959) des Janus Pannonius-Museums von Fünfkirchen.

<sup>54</sup> Dieselbe Ansicht vertrat auch L. NAGY: o. c. 34. — D. DERCSÉNYI: Századok 81 (1947), 206. Nach ihm wäre man sich zur Zeit, als die Kathedrale erbaut wurde, noch im klaren über die Bedeutung der Kapelle gewesen, denn die westliche Wand der Kathedrale ist nicht über die Cella trichora gebaut, sie ist einige cm davon entfernt. Nach der Grundlagenskizze von SZŐNYI (Abb. 1) ist jedoch die gegenwärtige westliche Wand daraufgebaut. Dadurch wird



chora, die bei dieser Gelegenheit ausserhalb der Kapellenmauern blieb, verlor wohl auch ihre kultische Bedeutung. Das erklärt auch, warum ihr Gebiet durch die Wände der neueren Bauten in den XI—XV. Jahrhunderten immer wieder durchschnitten wurde, und warum man ihre Wände abreißen konnte. Die gotische Steinmetzarbeit, die man sekundär benutzt im Inneren der Cella trichora vorfand, spricht dafür, dass dasselbe Schicksal wie früher die Vorhalle, später, in den XIV—XV. Jahrhunderten, auch die Cella trichora selber erlitt.<sup>55</sup> Von den Verwüstungen am Ende des XV. Jahrhunderts, beziehungsweise von den neuen Bauten sprechen im Schutt des Kellers der Nürnberger Jeton und die Bruchstücke gleichzeitiger Keramik, sowie der Ring mit dem Kinizsy-Wappen aus dem Grab 1. (Letzterer kann evtl. auch für die Wiederbenutzung des Grabes zeugen; man hätte in diesem Fall die Räumlichkeit, die die Wände der einstigen Vorhalle und die Wand No. 3 einschliessen, als Gruft benutzt.) Die Tatsache, dass der Pfeiler No. 4 später hineingebaut wurde (Abb. 3), erklärt auch, wieso keramisches Material aus späterer Zeit als das XV. Jahrhundert sowohl in den Keller als auch in tiefere Schichten geriet.

ein interessantes Problem in Zusammenhang mit der Geschichte der Kathedrale gestellt.

<sup>55</sup> Vgl. L. NAGY: a. a. O.







## LE CIMETIÈRE DU XI<sup>e</sup> SIÈCLE DE KÉRPUSZTA

### IV

GY. ACSÁDI—J. NEMESKÉRI—L. HARSÁNYI

#### ANALYSE DES TROUVAILLES ANTHROPOLOGIQUES DU CIMETIÈRE DE KÉRPUSZTA (XI<sup>e</sup> SIÈCLE) SOUS L'ASPECT DE L'ÂGE (ÉTUDE PALÉODÉMOGRAPHIQUE)

##### I. IMPORTANCE DE L'ÂGE DANS LES RECHERCHES

Le sexe et l'âge déterminent de la façon la plus générale la situation individuelle et sociale de l'homme, envisagée du point de vue biologique. Ces deux facteurs servent de base aux recherches anthropologiques et paléodémographiques, quand il s'agit d'évaluer les différents caractères et particularités des séries osseuses. Leur importance dans la solution des problèmes anthropologiques et dans la reconstruction est donc extrême, aussi leur détermination exige-t-elle beaucoup de prudence et de circonspection.

Des deux caractéristiques biologiques, le sexe est celle dont on tient le plus sérieusement compte dans l'évaluation des caractères. Sans vouloir généraliser, constatons aussi qu'en ce qui concerne l'âge des sujets, la plupart des chercheurs se montrent bien peu exigeants dans la détermination et la vérification d'une donnée biologique aussi importante. La principale raison en est qu'à part une distinction fondamentale (enfant-adulte), l'âge n'est guère envisagé dans les recherches d'anthropologie historique, et on le considère même souvent comme une donnée accessible de l'analyse.

Cette pratique anthropologique relative à l'âge des sujets présente donc, à notre avis, une double insuffisance : 1. la détermination de l'âge n'est pas faite avec tous les soins qu'elle mérite ; 2. l'influence de l'âge des sujets est négligée lors de l'évaluation des caractères.

Les méthodes de détermination d'âge adoptées par l'anthropologie historique — degré de synostose des sutures de la voûte, abrasion des dents, et évaluation pour la plupart subjective de l'aspect morphologique général des os squelettiques — n'offrent pas une base suffisante pour la détermination de l'âge effectivement vécu (chronologique). D'après nos examens de contrôle effectués selon ces méthodes sur un matériel récent, l'âge des sujets adultes ne peut être déterminé avec une exactitude suffisante que pour 25 % de la série examinée. L'âge, en tant que caractéristique biologique importante, ne saurait être donné qu'après l'observation systématique et coordonnée de plusieurs critères, suivie d'une vérification objective. Bien rares sont les chercheurs — comme Hooton<sup>1</sup> ou Howells<sup>2</sup> — qui se montrent assez exigeants sous ce rapport. Un défaut fréquent dans les études d'anthropologie historique est que les auteurs donnant l'âge des sujets et le classement par groupes d'âges de leurs séries, n'en tiennent pas suffisamment compte dans leurs analyses métrique, morphologique et raciale.

L'état morphologique du système osseux varie, en effet, au cours de la vie, il ne s'agit pas là d'une charpente mécanique de l'organisme. Le système osseux participe au métabolisme général, aux processus progressifs et régressifs, et les phénomènes qui s'y déroulent font partie des processus biologiques s'accomplissant dans l'organisme. Le système osseux réagit très vite aux influences tant extérieures qu'intérieures (avancement en âge, changements de milieu, nutrition, conditions de travail, maladies, etc. . . .), et ses réactions provoquent des changements morphologiques. La plasticité du système osseux est bien plus grande<sup>3</sup> qu'on ne le suppose en général. Tout cela méritait d'être rappelé, car dans les études d'anthropologie historique, de nombreuses erreurs de diagnostic racial viennent de ce que la plupart des auteurs apprécient les ca-



caractères métriques et morphologiques, ainsi que le complexe de caractères servant de base à la reconstruction typologique de la population selon l'aspect global abstrait d'un individu «sans âge» (entre 30 et 50 ans). La race n'est pas une catégorie systématique fermée, elle se forme dans le temps et dans l'espace. Selon la définition de Bunak,<sup>4</sup> la race est «la réalisation de processus révolus», mais même au cours de la vie individuelle, les éléments raciaux se manifestent à des degrés différents suivant l'âge du sujet, autrement dit les caractères raciaux se transforment avec l'âge. Tant que la systématique raciale n'aura pas déterminé — en tenant aussi compte des rapports avec l'anthropologie historique, — la forme d'apparition selon l'âge des éléments raciaux discriminés, la reconstruction de la population et les conclusions ethnogénétiques qu'on en tire risqueront toujours d'être basées sur des identifications typologiques erronées.

Nous tenions à souligner ces deux points de vue dès le début de notre travail, parce que même des auteurs aussi connus que Hooton,<sup>1</sup> Howells,<sup>2</sup> Angel,<sup>5</sup> Gerhardt,<sup>6</sup> Senyürek<sup>7</sup> et Cunha<sup>8</sup> ne donnent, au cours de l'analyse métrique et morphologique, que la répartition par sexe de leurs séries, l'âge n'étant mentionné que dans les descriptions individuelles.

De ces mêmes défauts ne sont pas exemptes, d'ailleurs, certaines de nos études précédentes. Aussi, dans le présent travail, nos remarques relatives à la détermination de l'âge seront-elles suivies du nouvel examen d'un matériel déjà publié.<sup>9</sup> Il permettra de montrer les possibilités d'une reconstruction réelle, envisagée sous le rapport de la méthode, de la démographie historique et de la typologie.

## II. REMARQUES SUR LES MÉTHODES DE DÉTERMINATION DE L'ÂGE

Dans notre étude paléodémographique de la population du cimetière de Képuszta (X<sup>e</sup>—XI<sup>e</sup> siècles), publiée en langue hongroise en 1952, nous avons déterminé l'âge individuel des enfants d'après la chronologie des dents de lait et des dents définitives. Chez les jeunes, nous nous étions basés sur la soudure des épiphyses et diaphyses des os longs, ainsi que sur l'état de la dentition. Chez les adultes enfin, nous nous étions servis des critères adoptés dans l'anthropologie historique (degré de synostose des sutures de la voûte, usure des dents, état général des détails morphologiques des os du squelette), en utilisant les schémas de Martin,<sup>10</sup> de Vallois<sup>11</sup> et de Hooton.<sup>12</sup>

Au cours de nos recherches, certains phénomènes singuliers nous avaient avertis que nos méthodes ne permettaient pas d'estimer l'âge avec assez de précision. Les données des tableaux de mortalité, et surtout les particularités de la répartition selon l'âge du décès, l'apparition du mode de l'âge normal dans le groupe des adultes et la valeur très élevée de sa fréquence, ainsi que le

<sup>1</sup> E. A. HOOTON: *The Indians of Pecos Pueblo*, Yale University Press, 1930.

<sup>2</sup> W. E. HOWELLS: *The Early Christian Irish. The Skeletons at Gallen Priory*. Proceedings of the Royal Irish Academy, Vol. XLVI, Sec. C. No 3., 1941, pp. 103—219.

<sup>3</sup> H. GRIMM: *Altern, Lebensdauer, Krankheit und Tod bei vorgeschichtlichen und frühgeschichtlichen Bevölkerungsgruppen*. Wissenschaftliche Annalen Berlin, 3 (1956) 171—180.

<sup>4</sup> V. BUNAK: *Раса как историческое понятие*. Наука о расах и расизм. Труды Научного Исследовательского Института Антропологии Московского Государственного Университета 1938.

<sup>5</sup> L. ANGEL: *Population Size and Microevolution in Greece. Origin and Evolution of Man*, — in Cold Spring Harbor Symposia on Quantitative Biology. Vol. XV, 1950.

<sup>6</sup> K. GERHARDT: *Die Glockenbeckerleute in Mittel- und Westdeutschland*. E. Schweizerbart, Stuttgart 1953.

<sup>7</sup> M. S. SENYÜREK: *A Note on the Duration of Life of the Ancient Inhabitants of Anatolia*. Am. Phys. Anthropol., 1947. pp. 55—66.

<sup>8</sup> A. X. CUNHA: *Contribuição para a Antropologia dos povos de cultura campaniforme em Portugal*. Con. para v Estudo da Antropologia Portuguesa., 1956. pp. 123—137.

<sup>9</sup> J. NEMESKÉRI—GY. ACSÁDI: *Arch. Ért.* 79 (1952) pp. 134—147.

<sup>10</sup> R. MARTIN: *Lehrbuch der Anthropologie*. Stuttgart 1928.

<sup>11</sup> H. VALLOIS: *La durée de la vie chez l'homme fossile*. L'Anthropologie 47 (1937) pp. 499—532.

<sup>12</sup> E. A. HOOTON: *Up From the Ape*. 1947, Macmillan Comp. New York.



nombre minime des sujets d'âge sénile montraient la nécessité d'une révision critique des méthodes d'évaluation utilisées. Certaines études anthropologiques et anatomiques (Singer,<sup>13</sup> Eränkő—Kihlberg<sup>14</sup>) ont aussi montré que la fermeture des principales sutures sur la face exocranienne de la voûte n'offre pas une base d'appréciation suffisamment exacte. Des odontologistes ont fait remarquer, de leur côté, que l'estimation d'après le degré d'usure des dents peut conduire à des résultats erronés.

Sur base des études critiques mentionnées et de nos propres expériences nous avons entrepris, durant les années 1955—1956, une série d'examens de contrôle effectués à l'Institut Médico-légal de l'Université de Médecine de Budapest. Après examen de 400 calottes d'individus disséqués d'âges et de sexes différents, nous avons calculé les limites d'erreurs et le degré de certitude de la détermination d'âge basée sur la synostose des sutures sur les faces exo- et endocraniennes. Dans notre étude exposant les résultats de ces examens,<sup>15</sup> nous avons constaté que les estimations faites d'après la fermeture des sutures de la face exocranienne se révélaient pratiquement très incertaines. Une concordance ou un écart de moins de cinq ans par rapport à l'âge chronologique contrôlé n'a pu être relevé que dans 25 % des cas, surtout dans la seconde moitié du groupe d'âge adulte et dans la première moitié du groupe d'âge mûr. Quant aux sujets appartenant au groupe d'âge sénile, la détermination de leur âge d'après ce critère se montrait tout à fait accidentelle. L'état des sutures sur la face endocranienne a déjà fourni des résultats plus satisfaisants. L'âge évalué d'après la synostose des sutures sur cette face concordait dans 55 à 60 % des cas avec l'âge réellement vécu, mais les résultats ainsi calculés ne peuvent être donnés que dans des limites d'erreurs dépassant dix ans. Sans nous attarder à des détails techniques et à certains autres résultats de nos examens, nous rendrons brièvement compte ici des considérations méthodiques relatives à notre seconde série d'examens de contrôle, et ferons connaître l'essentiel de la méthode de détermination que nous avons utilisés.

Nous ayant convaincu de l'incertitude des renseignements que peut fournir le degré de synostose des sutures de la voûte, nous avons étendu nos examens à d'autres critères de détermination de l'âge. Dans les années 1956—1957 nous avons examiné, à l'Institut Médico-légal de l'Université de Médecine et à la Section d'anthropologie du Musée d'Histoire Naturelle, les indications fournies par l'humérus, le pubis et le fémur de 105 individus disséqués, en tenant compte aussi des principales sutures de la voûte crânienne. La première partie de nos examens visait à contrôler la valeur de ces critères, à la suite de plusieurs auteurs ayant étudié la question (Wachholz,<sup>16</sup> Schranz,<sup>17</sup> Berndt,<sup>18</sup> Hansen,<sup>19</sup> Todd,<sup>20</sup> Brooks<sup>21</sup>).

Les examens ont montré que les changements de structure de l'épiphyse proximale de l'humérus et du fémur, l'extension du canal médullaire et la formation des cavités peuvent constituer de meilleurs critères pour la détermination de l'âge que le degré d'oblitération des sutures exocraniennes. Cependant, considérées en elles-mêmes, ces indications ne peuvent non plus fournir de bons résultats que dans 50 % environ des cas. Les changements du faciès symphysien du pubis

<sup>13</sup> R. SINGER: Estimation of age from cranial suture closure. A report on its unreliability. *J. Forens. Med.* 1 (1952) 52—59.

<sup>14</sup> O. ERÄNKÖ—J. KIHLEBERG: Closure of cranial sutures and age. *Annales Academiae Scientiarum Fennicae. Series A. V. Medica—Anthropologica* 43 (1955) 1—31.

<sup>15</sup> J. NEMESKÉRI—D. SCHRANZ—GY. ACSÁDI: *MTA Bio. cs. közl.*, 1, 1 (1957) pp. 47—80.

<sup>16</sup> K. WACHHOLZ: Über die Altersbestimmung an Leichen auf Grund des Ossifikationsprozesses im oberen Humerusende. *Friedrichs. Beitr. f. ger. Med.* 45 (1894), pp. 210—247.

<sup>17</sup> D. SCHRANZ: Der Oberarmknochen und seine gerichtlich-medizinische Bedeutung aus dem Gesichtspunkte der Identität. *Dt. Zschr. Ges. ger. Med.* 22 (1933) pp. 332—368.

<sup>18</sup> H. BERNDT: Entwicklung einer röntgenologischen Altersbestimmung am proximalen Humerusende aus den bisherigen Methoden. *Zschr. Ges. Inn. Med.* 2 (1947) pp. 189—197.

<sup>19</sup> G. HANSEN: Die Altersbestimmung am proximalen Humerusende und Femurende im Rahmen der Identifizierung menschlicher Skelettreste. *Wissenschaftliche Zschr. der Humboldt-Universität zu Berlin. Math.-Wissenschaftliche Reihe Nr. 1.* 3 (1953—1954) pp. 1—73.

<sup>20</sup> T. W. TODD: Age changes in the pubic bone. I. The Male White Pubis. *Am. J. of Phys. Anthr.* 14 (1930) pp. 255—273.

<sup>21</sup> Brooks: (unpublished work).



constituent aussi une base d'appréciation utilisable. Mais il nous faut souligner que, d'après notre expérience, aucune des indications obtenues pour le même individu ne permettait, à elle seule, d'évaluer l'âge d'une manière vraiment suffisante, aussi avons-nous mis au point une méthode d'évaluation tenant compte à la fois de ces quatre indications. Les résultats ainsi obtenus et la méthode de détermination utilisée ayant déjà été publiés dans une communication préliminaire,<sup>22</sup> et l'étude définitive en étant actuellement sous presse,<sup>23</sup> nous ne voulons exposer ici que l'essentiel de notre procédé.

L'âge individuel peut être apprécié par l'observation simultanée des quatre critères de détermination d'âge, qui sont : le degré de synostose des principales sutures endocraniennes de la voûte, l'épiphyse proximale et l'état structural interne de l'humérus et du fémur, et enfin les modifications du faciès symphysien du pubis. Pour chaque indication, nous avons distingué plusieurs phases ou états morphologiques correspondant à l'âge. Ces phases étaient liées non pas à des décades ou groupes d'âges d'un intervalle régulier, mais à des domaines d'âges comprenant un nombre d'années plus ou moins grand, fixé par l'analyse statistique. Nous avons aussi distingué 5 catégories pour les coefficients de synostose des sutures craniennes, 6 pour l'humérus et le fémur, et enfin 5 pour le faciès symphysien du pubis. D'après les résultats de nos examens, nous avons établi pour chaque phase de ces éléments d'appréciation les moyennes de l'âge du décès, les limites des moyennes et les erreurs probables, c'est-à-dire les principales caractéristiques statistiques utilisées dans les calculs concrets de l'âge.

La pratique de la détermination coordonnée est la suivante. Sur la face endocranienne de la voûte, on détermine le coefficient de synostose exprimant le degré d'oblitération des sutures, ainsi que la phase qui lui correspond. L'état structural des épiphyses proximales des humérus et des fémurs (système trabéculaire, hauteur et étendue du canal médullaire), et son rapport avec l'âge sont ensuite définis d'après des coupes sciées ou, en cas de trouvailles particulièrement précieuses, des radiographies. Les modifications du faciès symphysien du pubis sont classées dans la phase correspondante après observation bilatérale. Les critères morphologiques ou structuraux des différentes phases de ces éléments d'appréciation, le tableau contenant les âges moyens et les limites des moyennes correspondant à ces critères, ainsi que le mode de calcul basé sur le tableau — et qui n'est que le calcul de la moyenne des âges indiqués par les quatre éléments d'appréciation, compte tenu du point de vue biologique — ont été publiés dans une étude antérieure.<sup>24</sup>

D'après nos examens, la méthode de détermination basée sur nos quatre éléments d'appréciation donne des résultats précis en 85 % des cas. En d'autres termes, on a constaté dans 85 % des cas des écarts de moins de  $\pm 2,5$  années entre l'âge biologique évalué et l'âge chronologique effectif des sujets, ce qui assure des données très utiles pour nos recherches anthropologiques et démographiques (v. Pl. I—V).

### III. RÉSULTATS DE LA SECONDE DÉTERMINATION DE L'ÂGE DES OSSEMENTS DE KÉRPUSZTA (XI<sup>e</sup> SIÈCLE)

En utilisant la méthode décrite, nous avons procédé à une nouvelle détermination de l'âge des ossements du XI<sup>e</sup> siècle, provenant du cimetière de Képuszta. Il nous faut souligner ici, tout d'abord, que tous les ossements n'ayant pas pu être recueillis lors des fouilles, l'âge de 98 sujets a été déterminé sur place. S'il est vrai que l'évaluation faite sur place donne des résultats moins

<sup>21</sup> S. T. BROOKS: Skeletal age at death. The Reliability of Cranial and Pubic Age Indicators. *Am. J. of Phys. Anthropol.* 13 (1955) pp. 567—590.

<sup>22</sup> J. NEMESKÉRI—L. HARSÁNYI: MTA. Bio. cs. közl., I. 2., 1958, pp. 115—164.

<sup>23</sup> J. NEMESKÉRI—GY. ACSÁDI—L. HARSÁNYI: Altersbestimmung an Skelettknochen. *Anth. Anzeiger.* Sous presse.

<sup>24</sup> J. NEMESKÉRI—L. HARSÁNYI: op. cit., p.



certain, il n'en résulte pas d'erreurs considérables dans l'examen démographique. Les ossements ainsi déterminés proviennent, en effet, presque exclusivement de nouveaux-nés et d'enfants dont la dentition fournit une base d'évaluation suffisamment précise. Signalons encore, que par suite du mauvais état de conservation de certains squelettes et d'autres circonstances, on ne disposait pas pour chaque sujet des quatre pièces osseuses nous servant de critères pour la détermination. Naturellement ce fait peut influencer, dans une certaine mesure, l'exactitude de nos résultats, mais même dans ces cas, la détermination de l'âge a été effectuée sur la base d'indications plus nombreuses que d'habitude.

Dans l'estimation de l'âge des enfants (Inf. I et Inf. II), nous avons de même recherché une plus grande précision. Dans ce but nous avons adopté, dans l'observation de la denture, la méthode de Gustafson,<sup>25</sup> laquelle précise l'examen de la dentition en désignant aussi les divers stades de l'éruption dentaire (dent incluse, en voie d'éruption, sortie). L'âge des sujets jeunes a été estimé d'après la soudure des épiphyses et diaphyses des os longs, suivant le classement par âge de Schranz. Nous y avons naturellement tenu compte aussi de la chronologie des dents et de l'état de la synchondrose sphéno-occipitale.

Toutes les données individuelles relatives aux ossements provenant des fouilles du cimetière de Képuszta, à savoir le sexe déterminé, les phases de nos éléments d'appréciation de l'âge, les caractéristiques d'âge des nouveaux-nés, enfants et sujets jeunes, ainsi que l'âge calculé d'après notre méthode ont été synthétisés dans un tableau présenté à l'annexe II.

En ce qui suit, nous allons montrer les différences des résultats de la première et de la seconde détermination de l'âge de nos sujets.

En utilisant la méthode déjà décrite dans ses grandes lignes, nous avons procédé à la nouvelle estimation de l'âge des 297 individus du cimetière de Képuszta. Sur ce nombre, 230 avaient un âge estimé différent lors de l'ancienne et de la nouvelle détermination, tandis que pour 67 individus, les évaluations donnaient, dans les deux cas, des résultats identiques. Quant aux différences d'évaluation relevées, celles-ci étaient, dans 142 cas, de caractère positif, c'est-à-dire les sujets étaient en réalité plus âgés que ne le supposait la première détermination. Dans 88 cas, par contre, ces différences s'avéraient négatives, les sujets examinés ayant été en réalité plus jeunes. A propos de ces 88 sujets, remarquons encore que la majorité en étaient des enfants et des jeunes. Dans ces cas, la cause des différences d'estimation ne réside pas tant dans l'application de notre nouvelle méthode, que dans les erreurs d'évaluation de ces groupes d'âges, résultant d'une légère sous-estimation de la dentition ou du degré de soudure des épiphyses et diaphyses des os longs.

A l'examen des différences d'évaluation de l'âge, on constate les faits suivants : les différences peu considérables allant de 1 à 5 ans, relevées dans 95 cas, fournissent le plus grand pourcentage (41,3 %). Un peu moins fréquentes sont les différences allant de 6 à 10 ans (25,2 %) et de 11 à 25 ans (30,4 %), observées respectivement chez 58 et 70 individus. Des différences supérieures à 26 ans n'ont été constatées qu'en 7 cas (3,0 %). La différence maximum entre les deux déterminations était de 45 ans.

Les différences existant entre les résultats des deux méthodes de détermination se montrent de la façon la plus expressives quand on les examine en % de l'âge. Les différences rapportées à chaque intervalle d'âge et exprimées en % sont données dans le tableau 1.

Examinons maintenant les différences d'âges résumés par notre tableau, l'analyse par groupes d'âges nous permet de tirer les renseignements suivants :

<sup>25</sup> G. GUSTAFSON—K. SIMPSON : Dental Data in Crime Investigation. Modern Trends in Forensic Medicine. Edited by K. SIMPSON, 1953.



Dans la première enfance, c'est-à-dire dans le groupe d'âge Inf. I., l'âge évalué ne s'est pas modifié dans la majorité des cas (27 cas). Les différences, pour la plupart négatives, qui ont été relevées dans 21 cas, trouvent sans doute leur raison dans l'évaluation inexacte dont nous avons déjà parlé.

Dans le groupe d'âge Inf. II., c'est-à-dire chez les enfants de 7 à 14 ans, l'âge estimé est resté inchangé dans 12 cas. La majorité des 14 différences sont, ici encore, négatives. Cette sur-estimation de l'âge, générale dans les deux groupes d'enfants, peut trouver sa cause dans les deux groupes d'enfants, peut trouver sa cause dans les schémas dentaires insuffisamment précis préconisés par Martin, et adoptés dans les recherches d'anthropologie historique. De là vient également que certains âges manquent presque totalement dans la gamme des évaluations, fait qui nous avait déjà frappés à l'examen des tables de mortalité établies par l'étude précédente.

Dans le groupe des jeunes comprenant 41 sujets, l'âge n'est resté inchangé que dans 10 cas. Des 31 modifications constatées dans ce groupe d'âge, 28 correspondent à une surestimation, et 3 à une sous-estimation de l'âge réel. La surestimation tient ici à la cause suivante : avant, si la synchondrose sphéno-occipitale était ouvert, l'état du crâne faisait attribuer mécaniquement 20 à 25 ans à chaque sujet. Il s'ensuivait que le groupe des jeunes ne comportait presque aucun cas au-dessous de cet âge. Le degré de soudure des épiphyses et diaphyses des os longs permet, par contre, de déterminer l'âge à 2 ans près à l'intérieur de ce groupe. Lors de l'étude précédente, les sujets considérés comme âgés de 20 à 25 ans étaient rangés tantôt dans le groupe des jeunes,

1. RÉPARTITION DES DIFFÉRENCES EN % DE L'ÂGE

Age (années)	Différences positives et négatives en % de l'âge											
	0	1—10		11—30		31—50		51—70		70 et plus		total
		+	—	+	—	+	—	+	—	+	—	
0—3	11	—	1	—	4	—	1	—	1	1	3	21
4—6	16	—	1	2	2	2	4	—	—	—	—	27
7—9	9	1	1	—	1	—	5	—	—	—	1	18
10—14	3	—	—	1	—	—	4	—	—	—	—	8
15—16	1	1	—	—	8	—	6	—	—	—	—	16
17—18	4	1	—	—	7	—	1	—	1	—	1	15
19—20	2	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	4
21—22	3	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	6
23—30	1	4	3	1	7	—	4	—	—	—	—	20
31—40	12	8	—	11	7	—	—	—	1	—	—	39
41—50	2	4	4	20	2	4	1	1	—	—	—	38
51—60	3	5	1	27	1	14	—	—	—	—	—	51
61—70	—	1	—	10	—	13	—	3	—	—	—	27
71—80	—	1	—	5	—	1	—	—	—	—	—	7
Total :	67	27	10	77	40	34	27	4	4	1	6	297

et tantôt dans celui des adultes, fait qui constituait aussi un grave problème et créait bien des malentendus.

La méthode de détermination précédemment suivie avait aussi conduit à des résultats erronés dans le groupe d'âge adulte ; avec cette seule différence par rapport aux groupes des sujets plus jeunes, que les modifications y étaient non seulement négatives, mais positives aussi. A côté des 13 déterminations correctes, 46 âges évalués se révélaient inexacts, dont plus de la moitié par sous-estimation de l'âge. Le nombre des sous-estimations a été encore plus élevé dans le groupe des sujets d'âge mûr, où 5 sujets seulement sur 88 avaient un âge assigné identique,



l'âge des 83 autres ayant dû être modifié, à cause surtout des sous-estimations précédentes. Celles-ci venaient surtout de ce que la première détermination, basée généralement sur le degré de synostose exocranienne des sutures, assignait aux sujets l'âge plus jeune qui correspondait au début de la phase d'oblitération.

Le défaut de la méthode que nous avons nous-même suivie auparavant, se manifeste d'une façon particulièrement frappante dans la détermination des ossements provenant de sujets séniles. En effet, notre évaluation basée sur plusieurs critères à la fois, nous a fait qualifier de séniles 34 sujets classés auparavant parmi les sujets d'âge mûr et même adulte. Nous tenons à souligner que les restes osseux en question ont été examinés par nous à deux reprises, et que tous les éléments d'appréciation, pris séparément, puis envisagés dans leur ensemble, confirmaient qu'il s'agissait bien là de vieillards.

A propos des différences de répartition de l'âge selon les deux méthodes, nous aimerions ajouter encore quelques réflexions. On pourrait opposer à notre méthode qu'elle se base uniquement sur l'étude de matériels récents, dont les résultats ne sont plus valables pour la détermination de l'âge des ossements de l'homme ancien. Sans vouloir approfondir cette question, rappelons seulement que les anciennes méthodes de détermination à partir du degré de synostose exocranienne des sutures, de l'abrasion des dents et de la configuration anatomique générale, des os du squelette étaient basées, elles aussi, sur des observations empiriques, faites sur des matériels récents. D'un autre côté, ceux pour qui la détermination de l'âge signifie l'établissement de groupes d'âges étendus embrassant 10 ou 20 années, oublient l'importance toujours plus grande de la connaissance de l'âge précis dans les recherches d'anthropologie historique. Mais il faut dire aussi, que l'appréciation des cas apparaissant à la limite de deux groupes d'âges voisins aussi étendus, est sujette à des erreurs considérables. De plus, outre que ce genre de détermination ne peut pas situer l'âge d'un individu à l'intérieur du groupe, elle ne saurait même pas conclure avec certitude à son appartenance réelle à un groupe d'âge donné. Il s'ensuit que l'âge estimé d'une manière générale est souvent fort imprécis, et que l'évaluation non vérifiée peut conduire à des résultats absolument faux.

Ajoutons aussi qu'à l'encontre des méthodes généralement adoptées dans les recherches d'anthropologie historique, la nouvelle méthode que nous proposons demande des observations plus détaillées, une plus grande prudence et des vérifications biologiques et numériques qui réduisent considérablement les chances d'erreurs, en comparaison des résultats basés sur des données objectives moins nombreuses. Naturellement, notre détermination basée sur plusieurs indications concordantes ne saurait non plus être utilisée d'une façon schématique, en limitant l'observation aux quatre éléments d'appréciation mentionnés. L'organisme et son état doivent être chaque fois envisagés dans leur ensemble ; c'est seulement ainsi que l'on pourra apprécier les caractéristiques et tirer des conclusions définitives. En cas de déformations pathologiques observées sur les os du squelette, notre méthode ne doit pas être appliquée d'une façon mécanique ; dans ces cas, la reconstruction de l'âge devra être effectuée selon le cas individuel.

En confrontant les résultats des deux méthodes, on peut conclure que le premier essai de détermination de l'âge des ossements a conduit, dans la majorité des cas, à des résultats plus ou moins erronés. Ceux obtenus par la méthode utilisant plusieurs indications coordonnées sont mieux fondés ; aussi l'analyse paléodémographique s'appuyant sur ces résultats repose-t-elle sur une base plus solidement établie au point de vue biologique. Cependant, les recherches paléodémographiques ne sont pas le seul domaine où la détermination d'âge précise se révèle comme vraiment essentielle. Nous verrons plus loin qu'une image anthropologique d'ensemble ne saurait, à son tour, être considérée comme réelle, que si elle tient compte de l'âge individuel des sujets.



## IV. L'ÂGE ET SES RAPPORTS AVEC LA TYPOLOGIE

Dans notre introduction, nous avons déjà attiré l'attention sur le rôle non négligeable que joue l'âge dans l'analyse anthropologique. En ce qui suit, nous voudrions examiner brièvement les données relatives à la composition raciale du cimetière de Képuszta, dans ses rapports avec l'âge des sujets.

Dans son étude typologique élaborée avec beaucoup de soin et de circonspection, Lipták<sup>27</sup> avait analysé la composition raciale de la population de Képuszta, en tenant compte des critères morphologiques et raciaux. Au cours de l'analyse comparative, il avait distingué six éléments raciaux essentiels, à savoir les composants méditerranéen (31,3 %), cromagnoïde-B est-europide (19,0 %), cromagnoïde-A (19,0 %), dinarique (11,6 %), alpin (8,2 %) et nordique (8,2 %). A part ces éléments raciaux, des influences laponnoïdes et mongoloïdes (2,7 %) ont pu être observées à l'intérieur de la population.

## 2. RÉPARTITION DES TYPES RACIAUX SELON L'ÂGE

(Les deux sexes)

Groupe d'âges	Répartition en %							Total
	méditerranéen	cromagnoïde-B	cromagnoïde-A	dinarique	alpin	nordique	laponnoïde	
23—30	35,3	5,9	29,4	11,7	5,9	5,9	5,9	100,0
31—40	36,3	15,1	15,2	6,1	9,1	15,2	3,0	100,0
41—50	25,0	17,9	39,3	7,1	3,6	7,1	—	100,0
51—60	25,0	28,1	9,4	25,0	12,5	—	—	100,0
60—x	18,2	31,8	18,2	13,6	4,6	9,1	4,5	100,0
Total :	28,0	20,4	21,2	12,9	7,6	7,6	2,3	100,0

<sup>1</sup> Sans les juveniles

La répartition des types raciaux selon l'âge est mise en vue par le tableau 2 résumant les données de tous les sujets soumis au diagnostic racial. Le tableau 3 offre la comparaison des répartitions effective et théorique des types raciaux selon l'âge.

Avant d'en venir aux conclusions offertes par nos tableaux, remarquons que le mobilier de Képuszta ne laisse aucunement supposer que la population ayant utilisé le cimetière ait été troublée par des imigrations ou émigrations importantes, c'est-à-dire il ne nous faut pas compter avec des changements ethniques. La population appartenant au cimetière en question est stable au point de vue ethnique, et assez homogène sous le rapport économique et social. L'agglomération était formée par une population paysanne. L'analyse démographique nous apprend que le cimetière servait de lieu de repos à toute une série de générations successives, qui devaient être intimement reliées entre elles par des liens familiaux.

Quant à la répartition des types raciaux selon l'âge, il nous faut aussi faire remarquer que dans la discrimination raciale de Lipták figuraient aussi 15 sujets jeunes (classés, lors de la première détermination, soit dans le groupe d'adultes, soit à la limite des groupes de jeunes et d'adultes), dont le jeune âge ne rend possible la discrimination raciale que sous certaines réserves. De même, 22 sujets appartenant au groupe d'âge sénile ne se prêtent à l'analyse typologique que sous certaines réserves, en raison des résultats de processus régressifs que provoque un âge avancé, (selon les déterminations précédentes, une grande majorité de ces sujets a été classée au groupe d'âge

<sup>26</sup> J. NEMESKÉRI—P. LIPTÁK—B. SZÓKE : Le cimetière du XI<sup>e</sup> siècle de Képuszta. Acta Arch. 3 (1953), Budapest, 1954., pp. 205—370. III. P. LIP-

TÁK : L'analyse typologique de la population de Képuszta au moyen âge, p. 303— 370.



mûr). Dans nos tableaux, nous avons négligé les sujets appartenant au groupe des jeunes, aussi les données de la répartition présentée au tableau 2 différeront-elles quelque peu de celles de la publication originale.

3. FRÉQUENCE RELATIVE DES TYPES RAPPORTÉE AUX DONNÉES DE LA RÉPARTITION SELON L'ÂGE ET LE TYPE RACIAL (%)<sup>1</sup>

Groupes d'âges	méditerranéen	cromagnon-Ide-B	cromagnon-Ide-A	dinarique	alpin	nordique	laponolde
	Hommes						
23—30	130	—	206	102	—	—	—
31—40	114	86 <sup>a</sup>	97	73	54 <sup>a</sup>	80 <sup>a</sup>	—
45—50	122	62	154	38	77	116	—
51—60	71	157	37	168	168	—	—
61—x	90	76	95	95	95	106 <sup>b</sup>	—
	Femmes						
23—30	117	44	105	43 <sup>c</sup>	132	88	175
31—40	141	30	36	—	104 <sup>d</sup>	241	89 <sup>d</sup>
41—50	54	121	243	97	—	31 <sup>c</sup>	—
51—60	129	97	58	233	76 <sup>b</sup>	—	—
61—x	36	267	64	128	—	—	102 <sup>b</sup>
	Les deux sexes						
23—30	126	29	139	91	78	78	259
31—40	130	74	72	47	120	200	133 <sup>d</sup>
41—50	89	87	185	56	47	94	—
51—60	89	138	44	194	165	—	—
61—x	65	155	86	105	60	49 <sup>b</sup>	81 <sup>b</sup>

<sup>1</sup> Sens les juveniles

a	Rapporté au	%	du groupe	d'âge	23—40
b	"	"	"	"	51—x
c	"	"	"	"	23—40
d	"	"	"	"	31—50
e	"	"	"	"	41—x

L'examen de nos tableaux considérés dans l'ordre de succession des éléments raciaux permet les constatations suivantes :

Dans les groupes d'âges de 23 à 40 ans, on peut s'étonner de la fréquence de l'élément méditerranéen, dont le pourcentage diminue parmi les sujets plus âgés. La proportion que cet élément présente notamment dans les groupes d'âges 23—30 et 31—40 ans, dépasse respectivement de 26 et de 30 % la fréquence à laquelle on pouvait s'attendre. Par contre, à partir de 40 ans, le nombre d'éléments méditerranéens est inférieur au pourcentage qui serait normal. La rareté de cet élément racial devient frappante dans le groupe d'âge 61-x ans, où sa participation montre une diminution de 35 % si on la rapporte au nombre des sujets.

L'explication de ce phénomène est bien simple. Le composant méditerranéen se caractérise par sa gracilité, par la plus grande finesse des traits. C'est pourquoi l'excédent de cet élément déterminé par le diagnostic racial apparaît précisément dans les groupes des jeunes, plusieurs sujets ayant été sans doute qualifiés de méditerranéens dont les traits différentiels n'auraient pu être reconnus qu'à un âge plus avancé.

Chez le type cromagnoïde-B (est-europide), on observe juste le contraire que chez le type précédent. Sa présence dans les groupes d'âges allant de 23 à 40 ans est beaucoup plus rare que dans les groupes 51—60 ou 61-x ans. Plus de la moitié des sujets porteurs des caractères cromagnoïdes appartiennent aux groupes d'âges plus vieux. La raison en est que les traits distinctifs caractérisant le type cromagnoïde-B deviennent beaucoup plus prononcés à un âge avancé qu'ils



ne le sont chez les jeunes. Une partie des éléments cromagnoïdes-B de jeune âge ont donc été classés dans d'autres types raciaux.

Quant à nos données relatives à la discrimination du type cromagnoïde-A, elles ne permettent plus une explication aussi simple. On voit tout d'abord que, dans les deux sexes, les groupes d'âges 23—30 et 41—50 ans comprennent un nombre de sujets cromagnoïdes dépassant de beaucoup le pourcentage qui serait normal, tandis qu'au contraire dans la seconde moitié du groupe d'âge adulte et surtout du groupe d'âge mûr, on constate une rareté de cet élément. Il faut en chercher probablement la cause dans le complexe de caractères correspondant au type cromagnoïde-A, bien définissable dans la phase de début de l'âge adulte et au début de l'âge mûr. Plus tard, les traits deviennent moins marquants et peuvent dérouter le diagnostic.

L'élément dinarique appelle les mêmes observations que le type cromagnoïde-B. Ses caractères différentiels se remarquent le plus souvent sur les restes osseux des sujets âgés de plus de 50 ans. Ils sont, par contre, difficiles à reconnaître dans les groupes d'âges plus jeunes, aussi les sujets déterminés comme dinariques paraissent, dans ces groupes, trop peu nombreux. Ce phénomène peut recevoir l'explication déjà donnée pour le type cromagnoïde-B, à savoir que les traits différentiels caractérisant l'élément dinarique deviennent plus apparents chez les sujets plus âgés, tandis qu'à un âge plus jeune, les dinariques aux caractères moins accusés risquent d'être identifiés avec d'autres types.

Quant au type alpin, sa proportion maximum s'observe dans le groupe d'âge 51—60 ans, mais le nombre de cas réduit ne nous permet pas de tirer des conclusions. La même remarque est valable pour l'élément nordique (atlanto-méditerranéen), où l'on observe cependant un phénomène analogue à celui vu chez le type méditerranéen. Parmi les jeunes, ce type montre en effet un excédent, compensé par sa rareté dans les groupes d'âge avancé. La faiblesse du contingent de ce type parmi les vieux vient probablement de ce que l'effet de gracilité produit par les processus régressifs faisait ranger ses représentants dans d'autres types raciaux. Quant aux éléments secondaires, nous les laisserons de côté en raison de leur nombre minime.

Il ressort de notre examen que lors de la discrimination raciale, l'âge a une importance bien plus grande qu'on ne le suppose en général. Sans vouloir examiner cette question sous tous ses rapports, ou tenter une nouvelle analyse typologique de la population du cimetière de Képuszta, ce qui nous mènerait bien loin de notre étude, nous voulions seulement, par cette comparaison, attirer l'attention sur l'importance de l'âge et assurer à ce facteur le rôle qu'il mérite dans les études à venir. Nous tenons aussi à souligner que les erreurs de discrimination relevées ne sont nullement imputables à l'auteur, elles sont la conséquence naturelle d'une tendance générale dans la pratique de l'anthropologie historique.

Le complexe racial de l'individu se transforme au cours de la vie, à la suite des processus progressifs ou régressifs du développement. Chaque élément racial a sans doute un stade de développement, auquel ses caractères distinctifs se manifestent de la façon la plus expressive. Mais ce stade de manifestation ne correspond pas chez tous les éléments raciaux au même groupe d'âge, et réciproquement, les caractères du type racial diffèrent selon l'âge de l'individu. Ce fait ne saurait être négligé dans les recherches d'anthropologie historique. A notre avis, la méthode morphotypologique ne peut être efficace que si elle présente et interprète dans leur développement les rapports morphologiques et typologiques que son nom indique.

Selon ce qui a été dit, la mise au point d'une méthode de diagnostic racial tenant compte de l'âge reste encore à faire. Ce n'est qu'après son élaboration pour des âges concrets que la discrimination raciale pourra fournir une base assez solide pour la reconstruction typologique d'une communauté humaine donnée. La révision de l'analyse typologique sous le rapport de l'âge est d'autant plus indiquée que le problème se complique encore du fait du mélange racial des communautés.



## V. QUELQUES PROBLÈMES PALÉODÉMOGRAPHIQUES

Dans notre première communication du matériel des fouilles de Képuszta,<sup>27</sup> nous avons déjà indiqué, outre l'importance de fouilles complètes, le rôle de la détermination précise de l'âge et du sexe, qui détermine à son tour, sous certaines réserves concernant la méthode démographique, les résultats de l'étude. L'exploration complète du cimetière de Képuszta a assuré un bon matériel pour l'étude démographique, mais les résultats ont été déformés par les méthodes classiques de détermination d'âge fournissant des données imprécises. En définitive, c'étaient les répartitions non motivées des résultats démographiques qui ont attiré notre attention sur la nécessité de corriger ces méthodes.

Avant de présenter la description démographique basée sur les données obtenues par notre méthode plus complexe et plus sûre, notons toutefois que nos constatations antérieures relatives à la population de Képuszta du XI<sup>e</sup> siècle ne se sont pas beaucoup modifiées. Il est vrai que l'espérance de vie comporte cette fois quelques années de plus dans nos calculs, et par là, la mortalité générale est devenue un peu moins élevée, mais nos constatations relatives à la mortalité élevée des enfants et des jeunes, aux différences de mortalité chez les deux sexes, à l'effectif de la population, etc... et en définitive nos explications concernant la durée de vie et le niveau de la mortalité, se sont maintenues identiques. Il convient de souligner ce fait, car certains auteurs<sup>28, 29</sup> contestent la valeur des études démographiques basées sur des explorations de cimetières ou inscriptions funéraires, effectuées selon la méthode de Halley. Ils s'opposent à l'application de cette méthode à laquelle ils préfèrent, même dans les recherches historiques, l'emploi des tables types de mortalité<sup>30, 31</sup> élaborés par l'organe statistique de l'ONU.

Quant à nous, nos propres recherches et la lecture de quelques analyses se signalant par une absence de méthode et des généralisations sans fondement nous ont convaincus de la nécessité de tenir compte du degré d'exactitude des données servant de base à l'analyse, ou éventuellement des réserves à appliquer lorsqu'il s'agit de données partielles. Il est également juste d'envisager la possibilité de déformations dues à la méthode démographique, et conseiller aux chercheurs beaucoup de prudence dans leurs conclusions. Mais notre expérience personnelle et les résultats de nombreuses études de valeur scientifique nous incitent, par contre, à nous opposer à cette manière de voir selon laquelle les faits réels — même insuffisants et ne répondant pas tout à fait aux exigences de la méthode — seraient à rejeter en faveur de théories s'accordant parfaitement avec la méthode, mais étant en réalité hypothétiques et non vérifiables par l'histoire.

Les tables types de mortalité ont été élaborées par le Service de la population des Nations Unies, d'après 158 tables de mortalité établies entre 1900 et 1950, pour 50 pays différant par leur population, leur régime social, leur culture et leur situation géographique. Les 40 schémas types théoriques composés à partir des tables de mortalité empiriques embrassent — d'après les auteurs — presque toute la gamme des variations de la mortalité. Il en est d'ailleurs besoin, vu que ces tables types ont été dressées surtout à l'usage des pays sous-développés au point de vue économique et social qui ne disposent pas de statistique démographique, pour établir des prévisions démographiques, etc...

Si les tables types de mortalité conviennent généralement pour ce but, il faut bien souligner que c'est parce que souvent on ne dispose pas de données relatives à la mortalité effective de la

<sup>27</sup> J. NEMESKÉRI — Gy. ACSÁDI : op. cit., p. 135.

<sup>28</sup> L. H.: La mortalité d'après les inscriptions funéraires. *Population*, 1957, no 1, pp. 149—152.

<sup>29</sup> L. H.: Un exemple de surestimation de la mortalité par la méthode de Halley. *Population*, 1957, no 1, pp. 141—142.

<sup>30</sup> Age and sex patterns of mortality. Model life-

tables for under-developed countries. *Population Studies*, No 22., United Nations, New York, 1955, p. 28 + Appendix.

<sup>31</sup> Methods for Population projections by sex and age. *Manuals on method of estimating population. Manual III.*, United Nations, New York, 1956.



population examinée. Si correctement qu'aient été établies les tables types, on ne saurait prétendre, en effet, que la réalité ne peut pas s'écarter de ces schémas.<sup>32</sup> La confiance illimitée qui se manifeste à l'égard de ces tables types même dans les recherches historiques, en face de données insuffisantes, certes, mais bien réelles, ne nous semble pas suffisamment motivée. Les facteurs de mortalité, considérés surtout dans une perspective historique, ont pu produire, en effet, certains types de mortalité que ne contenaient pas, et ne pouvaient même pas contenir les tables actuelles utilisées pour l'élaboration des tables types.

## VI. RÉCAPITULATION DÉMOGRAPHIQUE DU MATÉRIEL DE KÉRPUSZTA

### 1. Matériel et méthode d'examen

Le matériel anthropologique provenant des fouilles de Képuszta peut être considéré comme pratiquement complet. Le cimetière du XI<sup>e</sup> siècle fut découvert au cours des travaux d'exploitation d'une sablière, qui ont provoqué la destruction de 6 tombes. Au cours de l'exploration effectuée pendant les années 1950 et 1951, Béla Szőke, l'archéologue conduisant les fouilles, et les anthropologistes Pál Lipták et János Nemeskéri ont mis à jour 387 sépultures ayant livré les restes de 395 individus. Les fouilles ont atteint, dans chaque direction, les limites du champ de sépultures, et ont même poussé au-delà, la réalité de ces limites ayant été prouvée par des coupes stériles de 5 mètres de large. Il a pu être constaté, au cours des fouilles, que dans la zone nord-ouest du cimetière, sur le versant fortement érodé de la colline, 4 sépultures avaient déjà été détériorées par les travaux de labourage.

Les rangées de sépultures ont livré des ossements d'une conservation assez bonne pour être soumis, dans leur grande majorité, à l'étude anthropologique. La conduite systématique des fouilles et l'exactitude scientifique des travaux rendent absolument certain que tous les membres de la population de Képuszta enterrés dans ce cimetière nous sont connus. Bien que leur nombre total s'élève à 405, nous n'avons pu tenir compte, pour l'établissement de la table de mortalité, que des restes osseux de 395 individus mis à jour au cours des fouilles. La répartition du matériel selon l'âge et le sexe est donnée dans le tableau 4 (voir aussi, en annexe II., notre documentation détaillée concernant la détermination de l'âge).

4. RÉPARTITION DU MATÉRIEL SELON L'ÂGE ET LE SEXE. KÉRPUSZTA, XI<sup>e</sup> SIÈCLE

Groupe d'âge	Nombre et pourcentage des inhumés			
	Total		Agés de 20 ans et plus, de sexe connu	
	nombre	%	hommes	femmes
0—9	143	36,2	—	—
10—19	40	10,1	—	—
20—29	32	8,1	12	20
30—39	43	10,9	21	21
40—49	40	10,1	22	17
50—59	58	14,7	33	23
60—69	29	7,4	13	15
70—x	10	2,5	3	7
Total:	395	100,0	104	103

<sup>32</sup> Gy. ACSÁDI—E. PALLÓS: Méthodes de projection démographique. Application des tables types de mortalité pour la prévision de la population de la

Hongrie à l'année 1975 (en hongrois) Demográfia, 1958, I. pp. 68—94.



Ajoutons encore, que tandis que la répartition par âge du matériel s'est modifiée par rapport à notre publication antérieure, à cause de l'emploi d'une méthode de détermination plus précise, la répartition des sexes a de nouveau confirmé l'égalité presque parfaite des effectifs masculin et féminin (98 ou 99 femmes pour 100 hommes).

Du matériel présenté par notre tableau, nous avons tiré nos conclusions selon la méthode paléodémographique basée sur les calculs des tables de mortalité. Dans les recherches historiques, la méthode en question se montre d'une très grande utilité quand l'examen de la structure et des modifications d'une population ne peut être basé que sur des données provenant d'explorations de cimetières ou parfois d'autres sources (pierres funéraires, inscriptions, observations archéologiques, etc...). Nous soulignons toutefois que même dans ces cas, cette méthode ne saurait être utilisée que sous deux conditions :

1) la série de données dont on dispose est complète, ou du moins on tient compte de son caractère partiel ;

2) le sexe et l'âge des membres de la série examinée sont exactement connus.

La première condition suppose la connaissance d'une multitude de circonstances. Il faut savoir si tous les membres de l'ancienne population examinée sont représentés dans la série soumise à l'étude, s'il n'existait pas de mouvements migratoires (louage de services à l'étranger, traite d'esclaves, transfert d'ouvriers, émigration d'une partie de la population, etc.) ou d'autres événements (expéditions militaires, batailles, etc.), à la suite desquels certains membres ou groupes de la population se seraient enterrés ailleurs. Et réciproquement, il faut savoir si de tels facteurs ne seraient pas responsables de la présence éventuelle de membres d'autres populations dans le cimetière, c'est-à-dire dans la série examinée. Il faut savoir si la population était « naturelle », cimentée ensemble par des liens de famille et de clan reposant surtout sur des liens biologiques, ou si par contre un lien différent, purement social (population « mécanique ») ou quelque autre circonstance ou événement particulier réunissait les sujets enterrés dans le même cimetière (cimetière d'un cloître, d'un couvent ou d'une couche sociale, sépultures royales, personnes ensevelies sur un champ de bataille, etc.). S'il n'existait pas de pratiques particulières interdisant l'inhumation de certains sujets à côté des autres, ou prescrivant la destruction de leur cadavre (enfants non baptisés, suicidés, incinération, etc...). Si on ne faisait pas d'enterrements symboliques au cimetière, si les séries d'inscriptions ou de momies traduisent une coutume générale, et quels étaient les membres de la population touchés par cette coutume (selon l'âge, le sexe, la situation de famille et la condition sociale). Il faut savoir si le cimetière n'avait pas été dérangé, et si des restes ou documents servant de base au calcul n'y ont pas été détruits. Si les fouilles ou les travaux de documentation effectués par les chercheurs ont été complets et les observations homogènes, ou si un matériel étranger (au point de vue chronologique ou géographique) se trouve mêlé au matériel examiné.

Nous pourrions continuer encore cette énumération des circonstances influant sur les résultats de l'analyse démographique. Mais celles-ci sont tellement nombreuses et si variées pour chaque époque et chaque population, qu'il faut décider individuellement pour les cimetières et les séries examinés de la possibilité d'utilisation des données, et de la réalité des résultats. Il faut aussi considérer à part le genre de corrections à faire, à cause des lacunes ou insuffisances éventuelles du matériel soumis à l'analyse. Pour les séries partielles, il importe de savoir jusqu'à quel point les données peuvent être considérées comme des échantillons répondant aux critères d'une sondage. Si l'on y ajoute encore les exigences de précision, dont les rapports anthropologiques et biologiques sont nombreux, il apparaît que l'interprétation correcte des résultats des recherches paléodémographiques demande soit un spécialiste également versé dans la démographie, dans l'anthropologie et dans l'histoire, soit la collaboration de plusieurs spécialistes compétents.

La série de Képuszta faisant l'objet de notre étude répond, comme nous l'avons dit, aux exigences fondamentales relatives à la détermination de l'âge et du sexe. L'analyse archéolo-



gique du mobilier, et dans une certaine mesure la structure démographique elle-même nous garantissent que cette petite commune du XI<sup>e</sup> siècle, assez isolée, formait une population «naturelle», et que ce cimetière nous fournit du peuplement de l'ancien village une chronique fidèle, que ne sont pas venus déformer des coutumes ou événements particuliers.

Ceci dit, nous esquisserons brièvement la méthode démographique utilisée d'abord pour construire la table de mortalité de la population, puis pour fixer des points de repère à l'étude de la structure de la population et des processus démographiques.

Dans les méthodes paléodémographiques, la construction des tables de mortalité repose sur l'idée que le nombre des décès à un âge  $x$  donné ( $D_x$ ) rapporté au nombre total des décès survenus pendant la période d'usage du cimetière donne le quotient des décès ( $d_x$ ), une des colonnes de la table de mortalité «moyenne» valable pour toute la période d'usage. La méthode des tables construites sur cette base est celle de Halley, connue de l'histoire de la statistique, et que toute une lignée de statisticiens, de mathématiciens et de démographes avaient utilisé, perfectionné et adapté à des fins spéciales. Ce n'est que depuis la connaissance de données démographiques obtenues par recensements, qu'elle fut délaissée et remplacée peu à peu par des méthodes plus directes, plus indépendantes des migrations et autres facteurs déformants, et qui traduisent mieux, par conséquent, certaines particularités de la mortalité. En somme, les méthodes anciennes et plus récentes visent à exprimer le même phénomène, avec la seule différence que l'ancienne méthode se contente d'enregistrer les faits relatifs à une mortalité donnée, tandis que les méthodes actuelles cherchent à découvrir la nature et les lois de la mortalité se traduisant par ces faits.

Connaissant la colonne  $d_x$ , dont le calcul se fait par la formule

$$d_x = \frac{D_x}{\Sigma D_x},$$

on peut aussi calculer les autres colonnes de la table de mortalité. Ainsi, on calcule d'abord le nombre des survivants d'âge  $x$  donné ( $l_x$ ), par la formule

$$l_0 = 1000,$$

et de là

$$l_x = l_{x-1} - d_{x-1},$$

puis les quotients de mortalité pour chaque groupe d'âges ( $q_x$ ), par la formule

$$q_x = \frac{d_x}{l_x}$$

ou

$$q_x = \frac{l_x - l_{x+1}}{l_x}.$$

Deux colonnes intercalées correspondent : au nombre d'années vécues collectivement par les survivants dans l'intervalle d'âge donné (de l'âge  $x$  à  $x + 1$ ), ( $L_x$ ), calculable par la formule

$$L_x = \frac{l_x + l_{x+1}}{2}$$

ou

$$L_x = l_{x+1} + \frac{d_x}{1}.$$



et au nombre collectif d'années que les survivants d'âge donné ont encore à vivre ( $T_x$ ), dont la formule est

$$T_x = L_x + L_{x+1} + \dots + L_{\omega-1},$$

c'est-à-dire

$$T_x = \sum_x^{\omega-1} L_x$$

ou

$$T_0 = \sum L_x, \quad T_1 = (\sum L_x) - L_0, \quad \text{etc.} \dots$$

A partir de ces deux dernières données, on peut aussi calculer l'espérance de vie d'un individu d'âge donné ( $e_x^0$ ), par la formule

$$e_x^0 = \frac{T_x}{l_x}.$$

Nos tables de mortalité comportant ces colonnes principales peuvent se compléter naturellement par d'autres colonnes et valeurs obtenues par les méthodes généralement employées,<sup>33, 34</sup> comme par exemple la probabilité de survie ( $p_x = 1 - q_x$ ), le mode et la médiane de la table de mortalité, etc. . . .

Ajoutons encore que nous avons utilisé les données de l'ordre de survie, pour reconstruire la répartition par âge de la population. Dans ce but, il nous fallait d'abord déterminer le nombre moyen de la population, pour le calcul duquel nous avons établi la formule très simple

$$P = k + \frac{De_0^0}{t},$$

où  $P$  signifie le nombre de la population,  $D$  le nombre des décès,  $e_0^0$  l'espérance de vie à la naissance,  $t$  la période d'usage du cimetière, et  $k$  un facteur dépendant de cette dernière, et dont la valeur est d'ordinaire égale à 10 % de la fraction donnée. Les relations de l'effectif de la population, du nombre des décès, de l'espérance de vie et de la période des inhumations sont données par le tableau 5 ci-dessous, qui permettra aux chercheurs une orientation rapide et facilitera les estimations approximatives.

La méthode paléodémographique que nous venons d'exposer dans ses grandes lignes, appelle encore trois remarques critiques, dont il convient de tenir compte lors de l'utilisation des résultats :

1. Si bien fondée que soit la détermination dont les données servent de base aux calculs, celles-ci ne proviennent toujours pas de statistiques actuelles. La détermination de l'âge et du sexe des individus comporte toujours des imprécisions s'ajoutant à celles qui viennent des différences entre l'âge biologique et chronologique.

2. Les données de la table de mortalité dépendent de l'existence des conditions fondamentales d'application de la méthode, et les valeurs calculées pour la structure de la population et les conditions démographiques se rapportent à un type de population stationnaire. Celui-ci fournit une assez bonne approximation, et qui est d'ailleurs la seule possible, des conditions réelles, mais s'en écarte néanmoins dans une mesure plus ou moins grande.

3. La reconstruction de la structure, de la mortalité et des conditions démographiques de la population de Képuszta représente, au point de vue statistique, une simple monographie,

<sup>33</sup> A. JA. BOJARSZKIJ—P. P. SUSERIN : Népeességi statisztika. Budapest, 1952.

Lenght of Life. A study of the life table. New York, 1949.

<sup>34</sup> L. I. DUBLIN—A. J. LOTKA—M. SPIEGELMAN :



dont les données ne peuvent pas être généralisées sans réserves, et assimilées aux conditions démographiques de la Hongrie du pré-moyen âge. Il faut dire cependant que l'examen des cimetières transdanubiens d'autres époques analogues avait donné des résultats concordants avec les nôtres pour l'essentiel, aussi nos principales constatations pourront-elles s'intégrer à une synthèse ultérieure, sans subir des modifications importantes.

5. ESTIMATION DE LA POPULATION, CALCULÉ EN FONCTION DES DIFFÉRENTS FACTEURS

Nombre de sujets inhumés (D)	Espérance de vie en années ( $e_0^0$ )							Période d'usage du cimetière en années (t)
	20	25	30	35	40	50	60	
2000	280	1 100	1 320	1 540	1 760	2 200	2 640	50
	440	550	660	770	880	1 100	1 320	100
	293	367	440	513	587	733	880	150
	220	275	330	385	440	550	660	200
	146	183	220	257	293	367	440	300
1000	440	550	660	770	880	1 100	1 320	50
	220	275	330	385	440	550	660	100
	146	183	220	257	293	367	440	150
	110	138	165	193	220	275	330	200
	73	92	110	128	147	183	220	300
500	220	275	330	385	440	550	660	50
	110	138	165	193	220	275	330	100
	73	92	110	128	147	183	220	150
	55	69	83	96	110	138	165	200
	37	46	55	64	73	92	110	300
300	132	165	198	231	264	330	396	50
	66	83	99	116	132	165	198	100
	44	55	66	77	88	110	132	150
	33	41	50	58	66	83	99	200
	22	28	33	40	44	55	66	300
200	88	110	132	154	166	220	244	50
	44	55	66	77	88	110	132	100
	29	37	44	51	59	73	88	150
	22	28	33	39	44	55	66	200
	15	18	22	26	29	37	44	300
100	44	55	66	77	88	110	132	50
	22	28	33	39	44	55	66	100
	15	18	22	26	29	37	44	150
	11	14	17	19	22	28	33	200
	7	9	11	13	15	18	22	300
50	22	28	33	39	44	55	66	50
	11	14	17	19	22	28	33	100
	7	9	11	13	15	18	22	150
	6	7	8	10	11	14	17	200
	4	5	6	6	7	9	11	300

Pour terminer notre bref exposé de la méthode, disons que malgré les nombreuses difficultés qu'on rencontre, l'examen paléodémographique intéresse au plus haut point les recherches biologiques et sociologiques. Pour pouvoir poursuivre l'étude historique dans l'une ou l'autre de ces deux directions, il est en effet indispensable de connaître la population porteuse du phénomène



social ou biologique examiné. Les résultats des recherches paléodémographiques tirent leur importance du fait qu'à part des souvenirs souvent légendaires de certains états de l'antiquité et d'anciens écrits sporadiques, on ne dispose guère, jusqu'à la naissance de la science statistique moderne, de documents écrits relatifs aux effectifs, à la reproduction, à la structure biologique (sexe, âge) et sociale (famille, profession, etc...) ou aux conditions de vitalité et de mortalité des populations.

## 2. Table de mortalité de la population de Képuszta (XI<sup>e</sup> siècle)

La table de mortalité détaillée de la population étant donnée à l'annexe, nous ne nous occuperons ici que de quelques colonnes et valeurs figurant parmi les plus caractéristiques.

La première colonne donnant la répartition des décès selon l'âge est représentée sur la figure 1, d'après les données des 395 ossements examinés lors des fouilles. Sur l'ordonnée, on peut lire le pourcentage de sujets inhumés, ayant vécu le nombre d'années porté sur l'abscisse. Outre ces données de fréquence, notre dessin donne aussi la courbe d'ajustement. Cette répartition, servant de base à tous nos calculs, permet déjà à elle seule de nombreuses conclusions importantes.

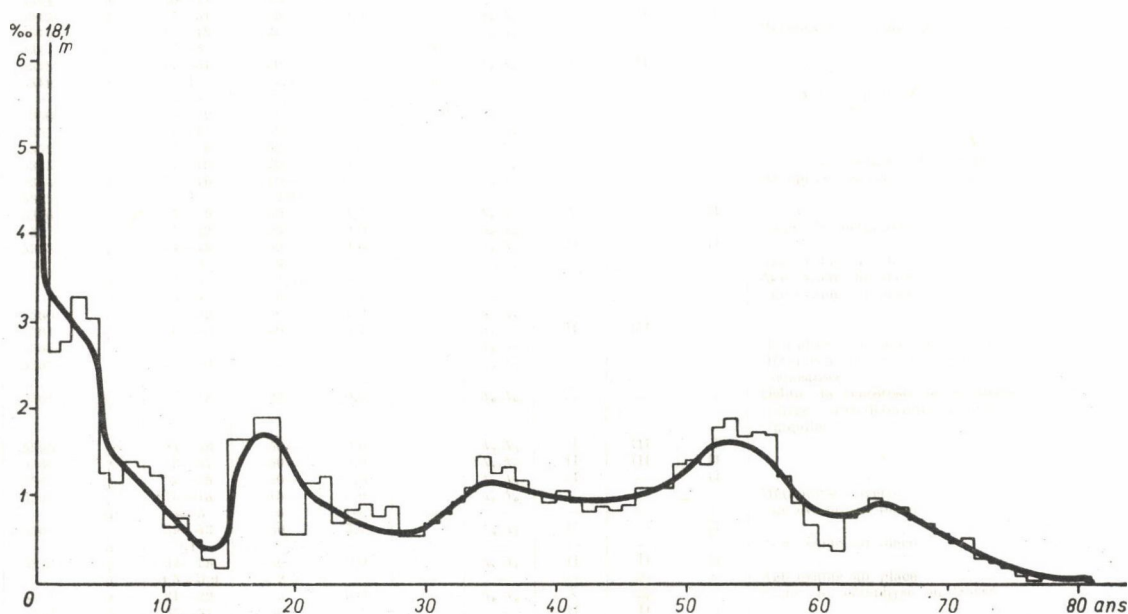


Fig. 1. Répartition des décès selon l'âge, Képuszta, XI<sup>e</sup> s.

Cette représentation graphique de la mortalité indique plusieurs modes. Le premier, qui présente aussi la plus grande valeur, est celui de la mortalité des enfants de moins de 1 an, dont la montée près de l'axe de la figure atteint une fréquence de 181 ‰, suivie jusqu'à l'âge de 5 ans environ par une mortalité d'enfants de valeur extrêmement élevée.

A propos de la mortalité des enfants de moins de 1 an, notons qu'elle correspond au triple environ de celle enregistrée actuellement. C'est dire qu'il s'agit là d'une valeur assez élevée, mais qui ne dépasse cependant pas le taux de la mortalité infantile enregistré en Hongrie aux années vingt de notre siècle. On peut y ajouter que les données du cimetière de Halimba (X—XII<sup>e</sup> S.) soumis à une exploration complète, nous avaient fait conclure à un taux de mortalité oscillant



entre 40 et 120‰, donc encore plus bas que celui calculé pour Kérpuszta.<sup>35</sup> De plus, les répartitions constatées en d'autres cimetières du moyen âge n'ont jamais indiqué non plus un taux de mortalité infantile supérieur à 200‰. En l'absence de faits contraires, nous pouvons donc admettre, à titre provisoire, que même si l'on considère ces deux données comme les variantes inférieures de la mortalité des enfants de moins de 1 an au moyen âge, on ne saurait prétendre que le taux de cette mortalité dépassait sensiblement, dans la Hongrie du XI<sup>e</sup> siècle, celui de l'époque plus tardive du féodalisme ou même du capitalisme hongrois naissant.

En guise de vérification de ce qui précède, nous avons représenté, à côté de la répartition selon l'âge du décès de notre matériel, celle relative à Halimba, ainsi que la répartition actuelle (table de mortalité provisoire pour l'année 1955, masculin).<sup>36</sup> Outre la mortalité infantile et celle des enfants, la figure 2 permet aussi d'observer les concordances et différences d'autres modes.

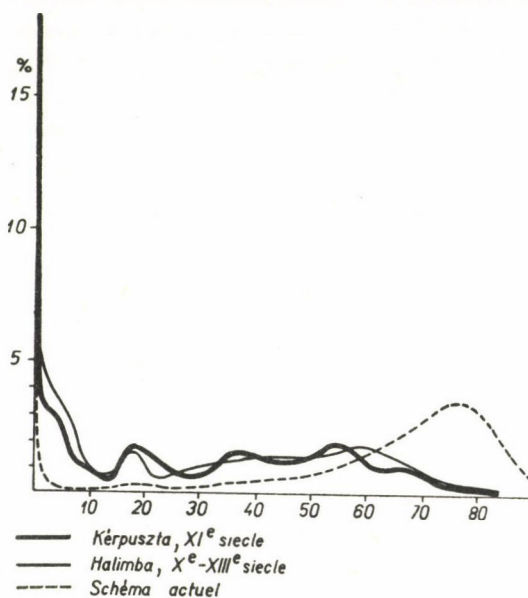


Fig. 2. Comparaison des répartitions du décès selon l'âge

La pente du côté droit qui suit le premier mode, comprend les victimes de la mortalité des enfants. Tout comme à Halimba, la proportion d'enfants morts dépasse de loin le pourcentage actuel. Dans les différents groupes d'enfants, la mortalité est de 10 à 50 fois supérieure à celle constatée actuellement. La courbe de notre graphique nous instruit sur les conditions de vie plus mauvaises des enfants de Kérpuszta, qui grandissaient dans des conditions d'hygiène primitives, exposés pour ainsi dire sans défense à toutes les causes de décès de caractère exogène. Cette situation de la mortalité infantile, si différente de la nôtre, permet d'autre part de conclure au taux relativement bas de la mortalité endogène. En cherchant une explication à ce phénomène, nous devons surtout penser au mode de vie différent des jeunes mères.

Le second sommet caractéristique de la courbe de la figure 1 correspond à la mortalité des jeunes âgés de 15 à 19 ans, dont on ne trouve plus que de faibles traces sur les tables de mortalité actuelles. A cet âge, la mortalité trouve surtout son origine dans les maladies tuberculeuses et autres affectant particulièrement les adolescents. Dans les cimetières du moyen âge, donc à Kér-

<sup>35</sup> GY. ACSÁDI—J. NEMESKÉRI: Paläodemographische Probleme am Beispiel des frühmittelalterlichen Gräberfeldes von Halimba—Cseres, Kom.

Veszprém (Ungarn). Homo, 8., 3. 1957.

<sup>36</sup> Magyarország népesedése, 1956. — Központi Statisztikai Hivatal, Budapest, 1958.



puszta aussi, les décès des jeunes femmes contribuent beaucoup à élever le taux de la mortalité du jeune âge. Le nombre des décès est supérieur chez les jeunes sujets féminins, et nombreuses sont les tombes où des jeunes femmes, mortes sans doute pendant ou après l'accouchement, sont enterrées avec le fœtus. La mortalité particulièrement élevée des jeunes se trouve donc vraisemblablement reliée aux mariages et accouchements précoces (femmes de 14 à 16 ans), c'est-à-dire à la forte mortalité maternelle qui en est la conséquence, et à certaines maladies particulières au jeune âge.

Après la mortalité des jeunes, la proportion des décès montre une diminution passagère pour atteindre son sommet aux environs de 80 ans, correspondant à l'âge normal. C'est l'âge que pourrait atteindre tout homme viable, si des maladies, des accidents, un mode de vie épuisant, etc... ne provoqueraient déjà avant son décès. Au premier examen du matériel

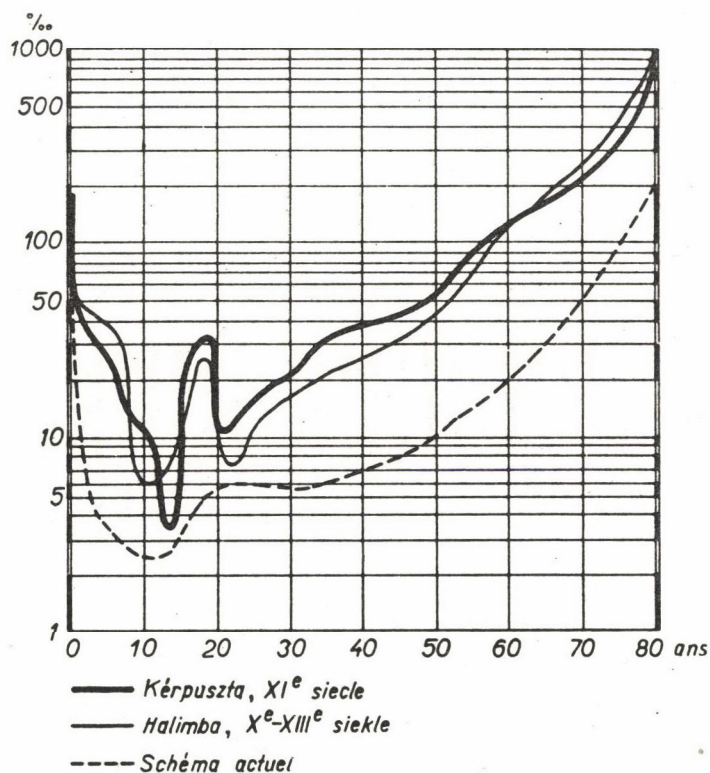


Fig. 3. Quotients de mortalité par âge ( $q_x$ ). Képuszta, XI<sup>e</sup> s.

de Képuszta, ce mode se situait entre 30 et 40 ans, à un niveau incroyablement bas ; notre nouvelle détermination le met entre 50 et 60 ans (à 53 ans exactement).

L'établissement de l'âge normal à ce niveau correspond déjà probablement à la réalité ; par suite de leurs conditions de vie plus mauvaises, les adultes de Képuszta mouraient plus jeunes que l'homme actuel.

Des deux côtés de l'âge normal, on observe encore deux autres sommets moins élevés. L'un se situant aux environs de 35 ans, correspond à celui déjà établi par la détermination précédente ; au point de vue de la mortalité, il ne présente qu'une importance minime. L'autre fréquence, apparaissant entre 60 et 70 ans, doit être considérée comme précédant directement l'âge normal actuel, avec cette seule réserve que la possibilité d'arriver à la vieillesse n'a pu être réalisée alors que par un nombre plus restreint de sujets.



La population de Képuszta, tout comme celle de Halimba, avait un âge normal d'environ 10 à 15 ans inférieur à l'âge normal actuel. Si nos données peuvent être généralisées, ceci signifie que la durée de vie normale a augmenté depuis cette époque, ou que la détermination comporte, chez les sujets vieux, certaines difficultés tendant à faire sous-estimer l'âge, ce qui influe naturellement sur la répartition de la série statistique examinée.

A côté de la répartition selon l'âge du décès, considérons d'un peu plus près trois autres colonnes de notre table de mortalité, qui peuvent contribuer à nous renseigner sur les conditions de mortalité au XI<sup>e</sup> siècle.

La première colonne, mise en vue par la figure 3, est celle du taux de mortalité par âge ; les taux de mortalité de Képuszta sont représentés, avec ceux de Halimba et de l'époque actuelle,

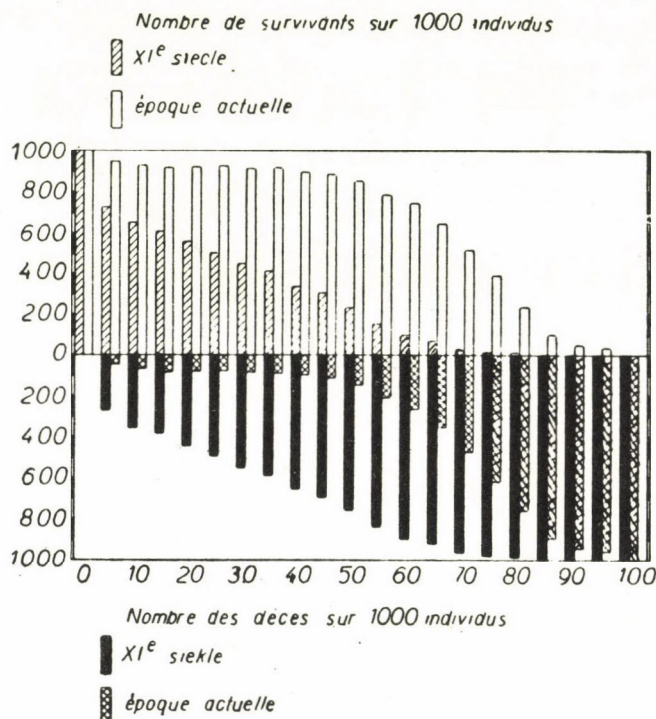


Fig. 4. Ordre de survie ( $l_x$ ). Képuszta, XI<sup>e</sup> s.

sur une base logarithmique. La mortalité de la série de Képuszta concorde sur les points principaux avec celle de Halimba, et se montre en même temps très différente de la nôtre. Il est surtout frappant d'observer, sur notre figure, la montée brusque de la mortalité des jeunes imitant celle de la mortalité infantile, et qui ressort encore mieux du fait de l'échelle logarithmique. A l'âge adulte et pendant la vieillesse, la mortalité atteint des valeurs bien supérieures à celles d'aujourd'hui, mais l'allure ascendante de la courbe reste pareille. Le parallélisme entre l'âge et la mortalité, apparaissant à partir de 30 ans, se manifestait donc chez cette population du XI<sup>e</sup> siècle de façon analogue à celle observée actuellement.

Notons encore ici que le niveau de mortalité générale, établi pour la durée de toute l'époque, est de 36,3‰, donc plus que le triple de celui de l'époque actuelle.

La figure 4 représente l'ordre de survie et des décès d'un groupe d'âge comprenant 1000 individus nés à la même date, c'est-à-dire le nombre de survivants (axe vertical supérieur) à un



âge donné porté sur l'axe horizontal, ou le nombre d'individus morts avant d'avoir atteint ce niveau d'âge. Ici encore, les données de la population de Képuszta ont été confrontées avec les valeurs des tables de mortalité actuelles. La comparaison fait bien ressortir la diminution importante des groupes d'âges par suite de la mortalité élevée des nouveaux-nés et des enfants, dans la série de Képuszta.

D'après l'ordre de survie, on peut déterminer la durée de vie probable, qui est la médiane de la colonne. Cette valeur, très faible, se situe entre 23 et 24 ans, et même cet âge n'avait été atteint que par la moitié de la population! Au début du XX<sup>e</sup> siècle, en Hongrie, la moitié de la population a atteint l'âge de 40 ans environ, et aujourd'hui la durée de vie probable se situe entre 70 et 75 ans.

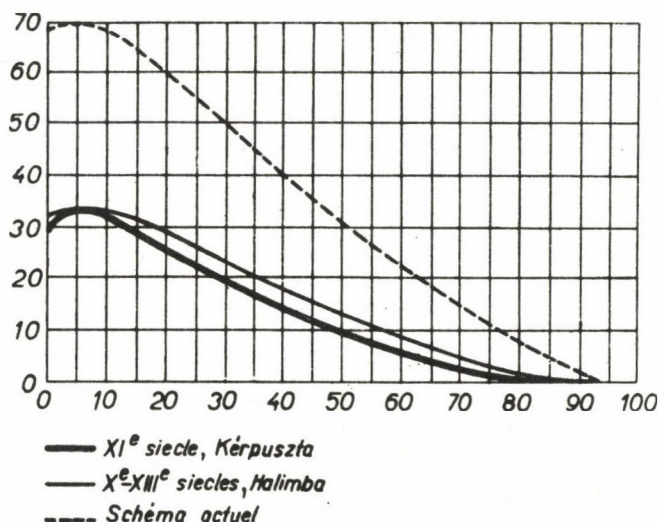


Fig. 5. Espérance de vie aux différents âges ( $e_x^0$ ). Képuszta, XI<sup>e</sup> s.

La donnée la plus importante de la table de mortalité est l'espérance moyenne de vie, qui diffère de la durée de vie probable en ce qu'elle tient aussi compte des différents taux de mortalité par âge. L'espérance moyenne de vie à la naissance indique donc le nombre d'années que l'individu moyen peut s'attendre à vivre à sa naissance, avec les taux de mortalité donnés. Dans les conditions de mortalité du XI<sup>e</sup> siècle, les sujets de Képuszta pouvaient espérer vivre jusqu'à environ 27,6 ans en moyenne, temps assez court si on le compare à l'espérance de vie de 65—70 ans observable actuellement en Hongrie.

Les valeurs de l'espérance de vie aux différents âges sont données par la figure 5, toujours en comparaison avec celles de Halimba et de notre époque actuelle. La figure reflète les grandes différences existant entre les époques historiques. La différence de niveau se montre surtout élevée chez les enfants, elle est un peu moindre à l'âge adulte.

Les individus de Képuszta âgés de 20 ans pouvaient espérer vivre encore 26,7 ans, l'espérance de vie différant toutefois chez les deux sexes. Les hommes atteignant 20 ans ont une espérance de vie de 27,1 ans, et les femmes de 26,4 ans, c'est-à-dire les hommes pouvaient compter, à leur naissance, vivre 47 ans, et les femmes 46 ans. La durée de vie plus courte des femmes, constatée aussi à l'examen des données de Halimba, se traduit aussi par l'ordre de survie. Comme on peut le voir aussi sur la figure 6, donnant l'ordre de survie des hommes et femmes âgés de 20 ans, la proportion des survivants masculins dépasse celle des féminins jusqu'à la vieillesse.



La baisse de l'espérance de vie, c'est-à-dire la plus grande mortalité observée chez les femmes existe probablement non seulement chez les adultes, mais dans la population toute entière. La plus grande mortalité des garçons de première enfance — dont on reste sans preuve directe, le sexe des enfants morts n'ayant pas pu être déterminé, mais que l'on constate encore de nos jours — pouvait en effet être compensée par le niveau plus élevé de la mortalité des jeunes femmes, sur lequel on dispose, par contre, de preuves concrètes. En définitive, la durée de vie plus

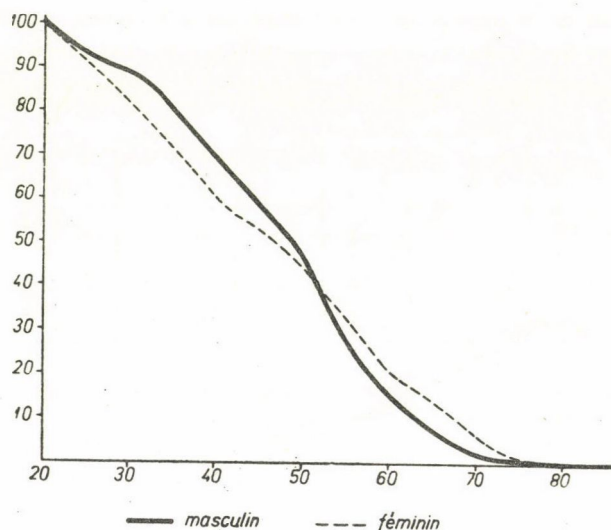


Fig. 6. Ordre de survie des individus âgés de 20 ans. Képuszta, XI<sup>e</sup> s.

courte et la mortalité plus élevée des femmes peut être admise, puisque même au début du XX<sup>e</sup> siècle, leur durée moyenne de vie n'avait dépassé que de 0,8 an celle des hommes, et c'est seulement depuis qu'elle lui est bien supérieure. La durée de vie plus courte des femmes de Képuszta trouve probablement sa seule raison dans la division du travail entre les deux sexes. Les travaux dont étaient surchargées les femmes hâtaient leur épuisement physiologique, en même temps qu'ils les exposaient plus tôt ou plus fréquemment à des maladies pouvant entraîner la mort.

### 3. Effectif et structure de la population de Képuszta

Après l'analyse des données renseignant sur les conditions de vie, essayons de reconstruire à présent l'effectif et la structure de cette ancienne population. L'effectif de la population qui importe ici avant tout, peut être estimé à 123 en moyenne, d'après ce qui a été dit dans la partie consacrée aux problèmes de méthode. A moins que la date assignée au cimetière d'après le mobilier archéologique se révèle inexacte, l'effectif de la population avait dû augmenter pendant la période d'usage du cimetière. Pendant la première période allant de l'an 1000 à 1040, l'effectif moyen du village était d'environ 70, mais ce chiffre a plus que doublé dans la seconde moitié du siècle, en montant à 170 environ. Cet accroissement de l'effectif de la population peut être la conséquence d'une reproduction naturelle pouvant être considérée comme normale.

La structure démographique de la population se trouve déterminée tout d'abord par sa répartition selon le sexe et l'âge. La proportion des sexes a surtout une grande importance sous ce rapport. Ce facteur peut avoir une influence sur la reproduction, il importe donc au point de vue biologique. Souvent aussi, on en conclut à certains facteurs de l'organisation sociale, comme la monogamie ou la polygamie, donc à la forme de la famille. Quant au cimetière de Képuszta,



la proportion des sexes y est fort bien équilibrée parmi les adultes. Cependant, si on considère aussi la plus grande mortalité des femmes, on peut compter avec un très léger excédent masculin.

Un autre facteur essentiel de la structure de la population est l'âge des sujets. La répartition selon l'âge est indiquée — pour un type de population stationnaire — par la colonne ( $l_x$ ) donnant le nombre des survivants, que l'on trouve dans la table de mortalité détaillée présentée à l'annexe. D'après nos données, les sujets jeunes étaient plus nombreux, et les sujets plus âgés moins nombreux à Képuszta que dans les populations actuelles.

Dans notre étude, nous voulions surtout montrer par quelques réflexions et des données à l'appui, l'importance de la détermination de l'âge dans les recherches historiques. Nous pouvons conclure en disant que l'âge, ce critère humain primaire, joue un rôle également important dans les recherches historiques poursuivies sur le plan biologique, anthropologique ou sociologique, et qu'il mérite par conséquent d'être considéré selon son importance dans les études à venir.



ANNEXE I  
TABLE DE MORTALITÉ DÉTAILLÉE, KÉRPUSZTA, XI<sup>e</sup> S.  
LES DEUX SEXES

$x$	$D_x$	$d_x$	$l_x$	$1000q_x$	$L_x$	$T_x$	$c_x^0$
0	715	18,10	10 000	181,00	9 095	275 818	27,58
1	105	2,66	8 190	32,48	8 057	266 723	32,57
2	110	2,78	7 924	35,08	7 785	258 666	32,64
3	130	3,29	7 646	43,03	7 481,5	250 881	32,81
4	120	3,04	7 317	41,55	7 165	243 399,5	33,26
5	50	1,27	7 013	18,11	6 949,5	236 234,5	33,69
6	45	1,14	6 886	16,56	6 829	22 928	33,30
7	55	1,39	6 772	20,53	6 702,5	222 456	32,85
8	53	1,34	6 633	20,20	6 566	215 753,5	32,53
9	49	1,24	6 499	19,08	6 437	209 187,5	32,19
10	26	0,66	6 375	10,35	6 342	202 750,5	31,80
11	30	0,76	6 309	12,05	6 271	196 408,5	31,13
12	20	0,51	6 233	8,18	6 207,5	190 137,5	30,51
13	11	0,28	6 182	4,53	6 168	183 930	29,75
14	7	0,18	6 154	2,92	6 145	177 762	28,89
15	66	1,67	6 136	27,22	6 052,5	171 617	27,97
16	66	1,67	5 969	27,98	5 885,5	165 564,5	27,74
17	76	1,92	5 802	33,09	5 706	159 679	27,52
18	76	1,92	5 610	34,22	5 514	153 973	27,45
19	22	0,56	5 418	10,34	5 390	148 459	27,40
20	22	0,56	5 362	10,44	5 334	143 069	26,68
21	46	1,16	5 306	21,86	5 248	137 735	25,96
22	48	1,22	5 190	23,51	5 129	132 487	25,53
23	28	0,71	5 068	14,01	5 032,5	127 358	25,13
24	33	0,84	4 997	16,81	4 955	122 325,5	24,48
25	36	0,91	4 913	18,52	4 867,5	117 370,5	23,89
26	31	0,78	4 822	16,18	4 783	112 503	23,33
27	36	0,91	4 744	19,18	4 698,5	107 720	22,71
28	22	0,56	4 653	12,04	4 625	103 021,5	22,14
29	22	0,56	4 597	12,18	4 569	98 396,5	21,40
30	28	0,71	4 541	15,64	4 505,5	93 827,5	20,66
31	32	0,81	4 470	18,12	4 429,5	89 322	19,98
32	38	0,96	4 389	21,87	4 341	84 892,5	19,34
33	44	1,11	4 293	25,86	4 237,5	80 551,5	18,76
34	58	1,47	4 182	35,15	4 108,5	76 314	18,25
35	50	1,27	4 035	31,47	3 971,5	72 205,5	17,89
36	52	1,32	3 908	33,78	3 842	68 234	17,46
37	47	1,19	3 776	31,51	3 716,5	64 392	17,05
38	42	1,06	3 657	28,99	3 604	60 675,5	16,59
39	37	0,94	3 551	26,47	3 504	57 071,5	16,07
40	41	1,04	3 457	30,08	3 405	53 567,5	15,50
41	37	0,94	3 353	28,03	3 306	50 162,5	14,96
42	33	0,84	3 259	25,77	3 217	46 856,5	14,38
43	34	0,86	3 175	27,09	3 132	43 639,5	13,74
44	33	0,84	3 089	27,19	3 047	40 507,5	13,11
45	36	0,91	3 005	30,28	2 959,5	37 460,5	12,47
46	43	1,09	2 914	37,41	2 859,5	34 501	11,84
47	43	1,09	2 805	38,86	2 750,5	31 641,5	11,28
48	44	1,11	2 696	41,17	2 640,5	28 891	10,72
49	55	1,39	2 585	53,77	2 515,5	26 250,5	10,16
50	56	1,42	2 446	58,05	2 375	23 735	9,70
51	55	1,39	2 304	60,33	2 234,5	21 360	9,27
52	71	1,80	2 165	83,14	2 075	19 125,5	8,83



$x$	$D_x$	$d_x$	$l_x$	$1000g_x$	$L_x$	$T_x$	$e_x^2$
53	76	1,92	1 985	96,73	1 889	17 050,5	8,59
54	67	1,70	1 793	94,81	1 708	15 161,5	8,46
55	69	1,75	1 623	107,83	1 535,5	13 453,5	8,29
56	68	1,72	1 448	118,78	1 362	11 918	8,23
57	49	1,24	1 276	97,18	1 214	10 556	8,27
58	37	0,94	1 152	81,60	1 105	9 342	8,11
59	28	0,71	1 058	67,11	1 022,5	8 237	7,79
60	18	0,46	987	46,61	964	7 214,5	7,31
61	16	0,41	941	43,57	920,5	6 250,5	6,64
62	31	0,78	900	86,67	861	5 330	5,92
63	34	0,86	822	104,62	779	4 469	5,44
64	39	0,99	736	134,51	686,5	3 690	5,01
65	41	1,03	637	161,70	585,5	3 003,5	4,72
66	36	0,91	534	170,41	488,5	2 418	4,53
67	29	0,73	443	164,79	406,5	1 929,5	4,36
68	28	0,71	370	191,89	334,5	1 523	4,12
69	23	0,58	299	193,98	270	1 188,5	3,98
70	19	0,48	241	199,17	217	918,5	3,81
71	21	0,53	193	274,61	166,5	701,5	3,64
72	12	0,30	140	214,29	125	535	3,82
73	10	0,25	110	227,27	97,5	410	3,73
74	8	0,20	85	235,29	75	312,5	3,68
75	4	0,10	65	153,85	60	237,5	3,66
76	2	0,05	55	90,91	52,5	177,5	3,24
77	4	0,10	50	200,00	45	125	2,50
78	4	0,10	40	250,00	35	80	2,00
79	4	0,10	30	333,33	25	45	1,50
80	4	0,10	20	500,00	15	20	1,00
81	4	0,10	10	1000,00	5	5	0,50
82	3 950	100,00	—				

## MASCULIN

$x$	$D_x$	$d_x$	$l_x$	$1000g_x$	$L_x$	$T_x$	$e_x^2$
20	15	1,45	10 000	14,50	9 927,5	271 159	27,12
21	15	1,45	9 855	14,71	9 782,5	261 231,5	26,51
22	15	1,45	9 710	14,93	9 637,5	251 449	25,90
23	12	1,16	9 565	12,13	9 507	241 811,5	25,28
24	12	1,16	9 449	12,28	9 391	232 304,5	24,59
25	9	0,87	9 333	9,32	9 289,5	222 913,5	23,88
26	9	0,87	9 246	9,41	9 202,5	213 624	23,10
27	13	1,26	9 159	13,76	9 096	204 421,5	22,32
28	8	0,77	9 033	8,52	8 994,5	195 325,5	21,62
29	8	0,77	8 956	8,60	8 917,5	186 331	20,81
30	10	0,97	8 879	10,92	8 830,5	177 413,5	19,98
31	14	1,35	8 782	15,37	8 714,5	168 583	19,20
32	20	1,93	8 647	22,32	8 550,5	159 868,5	18,49
33	22	2,13	8 454	25,20	8 347,5	151 318	17,90
34	29	2,80	8 241	33,98	8 101	142 970,5	17,35
35	26	2,51	7 961	31,53	7 835,5	134 869	16,91
36	25	2,42	7 710	31,39	7 589	127 034	16,18
37	21	2,03	7 468	27,18	7 366,5	119 445	15,99
38	20	1,93	7 265	26,57	7 168,5	112 078,5	15,43
39	19	1,84	7 072	26,02	6 980	104 910	14,83
40	25	2,42	6 888	35,13	6 767	97 930	14,22



$x$	$D_x$	$d_x$	$l_x$	$1000q_x$	$L_x$	$T_x$	$e_x^0$
41	23	2,22	6 646	33,40	6 535	91 163	13,72
42	19	1,84	6 424	28,64	6 332	84 628	13,17
43	20	1,93	6 240	30,93	6 143,5	78 296	12,55
44	19	1,84	6 047	30,43	5 955	721 525	11,93
45	16	1,55	5 863	26,44	5 785,5	66 197,5	11,29
46	24	2,32	5 708	40,64	5 592	60 412	10,58
47	24	2,32	5 476	42,37	5 360	54 820	10,01
48	20	1,93	5 244	36,80	5 147,5	49 460	9,43
49	32	3,09	5 051	61,18	4 896,5	44 312,5	8,77
50	35	3,38	4 742	71,28	4 573	39 416	8,31
51	32	3,09	4 404	70,16	4 249,5	34 843	7,91
52	42	4,06	4 095	99,15	3 892	30 593,5	7,47
53	47	4,54	3 689	123,07	3 462	26 701,5	7,24
54	40	3,86	3 235	119,32	3 042	23 239,5	7,18
55	39	3,77	2 849	132,33	2 660,5	20 197,5	7,09
56	37	3,57	2 472	144,42	2 293,5	17 537	7,09
57	25	2,42	2 115	144,21	1 994	15 243,5	7,21
58	21	2,03	1 873	108,38	1 771,5	13 249,5	7,07
59	13	1,26	1 670	75,45	1 607	11 478	6,87
60	11	1,06	1 544	68,65	1 491	9 871	6,39
61	9	0,87	1 438	60,50	1 394,5	8 380	5,83
62	18	1,74	1 351	128,79	1 264	6 985,5	5,17
63	19	1,84	1 177	156,33	1 058	5 721,5	4,86
64	20	1,93	993	194,36	896,5	4 636,5	4,67
65	19	1,84	800	230,00	708	3 740	4,68
66	17	1,64	616	266,23	534	3 032	4,92
67	7	0,68	452	150,44	418	2 498	5,53
68	7	0,68	384	177,08	350	2 080	5,42
69	5	0,48	316	151,90	292	1 730	5,47
70	3	0,29	268	108,21	253,5	1 438	5,37
71	3	0,29	239	121,31	224,5	1 184,5	4,96
72	4	0,39	210	185,71	190,5	960	4,57
73	2	0,19	171	111,11	161,5	769,5	4,50
74	2	0,19	152	125,00	142,5	608	4,00
75	2	0,19	133	142,86	123,5	465,5	3,50
76	2	0,19	114	166,67	104,5	342	3,00
77	2	0,19	95	200,00	85,5	237,5	2,51
78	2	0,19	76	250,00	66,5	152	2,00
79	2	0,19	57	333,33	47,5	85,5	1,51
80	2	0,19	38	500,00	28,5	38	1,00
81	2	0,19	19	1000,00	9,5	9,5	0,53
82	1 035	100,00					

FÉMININ

$x$	$D_x$	$d_x$	$l_x$	$1000q_x$	$L_x$	$T_x$	$e_x^0$
20	6	0,58	10 000	5,80	9 971	263 656	26,37
21	30	2,90	9 942	29,17	9 797	253 685	25,52
22	32	3,09	9 652	32,01	9 497,5	243 888	25,27
23	15	1,45	9 343	15,52	9 270,5	234 390,5	25,09
24	20	1,93	9 198	20,98	9 101,5	225 120	24,47
25	26	2,52	9 005	27,98	8 879	216 018,5	23,99
26	21	2,03	8 753	23,19	8 651,5	207 139,5	23,67
27	22	2,13	8 550	24,91	8 443,5	198 488	23,21
28	13	1,26	8 337	15,11	8 274	190 044,5	22,80



$x$	$D_x$	$d_x$	$l_x$	$1000q_x$	$L_x$	$T_x$	$e_x^0$
29	13	1,26	8 211	15,35	8 148	181 770,5	22,14
30	17	1,65	8 085	20,41	8 002,5	173 622,5	21,47
31	17	1,65	7 920	20,83	7 837,5	165 620	20,91
32	17	1,65	7 755	21,28	7 672,5	157 782,5	20,35
33	21	2,03	7 590	26,75	7 488,5	150 110	19,78
34	28	2,71	7 387	36,69	7 251,5	142 621,5	19,31
35	13	2,22	7 116	31,20	7 005	135 370	19,02
36	26	2,52	6 894	36,55	6 768	128 365	18,62
37	25	2,42	6 642	36,43	6 521	121 597	18,31
38	21	2,03	6 400	31,72	6 298,5	115 076	17,98
39	17	1,65	6 197	26,63	6 114,5	108 777,5	17,55
40	15	1,45	6 032	24,04	5 959,5	102 663	17,02
41	13	1,26	5 887	21,40	5 824	96 703,5	16,43
42	13	1,26	5 761	21,87	5 698	90 879,5	15,78
43	13	1,26	5 635	22,36	5 572	85 181,5	15,12
44	13	1,26	5 509	22,87	5 446	79 609,5	14,45
45	19	1,84	5 383	34,18	5 291	74 163,5	13,78
46	18	1,74	5 199	33,47	5 112	68 872,5	13,25
47	18	1,74	5 025	34,83	4 938	63 760,5	12,69
48	23	2,22	4 851	45,76	4 740	58 822,5	12,13
49	22	2,13	4 629	46,01	4 522,5	54 082,5	11,68
50	20	1,93	4 416	43,70	4 319,5	49 560	11,22
51	22	2,13	4 223	50,44	4 116,5	45 240,5	10,71
52	28	2,71	4 010	67,58	3 874,5	41 124	10,26
53	28	2,71	3 739	72,48	3 603,5	37 249,5	9,96
54	26	2,52	3 468	72,66	3 342	33 646	9,70
55	29	2,81	3 216	87,38	3 075,5	30 304	9,42
56	30	2,90	2 935	98,81	2 790	27 228,5	9,28
57	23	2,22	2 645	83,93	2 534	23 328,5	9,24
58	15	1,45	2 423	59,84	2 350,5	21 904,5	9,04
59	14	1,35	2 278	59,26	2 210,5	19 554	8,58
60	6	0,58	2 143	27,06	2 114	17 343,5	8,09
61	6	0,58	2 085	27,82	2 056	15 229,5	7,30
62	12	1,16	2 027	57,23	1 969	13 173,5	6,50
63	14	1,35	1 911	70,64	1 843,5	11 204,5	5,86
64	18	1,74	1 776	97,97	1 689	9 361	5,27
65	21	2,03	1 602	126,72	1 500,5	7 672	4,79
66	18	1,74	1 399	124,37	1 312	6 171,5	4,41
67	21	2,03	1 225	165,71	1 123,5	4 859	3,97
68	20	1,93	1 022	188,85	925,5	3 736	3,66
69	18	1,74	829	209,87	742	2 810,5	3,39
70	16	1,55	655	236,64	577,5	2 068,5	3,16
71	18	1,74	500	348,00	413	1 491	2,98
72	8	0,77	326	236,20	287,5	1 078	3,31
73	8	0,77	249	309,24	210,5	790,5	3,18
74	6	0,58	172	337,21	143	580	3,37
75	2	0,19	114	166,67	104,5	437	3,83
76	0	0,00	95	0,00	95	332,5	3,51
77	2	0,19	95	200,00	85,5	237,5	2,51
78	2	0,19	76	250,00	66,5	152	2,00
79	2	0,19	57	333,33	47,5	85,5	1,51
80	2	0,19	38	500,00	28,5	38	1,00
81	2	0,19	19	1000,00	9,5	9,5	0,53
82	1 034	100,00					



ANNEXE II.  
KÉRPUSZTA, XI<sup>e</sup> S.

N° d'ordre	N° de la tombe	N° d'inv.	Sexe	Age (nombre d'années révolues)	Limite d'âge servant de base aux calculs	Coefficient de synostose endocranienne	Denture		Phases indicatrices de l'âge			Remarques
							den- tition	ab- rasion	humérus	faciès sym- physien du pubis	fémur	
1	1	—	0	2—3	—2,5—	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
2	2	5268	♀	43—47	—50—	0,2	..	A <sub>1</sub> A <sub>2</sub>	III	III	II	—
3	3	—	0	23—x	..	—	—	—	—	—	—	Fragment
4	4	—	0	3—4	—6—	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
5	5	—	0	0—0,9	—2,5—	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
6	6	5269	♀	45—49	—50—	1,9	..	S S	—	II	III	—
7	7	5270	♂	32—36	—50—	1,4	..	A <sub>2</sub> S	II	II	I	—
8	8	5271	0	4—5	—6—	—	6b	..	—	—	—	—
9	9	5272	♀	17—18	—23—	0,0	..	A <sub>1</sub> —	..	..	..	Début de synostose de la métaphyse; sexe déterminé d'après le mobilier
10	10	5273	0	23—x	..	—	—	—	—	—	—	Fragment
11	11	5274	♀	67—71	50—	4,0	..	A <sub>2</sub> —	IV	IV	IV	—
12	12	5275	0	15—16	—23—	0,0	..	A <sub>1</sub> —	..	..	..	Métaphyse ouverte
13	13	5276	♂	61—65	50—	4,0	..	A <sub>2</sub> A <sub>1</sub>	..	IV	II	—
14	14	5277	♀	44—48	—50—	1,0	..	A <sub>2</sub> —	IV	III	II	—
15	15	5278	0	1	—2,5—	..	Vb	..	—	—	—	—
16	16	—	0	0—0,5	—0,5—	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
17	17	5279	♀	67—71	50—	3,6	..	S S	—	—	IV	Sexe déterminé d'après le mobilier
18	18	5280	♂	40—44	—50—	—	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	III	II	II	—
19	19	5281	0	7—8	—15—	..	2b	..	..	..	..	—
20	20	5282	♂	32—36	—50—	0,2	..	A <sub>2</sub> A <sub>1</sub>	II	—	II	—
21	21	5283	0	9	—15—	..	4b	..	..	..	..	—
22	22	5284	♂	17—18	—23—	0,0	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	..	..	..	Début de synostose de la métaphyse
23	23	5285	♀	70—74	50—	4,0	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	V	V	IV	—
24	24	5286	0	9	—15—	..	4b	..	..	..	..	—
25	25	5287	0	7—8	—15—	..	2b	..	..	..	..	—
26	26	—	0	0—1	—0,5—	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
27	27	—	0	0,1	—0,5—	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
28	28	—	0	0,1	—0,5—	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
29	29	—	0	0,1	—0,5—	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
30	30	—	0	0,5—0,9	—2,5—	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
31	31	5288	♀	70—74	50—	4,0	..	A <sub>2</sub> S	VI	V	IV	—
32	32	—	0	0,1	—0,5—	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
33	33	5289	♂	19—20	—23—	0,0	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	..	..	..	Métaphyse en grande partie synostosée
34	34	5290	♀	64—68	50—	3,4	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	IV	IV	III	—
35	35	5291	♂	50—54	—50—	4,0	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	III	III	III	—
36	36	—	0	2—3	—2,5—	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
37	37	5292	♀	17—18	—23—	..	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	..	..	..	Début de synostose de la métaphyse
38	38	5293	♂	49—53	—50—	4,0	..	..	II	—	—	—
39	39	—	0	0—1	—2,5—	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
40	40	5294	♂	23—27	—50—	1,1	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	I	—	I	—
41	41	5295	♀	15—16	—23—	0,0	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	..	..	..	Métaphyse ouverte; sexe déterminé d'après le mobilier
42	42	5296	♂	55—59	—50—	3,8	..	A <sub>1</sub> A <sub>2</sub>	IV	—	III	—
43	43	5297	♂	64—68	50—	4,0	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	IV	—	IV	—
44	44	5298	0	11—12	—15—	..	7b	..	..	..	..	—
45	45	5299	0	3—4	—6—	..	6a	..	..	..	..	—
46	46	5300	0	1	—2,5—	..	Vb	..	—	—	—	—
47	47	5301	♀	23—27	—50—	0,7	..	A <sub>1</sub> A <sub>1</sub>	I*	I	I	Sexe déterminé d'après le mobilier
48	48	5302	0	23—x	..	—	—	—	—	—	—	Fragment
49	49	5303	0	23—x	..	—	—	—	—	—	—	Fragment
50	50	5304	0	9	—15—	..	4b	..	..	..	..	—
51	51	5305	♀	61—65	50—	3,3	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	III	IV	III	—
52	52	5306	♀	11—12	—15—	..	7b	..	..	..	..	—
53	53	5307	♀	65—69	50—	3,8	..	S S	IV	—	IV	—
54	54	—	0	0,1	—0,6—	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
55	54/a	5308	0	3—4	—6—	..	6a	..	—	—	—	—
56	55	5309	♂	40—44	—50—	3,8	..	A <sub>1</sub> A <sub>2</sub>	III	II	II	—
57	56	5310	♀	30—34	—50—	0,7	..	A <sub>1</sub> A <sub>1</sub>	II	—	I	—
58	57	5311	♂	17—18	—23—	..	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	..	..	..	Métaphyse en voie de synostose
59	58	5312	♀	61—65	50—	..	..	S S	..	..	V	—
60	59	5313	♀	19—20	—23—	..	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	..	..	..	Métaphyse en grande partie synostosée; sexe déterminé d'après le mobilier
61	60	5314	♀	23—27	—50—	0,0	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	I	—	I	—
62	61	5315	♀	53—57	—50—	2,2	..	A <sub>2</sub> S	IV	—	III	—
63	62	5316	♀	21—22	—23—	..	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	..	..	..	Ligne de métaphyse en traces; sexe déterminé d'après le mobilier
64	63	5317	♂	52—56	—50—	4,0	..	A <sub>2</sub> —	III	III	II	—
65	64	5318	♀	65—69	50—	0,0	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	V	—	IV	—
66	65	5319	♂	62—66	50—	3,5	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	V	—	IV	—
67	66	5320	♂	44—48	—50—	4,0	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	III	II	III	—
68	67	5321	♂	34—38	—50—	2,9	..	A <sub>1</sub> A <sub>2</sub>	II	—	I	—
69	68	5322	♂	32—36	—50—	0,0	..	A <sub>1</sub> A <sub>2</sub>	II	II	I	—
70	69	5323	♂	50—54	—50—	3,1	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	II	—	II	—
71	70	5324	♂	2	—2,5—	..	Vc	..	—	—	—	—
72	71	5325	0	1	—2,5—	..	Vb	..	—	—	—	—
73	72	5326	♀	71—75	50—	3,7	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	V	V	V	—
74	73	5327	♀	55—59	—50—	3,1	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	—	—	—	—
75	74	5328	0	1	—2,5—	..	Va	..	—	—	—	—
76	75	5329	♂	54—58	—50—	3,8	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	III	—	III	—
77	76	5330	♀	24—25	—50—	0,0	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	I	I	I	Traces de cartilages sur la crête iliaque



N° d'ordre	N° de la tombe	N° d'inv.	Sexe	Age (nombre d'années révolues)	Limite d'âge servant des base aux calculs	Coefficient de synostose endocranienne	Denture		Phases indicatrices de l'âge			Remarques
							den-tition	ab-ration	humérus	faciès sym-physien du pubis	fémur	
78	77	—	0	0,1	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
79	78	—	0	0,1	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
80	79	—	0	0,1	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
81	80	5331	0	2	— 2,5	—	Vc	—	—	—	—	—
82	81	—	0	0,1	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
83	82	—	0	3-4	— 6	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
84	83	5332	♀	21-22	— 50	0,0	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	I	I	I	Ligne de métaphyse en traces
85	84	5333	♂	38-42	— 50	4,0	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	—	—	—	—
86	85	5334	♀	30-34	— 50	0,0	—	A <sub>1</sub> A <sub>1</sub>	II	—	I	—
87	86	5335	0	2	— 2,5	—	Vc	—	—	—	—	—
88	87	5336	♀	17-18	— 23	0,0	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	—	—	—	Métaphyse en voie de synostose
89	88	5337	0	7-8	— 6	—	2b	—	—	—	—	—
90	89	—	0	2-3	— 2,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
91	90	5338	0	2	— 2,5	—	Vc	—	—	—	—	—
92	91	5339	♂	37-41	— 50	0,2	—	A <sub>2</sub>	II	II	I	—
93	92	5340	♂	39-43	— 50	4,0	—	S	II	—	I	—
94	93	—	0	0,1	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
95	94	5341	♂	39-43	— 50	3,5	—	A <sub>1</sub> A <sub>2</sub>	II	—	II	—
96	95	—	0	0,1	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
97	96	—	0	0,1	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
98	97	5342	♂	37-41	— 50	0,4	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	II	II	I	—
99	98	5343	0	3-4	— 6	—	6a	—	—	—	—	—
100	99	5359	0	2	— 2,5	—	Vc	—	—	—	—	—
101	100	—	0	0,1	— 0,5	—	1a	—	—	—	—	—
102	101	5344	0	10-11	— 15	—	7a	—	—	—	—	—
103	102	5345	♂	27-31	— 50	0,0	—	A <sub>1</sub> A <sub>1</sub>	I	II	I	—
104	103	5346	♂	17-18	— 23	—	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	—	—	—	Métaphyse en voie de synostose
105	104	5347	0	7-8	— 6	—	2b	—	—	—	—	—
106	105	5348	♀	27-31	— 50	0,0	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	I	II	I	—
107	106	5349	0	1	— 2,5	—	Va	—	—	—	—	—
108	107	—	0	2-3	— 2,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
109	108	5350	♂	25-29	— 50	0,0	—	A <sub>1</sub> A <sub>1</sub>	I	—	I	—
110	109	5351	♂	23-27	— 50	0,7	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	I	—	I	—
111	110	5352	♀	34-38	— 50	0,0	—	A <sub>2</sub>	II	II	II	—
112	111	5353	♂	17-18	— 23	0,0	—	A <sub>1</sub> A <sub>2</sub>	—	—	—	Début de synostose de la métaphyse
113	112	5354	♂	15-16	— 15	0,0	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	—	—	—	Métaphyse ouverte
114	113	5355	0	1	— 2,5	—	Ve	—	—	—	—	—
115	114	5356	♀	55-59	— 50	3,2	—	A <sub>2</sub> S	IV	—	III	—
116	115	5357	♀	21-22	— 23	0,0	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	—	—	—	Ligne de métaphyse en traces
117	116	5358	♀	44-48	— 50	0,6	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	III	I	III	—
118	117	—	0	7-8	— 6	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
119	118	—	0	2-3	— 2,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
120	119	—	0	3-4	— 6	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
121	120	5360	♀	35-39	— 50	1,0	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	—	—	—	—
122	121	5361	♂	46-50	— 50	3,1	—	A <sub>2</sub>	II	III	I	—
123	122	5362	0	17-18	— 23	—	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	—	—	—	Métaphyse en voie de synostose
124	123	5363	♂	19-20	— 23	0,0	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	—	—	—	Métaphyse en grande partie synostosée
125	124	5364	♀	17-18	— 23	0,0	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	—	—	—	Début de synostose de la métaphyse; sexe déterminé d'après le mobilier
126	125	5365	♂	34-38	— 50	0,0	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	I	III	I	—
127	126	5366	♂	43-47	— 50	0,9	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	II	—	II	—
128	127	5367	♂	52-56	— 50	3,5	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	II	—	III	—
129	128	5368	♀	15-16	— 15	0,0	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	—	—	—	Métaphyse ouverte
130	129	—	0	4-5	— 6	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
131	130	5369	♀	39-43	— 50	3,7	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	II	—	II	—
132	130a	—	0	0,1	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
133	131	5370	♂	34-38	— 50	0,0	—	A <sub>1</sub> A <sub>1</sub>	II	II	II	—
134	132	—	0	0,5-0,9	— 2,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
135	133	5371	♂	21-22	— 23	0,0	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	—	—	—	Ligne de métaphyse en traces
136	134	5372	♀	33-37	— 50	—	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	II	II	I	—
137	135	5373	♂	33-37	— 50	3,2	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	I	III	I	—
138	136	5374	♂	23-24	— 50	0,0	—	A <sub>1</sub> A <sub>2</sub>	I	I	I	—
139	137	—	0	0,1	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
140	138	5375	♀	23-27	— 50	0,0	—	A <sub>1</sub> A <sub>2</sub>	I	—	I	—
141	139	—	0	3-4	— 6	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
142	140	5376	♂	55-59	— 50	4,0	—	S A <sub>2</sub>	III	—	III	—
143	141	—	0	0,1	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
144	142	—	0	0,1	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
145	143	5377	♀	77-81	— 50	4,0	—	S S	—	—	VI	—
146	144	5378	♂	72-76	— 50	4,0	—	S A <sub>2</sub>	V-VI	V	V	—
147	145	5379	♂	54-58	— 50	4,0	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	III	III	III	—
148	146	5380	♂	65-69	— 50	4,0	—	A <sub>1</sub> A <sub>2</sub>	V	III	IV	—
149	147	5381	♀	30-34	— 50	0,0	—	A <sub>1</sub> A <sub>2</sub>	II	—	I	—
150	148	5382	♀	52-56	— 50	3,8	—	A <sub>1</sub>	—	IV	II	—
151	149	5383	♀	23-27	— 50	0,0	—	A <sub>1</sub> A <sub>2</sub>	I	I	I	—
152	150	5384	♂	49-53	— 50	4,0	—	S A <sub>2</sub>	II	II	II	—
153	151	5385	♂	45-49	— 50	2,5	—	A <sub>2</sub> S	III	II	II	—
154	152	5386	♂	62-66	— 50	2,9	—	A <sub>1</sub> A <sub>1</sub>	III	IV	III	—
155	153	5387	♀	15-16	— 23	0,0	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	—	—	—	Métaphyse ouverte sexe déterminé d'après le mobilier
156	154	5388	0	5-6	— 6	—	1b	—	—	—	—	—
157	155	5389	0	10-11	— 15	—	5b	—	—	—	—	Dentition irrégulière
158	156	5390	♀	21-22	— 23	0,0	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	—	—	—	Ligne de métaphyse en traces
159	157	—	0	0-0,5	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
160	158	5391	♀	36-40	— 50	3,0	—	A <sub>1</sub>	—	—	I	—



N° d'ordre	N° de la tombe	N° d'inv.	Sexe	Age (nombre d'années révolues)	Limite d'âge servant des base aux calculs	Coefficient de synostose endocranienne	Denture		Phases indicatrices de l'âge			Remarques
							den- tition	ab- rasion	humérus	faciès sym- physien du pubis	fémur	
161	159	—	0	0,5—0,7	— 0,5—	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
162	160/a	5392	♂	34—38	—50	0,0	—	A <sub>1</sub> A <sub>2</sub>	—	—	II	—
163	160/b	5393	♂	56—60	—50	0,0	—	A <sub>2</sub> A <sub>3</sub>	V	—	IV	—
164	161	5394	♂	31—35	—50	3,8	—	A <sub>1</sub> A <sub>2</sub>	I	—	I	—
165	162	5395	♂	62—66	—50	4,0	—	S S	IV	—	III	—
166	163	—	0	0,5—0,7	— 0,5—	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
167	164	5396	♂	52—56	—50	0,0	—	A <sub>1</sub> A <sub>2</sub>	III	—	III	—
168	165	5397	♂	46—50	—50	2,6	—	S S	II	—	II	—
169	166	—	0	1—1,5	— 2,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
170	167	5398	♀	64—68	—50	2,3	—	A <sub>2</sub> A <sub>3</sub>	IV	—	V	—
171	168	—	0	0,1	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
172	169	—	0	0,1	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
173	170	—	0	0,1	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
174	171	—	0	0,1	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
175	172	—	0	0—0,5	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
176	173	5399	♀	35—39	—50	0,0	—	A <sub>1</sub> A <sub>1</sub>	III	II	II	—
177	174	5400	♀	7—8	—15	—	2b	—	—	—	—	—
178	175	5401	♀	45—49	—50	0,8	—	A <sub>2</sub>	II	—	IV	—
179	176	5402	♀	69—73	—50	4,0	—	S S	—	—	IV	—
180	177	5403	♀	32—36	—50	0,0	—	A <sub>1</sub> A <sub>0</sub>	I	III	I	—
181	178	5404	0	3—4	— 6	—	6a	—	—	—	—	—
182	179	5405	♀	15—16	—22	0,0	—	A <sub>0</sub> A <sub>0</sub>	—	—	—	Métaphyse ouverte; sexe déter- miné d'après le mobilier
183	180	5406	♂	32—36	—50	0,0	—	A <sub>1</sub> A <sub>0</sub>	I	III	I	—
184	181	5407	♂	46—50	—50	3,5	—	A <sub>0</sub>	I	IV	I	—
185	182	—	0	0—0,5	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
186	183	5408	♂	32—36	—50	0,0	—	S	II	—	II	—
187	183/a	5409	0	2	— 2,5	—	Vc	—	—	—	—	—
188	184	5410	♀	67—71	—50	3,0	—	A <sub>2</sub> S	—	—	IV	—
189	185	5411	0	15—16	—23	0,0	—	A <sub>0</sub> A <sub>0</sub>	—	—	—	Métaphyse ouverte
190	186	—	0	0,1	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
191	187	—	0	0,1	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
192	188	5412	♀	38—42	—50	—	—	A <sub>1</sub> S	II	—	II	—
193	189	—	0	0,1	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
194	190	5413	♂	30—34	—50	0,5	—	A <sub>1</sub> A <sub>0</sub>	II	—	I	—
195	191	5414	♀	25—29	—50	0,0	—	A <sub>1</sub> A <sub>2</sub>	—	—	I	—
196	192	—	0	0,1	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
197	193	—	0	0—0,5	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
198	194	—	0	0—0,5	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
199	195	5415	♀	48—52	—50	2,7	—	A <sub>1</sub> A <sub>1</sub>	III	III	II	—
200	196	5416	♀	40—44	—50	0,0	—	A <sub>1</sub> A <sub>0</sub>	II	—	III	—
201	196/a	—	0	0,1	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place (foetus?)
202	197	5417	♂	60—64	—50	2,9	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	III	IV	II	—
203	198	5418	♂	49—53	—50	2,2	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	IV	III	III	—
204	199	—	0	0,1	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
205	200	5419	♂	56—60	—50	3,3	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	III	—	III	—
206	201	5420	♀	45—49	—50	0,7	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	III	III	III	—
207	202	—	♀	23—x	—23	—	—	—	—	—	—	Fragment
208	203	5421	♂	27—31	—50	1,3	—	A <sub>1</sub> A <sub>0</sub>	I	II	I	—
209	204	—	0	1	— 2,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
210	205	5422	♂	15—16	—15	—	—	A <sub>0</sub> A <sub>0</sub>	—	—	—	Métaphyse ouverte
211	206	—	0	0,5—0,9	— 2,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
212	207	—	0	0,5—0,9	— 2,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
213	208	5423	♀	30—34	—50	0,0	—	A <sub>2</sub> A <sub>1</sub>	II	—	I	—
214	209	5424	♂	43—47	—50	0,0	—	A <sub>2</sub> A <sub>0</sub>	II	—	III	—
215	210	—	0	0,5—0,9	— 2,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
216	211	5425	♀	33—37	—50	2,6	—	A <sub>1</sub> A <sub>2</sub> S	II	—	II	—
217	212	5426	♀	34—38	—50	0,1	—	A <sub>1</sub> A <sub>2</sub>	III	—	II	—
218	213	5427	♂	44—48	—50	2,3	—	A <sub>2</sub> A <sub>1</sub>	II	III	II	—
219	214	5428	0	9	— 6	—	3a	—	—	—	—	—
220	215	5429	♂	37—41	—50	1,6	—	A <sub>1</sub> A <sub>0</sub>	III	II	II	—
221	216	—	0	0,5—0,9	— 2,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
222	217	5430	♂	46—50	—50	2,5	—	A <sub>2</sub> A <sub>4</sub>	II	III	II	—
223	218	5431	♂	27—31	—50	1,4	—	A <sub>1</sub> A <sub>1</sub>	—	—	II	—
224	219	5432	0	2	— 2,5	—	Vc	—	—	—	—	—
225	220	5433	0	28—32	—50	0,0	—	A <sub>1</sub> A <sub>0</sub>	I	—	II	—
226	221	5434	♀	39—43	—50	0,5	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub> S	III	II	II	—
227	222	5435	♀	23—27	—50	1,2	—	A <sub>1</sub> A <sub>1</sub>	I	—	I	—
228	223	5436	♂	36—40	—50	—	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	II	II	I	—
229	224	5437	0	17—18	—23	—	—	A <sub>0</sub> A <sub>0</sub>	—	—	—	Début de synostose de la métaphyse
230	225	5438	♀	52—56	—50	3,3	—	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	III	III	III	—
231	226	5439	♀	53—57	—50	—	—	—	IV	—	III	—
232	227	5440	♀	47—51	—50	—	—	—	II	III	II	—
233	228	5441	♂	19—20	—23	—	—	—	—	—	—	Métaphyse en voie de synostose
234	229	5442	♂	51—55	—50	—	—	—	III	III	III	—
235	230	5443	♂	5—6	— 6	—	1a	—	—	—	—	—
236	231	5444	0	3—4	— 6	—	6a	—	—	—	—	—
237	232	—	0	3—4	— 6	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
238	233	—	0	3—4	— 6	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
239	234	5445	♀	50—54	—50	—	—	—	—	—	III	—
240	235	5446	♂	58—62	—50	4,0	—	A <sub>1</sub> A <sub>2</sub>	II	IV	III	—
241	236	5447	0	7—8	— 6	—	2b	—	—	—	—	—
242	237	5448	♂	45—54	—50	—	—	—	—	—	—	Os friable, incertain
243	238	—	0	3—4	— 6	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
244	239	5449	♀	48—52	—50	2,4	—	A <sub>1</sub> A <sub>2</sub>	III	III	III	—
245	240	5450	♀	45—54	—50	—	—	—	—	—	III	—
246	241	5451	♀	62—66	—50	3,8	—	A <sub>2</sub> S	II	IV	III	—



N° d'ordre	N° de la tombe	N° d'inv.	Sexe	Age (nombre d'années révolues)	Limite d'âge servant des base aux calculs	Coefficient de synostose endocranienne	Denture		Phases indicatrices de l'âge			Remarques
							den- tition	ab- rasion	humérus	faciès sym- physien du pubis	fémur	
247	242	5452	♂	34-33	-50	1,6	..	S S	—	II	III	—
248	243	5453	♂	42-46	-50	—	..	..	..	..	II	—
249	244	5454	♀	21-22	-23	..	..	A <sub>2</sub> A <sub>0</sub>	..	..	..	Ligne de métaphyse en traces
250	245	5455	♀	33-37	-50	0,5	..	A <sub>1</sub> A <sub>0</sub>	II	II	I	—
251	246	—	0	3-4	-6	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
252	247	—	0	2-3	-2,5	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
253	248	5456	0	5-6	-6	..	1a	..	—	—	—	—
254	249	5457	♀	67-71	-50	4,0	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	IV	—	III	—
255	250	5458	♀	49-53	-50	—	..	..	—	III	III	—
256	251	—	0	2-3	-6	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
257	252	—	0	8-10	-15	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
258	253	5459	♂	23-27	-50	0,0	..	A <sub>1</sub> A <sub>1</sub>	I	I	I	—
259	254	5460	♂	52-56	-50	3,0	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	II	III	I	—
260	255	—	0	0-x	—	—	..	..	—	—	—	Os effrité indéterminable
261	256	5801	♀	48-52	-50	2,1	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	III	..	II	—
262	257	—	0	0-x	—	—	..	..	—	—	—	Os effrité indéterminable
263	258	5802	♀	23-x	-23	—	..	..	—	—	—	Fragment
264	259	5803	♀	62-66	-50	—	..	..	III	IV	III	—
265	260	5804	♀	42-46	-50	0,8	..	A <sub>2</sub>	II	III	II	—
266	261	5805	♀	21-22	-23	..	..	A <sub>0</sub> A <sub>0</sub>	..	..	..	Ligne de métaphyse en traces
267	262	5806	♂	62-66	-50	4,0	..	A <sub>1</sub> A <sub>3</sub>	III	IV	III	—
268	263	5807	0	9-10	-15	..	3a b	..	..	..	..	—
269	264	5808	♂	21-22	-23	..	..	A <sub>0</sub> A <sub>0</sub>	..	..	..	Ligne de métaphyse en traces
270	265	—	0	0,1	-0,5	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
271	266	—	0	0,1	-0,5	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
272	267	5809	0	6-7	-15	..	2a	..	—	—	—	—
273	268	—	0	0,5	-0,5	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
274	269	—	0	2-3	-2,5	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
275	270	5810	♂	46-50	-50	3,6	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	II	III	I	—
276	271	5811	♀	67-71	-50	3,5	..	A <sub>1</sub>	..	..	IV	—
277	272	—	0	0,5	-0,5	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
278	273	5812	♀	63-67	-50	2,3	..	S S	..	..	V	—
279	274	—	0	0-0,5	-0,5	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
280	275	—	0	0,1	-0,5	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
281	276	—	0	0,1	-0,5	..	1a	..	—	—	—	—
282	277	5813	♀	53-57	-50	4,0	..	A <sub>2</sub> A <sub>1</sub>	III	..	..	—
283	278	5814	♂	21-22	-23	..	..	A <sub>0</sub> A <sub>0</sub>	..	..	..	Ligne de métaphyse en traces
284	279	—	0	4-5	-6	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
285	280	5815	♀	23-27	-50	1,1	..	A <sub>0</sub> A <sub>1</sub>	I	I	I	—
286	281	5816	♀	40-44	-50	2,1	..	A <sub>1</sub> A <sub>1</sub>	I	III	I	—
287	282	5817	♂	15-16	-15	..	..	A <sub>0</sub> A <sub>0</sub>	..	..	..	Métaphyse ouverte
288	283	—	0	5-6	-6	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
289	284	5818	♀	51-55	-50	3,5	..	A <sub>1</sub> A <sub>2</sub>	III	..	II	—
290	285	5819	♀	41-45	-50	..	..	..	III	..	I	—
291	286	5820	♂	41-45	-50	0,0	..	A <sub>0</sub> A <sub>1</sub>	II	II	II	—
292	287	—	0	0,5	-0,5	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
293	288	—	0	0,1	-0,5	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
294	289	—	0	0,1	-0,5	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
295	290	5821	♂	56-60	-50	4,0	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	IV	..	III	—
296	291	5822	♀	25-29	-50	—	..	..	—	—	I	—
297	292	—	0	0,1	-0,5	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
298	293	5823	♀	23-x	-23	—	..	..	—	—	—	Fragment
299	294	5824	♂	49-53	-50	1,8	..	A <sub>1</sub> A <sub>1</sub>	IV	III	II	—
300	295	5825	♂	31-35	-50	1,6	..	A <sub>1</sub> A <sub>2</sub>	I	II	II	—
301	296	5826	♂	52-56	-50	—	..	..	III	..	III	—
302	297	5827	♂	77-81	-50	..	..	..	..	..	VI	—
303	298	5828	♀	62-66	-50	2,7	..	A <sub>2</sub>	..	IV	IV	—
304	299	—	0	0,1	-0,5	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
305	300	5829	♀	62-66	-50	2,3	..	S S	V	—	III	—
306	301	—	0	5-6	-6	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
307	302	—	0	3-4	-6	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
308	303	—	0	0,1	-0,5	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
309	304	—	0	0-0,5	-0,5	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
310	305	5830	♀	56-60	-50	4,0	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	III	III	V	—
311	306	5831	♀	53-57	-50	4,0	..	A <sub>2</sub> A <sub>1</sub>	III	IV	II	—
312	307	5832	♀	50-54	-50	2,1	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	III	..	III	—
313	308	5833	♂	54-58	-50	3,8	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	..	..	III	—
314	309	5834	♀	25-29	-50	0,0	..	A <sub>0</sub> A <sub>0</sub>	I	I	II	—
315	310	—	0	0,1	-0,5	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
316	311	5835	♀	17-18	-23	..	..	A <sub>0</sub> A <sub>0</sub>	..	..	..	Début de synostose de la métaphyse; sexe déterminé d'après le mobilier
317	312	—	0	0-0,5	-0,5	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
318	313	5836	♂	47-51	-50	2,7	..	A <sub>2</sub> S	II	III	II	—
319	314	5837	♂	51-55	-50	3,3	..	A <sub>2</sub> S	II	III	II	—
320	315	5838	0	4-5	-6	..	6b	..	..	..	..	—
321	316	5839	♀	50-54	-50	1,6	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	III	..	III	—
322	317	—	0	0,1	-0,5	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
323	318	—	0	0-0,5	-0,5	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
324	319	5840	♀	51-55	-50	..	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	IV	III	III	—
325	320	—	0	0,1	-0,5	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
326	321	5841	♂	54-58	-50	4,0	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub> S	III	III	III	—
327	322	5842	0	5-6	-6	—	1a	..	—	—	—	—
328	323	—	0	4	-6	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
329	324	—	0	0,1	-0,5	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
330	325	—	0	0,5	-0,5	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
331	326	—	0	10-14	-15	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place
332	327	—	0	0,1	-0,5	—	..	..	—	—	—	Age évalué sur place

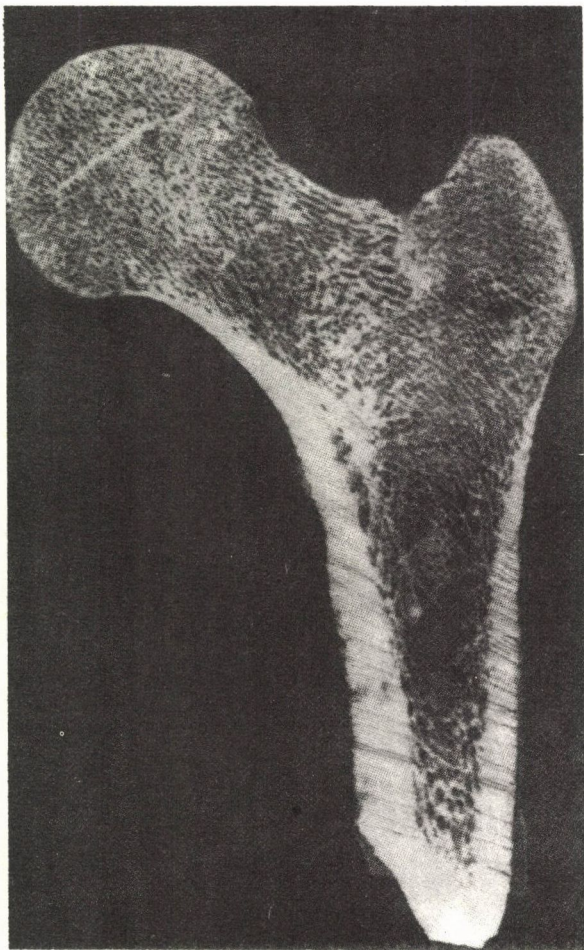


N° d'ordre	N° de la tombe	N° d'inv.	Sexe	Age (nombre d'années révolues)	Limite d'âge servant des base aux calculs	Coefficient de synostose endocranienne	Denture		Phases indicatrices de l'âge			Remarques
							den- tition	ab- rasion	humérus	faciès sym- physien du pubis	fémur	
333	328	—	0	0,1	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
334	329	—	0	6	— 6—	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
335	330	5843	♂	68—72	50—	3,3	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	VI	IV	V	—
336	331	5844	♀	52—56	—50—	..	..	A <sub>1</sub> A <sub>1</sub>	V	III	III	—
337	331/a	—	0	0,1	— 0,5	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
338	332	5845	♂	60—64	—50—	4,0	..	A <sub>1</sub> A <sub>1</sub>	V	—	—	—
339	333	5846	♀	37—41	—50—	2,0	..	A <sub>1</sub> A <sub>1</sub>	III	II	II	—
340	334	5847	♀	30—34	—50—	3,6	..	A <sub>1</sub> A <sub>0</sub>	I	..	..	—
341	335	5848	♂	49—53	—50—	3,3	..	A <sub>1</sub> A <sub>0</sub>	II	III	II	—
342	336	5849	0	11—13	—15—	—	7b	..	—	—	—	Dentition irrégulière
343	337	—	0	3—4	— 6—	—	—	—	—	—	—	—
344	338	5850	♀	45—49	—50—	..	..	—	IV	III	—	—
345	339	5851	♂	53—57	—50—	3,5	..	A <sub>2</sub> S	III	III	II	—
346	340	—	0	1	— 2,5—	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
347	341	5852	0	1	— 2,5—	..	3b	..	—	—	—	—
348	342	—	0	10—14	—15—	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
349	343	5853	♂	63—67	50—	4,0	..	A <sub>1</sub> A <sub>1</sub>	IV	IV	IV	—
350	344	—	0	3—4	— 6—	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
351	345	5854	♂	49—53	—50—	3,2	..	A <sub>1</sub> A <sub>0</sub>	II	III	II	—
352	346	5855	♀	55—59	—50—	4,0	..	S S	II	..	III	—
353	347	5856	♂	15—16	15—	..	..	A <sub>0</sub> A <sub>0</sub>	..	..	..	Métaphyse ouverte
354	348	5857	♀	49—53	—50—	1,8	..	A <sub>2</sub> S	V	III	III	—
355	349	5858	♂	17—18	—23—	..	..	..	..	..	..	Début de synostose de la métaphyse
356	350	5859	♀	53—57	—50—	4,0	..	A <sub>1</sub> A <sub>1</sub>	III	..	II	—
357	351	5860	♀	48—52	—50—	..	..	A <sub>0</sub> A <sub>1</sub>	III	III	II	—
358	352	5935	♂	36—40	—50—	2,6	..	A <sub>1</sub> A <sub>1</sub>	II	..	II	—
359	353	5936	♀	55—59	50—	4,0	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	IV	..	III	—
360	354	—	0	3—4	— 6—	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
361	355	—	0	7—8	— 6—	—	—	—	—	—	—	Age évalué sur place
362	356	5937	♀	15—16	15—	0,0	..	A <sub>0</sub> A <sub>0</sub>	..	..	..	Métaphyse ouverte; sexe déterminé d'après le mobilier
363	357	5938	♂	15—16	15—	0,0	..	A <sub>0</sub> A <sub>0</sub>	..	..	..	Métaphyse ouverte
364	358	5939	♂	30—34	—	—	..	A <sub>2</sub> A <sub>2</sub>	..	..	..	Détruit en 1956
365	359	—	0	10—14	—15—	—	..	..	..	..	..	Age évalué sur place
366	360	5940	♀	55—59	—	—	..	..	..	..	..	Détruit en 1956
367	361	—	0	0,1	— 0,5—	—	..	..	..	..	..	Age évalué sur place
368	362	5941	0	17—18	—23—	..	..	..	..	..	..	Début de synostose de la métaphyse
369	363	—	0	23—x	23—	..	..	..	..	..	..	Fragment
370	364	5942	♂	39—43	—50—	3,8	..	A <sub>1</sub> A <sub>0</sub>	..	..	II	—
371	365	5943	♀	34—38	—50—	0,0	..	A <sub>1</sub> A <sub>0</sub>	III	..	II	—
372	366	5944	♂	50—54	—50—	3,6	..	..	II	..	II	—
373	367	5945	♂	32—36	—50—	1,8	..	A <sub>1</sub> A <sub>0</sub>	II	I	II	—
374	368/a	5946	♀	15—16	—23—	..	..	..	..	..	..	Métaphyse ouverte; sexe déterminé d'après le mobilier
375	368/b	5947	♀	52—56	—50—	..	..	S S	IV	..	III	—
376	369	—	♂	23—x	23—	..	..	..	..	..	..	Fragment
377	370	—	0	3—4	— 6—	—	..	..	..	..	..	Age évalué sur place
378	371	5949	♀	23—27	—50—	1,2	..	A <sub>1</sub> A <sub>1</sub>	I	I	I	—
379	372	5950	♀	36—40	—50—	2,1	..	A <sub>1</sub> A <sub>1</sub>	II	II	I	—
380	373	5951	♂	52—56	—50—	4,0	..	— S	..	..	II	—
381	374	5952	♀	55—59	50—	3,4	..	A <sub>2</sub> A <sub>1</sub>	..	IV	..	—
382	375	—	0	0,1	— 0,5—	—	..	..	..	..	..	Age évalué sur place
383	376	5953	♂	27—36	—50—	..	..	..	..	..	I	—
384	377	5954	♂	53—57	—50—	3,7	..	A <sub>1</sub> A <sub>1</sub>	III	III	II	—
385	378	5955	♂	49—53	—50—	..	..	..	..	III	III	—
386	379	—	♂	23—x	23—	..	..	..	..	..	..	Fragment
387	380	—	♂	23—x	23—	..	..	..	..	..	..	Fragment
388	381	5956	♀	17—18	—23—	..	..	..	..	..	..	Début de synostose de la métaphyse; sexe déterminé d'après le mobilier
389	382	5957	♀	17—18	—23—	..	..	..	..	..	..	Début de synostose de la métaphyse; sexe déterminé d'après le mobilier
390	383	5958	0	7—8	— 6—	..	2b	..	..	..	..	—
391	384	5959	♀	60—69	50—	4,0	..	..	..	IV	..	—
392	385	5960	♂	23—x	23—	..	..	— S	..	..	..	Fragment
393	386	5961	♂	7—8	— 6—	..	2b	..	..	..	..	—
394	387	—	0	0,1	— 0,5—	—	..	..	..	..	..	Age évalué sur place
395	388	—	0	0,1	— 0,5—	—	..	..	..	..	..	Age évalué sur place

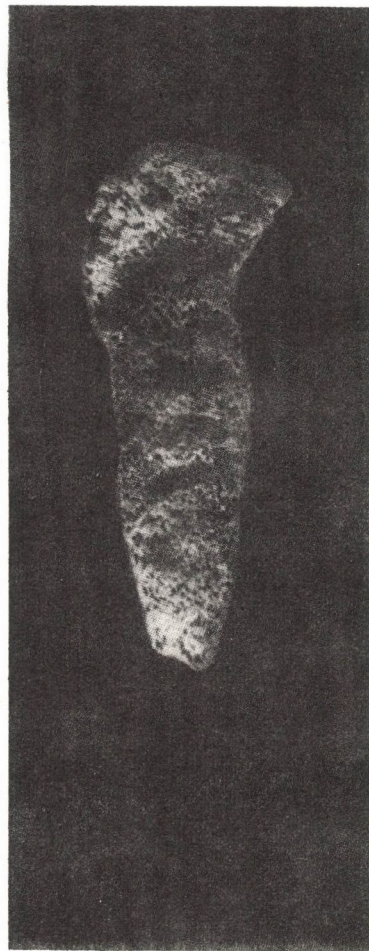
## Notations :

- Dans chaque colonne :  
— = aucune donnée ; les restes osseux indiqués manquent ;  
.. = non caractéristique ; non examiné ; caractère connu, mais impropre à l'analyse
- Dans la colonne « Sexe » :  
♂ = masculin — ♀ = féminin — 0 = de sexe inconnu ; enfant de sexe indéterminable
- Dans la colonne « Limite d'âge » :  
— (avant le chiffre) = limite d'âge supérieure — (après le chiffre) = limite d'âge inférieure
- Dans la colonne « Coefficient de synostose » :  
0 ou 0,0 = de valeur inférieure à la moitié de la plus petite unité de mesure figurant au tableau
- Dans la colonne « Denture — dentition » :  
chiffres arabes = dents permanentes — chiffres romains = dents de lait — «a» = dent incluse — «b» = dent en voie d'éruption — «c» = dent sortie
- Dans la colonne « Denture — abrasion » :  
A<sub>0</sub> — A<sub>2</sub> = degrés d'abrasion — A<sub>2</sub> = les dents antérieures manquent — A<sub>1</sub> = les dents postérieures manquent — S = résorbé

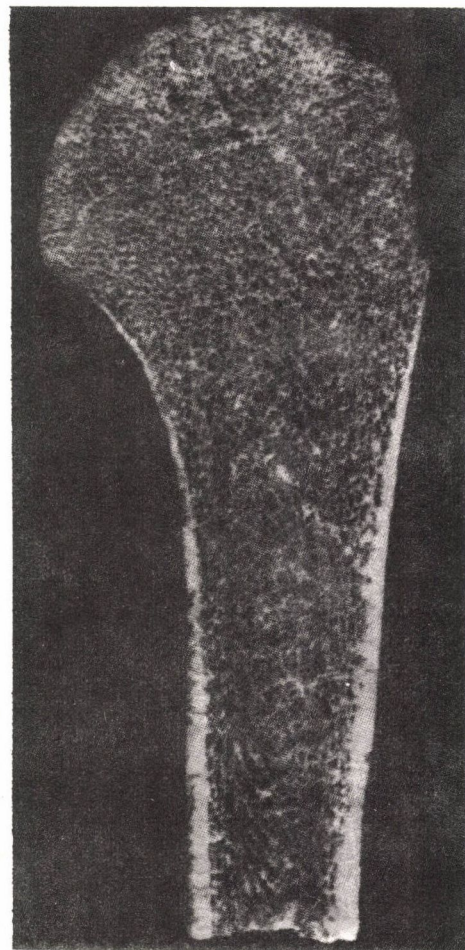




Phase I



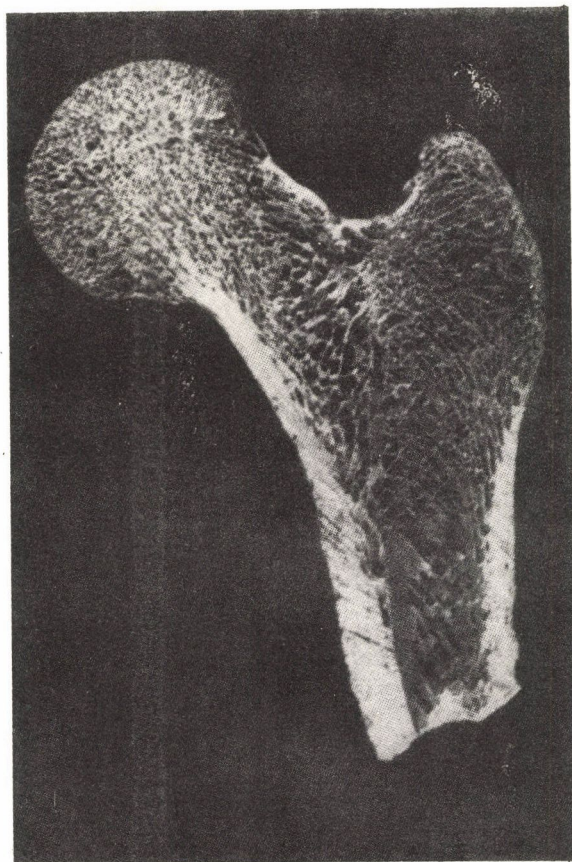
Phase II



Phase II

Pl. I. Tombe 7 du cimetière de Képuszta (N° d'inv. 5270 ♂)

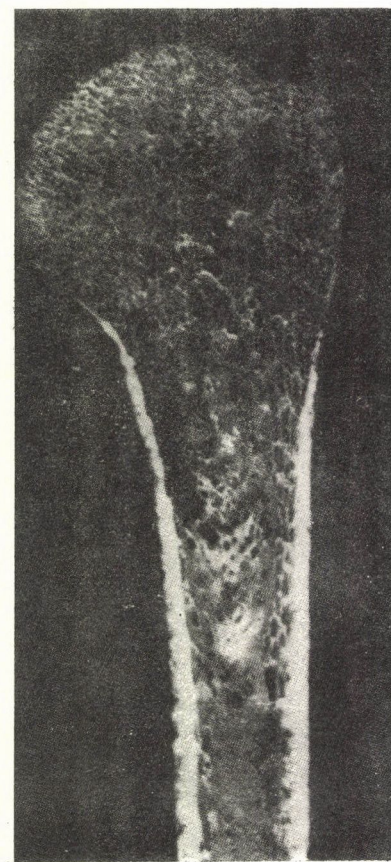




Phase I



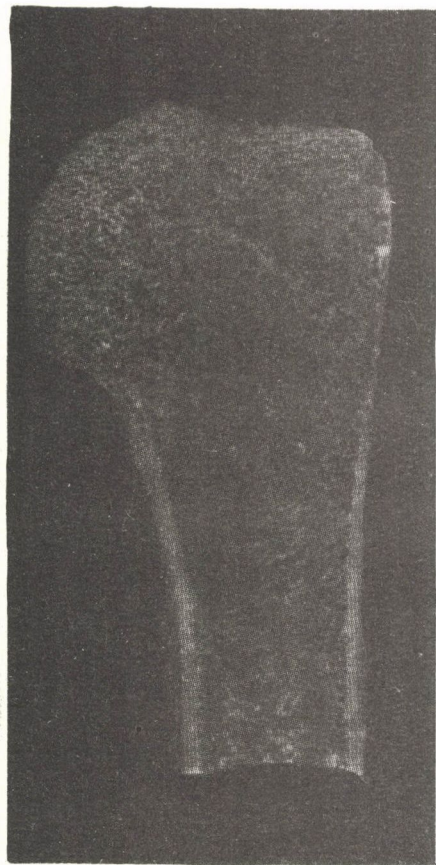
Phase II



Phase I

Pl. II. Tombe 102 du cimetière de Képuszta (N° d'inv. 5345 ♂)





Phase III



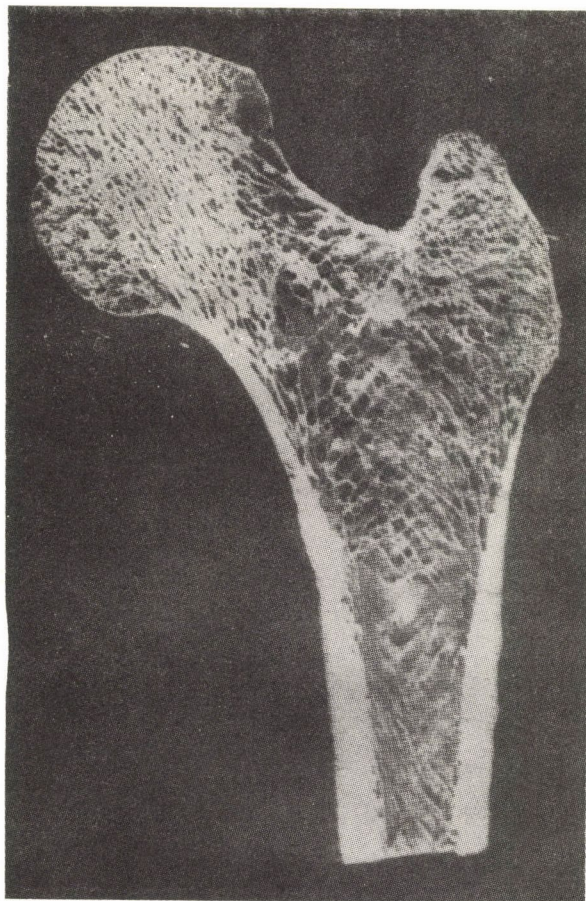
Phase II



Phase II

Pl. III. Tombe 173 du cimetière de Kérpusztá (N° d'inv. 5399 ♀)

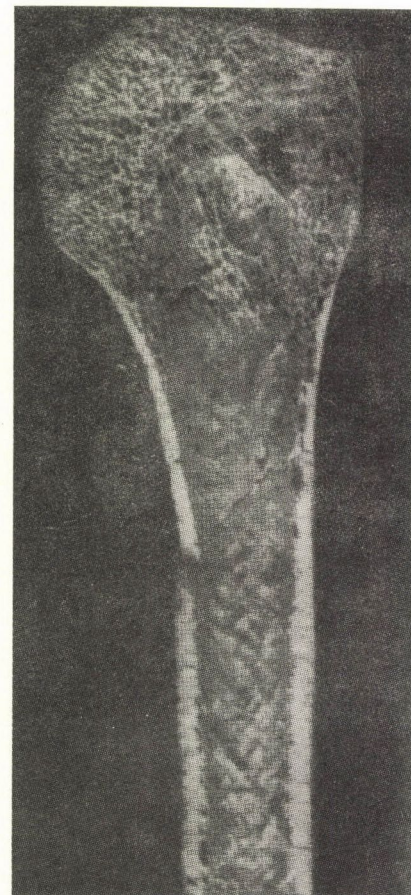




Phase III



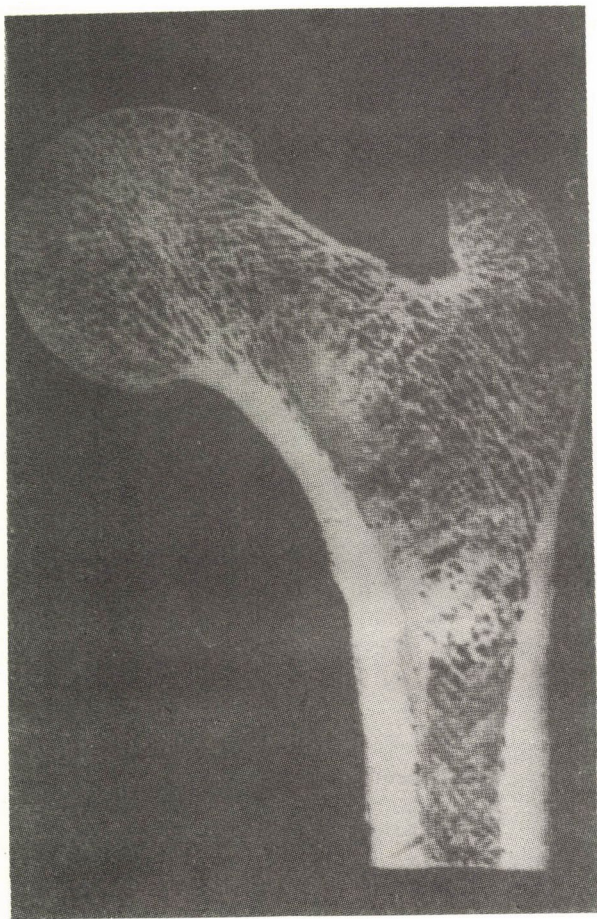
Phase III



Phase IV

Pl. IV. Tombe 198 du cimetière de Képuszta (N° d'inv. 5418 ♂)





Phase IV



Phase IV



Phase IV

Pl. V. Tombe 343 du cimetière de Képuszta (N° d'inv. 5853 ♂).







# URJANCHAISCHER WALDJÄGER IN DER NW-MONGOLEI UND IHRE ARCHÄOLOGISCHEN BEZIEHUNGEN

## I

Meine Studienreise nach der Mongolei im Jahre 1958 steckte sich in erster Linie die Erforschung des Paläolithikums, im allgemeinen eine archäologische Aufklärung des Gebietes zum Ziele, doch stellte ich mir auch zugleich zur Aufgabe die im nordwestlichen Teile des Landes, in der Umgebung des Gebirgssees Chubsugul (Kossogol) lebenden urjanchaischen Waldjäger kennen, zu lernen. In der Naturumgebung und Lebensweise der von den Mongolen «Uiguren» genannten kleinen Splittergruppe sind mehrere Elemente zu finden, die prähistorische, paläoethnographische Beziehungen besitzen. Zwischen der kontinentalen Steppenzone und Südsibirien über 2000 ü. d. M. gelegenen Hochgebirgstaiga walten von klimatischem, pflanzengeographischem Gesichtspunkte aus eisenzeitliche Verhältnisse; das Gebiet ist der südlichste, inselartig abgegrenzte Lebensraum des Renttiers; die altaische Volksgruppe türkischen Ursprungs betreibt — ausserdem, dass sie halbdomestiziertes Ren hält — vornehmlich die Jagd.

In der NW-Mongolei sind uns zwei urjanchaische Gruppen (Uiguren, Türk- bzw. Uigur-Urjanchaier) bekannt. Die eine lebt am nördlichen Teil des Sees Chubsugul, in der Nähe der Ortschaft Chonch, an der südlichen Seite des Ostflügels des Sajan-Gebirges (Munku-Sardyk), die andere, die ich Gelegenheit hatte aufzusuchen, im Gebirge Chardyl-Sardyk, das sich an der westlichen Seite des Sees entlangzieht (Chubsugul-Aimak, Ulan-Ula-Somon), in der Nähe der mongolischen Siedlung Ulan-ula (Abb. 1). Über die beiden kleinen Gruppen findet man in der Fachliteratur ausser den sich kreuzenden, verschiedenartig wiedergegebenen Volksnamen ausserordentlich wenig Angaben, über die letztere fast keine, bzw. diese werden mit den nördlicher lebenden Sojoten, Karagassen Südsibiriens in eine umfassende Gruppe genommen. Eine im Jahre 1925 erschienene Arbeit enthält einen kurzen Bericht über die Sojoten und ihre volkswissenschaftlichen Sachgüter (Realien),<sup>1</sup> in dem man um so mehr Angaben bezüglich der Urjanchaier der Mongolei finden könnte, da im mitgeteilten Sachgut ein Material typisch mongolischen Ursprungs mit dem ursprünglich sojotischen vermischt vorkommt. Auf Grund der Beschreibung, die das Verbreitungsgebiet unter sehr weiten Grenzen angibt, kann nur an die früher mongolischen Sojoten, die nördlich vom Tannu-ola und südlich vom Sajan-Gebirge, entlang der Jenissei leben, gedacht werden. Ihr Gebiet liegt zwischen dem Altai und dem Sajan-Gebirge sowie zwischen Südsibirien und der Nordmongolei. Es taucht auf diese Weise die Möglichkeit auf, dass die mongolischen Gegenstände eventuell von den die ojratische Mundart sprechenden «mongolischen Urjanchaiern» stammen. Dieser Annahme widersprechen jedoch einige solche Eigenartigkeiten (Rensattel, Lederschlitzen), die nur bei den oben erwähnten zwei Gruppen vorkommen. Auch ist es nicht wahrscheinlich, dass der Verfasser der in Frage stehenden Arbeit diese Gruppe unmittelbar gekannt hätte und sich auf diese Weise in ihr volkswissenschaftliches Material mongolische Gegenstände vermischten, da die auf dem heutigen Tuwinischen Autonomen Gebiet lebenden Sojoten (Tuwiner) bis 1865 unter mongolisch-chinesischer Oberhoheit gestanden waren. Über die in die gleiche Gruppe mit den südsibirischen Sojoten

<sup>1</sup> R. KARUTZ—A. KRAEMER: Atlas der Völkerkunde. Stuttgart. 1925. S. 78—79.



zählbaren oder die wenigstens zu ihnen am nächsten stehenden mongolischen Urjanchaier findet man auch sonst anderswo keine näheren Angaben. J. Benzing zählt nicht nur das urjanchaische Volk auf sprachwissenschaftlicher Grundlage zu den Sojoten oder Sojonen und Tuwinern, die aber gleichfalls auf den nördlichen Abhängen des Sajan-Gebirges, im Tannu-Tuwagebiet leben, ja auch noch die auf das Burjätisch-Mongolische Autonome Gebiet gekommenen, mongolisierten, geringzähligen Sojoten zu diesen.<sup>2</sup> Die Uigur-Urjanchaier, Sojoten, Karagassen sind altaitürkische Gruppen mit verschiedenen Mundarten; die Verwirrung in ihrer Benennung wird ausser den älteren und neueren Volksnamen natürlicherweise auch dadurch noch gesteigert, dass die verschiedenen Autoren ihre Angaben meist aus russischen oder mongolischen Quellen entnommen haben, die diese Gruppen ebenfalls anders bezeichnen als diese sich selbst und gegenseitig.

Um zu zeigen, wie die Bestimmung des «urjanchaisch» bezeichneten Volkes unsicher ist, verweisen wir bloss auf einen einzigen älteren russischen Bericht,<sup>3</sup> in dem es sich ausdrücklich um die «Urjanchaier» handelt. Diese «Dwojedanzi» («Zweisteuerezahlenden») leben am chinesisch-minussinskischen Grenzgebiet zwischen dem Tannu-ola und dem Sajan-Gebirge, entlang der Jenissei. Bevor ihr Gebiet dem russischen Reich angeschlossen wurde, sind sie abwechselnd von den Chinesen und Russen besteuert worden. Doch schon zu dieser Zeit entfaltete die prawoslawische Kirche — insbesondere im Tomsker Bezirk — ihre Tätigkeit (!). Ihren Hauptberuf bildet laut den Angaben die Tierzucht, der Ackerbau hingegen ist sehr unentwickelt (!); daraus geht es klar hervor, dass sich der Bericht über die 17 tausend Einwohner genau auf die im Minussinsker Becken oder im allgemeinen auf die vom heutigen mongolischen Gebiet nördlich lebenden Sojoten bezieht. — Von den russischen Forschern gelangten die Geographen S. P. Peretoltschin, W. L. Komarow und G. E. Grumm-Grschimailo in die Gegend von Munku-Sardyk und Chubsugul<sup>4</sup> und so konnte Komarow auch das dort lebende Volk seinem Studium unterziehen. In den neueren sowjetischen Werken kommen aufs neue nur die südsibirischen Sojoten vor und gerade in einer hervorragenden Zusammenfassung wird die ethnische Ungeklärtheit dieses zusammengesetzten Volkes offenkundig.<sup>5</sup>

Die in der Gegend des Chubsugul-Sees lebenden Urjanchaier lassen sich mit den Sojoten und den ihnen nahestehenden Karagassen in eine grössere Gruppe reihen. Jede der Gruppen spricht den türkischen Dialekt, ihre Umgrenzung kann jedoch nicht ausschliesslich auf Grund der noch unerforschten sprachlichen Abweichungen erfolgen. Neben der mongolischen Benennung halten wir es für notwendig zu erwähnen, dass die im Gebirge Chardyl-Sardyk lebende Gruppe sich mit dem Namen «Urjancha» bezeichnet und die «uigurische» Sprache spricht. — Die weiter unten stehenden Beobachtungen beschreiben wir ohne ethnographische Bemerkungen und Schlussfolgerungen und geben sie nur als rohe Angaben bekannt, wobei wir hoffen dürfen, dass es einem solchen Ethnograph-Philologen gelingen wird diese Gruppe kennenzulernen, der dann eine tiefer dringende Forschung zu unternehmen vermag.

Die Urjanchaier leben auf dem Gebiete des mongolischen Ulan-Ula-Somon, auf der Hochgebirgstaiga in zerstreuten, voneinander oft 30—40 km weit entfernten Familien und in aus diesen gebildeten wandernden Gruppen. Nach den Angaben der Mongolen leben in dieser Gegend etwa 22-24 Familien, die alle — im Gegensatz zu den Mongolen — die höher gelegene Taiga bewohnen. Ihre Gesamtzahl geht — unter Berücksichtigung der verschiedentlichen Mitgliedszahl der Einzelfamilien — nicht über 150. In den Familien leben in der Regel 3-4 Personen, zuweilen

<sup>2</sup> J. BENZING: Einführung in das Studium der altaischen Philologie und der Turkologie. Wiesbaden 1953. S. 121.

<sup>3</sup> P. SEMENOW: Географическо-статистический словарь Российской ... I. Sankt Petersburg. 1885. S. 355.

<sup>4</sup> S. P. PERETOLTSCHIN: Физико-географический

очерк оз Косогол. Казан, — W. L. КОМАРОВ: Поездка в Тунлинский край и на оз. Косогол в 1902 г. — Nachrichten der RGG. 41 (1906) — G. E. GRUMM-GRSCHIMAILO: Западная Монголия и Урянхайский край. Petersburg. 1914.

<sup>5</sup> M. G. LEWIN—A. L. РОТАРОВ: Народы Сибири Москва—Leningrad. 1956. S. 420—421.



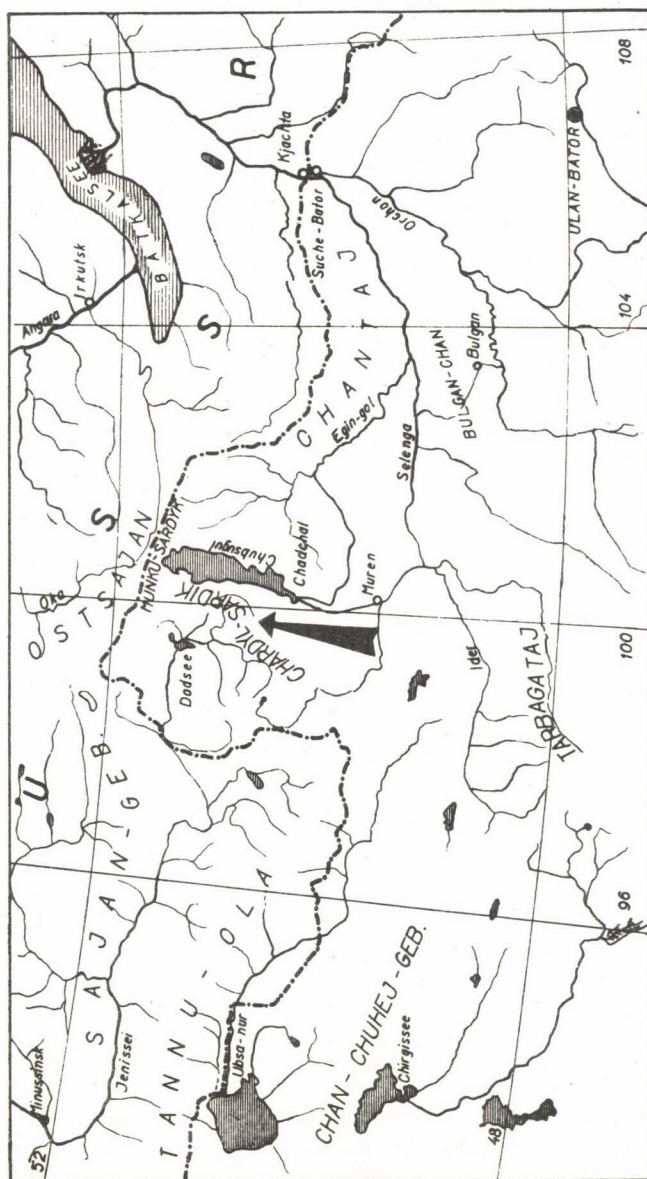


Abb. 1



nur ein älteres Ehepaar, mitunter 1—2 Männer, im Falle einer Familie ausser den Eltern 12 Kinder beisammen. Die Grundlage ihrer Gesellschaftsordnung bildet die Familie, genauer bezeichnet ein Zelt, in dessen Struktur bereits mongolische Einflüsse zur Geltung kommen. Jede Gruppe, die aus 3—4 Familien bzw. Zelten besteht, wird von einem älteren Mann geführt; innerhalb des Zeltes ist — von den Mongolen abweichend — die Mutter das Familienoberhaupt oder übt zumindest die gleichen Rechte wie der Mann aus. Die wirtschaftliche Grundlage der kleinen Kollektive bildet zum Teil das halbdomestizierte Renntier, in überwiegender Masse jedoch die Jagd. Die Tiere, deren Haltung und Treiben gemeinsam geschieht, bilden das Eigentum je einer Familie, je eines Zeltes. Die Jagd betreiben die Männer einzelwise, aber auf Hochwild wird gemeinschaftlich gejagt und die Beute gemeinsam verteilt. Ihrer Ansicht nach leben sie seit altersher bereits in dieser Gegend, wissen nichts über andere, noch heute fortlebende oder ältere verwandte Völker; ihre geographischen Kenntnisse reichen bis zur Grenze des abgejagten Gebietes und der nächstgelegenen mongolischen Siedlung. In der Richtung nach Südosten gelangen sie aber zuweilen auch bis zur, am südlichen Ende des Chubsugul-Sees gelegenen Stadt Chadchal. Ausser einigen Mongolen unserer Zeit wurde diese Volksgruppe sonst noch von niemandem aufgesucht.

In der Tierhaltung fällt dem Renntier die wichtigste Rolle zu. Je eine Familie ist im Besitze von durchschnittlich 10—12 Tieren, verschwindend gering ist die Zahl der von den Mongolen übernommenen Rinder und Pferde. Das Ren lebt wild auf den über der Grenze des Waldgürtels sich erhebenden Berggipfeln. Über den Ursprung der Domestikation ist nichts bekannt, und wild lebende Tiere werden auch heute nicht gezähmt. Ihre eigenen Tiere halten sie gleichfalls auf den über die Taiga gelegenen, stark dunstigen, feuchten, fast ständig in Wolken gehüllten Gipfeln. Ihre Hütung gleicht der mongolischen Viehhaltung auf den Steppen: sie werden gemeinsam auf entsprechendes Gebiet getrieben, wo die Rene, sich selbst überlassen, sich in Rudeln zusammenziehen, und die Männer in den nahen Waldungen auf die Jagd gehen. Das Renntier ist in erster Linie ein Satteltier und dient zum Lasttragen. Die Melke wird auf der Weide von den Jägern selbst verrichtet, wozu die Tiere alle 3—4 Tage gewöhnlich in der Nähe der Jägersiedlung zusammengetrieben werden. Hier werden sie in der Laktationszeit von den Frauen und Mädchen gemolken (Taf. I. 1-2, V. 2). Unter die halbdomestizierten Tiere kommen mitunter oft auch wild lebende, die sich jedoch nicht einfangen lassen, und am Hirsche reitend kommt es zu ihrer Erlegung nur selten. Die Melke wird in der Laktationszeit täglich verrichtet und die Milch entweder an der Stelle verzehrt oder in Holzgeschirren in die Siedlung gebracht. Vor der Melke werden die Vorderläufe der Rennkuh zusammengebunden, im weiteren erfolgt die Melke mit dem Rücken gegen den Kopf der Kuh, von der linken Seite her (Taf. V. 2).

Das Renntier wird in erster Linie als Satteltier benützt, sein Fleisch nur höchst selten vor allem zur Winterzeit, unter ausserordentlich schwierigen Umständen, erschwerten Jagdverhältnissen notgedrungen verzehrt. Jung und alt bedient sich bei den Urjanchaiern des Renntieres als eines Reittiers und auch auf der Jagd wird es als solche benutzt. In den stellenweise morastigen Wäldern, wo sich ausser Moosen und Flechten auch ziemlich hoher Unterwuchs vorfindet, ist das Ren das einzig geeignete Tier für Verkehr und Jagd, wie auch für den jährlich nur einige Male vorkommenden Transport, als die angesammelten Felle nach Ulan-Ula gebracht werden, um sie dort auf Gebrauchsgegenstände, Kleidungsstücke einzutauschen. Rennkühe und Böcke werden gleichförmig gesattelt, abgesehen von der Tragzeit der ersteren. Eine besonders zärtliche Anhänglichkeit bringen sie den Kälben entgegen, aber selbst diese kleinen Tiere nehmen sie nicht ins Zelt, wie es in den mongolischen Jurten gebräuchlich ist. Hier soll erwähnt werden, dass ich während meines Aufenthaltes auf der Jägersiedlung nur Männer und Jungen, selten Mädchen, niemals aber erwachsene Frauen das Ren reiten sah, was jedoch bei weitem nicht als eine allgemeingültige Regel angesehen werden kann. Auf die Beschirrung, den Sattel des Rens will ich bei der Beschreibung der Gebrauchsgegenstände eingehen. — Das wenige Rind wird meist



gemeinsam mit den Renttieren gehalten, womöglich aber in der unmittelbaren Nähe der Siedlung. Dem Rind fällt eine ganz unbedeutende Rolle zu, so dass ich zu seiner besonderen Beobachtung neben dem Renttier keine Gelegenheit fand. Unter den Tieren der urjanchaischen Volksgruppe kommt der Hund überhaupt nicht vor.

Die Männer der Gruppe üben die Jagd fast das ganze Jahr und ununterbrochen aus. Eine Ausnahme bildet die Winterzeit, wenn die starke Schneewehe oder die hohe Schneeschicht das Verlassen der Zelte fast unmöglich machen. Ihre Waffe ist seit etwa 10 Jahren die altmodische Steinschlossflinte von tibetischer Art, die sie fast am frühesten von den Mongolen übernommen haben. Bei der Jagd kommt es jedoch vielmehr an die Falle an, deren mannigfaltigste Formen bei ihnen bekannt sind. Die Jagd sichert trotz den wildreichen Wäldern nur einen mittelmässigen Lebensunterhalt den Urjanchaiern, und das bedeutet, dass ihr Lebensstandard angesichts der harten Naturverhältnisse und der äusserst seltenen Industrieerzeugnisse zweifelsohne niedriger ist als derjenige der nomadischen Mongolen, wo die Tierzucht zugleich auch eine höhere Lebensform darstellt. Die Jagd gewährleistet in vollem Masse die Versorgung der Gruppe mit Fleisch, dennoch kommt es in einzelnen Winterperioden nach einer gemeinsamen Jagd, einem grösseren Gelage zu einer längeren Hungersnot, an der heutzutage einzig und allein durch die Berührung mit den Mongolen abgeholfen werden kann. Die nicht von ihnen gefertigten Gebrauchsgegenstände — die heute bereits im Übergewicht sind —, kaufen sie ausnahmslos für Häute; so ist letzten Endes ein Teil ihrer Kleidung und ihres Geschirrs ebenfalls ein Jagdprodukt. — Die männlichen Mitglieder der Familie, das Familienoberhaupt (Taf. IV. 2) entfernen sich auf 2—3 Tage von den Zelten, kehren in solchen Fällen höchstens für die Nacht nach Hause. Ein-zwei ältere Männer, unter ihnen das Haupt der kleinen Gruppe bewohnen ein eigenes Zelt und halten sich ständig in der unmittelbaren Umgebung der Siedlung oder unter den Zelten auf. Auf diese Weise werden die Gebrauchsgegenstände stets von den älteren Männern, der Art der Gegenstände entsprechend von erwachsenen Frauen, gefertigt. In der Siedlung halten sich tagsüber ausser 3—4 Männern nur Frauen und Kinder auf.

Es wird auf Bären, Elche, Gemsen, Murmeltiere und auf kleinere Pelztiere gejagt. Der Bär ist die wertvollste, jedoch eine verhältnismässig seltene Beute, auf den immer gemeinsam gejagt wird und von dessen Fleisch jede Familie ihren Anteil erhält. Die wertvolle Haut wird in jedem Falle verkauft, in den Zelten ist, trotz den zahlreichen Trophäen, die die erfolgreiche Jagd bezeugen, kein einziges Bärenfell zu finden. Als Trophäe werden Nasenspitze und Klauen der Vorderbranken zusammen mit den Mittelhandknochen und Zehen abgeschnitten und in Asche getrocknet (Taf. II. 1). Die Trocknung geht — so wird es erzählt — nach einem Ritus vor sich, den ich jedoch zu erkennen nicht vermochte. Ein urjanchaisches Märchen, das ich auf der Siedlung gehört habe, und gerade von einer Bärenjagd handelt, zeigt übrigens, dass der Bär auch mittels Fallgrube erbeutet wird. Eine viel häufiger vorkommende, fast regelmässig zu betrachtende Beute der Gruppe ist der Elch, der vor allem seiner grossen Fleischmenge wegen gejagt wird. Unter den getrockneten Häuten ist er dennoch in geringerer Zahl, als das Ren zu finden, da die Elchhaut ihrer Qualität und der Grösse wegen bei den Mongolen als gesuchte Tauschware Absatz findet. Der Elch, auf den die Urjanchai am liebsten jagen, lebt in den dichterem Teilen und Sumpfgebieten der Wälder; zu seiner Jagd besteigt man das Renttier oder sie ist mitunter mit besonders langem Anpürschen verbunden. Die Verwendung der Haut sah ich in einem einzigen Fall: sie diente zum Sattelüberzug, richtiger als Sattelkissen. Eine verhältnismässig seltenere Beute ist die Gemse, deren Haut sie jedoch in allen Fällen für sich selbst verwenden: es werden Riemen aus ihr geschnitten. Auf jedem Gebrauchsgegenstand der Gruppe, zu dem Riemen notwendig sind — Beschirren des Renttiers, Befestigung des Zeltes, Abbindung der Ledersäcke usw. — wird Glemsleder gebraucht, abgesehen von den aus Rosshaar gedrehten Stricken, die sie von den Mongolen im Tausch erwerben. — Am meisten, fast ununterbrochen wird das Murmeltier gejagt,



dessen Fleisch die fast einzige ständige Nahrung der urjanchaischen Volksgruppe ist. Es wird zur Falle gefangen und sollte die Hirsch- oder Gamsjagd erfolglos sein, so bleibt das Murmeltier bei der Heimkehr niemals aus. Eine grosse Rolle fällt den kleinen Pelztieren zu, die sich in der unmittelbaren Nähe der Zelte antreffen lassen, da ihr Pelz im Tauschhandel mit den Mongolen am höchstwertigsten ist. Sie werden im allgemeinen durch Fallen von den Kindern gefangen.

Die Verarbeitung der Häute beschränkt sich nach ihrer Abziehung ausschliesslich auf die Trocknung. Da sie ihre Kleidung heute schon von den Mongolen beschaffen, werden die Häute von ihnen nicht gegerbt, wogegen sie vor einem Jahrzehnt ihre eigenen Kleidungsstücke aus Fellen oder Bast selbst gefertigt haben. Die abgebalgten Häute werden um oder über das Zelt getrocknet und gleichzeitig, vor allem im Winter, als Deckmaterial des Zeltgesimses gebraucht. Die Felle finden bei ihnen ausser dem Verkauf mannigfaltige Verwendung: sie dienen zur Überziehung des Stangenzeltes, als Bodendecke des Zeltgesimses, zur Fertigung der Lagerstätte, sie werden ferner als Decken, Speicherungs- und Beförderungssäcke, Fussbekleidung, mitunter auch als Kappen benutzt. Abgesehen von den augenfällig den Mongolen entstammenden Gegenständen ist unser erster Eindruck auf der Siedlung, als wenn scheinbar alles aus Häuten, insbesondere aus Renntierhaut gefertigt worden wäre.

Über den Sommer wandern die Urjanchaier ständig umher und lassen sich andauernd nur zur Winterzeit auf einem Platz nieder. Die Jurte der Mongolen wurde von der zu Ulan-Ula am nächsten gewanderten Gruppe bereits übernommen, gebraucht wird sie jedoch nur im Sommer. Ihr Leben wurde durch die Übernahme ortsgebundener, und die Mongolen trachten auch planmässig danach, sie dem Gebrauch der Jurte anzugewöhnen. Darin spielt ausser der stufenweise erfolgten Ansiedlung vermutlich auch eine Rolle, dass auf dem Gebiete des Somon (Bezirk) neben dem Urzelttyp der Steppennomaden auch ein ständigerer Bau, der des burjätischen Holzhauses schon bekannt ist. — Die Jägersiedlung, die wir besucht haben, besteht aus vier Zelten, die unregelmässig in einer Entfernung von 15—20 m voneinander auf einer grösseren Waldlichtung aufgestellt sind. Sie ist von drei Seiten vom Wald umschlossen, die eine Seite der Lichtung bildet der sanfte Bergabhang, auf dem sich das morastige Bachtal und baumlose Taigagebiet entlangzieht. Die Siedlung lässt sich während der Wanderung stets in der Nähe des Wassers nieder, hier fliesst z. B. 30 m weit von den Zelten ein Bergbach mit seichtem Wasser. Die umgebenden Wälder umschliessen auf der verhältnismässig steilen Bergseite in breitem Gürtel die Jägersiedlung, über der Waldzone folgen dann an Renntierflechten reiche Gipfel, mit sonst spärlicher Vegetation.

Der Eingang der Zelte blickt nach Süden. Ihre Aufstellungsart und Struktur sind denen der mongolischen Jurte gleich und der Grund ist — wie dies in der Nordmongolei öfters beobachtet werden kann — ein wenig vertieft. Andererseits ist es bekannt, dass der Grund der mongolischen Jurte früher — in der Winterzeit auch noch heute — vertieft ist und eigentlich auf eine Wohngrube gebaut war. Die Übernahme dieses Zeltypus bedeutet jedoch bei weitem nicht zugleich die ausgeprägte innere Ordnung — auch nicht die sich in der Einteilung, Einrichtung und «sozialen Einrichtung» der Jurten äussernde innere Ordnung — wie sie bei den Mongolen bekannt ist. In der Mitte des Zeltes, unter der Dachöffnung steht auch hier der Herd — ein drei- oder vierfüssiger Kochkessel — oder bei einer zahlreichen Familie der bei den Mongolen heute gebräuchliche niedrige Eisenofen, dessen Rohr durch den Dachring hinausgeführt wird. Tritt man in das Zelt ein, so sieht man nach links zu Geschirre, Holz- und Metalltöpfe, Schaffe von ganz geringem Umfang und einen ausser Gebrauch stehenden Kochkessel — zuweilen finden sich in einem Zelt auch 3—4 Kessel —, im allgemeinen die Hausgeschirre. Am liebsten kochen sie am freien Feuer neben dem Zelt, das mit grösseren Bachkiesen umgeben ist. Im Zelt selbst wird nur bei sehr schlechtem Wetter gekocht. Die Mongolen kochen zu jeder Zeit in der Jurte. Geht man vom Eingang nach rechts weiter, folgt neben den auf den Boden gesetzten Geschirren mitunter das aus dünneren Ästen zusammengestellte Geschirrgestell mit Fächern, die aus kleinen, in Abständen ange-



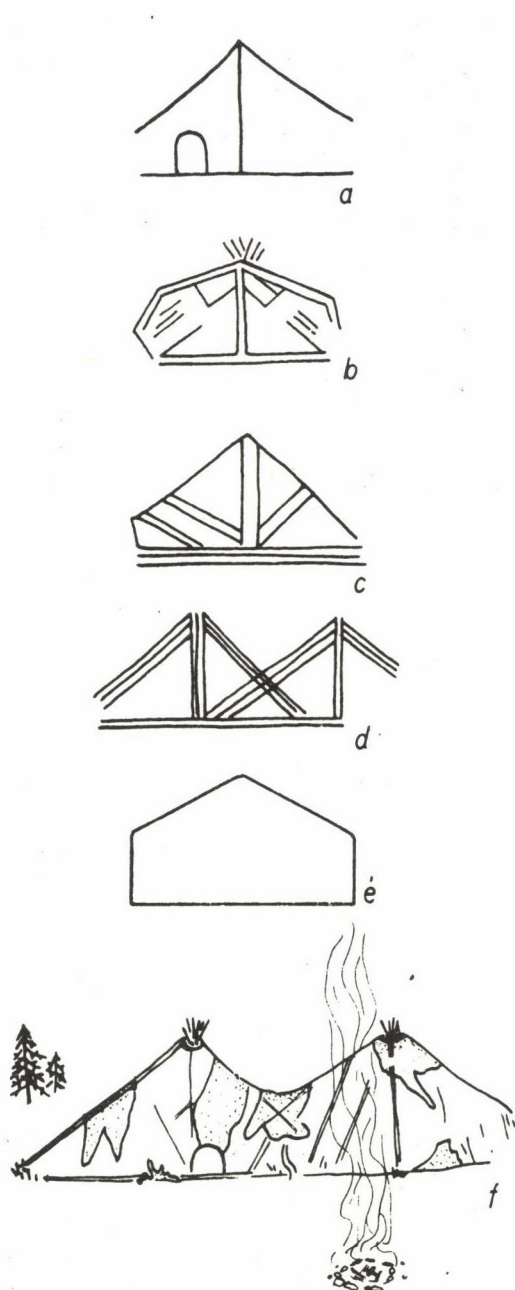


Abb. 2 — a—b: Font-de-Gaumme; c: Les Comba-relles; d: Bernifal; e: mongolische Jurte; f: Rekonstruktion der Tektiform d

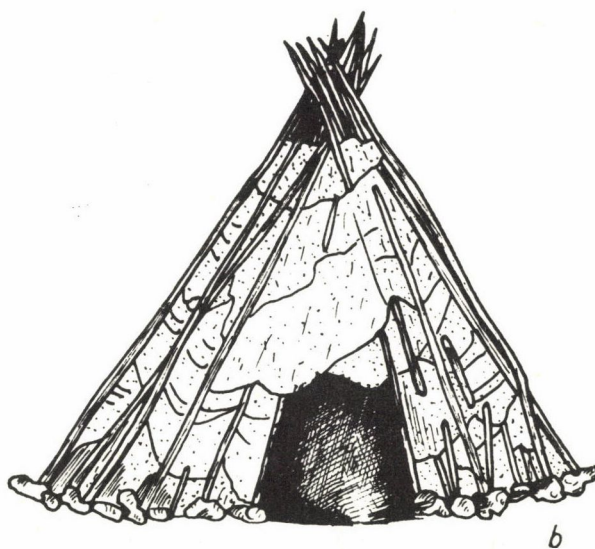
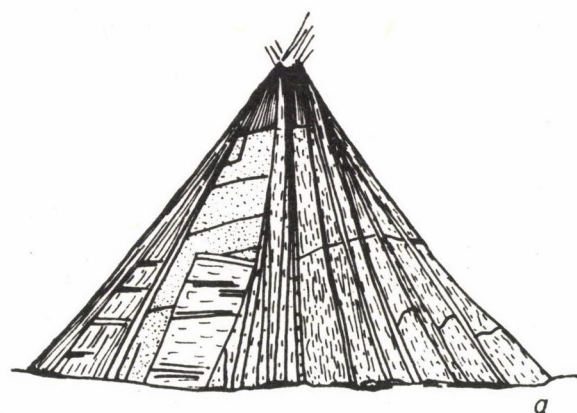


Abb. 3. — a: Stangenzelt der Tuwiner; b: der Urjanchajer



brachten Stangen gefertigt sind. Auf diesem Gestell sind nur Holzgeschirre. Nach dem Gestell oder auf dem ihm entsprechenden Platz steht im allgemeinen irgendeine Kiste, eine von den Mongolen übernommene moderne Transportkiste, in einem Zelt sogar ein typisch mongolisches, kistenartiges 50—60 cm hohes Schränkchen mit zwei Laden. Aus der Einrichtung fehlte diese Kiste in zwei Fällen, und statt ihr reihen sich Ledersäcke bzw. folgt unmittelbar neben dem Gestell die Lagerstätte, die bei der hinteren-mittleren Wand des Zeltes ein wenig rechts von der durch den Eingang gezogenen Mittellinie untergebracht ist und somit mit der mongolischen, aber auch mit der kasachischen und kirgisischen Zeltordnung übereinstimmt. Die Lagerstätte, etwas grösser als ein normales Bett, ist ein aus Nadelholz zusammengestellter Rahmen mit der Länge nach eingesetzten Stangen, zuweilen nichts anderes, als ein unmittelbar auf die Erde gelegter Lederhaufen. Auch auf das Holzbett werden in 4—8 cm Dicke getrocknete Häute gelegt und weitere Häute, ausser Gebrauch gesetzte Kleidungsstücke dienen sodann als Decke. Links von der Lagerstätte, entlang der Wand sind Ledersäcke neben- und aufeinander untergebracht. Die aus Renntierleder gefertigten taschenförmigen Säcke dienen der Bewahrung des Familienvermögens, das vor allem aus Kleidungsstücken, kleineren, wertvollen Fellen, aus kleineren mit den Mongolen getauschten Gegenständen und Lebensmitteln oder zusammengerollten, für den Verkauf bestimmten Fellen besteht. Öfters werden in solchen Säcken auch die bereits erwähnten Bärentröphäen aufbewahrt. Die Säcke, deren Zahl je Zelt 3—9 beträgt, werden beim Transport auf beide Seite des Renntiers gebunden. Ähnliche, jedoch kleinere Säcke gebrauchen auch die Männer auf der Jagd. Auf der linken Seite des Zeltes werden auf die Erde gebreitet, dicke Häute angehäuft, die gleichfalls als Lagerstätte oder Sitzgelegenheit dienen. Durch diese Sitzgelegenheit ist die bei den Mongolen gebräuchliche uralte Ordnung völlig gestört. An der linken Seite des Einganges befinden sich wiederum ein-zwei Ledersäcke. Die hier beschriebene Einrichtung der vier Zelte bilden den Grundtyp, in der Regel ist aber nur die Unterbringung der links stehenden Gefässe und der Lagerstätte sowie die der Speicherung dienenden Säcke ständig.

Das Winterzelt weicht der Struktur, dem Stoff und dem Typ nach völlig von der mongolischen Jurte ab (Abb. 3b — Taf. V. 1). Dieser viel primitivere, bei den Urjanchaiern ursprüngliche Bau ist von einer etwas unregelmässigen Kreisform, sein Grund hingegen nicht in den Boden gesenkt. Das kegelförmige Dach bilden 16—20 lange Stangen, die ringsum nur auf die Erde gelegt, höchstens in sie vertieft und beim Fuss mit Steinen umgesetzt sind. Auf der Zeltspitze laufen die Stangen quer zusammen. Hier fehlt das Deckmaterial und es bildet sich auf diese Weise eine ziemlich geschützte Dachöffnung. Als Deckmaterial werden ausschliesslich getrocknete Häute — zur Zeit oft schon Lumpen — gebraucht, die man an die Haltestangen bindet. Dieses Zelt ist kleiner als die Jurte, sein Durchmesser geht kaum über 7 m, die ausnutzbare Fläche ist noch geringer als die der Jurte mit senkrechten Seitenwänden. In dem in der Winterzeit gebrauchten Stangenzelt sind noch mehr Häute zu finden, insbesondere werden die den Boden berührenden Ränder des Daches mit ihnen ausgefüllt, damit sie gegen Kälte besseren Schutz bieten. Denselben Zeltyp, das Stangenzelt benutzte diese Gruppe noch vor einigen Jahren auch im Sommer, sie bedeckten es aber zu dieser Jahreszeit mit Holzrinde. Bei den von den mongolischen Siedlungen weiter gelegenen urjanchaischen Familien wird es noch im Winter und im Sommer gleicherweise benutzt. Der Zeltyp stimmt andernfalls mit dem der Sojoten und Karagassen Südsibiriens überein (Abb. 3a, b).

Dass sich innerhalb des Zeltes die Frauen und Männer auf verschiedenen Seiten aufgehalten hätten, also die mongolische Sitzordnung bzw. Sitzart selbst, habe ich nicht beobachtet. Die Männer setzen sich öfters auf die linke Seite, also auf die «Frauenseite», in der Nähe der Geschirre; die Kinder halten sich meist auf der rechten Seite und insbesondere in der Nähe des Feuers auf. Wo es eine ältere Frau, eine Mutter gab, hielt sich auf dem Hauptplatz der mongolischen Jurte, auf der Lagerstätte der Zelte gewöhnlich diese auf. Aus all dem ist ersichtlich, dass die Jurte eine



ganz junge, oberflächliche Übernahme ist, die bei diesem Volke keine Wurzeln gefasst hat. Die kleineren Kinder kauern im allgemeinen neben der Mutter, umgeben sie auf der Lagerstätte, auf die sie sich von allen Seiten hinlegen. Die Urjanchaier halten sich hingegen auch bei schlechtem Wetter lieber im Freien auf als in den Zelten.

Die Bekleidung gleicht im wesentlichen der der Mongolen, mit Ausnahme der Fussbekleidung und der Kappe, die die Männer tragen und die sie selbst herstellen (Taf. I.—IV. 2.). Die Kopfbedeckung der Männer — neben der, gerade so wie bei den Mongolen, die mit Schirmleder versehene Fabrikkappe an Boden zu gewinnen beginnt — wird aus vier Stück, dreieckig geschnittenem Renntierleder gefertigt. Die Innenseite ist verbrämt, der obere Teil spitzig, das an der Seite länger gelassene Leder bildet den Nacken- bzw. Ohrenschutz. Die erwachsenen Männer tragen alle diese enge Kappe, die die Kopfform annimmt, die gebrauchten, von den Mongolen erworbenen Fabrikskappen tragen nur die Kinder. Die Kopfbedeckung der Frauen ist immer das von den Mongolen übernommene Tuch. Die Jüngeren tragen es am Rücken tief herunterhängend, die Älteren fest um das Haupt gedreht, an beiden Seiten ist ein kleiner Knoten geschürzt (Taf. V. 2.). — Ein charakteristisches Stück der Bekleidung stellt die Fussbekleidung dar, die gleichfalls aus rohen, getrockneten Häuten gefertigt wird. Die weichsohligen, sehr kurzen Halbstiefel werden aus zwei Hautstücken zusammengestellt: das eine Stück dient dem Schaft und zugleich der Sohle, das andere wiederum zur Bedeckung des Oberfusses. Die mit dem Fell nach innen gewendeten Häute näht man am Schaftvorderteil, sodann an der Berührungsstelle von Sohle und Oberteil mit Sehnen zusammen. Bei den Männern wird dieser selten durch den mongolischen Stiefel ersetzt, vor einigen Jahren war er noch allgemein, alleinstehend getragen. Kinder, junge Mädchen gehen aber auch noch zur Zeit der sehr früh eintretenden Kälte barfuss herum. Die übrigen Bekleidungsstücke erkaufte die Gruppe heute bereits von den Mongolen, gebraucht aber als Gürtel statt des dem Kaftan umgeschlagenen bunten, weichen Tuches, einen dünnen Riemen. Am Gürtel der Männer hängt hinten, links das mongolische Feuerzeug herunter. Das Messer tragen sie aber an der rechten Seite nicht in den Gürtel gesteckt, sondern an einem Riemen hängend. Die Männer- und die Frauentracht weichen nicht voneinander ab, die Kinder tragen jedoch bis zum 5—6. Lebensjahr nur ein Hemd. Früher war die Kleidung — wie bereits erwähnt — aus Fell gefertigt.

Unter den Geräten, Gebrauchsgegenständen ist zweifelsohne von primitivstem Charakter und auch von archäologischem Gesichtspunkt aus das Interessanteste der Geweihhammer, den wir in Mittel- und Osteuropa aus dem oberen Paläolithikum kennen (Taf. II. 2.). Der Geweihhammer ist ein 26—32 cm langes, abgefegtes Elchgeweih, dessen Rosenstock die Schlagfläche bildet. Den ersten und zweiten Spross schneiden sie mit dem Messer, einem sägeartigen, gezähnten Gerät ab, früher hatte man zur Schonung der Messer diese schwere Arbeit mit einer scharfkantigen Steinplatte durchgeführt. Von besonderem Interesse ist die Anwesenheit dieses Objektes in der Sachkultur der Gruppe in einem Zeitalter, in dem die Metallkunst, vermutlich seit altersher, gerade so wie bei den Karagassen, bereits bekannt war. Die übrigen Hau- und Schlagwerkzeuge sind aus Metall hergestellt, sind mongolische Schmiedearbeiten, mit Ausnahme des Jagdmessers, das sie selber fertigen. Die Schneide der Metallaxt versehen sie ebenfalls mit selbsterfertigten, hölzernen Kantenschützern, den sie in der auf Taf. III. 4 veranschaulichten Weise auf die Axt befestigen. Der Kantenschützer ist auf der einen Seite mit eingravierter Mäanderlinie und Swastika verziert, die unter den chalcha-mongolischen Ornamentmotiven — abgesehen von denen der buddhistisch-lamaistischen religiösen Kunst — unbekannt sind. Aber bei den südsibirischen Sojoten ist dieses in ihre uralte Kultur zurückgreifende Ornamentmotiv auch anzutreffen.<sup>6</sup>

Das Messer ist aus Eisen erzeugt und seine Klinge in einen aus zwei Stück Holz bestehenden Griff befestigt, den ein eckiger Nietnagel und aus Harz gefertigter Klebstoff, zuweilen Riemen

<sup>6</sup> R. KARUTZ—A. KRAEMER: zit. Werk, S. 79.



zusammenhält. Die Scheide des 15—20 cm langen Messers ist aus Nadelholz und gleichfalls aus zwei Stücken zusammengeklebt, die in der in Taf. II. 4 veranschaulichten Weise mit einem Riemen festgebunden werden. Die übrigen geringzähligen Gebrauchsgegenstände sind gleichfalls aus Metall, die Geräte kommen als Tauschgegenstände von den Mongolen zu den Urjanchaiern. Einen charakteristischen Gegenstand sowohl der Urjanchaier als auch der südsibirischen Sojoten stellt der aus Renntier gefertigte Sack dar. Die abgezogene, getrocknete Haut nähen sie mit Sehnen zusammen und zwar in der Regel derart, dass wenigstens ein Teil des Sackes aus der Hinterkeule des Tieres genommen wird, um auf diese Weise bereits von vornherein einen natürlichen Bug zu erhalten. Den Deckel der eckig genähten, etwa 60 × 40 cm grossen Tasche bilden weichere Bauchhäute, die auf die Öffnung von beiden Seiten her umgeschlagen werden können. Den oberen Rand der Tasche löchern sie durch, in die Löcher werden 4 einander gegenüber stehende Riemen gebunden, die sich beim Zusammenbinden an dem der Tasche entlang verlaufenden Riemen treffen (Taf. II. 3). Wie bereits erwähnt, werden darin die Lebensmittel und andere Besitzstücke aufbewahrt und beim Transport auf die beiden Seiten des Hirsches angebunden.

Ein Teil des Geschirres ist aus Holz, der andere, der als Tauschgegenstand zu ihnen gekommen ist, aus Metall hergestellt. Die aus Holz ausgehöhlten, meist kleinen Trinkgefässe haben zwei Typen: der eine ist einfach, tief, von Tellerform, mit gewölbtem Boden, der andere Typ von derselben Form, doch unter mongolischem Einfluss mit einer Metallkante versehen. Das Kochgeschirr ist aus Metall und wird ausschliesslich als Kochkessel gebraucht, die kleineren Gebrauchs-, Speicherungsgefässe sind indessen aus Dauben zusammengefügte Schaffe. Bei den Urjanchaiern finden wir die Keramik selbst in Spuren nicht, die Bearbeitung und Brennung des Tons usw. sind völlig unbekannt. An ihren sämtlichen Hausgeräten ist es übrigens ersichtlich, dass der fremde mongolische Einfluss sich in der Hauptsache am Geschirr durchgesetzt hat; unter den Geräten sind viel weniger fremden Ursprungs; einzelne Kleidungsstücke trugen schon seit langer Zeit her ihren eigenen Charakter demgegen, dass sich neben einigen speziellen urjanchaischen Typen der mongolische Einfluss auch hier geltend macht und es ist als wahrscheinlich anzunehmen, dass sie ihre eigene Kultur im höchsten Masse im Geistesleben bewahren. Es steht ausser Zweifel, dass die Form- und Kulturübernahme je eines urzeitlichen Ethnikums ebenfalls in gleicher Reihenfolge geschehen konnte.

Zurückkommend darauf, dass diese kleine Gruppe das Renntier vor allem als Reittier gebraucht — neben seiner Haltung bildet es auch einen grundlegenden Faktor ihres Jagens —, muss ich noch in einigen Worten über seine Beschirrung berichten. Die Besattelung des Rens hat mehrere Weisen und auch der Sattel zwei verschiedene Formen. Auf den Rücken des Tieres kommt zuerst eine dicke, mit dem Fell abwärts gewendete Hirschhaut, sodann unmittelbar unter den Sattel noch ein Stück Haut, die zusammen mit dem Sattel mit einem Bauchgurt umgebunden werden. Abweichend von der allgemeinen Befestigungsweise des mongolischen Sattels, findet man auch den Schweif- und Brustriemen. Der Sattel ist ausschliesslich aus Holz gemacht und hat keinen einzigen Teil aus Metall. Der Sattel des Hirsches ist mongolenartig, wenn auch der ganz niedrige Sattelknopf in einzelnen Teilen von jenem abweicht. Von den Mongolen wurde auch der Steigbügel übernommen, der aber im allgemeinen nicht benutzt wird. Taf. III. 1—2 veranschaulichen einen originellen urjanchaischen Rennsattel, der ausschliesslich auf diesem Gebiete und nur beim Renntier gebraucht wird. Er ist aus vier Holzstücken gefertigt, die quer verlaufenden Sattelköpfe sind ein wenig ineinander gesenkt, mit Holzklammern zusammengefasst. Er bildet im wesentlichen einen Lastträgersattel, bei dem der Schweif- und Brustriemen heutzutage in der Mongolei nur in der Umgebung des Chubsugul-Sees im Gebrauch ist.

Die Nahrung verschafft sich die Gruppe fast ausschliesslich durch die Jagd. Ihre Hauptnahrung ist das Fleisch, ausserdem Milch in äusserst geringer Menge. Die mongolischen Milchprodukte kennen sie nicht. Vom Fleisch steht, wie bereits erwähnt, das Murmeltierfleisch an erster



Stelle, das der verschiedenen Hirscharten wird bereits verhältnismässig seltener verzehrt. Zu Speisen pflanzlichen Ursprungs kommen sie nur durch die Mongolen und das auch nur in äusserst seltenen Fällen, die aus Mehl zubereiteten Speisen und das Brot ist in der Volksernährung auch bei den Mongolen unbekannt. Als alleinige pflanzliche Nahrung dient eine auf dem ganzen Chub-sugul-Gebiet bekannte, der Schlehe ähnliche kernlose Beere, die von den Urjanchaiern mit Vorliebe gesammelt wird. Von den Mongolen übernahmen sie den mit Milch zubereiteten, talgigen Tee, der vielmehr nach einer Suppe aussieht. Gekocht wird, wie auch bereits erwähnt, meist im Freien und sie konsumieren — im Gegensatz zu den Mongolen — des öfteren Fleisch auch in gebratenem Zustande. Die alkoholischen Getränke kennen sie nur von den Mongolen her, sie übernahmen auch das Rauchen, was aber möglicherweise gleichfalls ein viel älterer, eigener Brauch sein mag. Die ausserordentlich einseitige Ernährung ruft scheinbar dennoch keinerlei Erkrankungen hervor. Auf den hochgelegenen Gebieten, wo es keine mongolische Viehhaltung gibt, sind auch die ansteckenden Krankheiten unbekannt, die auf den südlicher gelegenen Gebieten vor allem das Murmeltier verbreitet hat. Ausser Verletzungen, die sich aus dem Jagen, dem Alltagsleben ergeben, kommt als Folge des Klimas und der Lebensweise bloss eine einzige Erkrankung, die des Rheumatismus vor.

Über das geistige Leben der urjanchaischen Gruppe in der Umgebung von Ulan-Ula konnte ich in Ermangelung des Kenntnisses ihrer Sprache, nur wenig erfahren. Das ganze Leben, jede Tätigkeit der Gruppe dreht sich um die Jagd, ihre Gedankenwelt ist mit ihr und den auch für sie schwer erträglichen klimatischen Verhältnissen ausgefüllt. Ihr ganzes geistiges Leben und ihr Gedankengang erschöpft sich also in der Ernährung, Jagd, Vermehrung der Hirsche, Zeltbedeckung und Kälteabwehr, was sich in der Wirtschaftsweise und Naturumgebung, in der sie leben, getreu widerspiegelt. Ihr religiöses Leben prägt sich im Schamanismus aus, den ich jedoch näher nicht kennenzulernen vermochte. Von ihnen stammen die auf der Tafel III, 3 — VI, VII veranschaulichten, zu den schamanistischen Zeremonien gebrauchten Gegenstände, unter denen an manchen — mit Ausnahme der auf Taf. IV, 4 sichtbaren, dem Vergleich dienen den chadchamongolischen Schamanenmütze — mongolische Einflüsse wahrzunehmen sind.<sup>7</sup>

## II

Ein ständiges Problem der Beziehungen der prähistorischen Archäologie und der Ethnographie, der lebenden Archäologie, besteht im Gleichstellen der von den beiden Wissenschaften beobachteten Erscheinungen also in der Bestrebung, die Ergebnisse der auch in ihren Methoden verschiedenen Forschungsarbeit miteinander abzustimmen und sie in erster Linie in verständlicher Weise vom Gesichtspunkt der Archäologie aus anzuwenden. Hier soll bloss auf diejenigen Beobachtungen hingewiesen werden, die vom Gesichtspunkt der Archäologie aus in irgendeiner Form zum Endziel jeder urzeitlichen Erforschung, d. h. zur Paläoethnographie, zur näheren Er-

<sup>7</sup> Die Kappe besteht aus einem breiten, aus dunkelblauem Stoffstück verfertigten Band, ihre Verzierung aus kleinen Perlen und in der Schamanenbekleidung der Mongolen gleichfalls bekannten Muscheln. Die herabhängenden, bunten Bänder sind mit denen der Mongolen gleich, auf der Spitze des Kopfschmuckes stehen aber Federn. Die aus Hirschleder gefertigte vor zwei querliegenden Leisten gehaltene Pauke hat einen Durchmesser von etwa 1 m. In ihrem Inneren ist am oberen Ende der einen Leiste ein geschnitzter Pferdekopf zu sehen, vor dem an einem geschmiedeten Draht charakteristische mongolische Eisenschellen geschnürt sind. An der inneren Seite des Lederüber-

zuges sind zwei einander gegenüberstehende Hirsche, zwischen ihnen ein rot gefärbter siebenästiger «Lebensbaum». Der Ursprung des Gegenstandes ist wegen den mongolischen Elementen äusserst fraglich und würde andernfalls mit dem Pferdekopf eventuell die untergeordnete Bedeutung der Renhaltung bezeugen. Gleichfalls von den Urjanchaiern und zwar aus der Umgebung von Ulan-Ula stammt die auf der Abbildung dargestellte Maske und eine Schamanenstatue. Letztere weist, wie die Schamanenbekleidung aus der Umgebung von Chadchal gleichfalls mongolische Elemente auf.



kennung des menschlichen Lebens Analogien liefern. Unseres Erachtens ist dies der erste und wichtigste Schritt der historischen Auffassung der Paläolithforschung zu. — Der Möglichkeit des Vergleiches sind stets durch die Distanzen von Raum und Zeitalter, die Eigenschaften der voneinander abweichenden geographischen, klimatischen Gebiete, die unterschiedlichen Formen des Wirtschafts- und Gesellschaftslebens und das Zugeltungskommen der verschiedenen Einflüsse in der bereits in ihren Grundlagen abweichenden Kultur der einzelnen, kleineren Einheiten und durch ihren Verlauf, ihr Mass usw. Grenzen gesetzt, doch müssen wir auch hier — wie wir es zwischen zwei prähistorischen Kulturen tun — statt Unterschiede, Ähnlichkeiten suchen.

Bei dieser auch geographisch abgesondert lebenden Jägergruppe hebt sich die Wichtigkeit des Zusammenhanges zwischen Beschäftigung und natürlichem Milieu insbesondere durch den Umstand heraus, dass sie ursprünglich, als Überrest der auf einer viel höheren Kulturstufe stehenden Altaitürken, wahrscheinlich auf die Weise aus den Steppengebieten verdrängt worden ist, wie dies beim Zerfall eines jeden Nomadenreiches der Fall war. Im Verlauf der Jahrhunderte kam es dann zu einem ausserordentlich grossen Rückfall. Urgeschichtlich steht vor uns jedoch noch als offene Frage, ob wir nicht einem viel älteren, paläoasiatischen Splittervolk gegenüberstehen, das aus Südsibirien hierhergelangt, unter der Türkenherrschaft sich genau so turkisierte, wie der mit ihnen in enger kultureller Beziehung stehende Sojotenblock mongolischen Einflüssen lange Zeit hindurch zugänglich war oder wie gerade in unseren Tagen die Mongolisierung dieser Gruppe ihren Anfang nimmt.

Denken wir an die wesentlich ältere, paläolithische Kultur des Gebietes, so ist es uns wahrscheinlich, dass gerade so wie der nördliche Teil der Mongolei, in der Hauptsache einige ihrer Flusstäler, das südsibirische Minussinsker Becken dem Kulturbereich der Baikalgegend angehörte, deren eurasische, ja auch noch ferner auswirkende Einflüsse bekannt sind. Diejenigen weiteren Zusammenhänge, die jüngst H. G. Bandi auf dem Gebiete des Fortlebens der spätpaläolithischen Kulturen («Magdalenien») und der Eskimokultur nachgewiesen und zusammengefasst hat,<sup>8</sup> führen gleichfalls auf dieses Gebiet zurück. Für den Forscher des Paläolithikums kommt die Aufzählung der Züge, die aus der vorangehenden kurzen Beschreibung z. B. auf die Lebensform einzelner europäischer paläolithischer Volksgruppen Licht werfen würden, fast überflüssig vor, — mehrmals vermissen wir hierzu die methodologisch begründeten Begriffe, durch die die Exaktheit der Paläolithforschung nicht «gefährdet» wäre —, zugleich ist es unvermeidlich nicht auf die Zusammenhänge, die zwischen dem südsibirischen Paläolithikum und den auf dessen Gebiete lebenden Naturvölkern bestehen, zu denken. Auf Grund der Forschungen ist es heutzutage sehr wahrscheinlich, dass hier die Kultur des Malta-Buretikomplexes ohne Bruch in das lokale Mesolithikum hinüberführte, das nur eine ganz kurze Zeit und ein ganz geringer kultureller Inhalt von der späteren Kultur einzelner asiatischer Urvölker zu trennen vermochte. Es fragt sich, ob man nach Verschiebung einzelner Volksgruppen nach Norden nicht mit den auf südsibirischem Gebiete zurückgebliebenen Reservaten zu rechnen hat, die aus den spätpaläolithischen-mesolithischen Grundlagen hervorgegangen sind. Untersucht man das Fortleben der südsibirischen Kultur, so führt die eine Richtung wahrscheinlich der paläoeskimoischen Kultur zu, doch meinen wir, dass dieses Fortleben, diese Weiterentwicklung vor allem im Kreise der auf dem Gebiete des Ausgangszentrums lebenden Völker zu suchen wäre. Dazu wäre natürlicherweise die von neuerem Gesichtspunkt einzuleitende Untersuchung des archäologisch erschlossenen Materials vonnöten, was jedoch heute auch schon an und für sich mehrere, so in erster Linie chronologische Probleme aufwirft. Abgesehen von den oben angeführten Gedanken könnte man das Wesentliche der ausgesprochen paläolithischen Probleme auf diesem Gebiete und teilweise auch südlicher davon vielleicht derart

<sup>8</sup> H. G. BANDI: Jhb. Schweizerischen Ges. f. Urgesch. 40 (1949—50) S. 75—92



zusammenfassen: es sei problematisch wie weit und wo wir mit einem in europäischem Sinne genommenen Paläolithikum rechnen können — was neben der Kultur doch auch ein gewisses Zeitalter deckt — und wo wir eventuell einem «holozänen Paläolithikum» von paläoasiatischen Völkern gegenüberstehen.

Kehren wir auf die oben angeführten Daten zurück, so kann man feststellen, dass fremde Einflüsse bei dieser Gruppe noch so jung sind, dass sie sich von ihrem ursprünglichen kulturellen, materiellen und spirituellen Schatz, aus welchem wir das Bild einer geographisch abgesonderten Gruppe gewissermassen urzeitlichen Charakters bekommen, ohne Schwierigkeiten abzutrennen vermögen. Ihre Kultur, so ihr Wirtschaftsleben entwickelten sich im Verlauf der Jahrhunderte gewiss auch alleinstehend, einen stärkeren Stoss hierzu bewirkten die fremden Einwirkungen, naturgemäss wurde die Entwicklung noch dadurch beschleunigt, dass diese von den auf einer höheren Kulturstufe stehenden Mongolen herrührten. Die Absonderung der fremden Kulturelemente lässt sich aber auch durch archäologische Methoden leicht durchführen. — Problematisch ist heute noch die ethnische Zusammensetzung der Urjanchaier, zu deren Erkennung unter anderen die Untersuchung des Wortschatzes dieser Gruppe erforderlich wäre und zu einem gewissen Grade auch ihre Abstammung. Von anthropologischem Gesichtspunkt begegnen wir — obgleich wir keine anthropologischen Untersuchungen unternommen haben — zuweilen auffallend paläosibiriden Typen und es erhebt sich auf diese Weise die Frage, ob die Gruppe in ihrer Ganzheit und unmittelbar altaitürkisch sein könnte oder ein älteres Ethnikum sei, das unter starkem türkischem Einfluss gelebt, sodann sich mit ihrer übernommenen Sprache heute bereits endgültig für «uigurisch-sprachig» bekennt. Die Stellung dieser Frage kann heute allein durch das Auftauchen von paläosibiriden Elementen begründet werden, was auch beim Mongolentum vereinzelt bekannt ist. Aber unabhängig davon, ob wir einer sekundär hergelegten oder ursprünglich hier ansässigen Urbevölkerung gegenüberstehen, kann die Gruppe Stoff zu unserer von archäologischem Gesichtspunkt unternommenen Untersuchung liefern.

Die Lebensform der urjanchaischen Jäger, die jeweils von der der Mongolen, von der in ihrer Nähe lebenden umfassenden kulturellen Einheit abweichend war, gestalteten die Naturverhältnisse Jahrhunderte hindurch aus. Die Einwirkung liess sich in der Art der Viehhaltung, in der Wohnung, im Beruf oder in den Bräuchen solange nicht bemerken, bis die Art dieser hinsichtlich ihrer Grundlagen nicht entwickelter als die eigene Lebensform war. Mongolische Ansiedlung, nomadisierende Viehzucht gab es auf diesem Gebiete, westlich vom Chubsugul lange Zeit nicht, von Norden her — ungeachtet der abriegelnden Rolle der hohen Gebirge auf die kulturelle Einwirkung und Wanderung — hätten sie lange Zeit hindurch nur mit den auf der gleichen Kulturstufe stehenden südsibirischen Sojoten verkehren können. Die hochgelegene Taiga ermöglicht nicht die mongolische Art der Pferde- und Schafhaltung und macht sie auch nicht notwendig; auffallend ist, dass sie im Winter auch heute noch das im Vergleich zur Jurte primitivere, aber doch entsprechendere ursprüngliche Stangenzelt benutzen, von dem eine ihrer kleineren Gruppen auch im Sommer Gebrauch macht; der sich neben dem Lamaismus als ursprünglicher Volksglauben bis in die jüngste Vergangenheit erhalten gebliebene frühere mongolische Schamanismus, wich seinem Inhalte nach nicht von dem ihren ab. — Das Zurgeltungskommen der fremden Einflüsse ging in der Kultur der Jägergruppe in einer gut feststellbaren Reihenfolge vor sich: Geräte und Waffen; Geschirr und Kleidung; die saisonmässige Veränderung des Wohnungstyps und die mit dieser Entwicklung einhergehenden nächst folgenden Schritte sind ziemlich klar zu sehen. Die Übernahme einzelner Gebräuche erfolgte erst nach der der Geräte, doch noch vor der saisonmässigen Veränderung der Wohnungsform: also zu gleicher Zeit mit den Geschirren, manchen mongolischen Kleidungsstücken. Solche sind die Beschirrung auf mongolische Art, in der Ernährung die mongolischen Teesorten, einzelne Einrichtungsgegenstände, sodann ihre Unterbringung in der Jurte, der — ohne traditionellen gesellschaftlichen Gehalt — die Ordnung des charakteristi-



schen Nomadenzeltes der Steppenvölker zum Opfer fällt. Ein früherer und schnellerer Einfluss ist in der weiblichen Bekleidung gut zu beobachten; bei der Übernahme der Geschirre kann die allmähliche Übernahme neben den modernen Industrieerzeugnissen heute noch beobachtet werden.

Ein ganz primitives Gerät der urjanchaischen Gruppe stellt der aus Hirschgeweih hergestellte Hammer dar. Analogische Gegenstände kennen wir am frühesten aus dem Spätpaläolithikum Ost- und Mitteleuropas und ohne uns mit ihnen zu befassen, lässt es sich feststellen, dass er jeweilig dem Ost-Gravettien angehört. (S.: in der Schicht von Willendorf II/5.) Das Fortleben dieses Hammers ist auch aus späteren Zeiten bekannt, wenn es auch in diesen schon andere ähnlichem Zweck dienende, auf höherer Stufe stehende Geräte gibt. Besonders auffallend ist der Gebrauch dieses Gerätes bei der Jägergruppe, wo auch schon Metallgeräte vorhanden sind. Nicht nur die uralte Wirtschaftsweise begründet hier seine Verwendung, sondern in erster Linie die Tatsache, dass er aus beruflichen Rücksichten leicht zu erlangen, zur Verrichtung einer bestimmten Arbeit im höchsten Masse geeignet und leicht herzustellen war.

Von den Tätigkeiten der Gruppe sind vor allem die Jagd, die Renntierdomestikation, die Zurichtung und weitere Verarbeitung der Häute, sodann der Zeltbau erwähnenswert. In der Jagd spielen auch noch heute die vielerlei Fallen eine wichtige Rolle. Interessant ist es dabei, dass sie das Hochwild gemeinsam erlegen und auch verzehren. Möglicherweise leitet sich auch der Ursprung der Renntierdomestikation auf die Jagd mit Fallen oder Fallgruben zurück. Ihre primitive Viehhaltung wirft auch zugleich die Domestikationsfrage des Renntiers im Spätpaläolithikum auf. Die längere Zeit dauernde Verfolgung der Hirsche, was bereits als Beginn der Domestikation anzusehen ist, kann hier nicht in Frage kommen, da in der Gegend des Chubsugul-Sees, im inselartigen Hochgebirge, wo das Renntier vorkommt, keine Renntierwanderung stattfindet und auch die saisonmässige Bewegung der urjanchaischen Gruppe, wie dies z. B. bei den mittel- und osteuropäischen Renntierjägersiedlungen der Fall ist, kann damit nicht in Zusammenhang gebracht werden. Die Verarbeitung der Häute ist bei den Urjanchaiern unbedingt bekannt und durch den Tauschhandel, durch die aus der Fremde bezogenen Kleidungsstücke erübrigen sich heute ausser der Trocknung alle anderen Verfahren. Aber es unterliegt keinem Zweifel, dass die Verwendung der Häute zu verschiedenen Zwecken, einer jeden, unter ähnlichen wirtschaftlichen und natürlichen Umständen lebenden frühpaläolithischen Volksgruppe gleich sein kann und sich bei der letzteren auch gar nicht anders vorstellen lässt. Es liegt kein Grund vor, Zweifel darüber zu hegen, dass wie die Geweihgeräte bei dieser Jägergruppe denen eines anderen paläolithischen Volkes gleich sein können, geradeso auch z. B. ähnliche Speicherungssäcke bei einer anderen Renntierjägersiedlung wie bei dieser Jägergruppe in Gebrauch gewesen sein konnten. Die urzeitlichen Beziehungen des volkswissenschaftlichen Sachgutes werden auch durch das völlige Fehlen der Keramik noch mehr hervorgehoben.

Bevor wir noch auf einige Beziehungen des Zeltyps eingingen, müssen wir, erst einen seiner wesentlichen Ausbildner, die klimatische Umgebung ins Auge fassen. Das Gebiet lässt sich infolge seiner speziellen geographischen Lage und Reliefverhältnisse schwer mit irgendeiner klimatischen Periode des Pleistozäns, die wir in Europa oder in den westlicheren Teilen Asiens rekonstruieren können, vergleichen. Unsere Angaben über dieses Gebiet sind äusserst mangelhaft und die Beobachtungen der russischen bzw. sowjetischen Forscher beschränken sich nur auf die Gegend des Chubsugul-Sees oder berichten höchstens über das Gebiet des Gebirges Munku-Sardyk von ähnlicher Höhenlage. Der grosse See bewirkt ganz bestimmt günstigere klimatische Verhältnisse als es die im Inneren des Chardyl-Sardyk sind. Er liegt 1554 m ü. d. M., das Seewasser friert dennoch verhältnismässig spät, erst Ende Oktober, der See ist hingegen bis Mitte Juni, zuweilen Anfang Juli mit Eis bedeckt. W. L. Komarow, der im Sommer des Jahres 1902 das Seegebiet und die südliche Seite des Munku-Sardyk bewanderte, gab die Grenze des ständig gefrorenen



Untergrundes am Ufergebiet in 70 cm an.<sup>9</sup> An den Abhängen des Chubsugul- (Bajan-) Gebirges befindet sich die Waldgrenze an der nördlichen Seite in der Höhe von 2140 m, die der zusammenhängenden Taiga auch auf der südlichen Seite in 2245 m Höhe. Zur Zeit seiner Beobachtung hat es in der Seegegend auch im Monat Juli mehrere Male geschneit, auf niedriger gelegenen Stellen beginnt das Regenwetter mit Anfang September bei sehr niedriger Normaltemperatur und auch das Schneewetter tritt früh ein. In der Umgebung von Ulan-Ula beobachtete ich selbst in den ersten Septembertagen auf den Scheiteln über der Waldgrenze einen stärkeren Schneefall, in der Waldregion indessen gab es nur Regen. Neben dem niederen Temperaturdurchschnitt müssen wir jedoch auch berücksichtigen, dass dieses Gebiet mit einem Jahresdurchschnitt über 300 mm, das niederschlagreichste Gebiet der Mongolei ist, was die Entstehung der Taiga im Hochgebirge ermöglicht. In der Umgebung von Ulan-Ula beginnt der Frost in September, in der Regel mit Niederschlag, der in Form von Schnee ganz bis Juni erhalten bleibt. Dieses nasskalte Klima gestaltet die Flora des Gebietes aus, die von der Höhenlage abhängig alpinischen oder subalpinischen Charakters ist. Laut Komarow «zerstörte die Eiszeit die ganze Tertiärflora, das vom Eis befreite Gebiet besiedelten ausschliesslich nördliche Arten, die in ihrer Ganzheit die Eiszeit zurückliess».<sup>10</sup> Die Waldung besteht in ihrem überwiegenden Teil aus sibirischen Zedern (*Pinus sibirica*) und aus gemeinen Kiefern (*Pinus silvestris*) mit üppigem Unterwuchs, der dem reichlichen Niederschlag zu verdanken ist (Taf. IV. 3). Die Fauna des Gebietes, der die Vegetation zirkumpolären Charakters entspricht, passt mit dem Elch (*Alces*) in die klimatische Periode eines jeden mitteleuropäischen Pleistozäns hinein, und ist durch die eiszeitlichen Kleinsäugetierarten ergänzt. Die Vergleichsmöglichkeit zwischen den Lebensverhältnissen der Jägergruppe und den der einzelnen paläolithischen Volksgruppen liefern in erster Linie die klimatischen Angaben, die Pflanzen- und Tierwelt des Gebietes.

Die Höhenlage der Jägersiedlung und ihre die Siedlungskunde betreffenden Beobachtungen ähneln unseren spätpaläolithischen Kulturen. Ihre Lage in der Höhen- und Vegetationsumgebung ermöglicht die Rekonstruktion einer urzeitlichen Siedlung. Es ist bezeichnend, dass die Urjanchaier zur Winterzeit nach tiefer gelegenen, jedoch immer noch in der Waldregion befindlichen Gebiete ziehen, jeweils in die Nähe des fließenden Wassers, auf einen geschützteren, aber auch zugleich sich ein wenig hervorhebenden Platz. Bei der Siedlungsweise müssen die Anordnung der Zelte, ihre Entfernung voneinander und statt der sekundär übernommenen Jurte mehr der Typ des Stangenzeltes betrachtet werden. Eine Ortung der Zelte in südliche Richtung wäre schon allein des Lichtes, des Sonnenscheins wegen verständlich, hier erfolgt sie jedoch zweifelsohne durch die, vor allem auch bei den mongolischen und türkischen Völkern allgemeine «Einstellung» nach Süden, — Süd liegt nach vorn und Nord rückwärts —, was in ihrem ganzen Leben, ihrem täglichen Wirken, ihrer ganzen Weltanschauung zum Ausdruck kommt. Die Wanderung der Jägergruppe ist — wie bereits erwähnt — nicht durch die Rennwanderung, nicht durch das Wechseln der Weiden, sondern durch den Wildbestand bedingt.

Aus der europäischen Urzeit sollten wir in erster Linie die Analogien des Zeltypus suchen, die jedoch dem Gebiete nach so unterschiedlich sind, dass wir neben den strukturellen Elementen mehr die Lebensform beleuchtenden Angaben vor Augen halten müssen. Wie bekannt, hatte die mongolische Jurte, die ebenfalls eine Lebensform bedeutet, ursprünglich einen in den Boden gesenkten Grund. Auf den zivilisierteren Gegenden der Steppengebiete steht sie auf Holzdielen, anderswo am nackten Boden, im Winter ist sie jedoch auch heute noch mit einem wenig eingetieften wohngrubenähnlichen Grund versehen. Von der eigenartigen Struktur abgesehen, ist sie daher ein die Grubenwohnung bedeckendes Zelt, dessengleichen wir aus dem südsibirischen und

<sup>9</sup> E. M. MURSAJEV: Die mongolische Volksrepublik. Gotha. 1954. S. 112.

<sup>10</sup> W. L. KOMAROW: zit. Werk. S. 152.



mitteleuropäischen Paläolithikum kennen. Wir müssen es für wahrscheinlich halten, dass die Wurzeln der Jurte auf diesem Gebiete bis in die Urzeit zurückgreifen. Es ist kaum zu bestreiten, dass der Vorläufer des Wohnbaues im Gebiete von gemässigtem oder kaltem Klima vor allem auf dem kontinentaleren Gebiet in den Boden gesenkt und von rundlicher Form war und denken wir an die sog. «Tektiformen» der westeuropäischen paläolithischen Zeichnungen, so erkennen wir in ihnen im Grunde genommen gleichfalls den schematischen Typ des jurtenähnlichen Zeltens, das auf höherer Stufe steht, als das Stangenzelt der Urjanchaier. (Font de Gaume, Les Combarelles, die Höhlen von Marsoulas und Bernifal.) Die Höhlenzeichnungen von Bernifal zeigen das Gerüst eines noch einfacheren Baues als dieses ist, mit einem die Erde erreichenden Dach (Abb. 2). Dieser Gedanke, der die Jurte vom Paläolithikum abstammen lässt, beziehungsweise das Zurückführen der paläolithischen Zelte und Hütten auf den Jurtentyp will bei weitem keine verallgemeinernde Auffassung sein, zu ihrer Unterstützung wäre die Kenntnis einer viel grösseren Anzahl paläolithischer Wohnbauten erforderlich und ist heute nichts mehr als eine Annahme. Unter den paläolithischen Wohnbauten Osteuropas finden wir jedenfalls oft solche die kreisförmig, von ähnlichem Masse sind und die Jurte stellt eigentlich eine auf die Erdoberfläche gebaute, in ihrer Dachstruktur wesentlich entwickeltere Form von diesen dar. Es ist zu bedenken, dass der Querschnitt einer jeden, in den Boden eingetieften, rundförmigen, steilwändigen Grubenwohnung dem kegelförmigen Dach der Jurte ähnelt, deren über die Bodenoberfläche gehobenen, senkrechten Seitenwände heute durch ein zerlegbares, biegsames Holzgitter ersetzt sind, was sich aber samt der eigenartigen Dachstruktur wahrscheinlich nur bei nomadisierenden Hirtengesellschaften ausgebildet hat.

Im Vergleich dazu weist das Stangenzelt der Urjanchaier wesentlich primitivere, urältere Elemente auf. Die auf die Erdoberfläche gebaute runde Hütte mit kegelförmigem Dach war am Ende des Paläolithikums bereits bekannt, die Benutzung von Häuten zur Bedeckung kommt als ein sich aus der Wirtschaft ergebender, bei der Hand liegender Rohstoff auch bei einzelnen paläolithischen Hütten des osteuropäischen Gebietes vor. Die paläolithischen Wohnbauten des osteuropäischen Gebietes sind öfters grösser als diese, bei einzelnen Rekonstruktionen ist jedoch beachtenswert die auf Grund der von den ebenfalls Naturvölkern genommenen Analogien vermutete Erdbedeckung, auf die auch noch Häute kommen.<sup>11</sup> Bei den Tschuktschen sind die Häute auf das Dach der mit Erde bedeckten Wohnung zum Teil zur Trocknung hingehängt, — dieselbe Rolle haben sie am Haus von Bureti —, und die Urjanchaier, die ihr Stangenzelt mit Häuten bedecken, trocknen gleichzeitig dadurch auch die abgezogenen Häute. Die Bedeckung der Rinde ist nur eine Abänderung des Deckmaterials, nicht aber die der Struktur. Auf Grund der Lebensverhältnisse der Jägergruppe lässt sich bei derselben Volksgruppe der Gebrauch einzelner kleiner paläolithischer Hütten, Windschutzeinrichtungen, ihre einfache, innere Einrichtung, Überfülltheit, die Voraussetzung eines Winter- und eines Sommerzeltes rekonstruieren. Das ringsum von Steinen gestützte Stangenzelt, das Auslegen des Herdes mit Steinen sind wohlbekannte Erscheinungen in den prähistorischen Kulturen. Der an der inneren Seite des sich auf den Boden herunterlassenden Daches unausgenützt gebliebene Raum wird mit Häuten ausgefüllt, dieselbe Vorstellung teilte z. B. A. N. Rogatschew bei dem in viel entwickelterem Typ gebauten Wohnhaus von Kostenki IV.<sup>12</sup> Von archäologischem Gesichtspunkt aus müssen wir uns das lebende volkskundliche Material als Überrest der zugrunde gegangenen Sachkultur einer Jägergruppe vorstellen, in diesem Fall also vielleicht so, was aus einem zugrunde gegangenen Stangenzelt nach seiner Abbrennung und Einschüttung übrig bliebe. Stangenlöcher sind keine mehr vorhanden, die Haltestangen sind höchstens ein wenig in den Boden gesteckt und ganz dünn. Ausser den ver-

<sup>11</sup> Solche ist u. a. die Rekonstruktion des dreiteiligen Hauses von Puskari und eigentlich gehört auch die mit Erde bedeckte Wohnhütte von Bureti, die eine Variante des Stangenzeltes ist, in diesen Typenkreis, doch wurden die zwischen die Stangen

gebundenen Geweihe vorerst offenbar mit Häuten versehen, die die Erdschicht hielten.

<sup>12</sup> A. N. ROGATSCHEW: Überreste eines urgemein-schaftlichen Wohnbaues bei dem Dorfe Kostenki am Don. Sowjetische Archäologie. V—VI (1953) S. 3.





Abb. 4 — Rekonstruktion des Zeltens aus der Hamburger—Stufe von Poggenwisch. (Nach A. Rust)

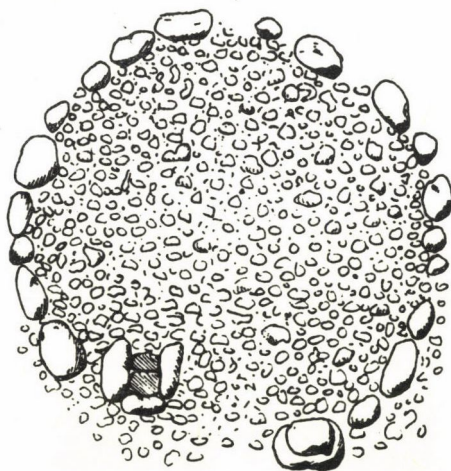


Abb. 5 — Grundriss eines Zeltens der Caribou—Eskimos. (Nach K. Birket-Smith)



kohlten Überresten finden wir nur Steine vor, mit welchen das Zelt ringsum gestützt war. Ähnlichem Zweck dienten auch die am Rande der paläolithischen Wohngruben oft vorkommenden Rengeweih- und Mammutknochen. An verkohlten Überresten wäre — wofern das Dach nur mit Häuten bedeckt war — ausserordentlich wenig vorzufinden, sollte es ein Rindenzelt gewesen sein, so blieben bedeutend mehr Überreste erhalten. Kohlenreste geben noch die Haltestangen und der im Zelt benutzte Herd. Bei der urjanchaischen Gruppe befindet sich jedoch auch dieser ausserhalb der Zelte. Die Kochstelle wird ständig geändert, ist auch vom Windgang abhängig und auf diese Weise finden sich mehrere, kleinere Herdräume um die Zelte. Wenn wir nun aus den Gebrauchsgegenständen der Urjanchaier die modernen, mongolischen Erzeugnisse herausheben, so bliebe im Zugrunde gegangenen Zelt und in seiner Umgebung ausser dem einzigen, selbstverfertigten Messer, seiner Klinge, kein einziges Kleidungsstück, kein einziges keramisches Bruchstück übrig, bloss zerstreute Knochen, Herde, Geweihe, und von den Geräten eventuell ein Geweihhammer. Ein Ebenbild des Stangenzeltes kennen wir aus der epipaläolithischen Hamburgien-Magdalenien Kultur in der Beschreibung von A. Rust (Poggenwisch, Borneck), deren Überreste mehrere, auch in ihren Einzelheiten ähnliche Rekonstruktionen gestattet haben<sup>13</sup> (Abb. 4—5).

Für die Einrichtung des Zeltes, ferner für das geistige Leben und für den archäologisch-ethnographischen Vergleich der gesellschaftlichen Beziehungen ist durch das auf archäologischen Methoden erkannte Material keine Möglichkeit geboten. Dementgegen, dass sich im Leben der kleinen urjanchaischen Gruppe der Nordwestmongolei heute bereits neue, fremde Einflüsse geltend machen, widerspiegeln ihre ganze Lebensweise und alle ihre Lebensumstände doch das stellenweise mangelhafte Bild einer urzeitlichen Lebensform.

<sup>13</sup> A. Rust: Die jungpaläolithischen Zeltanlagen von Ahrensburg. Neumünster, 1958. — Ähnliche Stangenzelte gebrauchen — mit Birkenholzrinde überdeckt — die Tuwiner, Karagassen, Chetiter, das entwickelteren Typ aufweisende, also jurtenartige Stangenzelt mit senkrechter Seitenwand kennen wir bei

den Ostjaken, Vogulen. Sein Deckmaterial besteht auch hier aus Holzrinde. Die bei den Samojeden gebräuchlichen Stangenzelte haben vor ihrem Eingang einen kurzen Korridor, ein ähnlicher verbindet die zwei Zelte bei den in Poggenwisch erschlossenen spätpaläolithischen Wohnbauten.





1



2

Tafel I





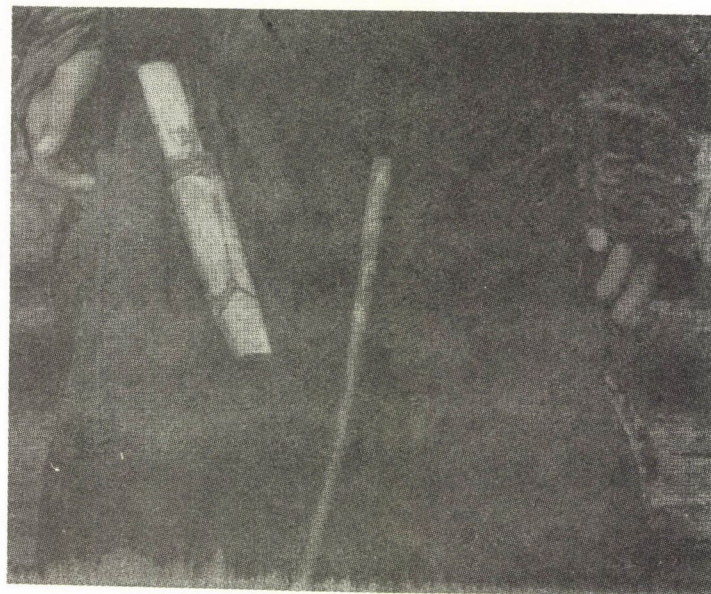
1



2



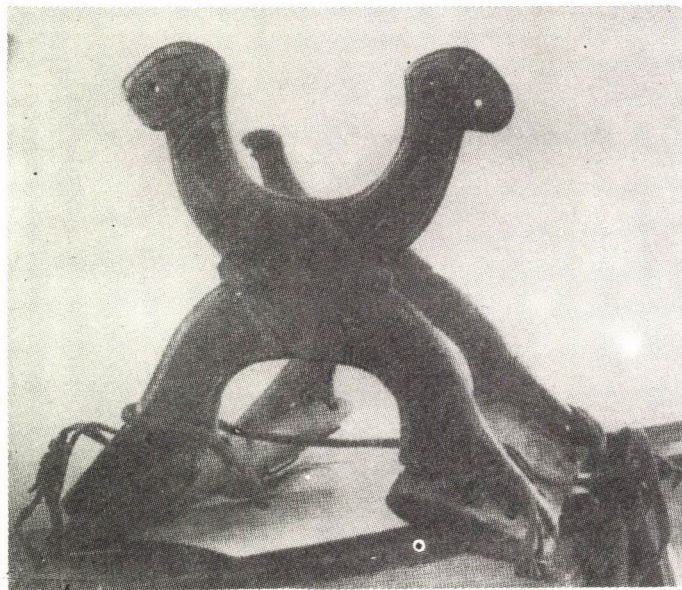
3



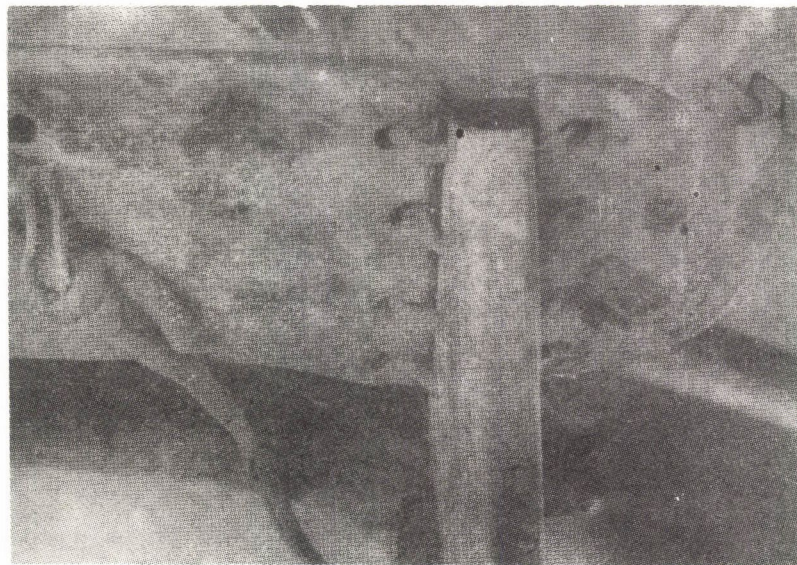
4

Tafel II

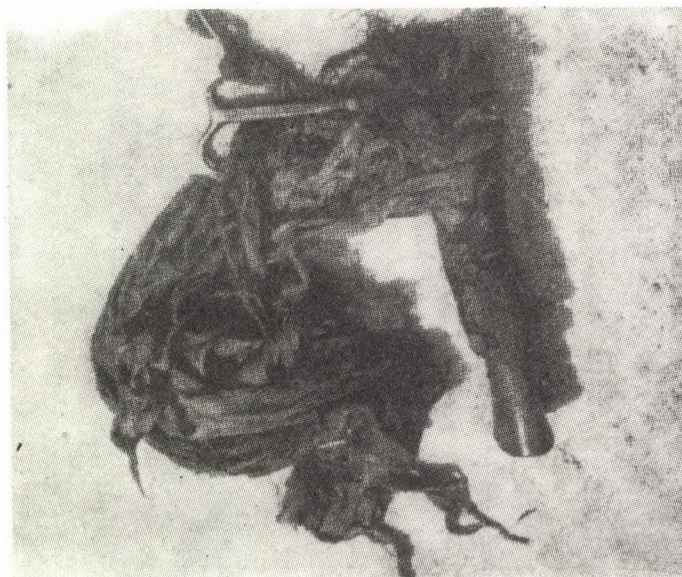




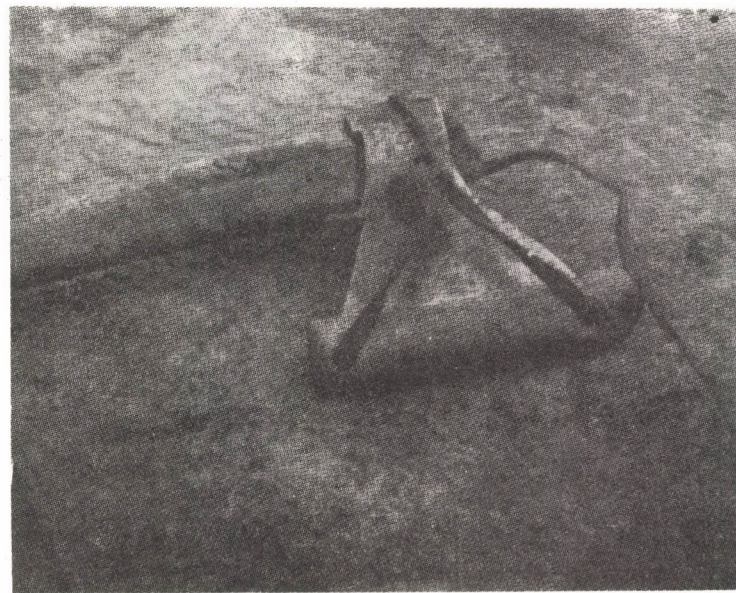
1



2



3



4





1



2



3

Tafel IV





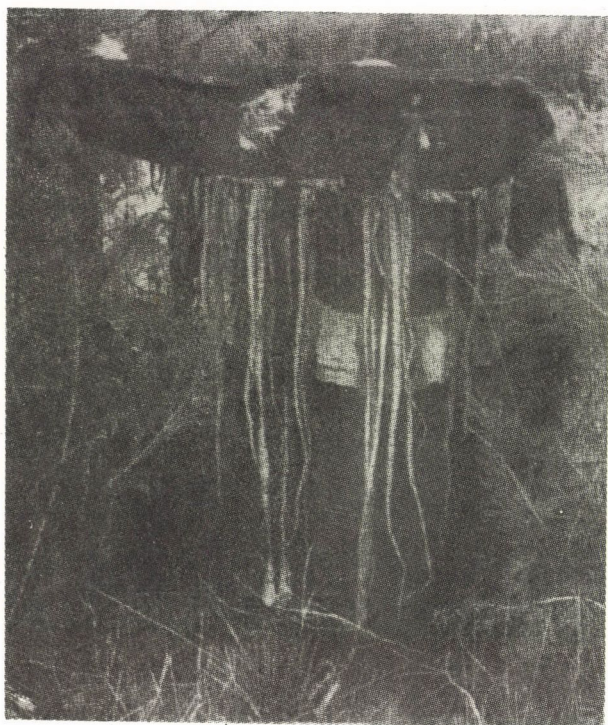
1



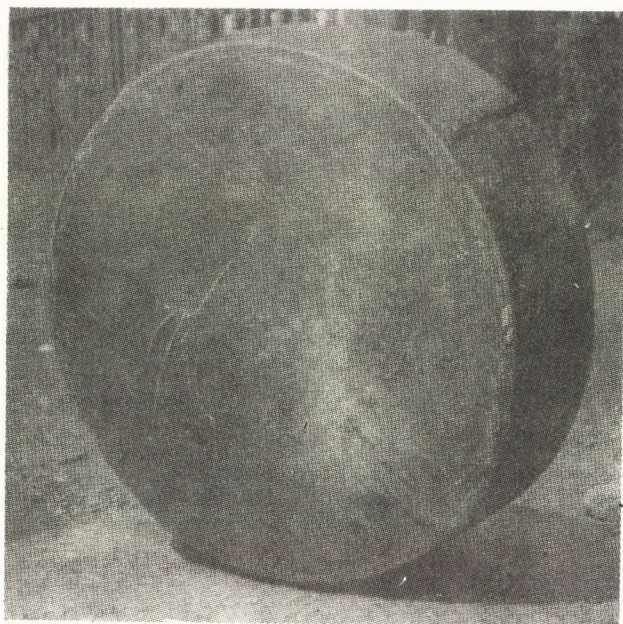
2

Tafel V

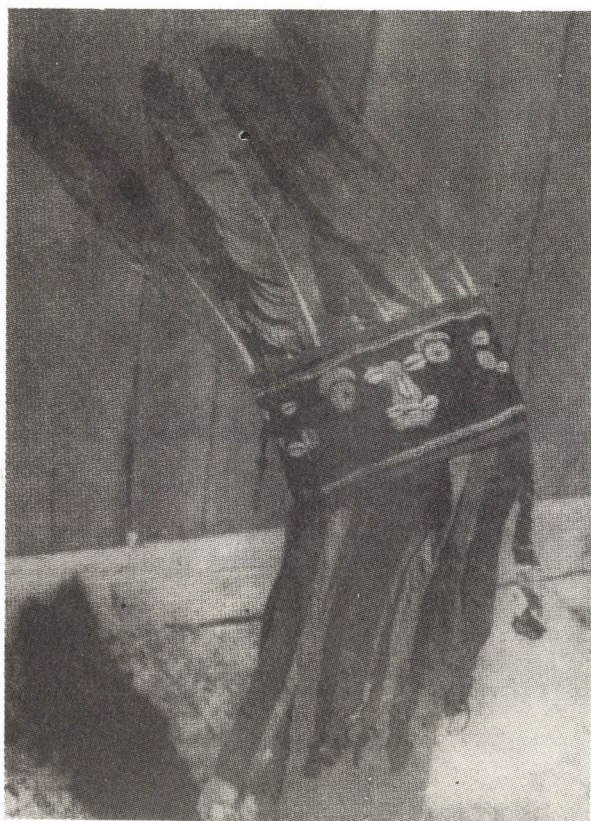




1



2

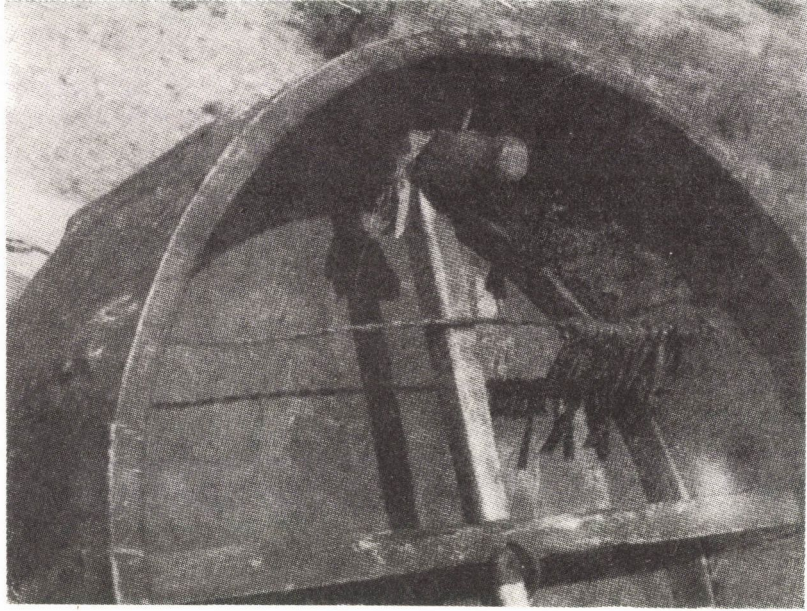


3



4

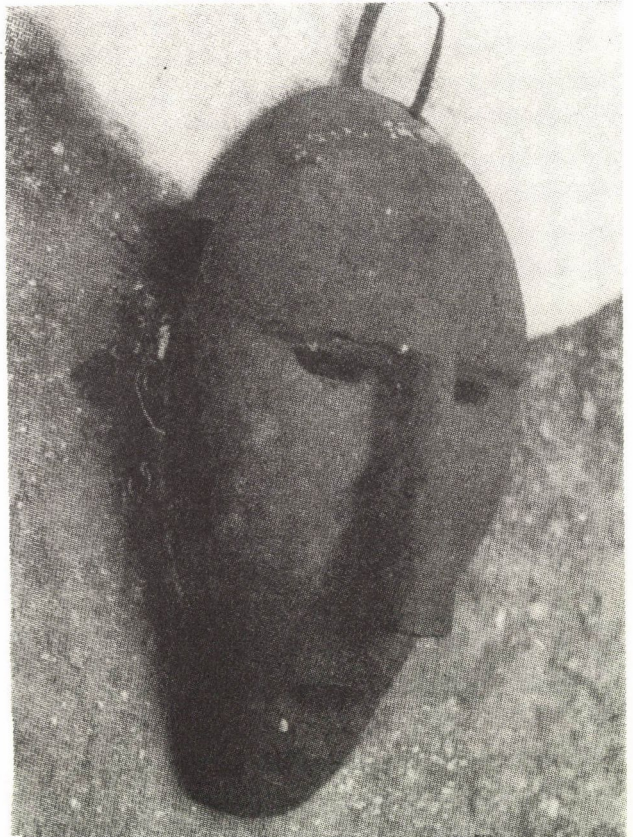




1



2



3



A kiadásért felel az Akadémiai Kiadó igazgatója

Műszaki Felelős: Farkas Sándor

A kézirat nyomdába érkezett: 1959. VIII. 19. — Terjedelem: 64 (A/5) ív, 229 ábra (3 színes), 3 melléklet

---

1959/49823 — Akadémiai Nyomda, Budapest — Felelős vezető: Bernát György





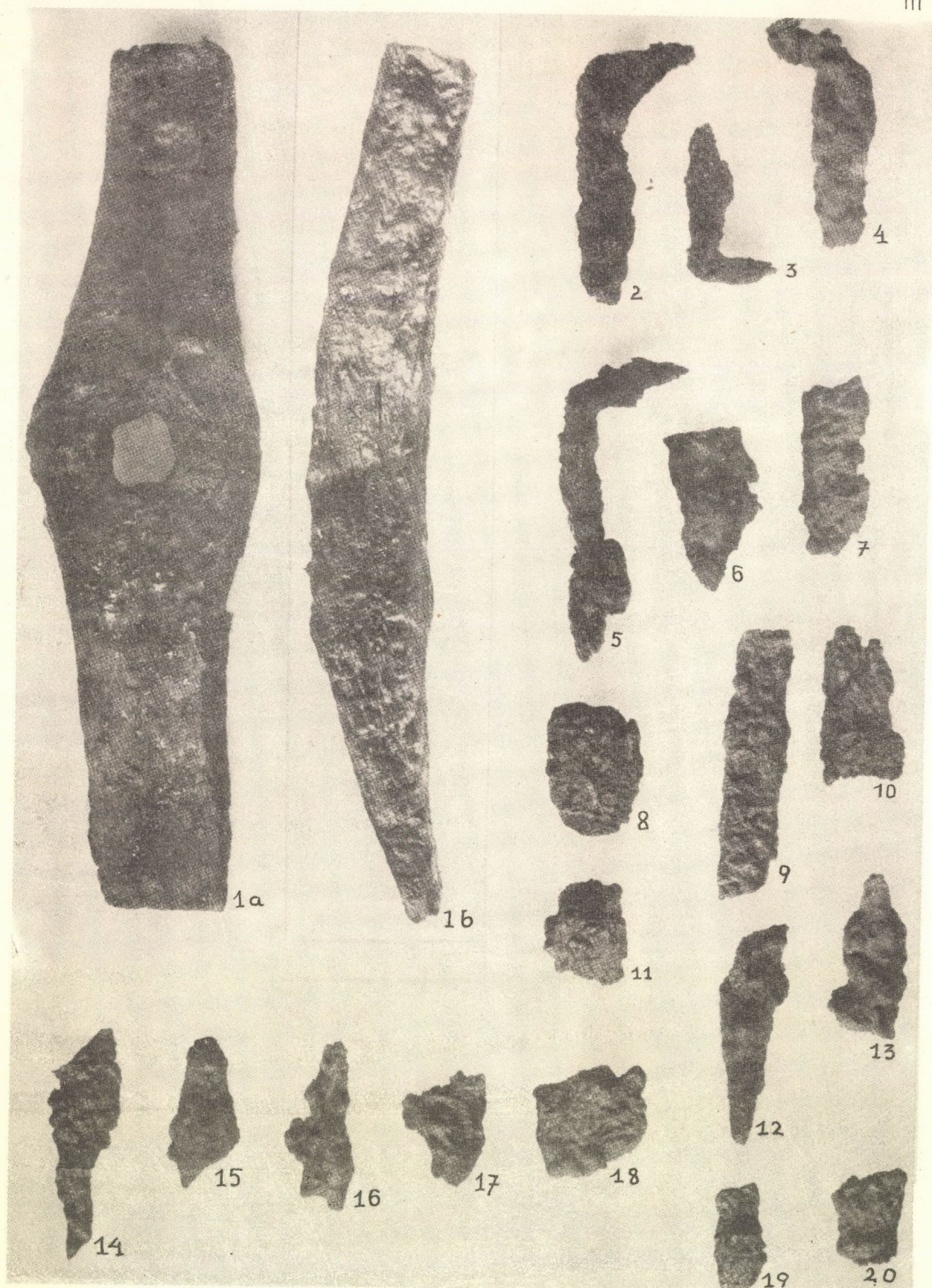
Csongrád-Kenderföldek (Hanffelder), 1—2: Grab A; 3: Grab 2; 4: Grab 5. 5: Grab 74;  
6: Streufund; 7: Grab 108; 8: Grab 40 ( $\frac{1}{2}$ )





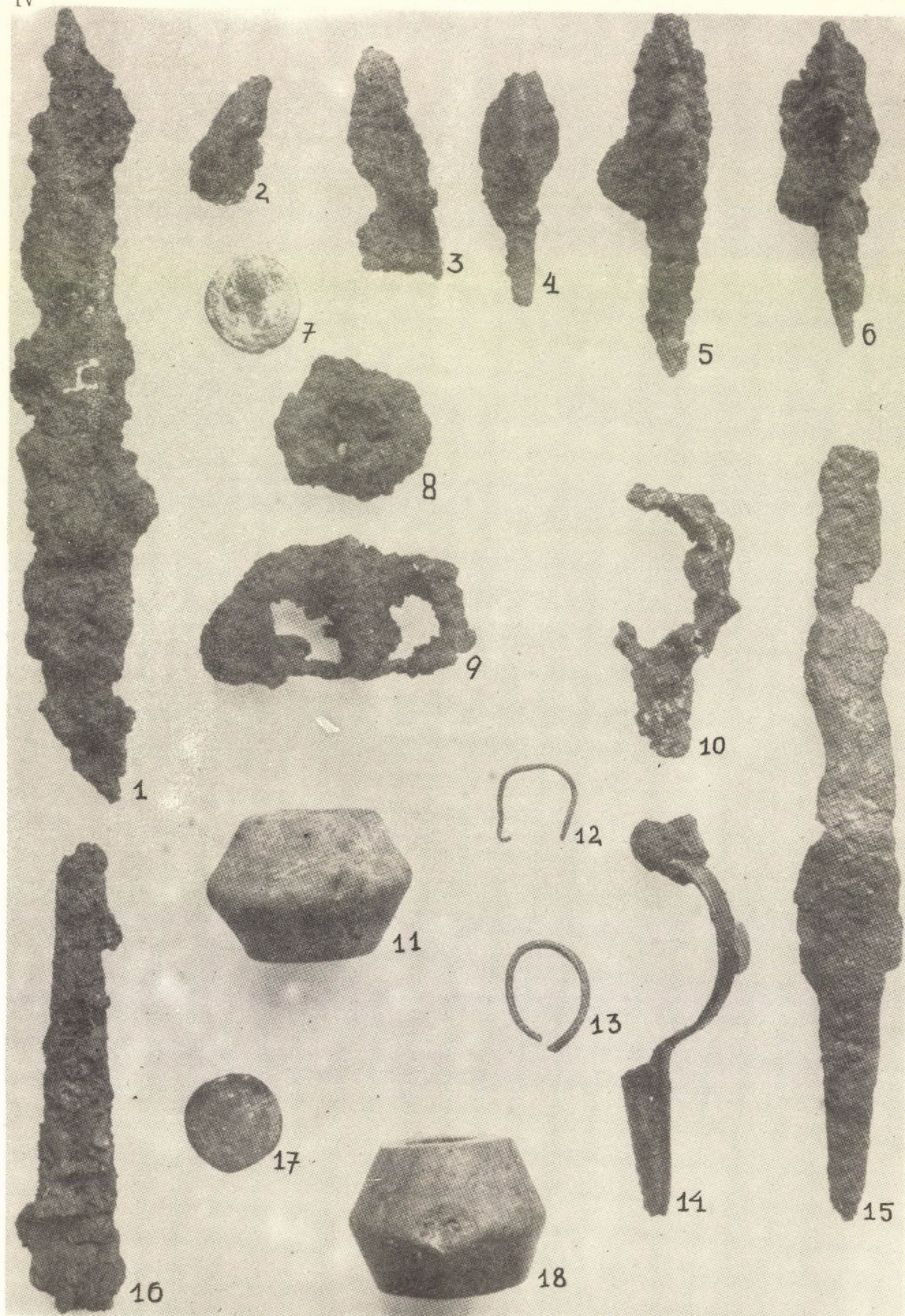
Csongrád-Kenderföldek (Hanffelder), 1—2, 4—5: Grab A; 3: Grab 2; 6—11: Grab 1 ( $\frac{1}{1}$ )





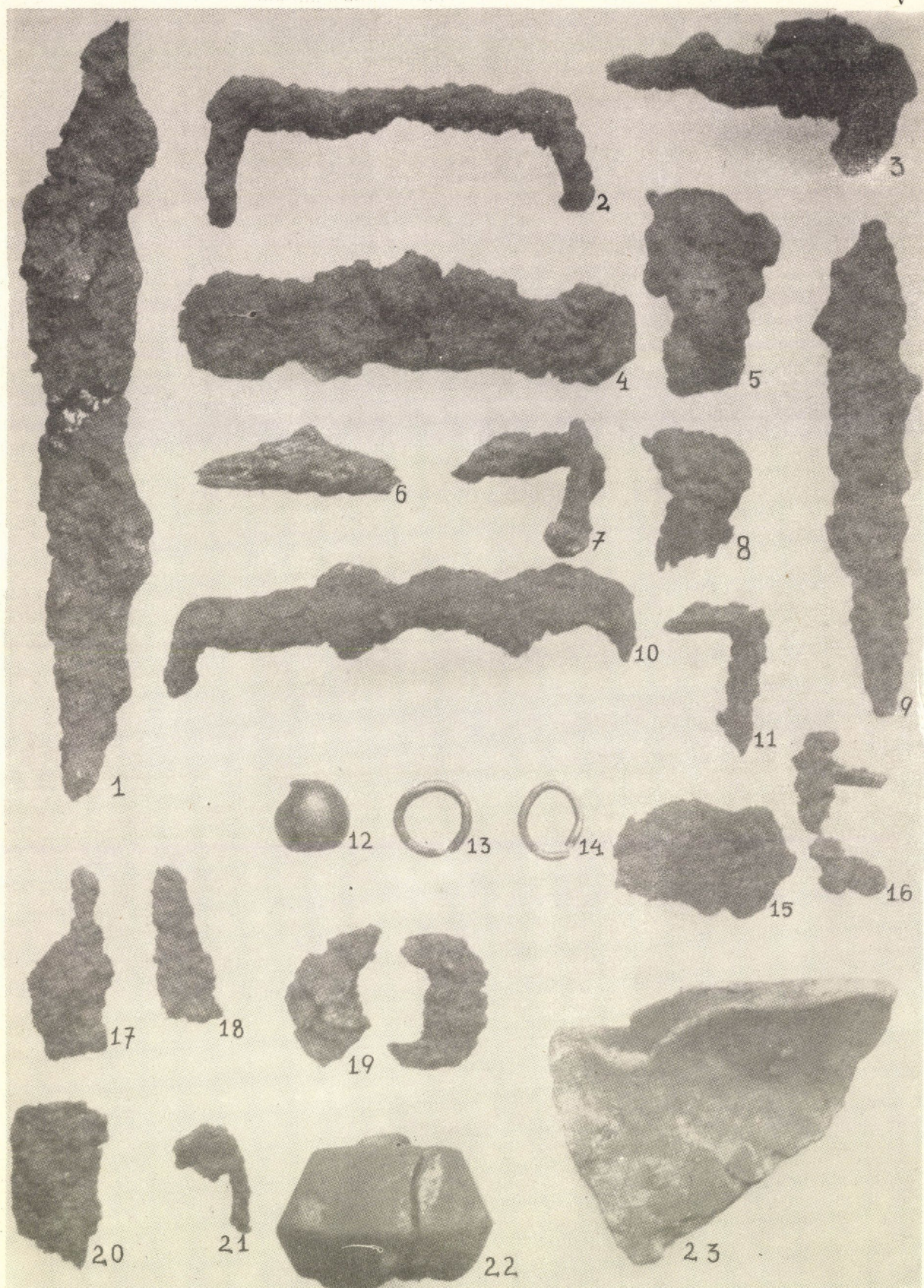
Csongrád-Kenderföldek (Hanffelder), 1—20 : Grab 2 (1/1)





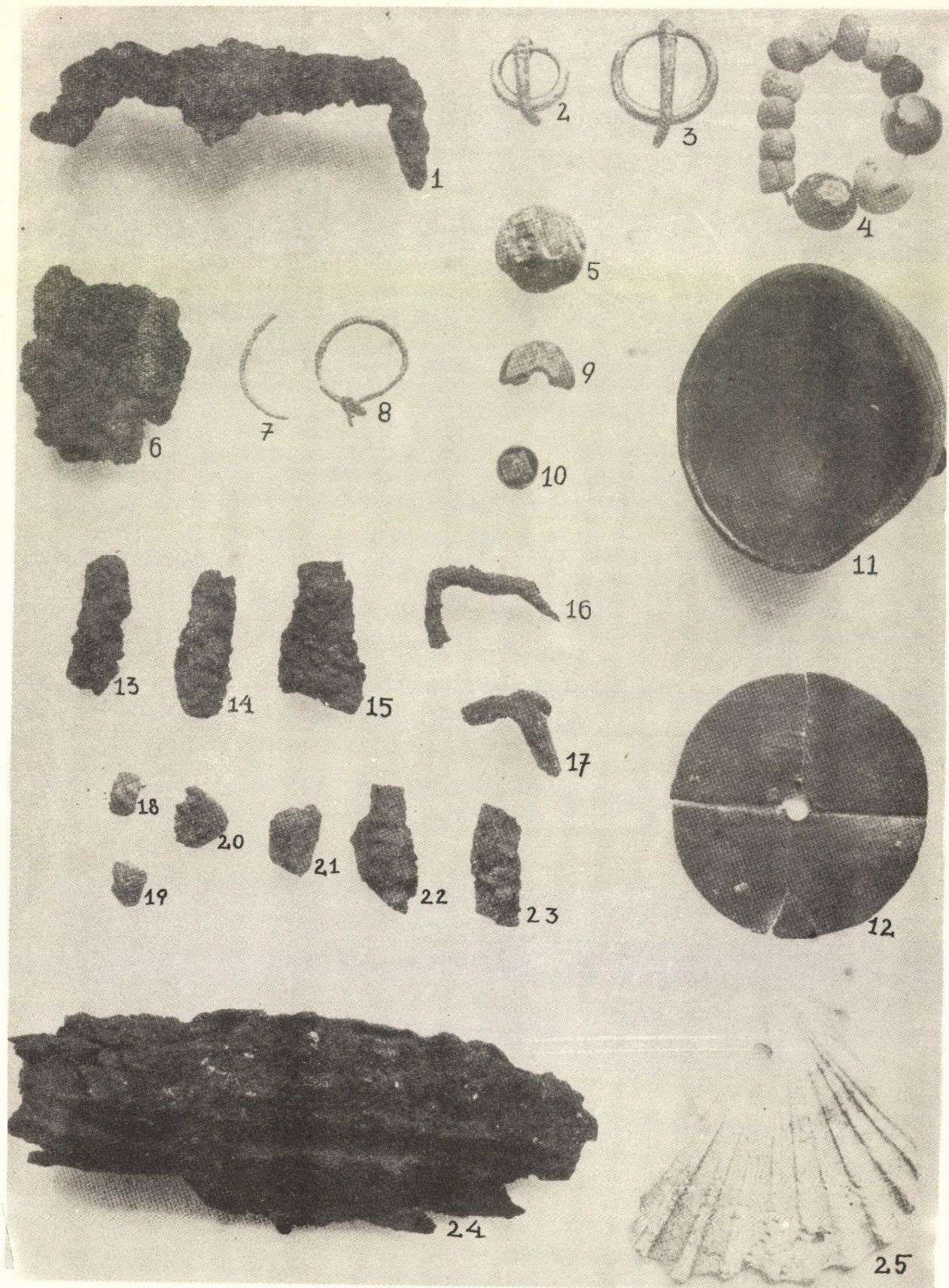
Csongrád-Kenderfődek (Hanffelder), 1—9 : Grab 4 ; 10, 12—14 : Grab 6 ; 11, 16 : Grab 8 ;  
15 : Grab 5 ; 17 : Grab 9 ; 18 : Grab 7 ( $\frac{1}{2}$ )





Csongrád-Kenderföldek (Hanffelder), 1—2, 4, 7, 10: Grab 9; 3, 5, 8, 9, 11, 15—16: Grab 17;  
6: Grab 10; 12—14: Grab 14; 17—18, 20: Grab 11; 21: Grab 16; 19, 22—23: Grab 15 ( $\frac{1}{1}$ )





Csongrád-Kenderföldek (Hanffelder), 1: Grab 17; 2: Grab 23; 3: Grab 24; 4: Grab 27;  
6—8: Grab 19; 5, 9—12, 25: Grab 29; 13—23: Grab 30; 24: Grab 31 ( $\frac{1}{1}$ )





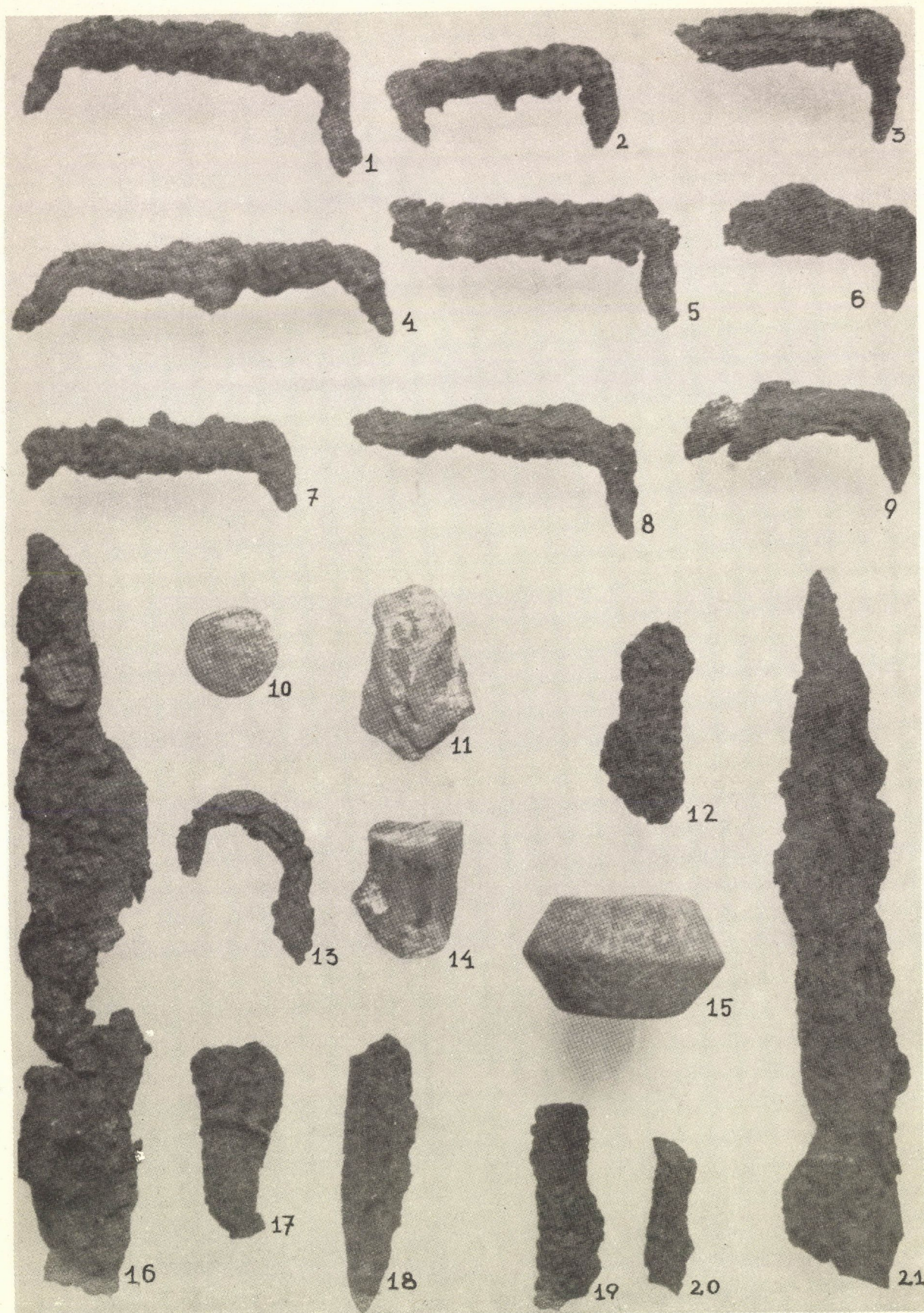
Csongrád-Kenderföldek (Hanffelder), 1: Grab 16; 2: Grab 48; 3, 5, 8, 9, 14, 20: Streufunde;  
 4: Grab 42; 6: Grab 37; 7: Grab 47; 10: Grab 29; 11—13, 17, 25: Grab 32; 15: Grab 12; 16: Grab 112;  
 18: Grab 93; 19: Grab 13; 21: Grab 9; 22: Grab 5; 23: Grab 86; 24: Grab 50  
 (1—9, 14—16, 18—24:  $\frac{1}{4}$ ; 10—13, 17, 25:  $\frac{1}{1}$ )





Csongrád-Kenderföldek (Hanffelder), 1—4 : Grab 28 ; 5—9 : Grab 34 ; 10—11 : Grab 35 ;  
12—14 : Grab 37 ( $\frac{1}{2}$ )





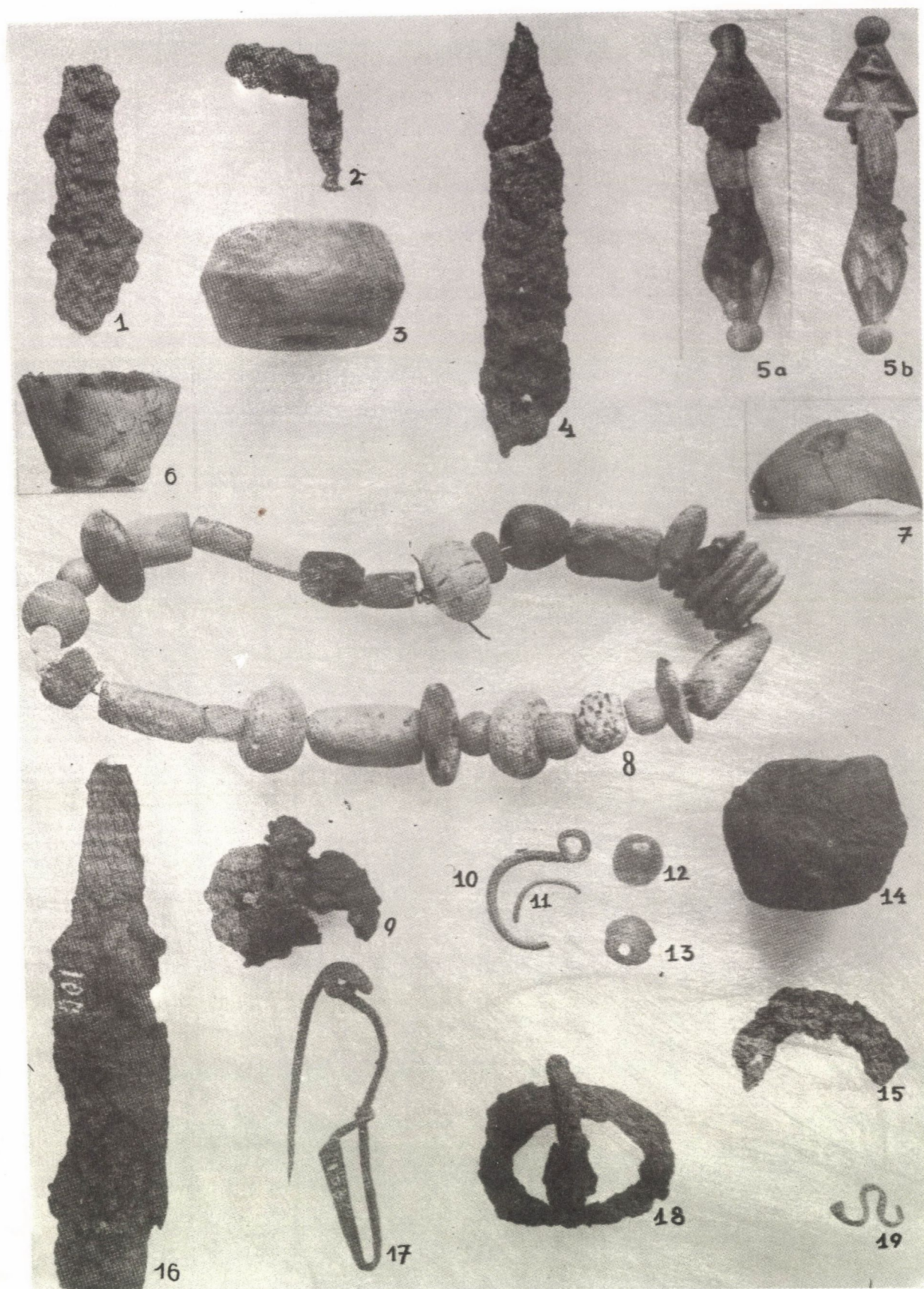
Csongrád-Kenderfődek (Hanftelek), 1—9: Grab 38; 10—11, 13—14, 16: Grab 40  
12, 15, 21: Grab 39; 17 18: Grab 46; 19—20: Grab 43 (1/1)





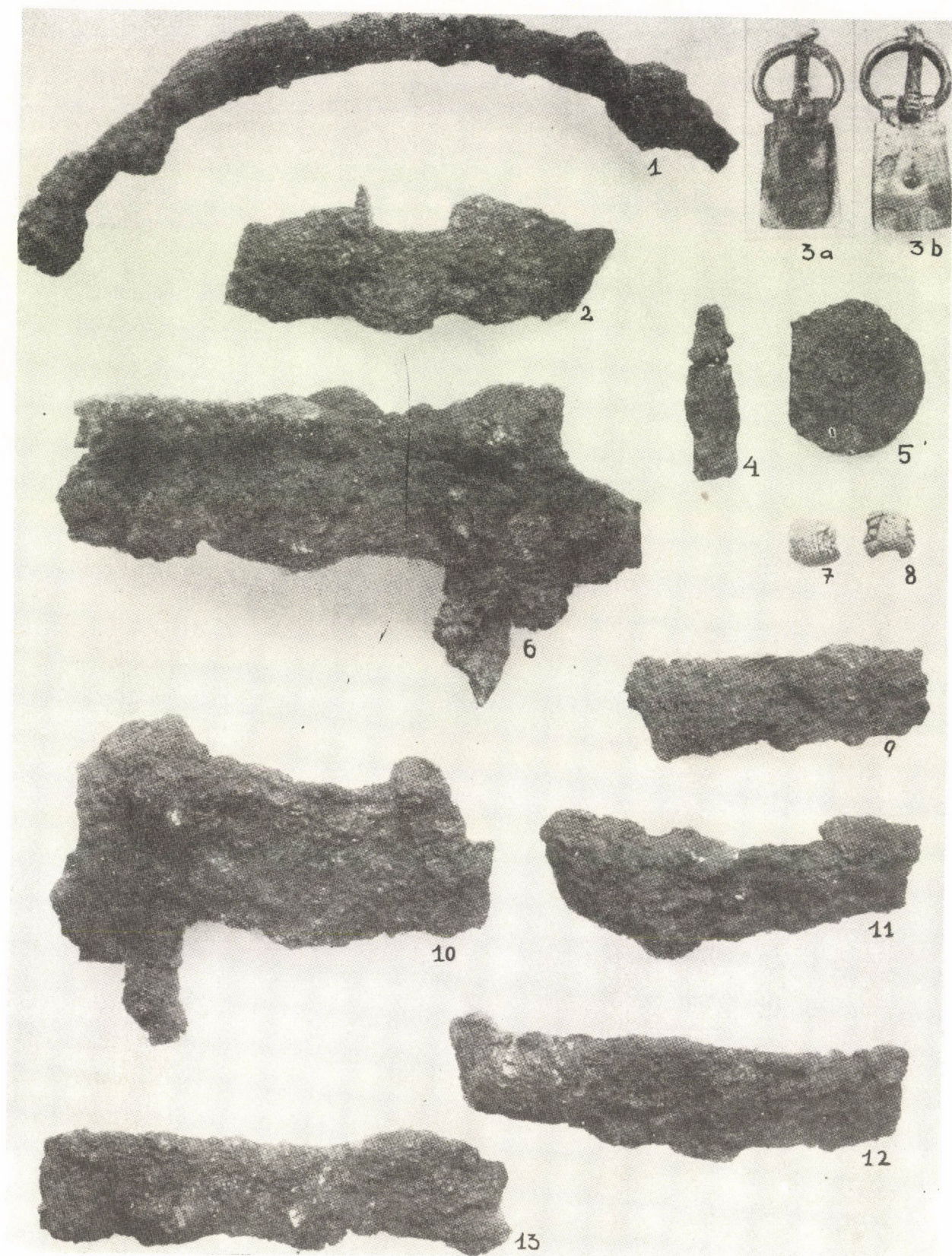
Csongrád-Kenderföldék (Hanffelder), 1, 2, 5, 7—9 : Grab 47 ; 3, 4, 6 : Grab 41 ; 10, 11, 17 : Grab 49 ;  
 12—13 : Grab 50 ; 16 : Grab 102 ; 14.—15 : Grab 52 ( $\frac{1}{1}$ )





Csongrád-Kenderföldek (Hanffelder), 1—3: Grab 55; 4: Grab 57; 5, 8: Grab 58; 5: Streufund;  
 7: Grab 24; 9, 16—17: Grab 100; 10—13: Grab 63; 14: Grab 59; 15, 19: Grab 62; 18: Grab 69  
 (1—5, 8—19:  $\frac{1}{1}$ ; 6—7:  $\frac{1}{4}$ )





Csongrád-Kenderföldek (Hanffelder), 1—13: Grab 61 ( $\frac{1}{4}$ )





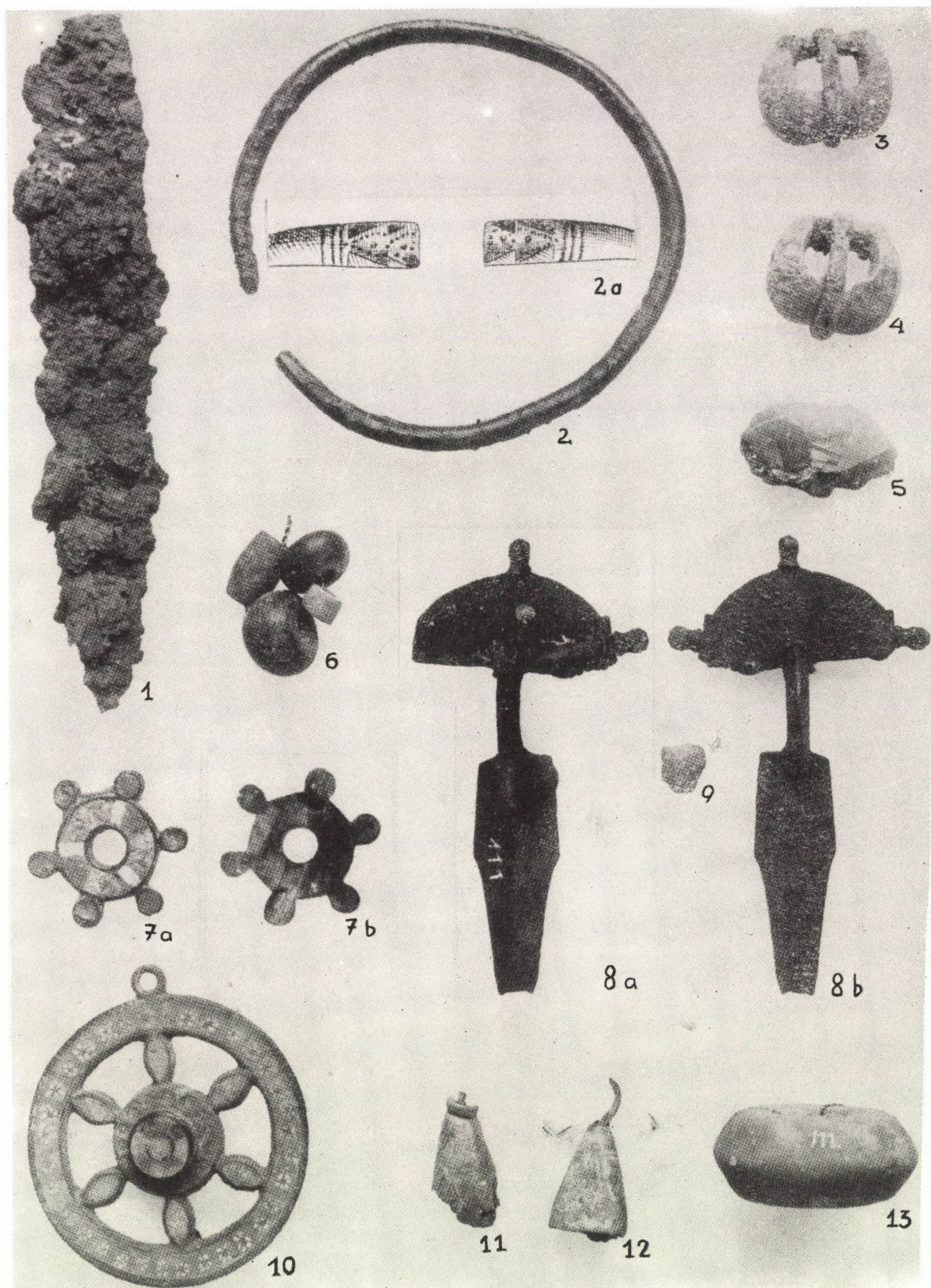
Csongrád-Kenderföldek (Hanffelder), 1—2: Grab 72; 3: Grab 81; 4—6: Grab 84;  
7—10, 12: Grab 75; 11: Grab 103; 13: Grab 74; 14: Grab 73 (1/1)





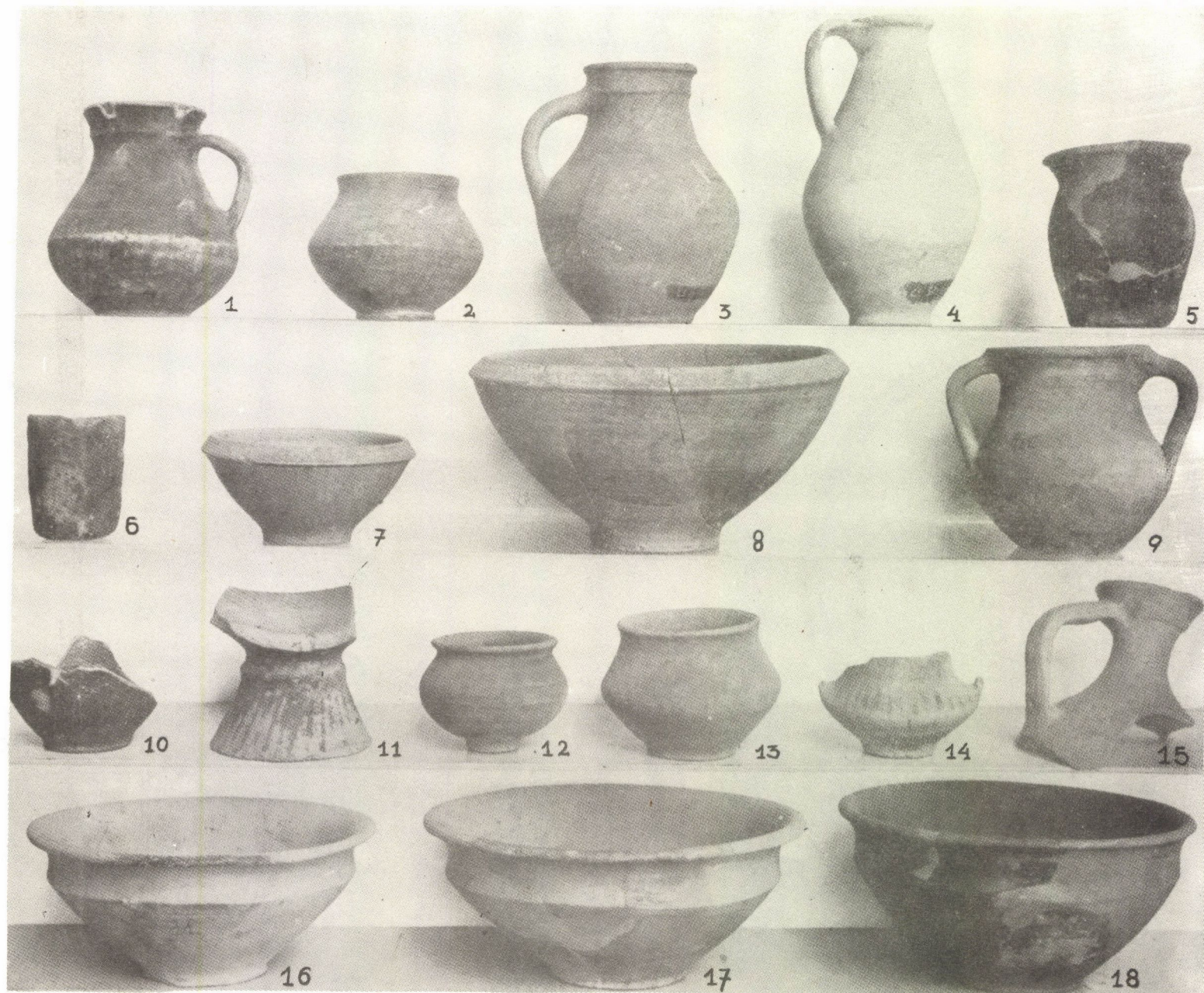
Csongrád-Kenderföldek (Hanffelder), 1—5: Grab 94; 6, 8—11, 14—17: Grab 95; 7: Grab 107;  
12: Grab 113; 13, Grab 105 (1/1)





Csongrád-Kenderföldek (Hanffelder), 1—2 : Grab 109 ; 3—5 : Grab 110 ; 6—7, 10—12 : Streufunde ;  
8—9, 13 : Grab 111 ( $\frac{1}{1}$ )





Csongrád-Kenderföldek (Hanffelder), 1, 7: Grab B; 2: Grab 56; 3: Grab 44; 4—6, 11—12, 14, 18: Streufunde; 8: Grab 40;  
9: Grab 115; 10: Grab 15; 13: Grab 18; 15: Grab 23; 16: Grab 91; 17: Grab 95 ( $\frac{1}{4}$ )





Csongrád-Kenderföldek (Hanffelder), 1, 3—4, 7: Streufunde; 2: Grab 13; 5: Grab 114;  
6: Grab 104 (etwa  $\frac{1}{2}$ )





Tápé-Lebő, 1-9, 16 : Grab 2 ; Csongrád-Kenderföldek (Hanffelder), 10-12, 14-15, 17 : Streufunde ;  
 13 : Grab 14 ; 18 : Grab 25 (1-15, 17 :  $\frac{1}{1}$  ; 16, 18 :  $\frac{1}{4}$ )





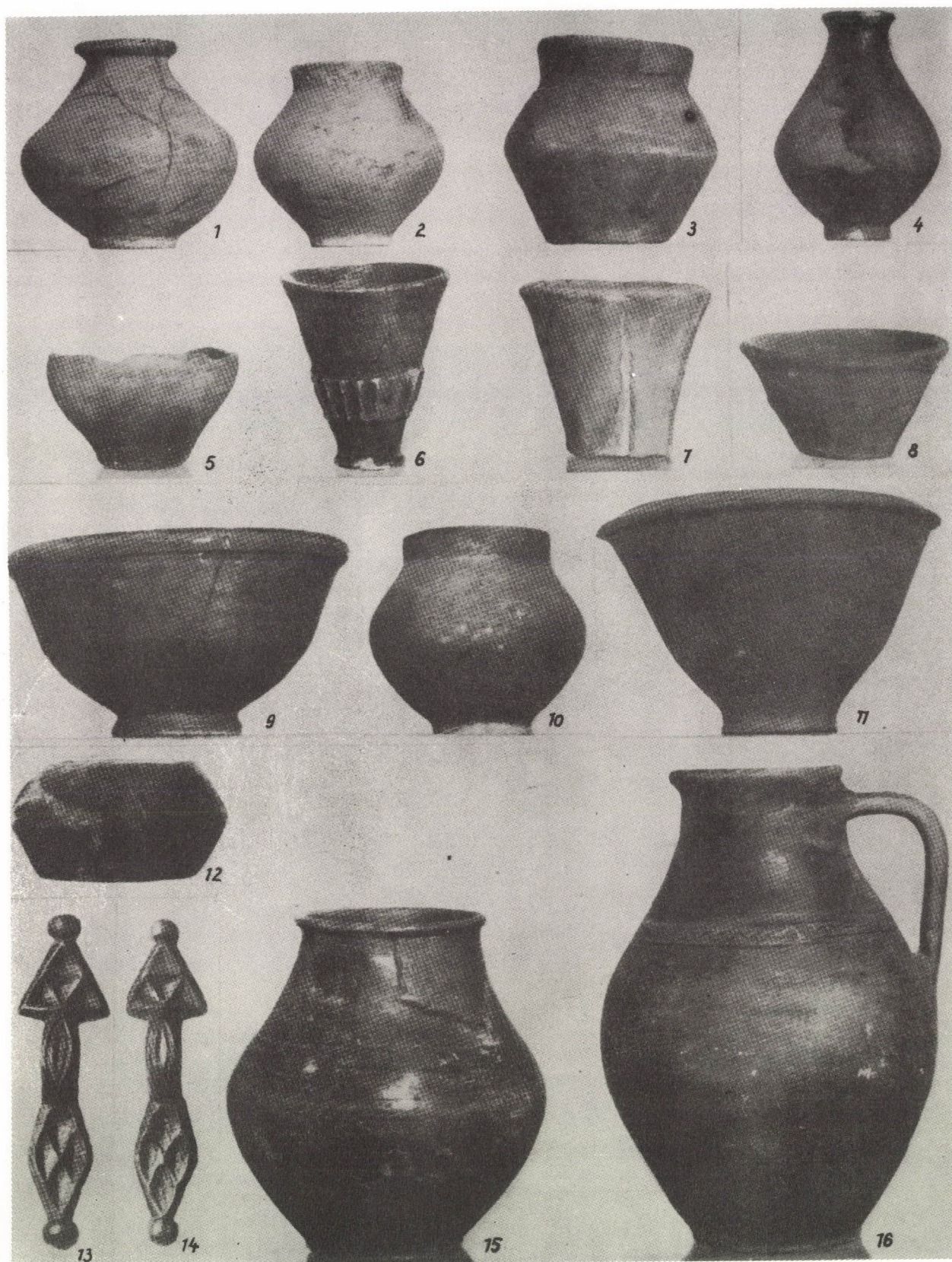
Csongrád-Kenderföldek (Hanffelder), 1: Grab 16; 2: Grab 61; 3: Grab 70; 4: Grab 48;  
5: Grab 60; 6: Grab 54 (etwa  $\frac{1}{2}$ )





Kumánd, 1—14; Csongrád-Kenderföldek (Hanffelder), 15, 23: Streufunde; Tarnaörs-Rajnadúló, 16, Újföldeák-Halesz, 17—18; Tiszalök-Rázompusztá, 19—22; Klárafalva-Grundstück von Sándor Pásztor, 24 (1—14: ?; 15, 17—18, 20—22, 24:  $\frac{1}{4}$ ; 16, 19: etwa  $\frac{1}{3}$ ; 23:  $\frac{1}{1}$ )





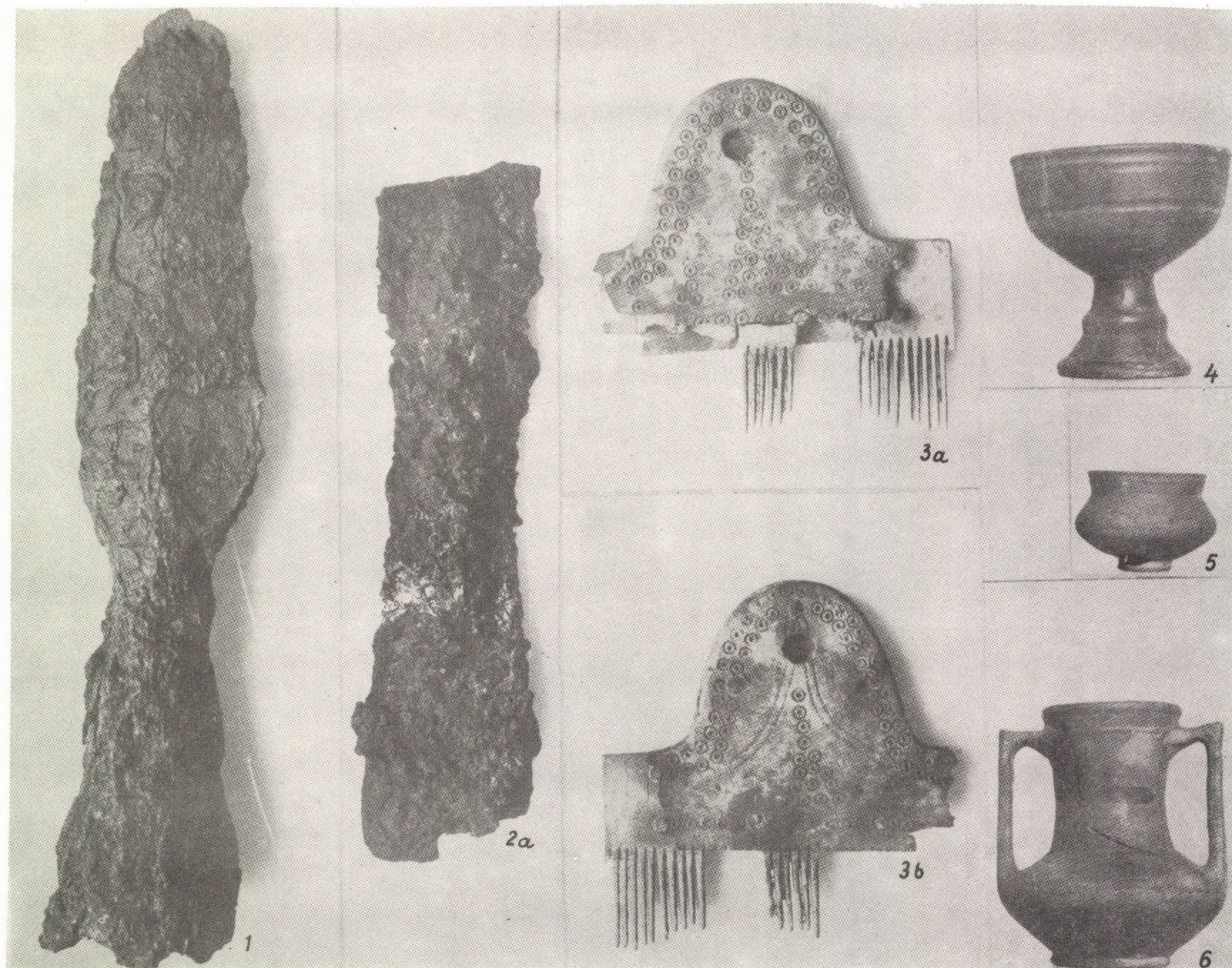
Tiszalök-Rázompusztá, 1—11, 15—16; Jászberény-Szőlődtűlő, 12—14: Grab 1  
(1—12, 15—16:  $\frac{1}{3}$ ; 13—14:  $\frac{1}{1}$ )





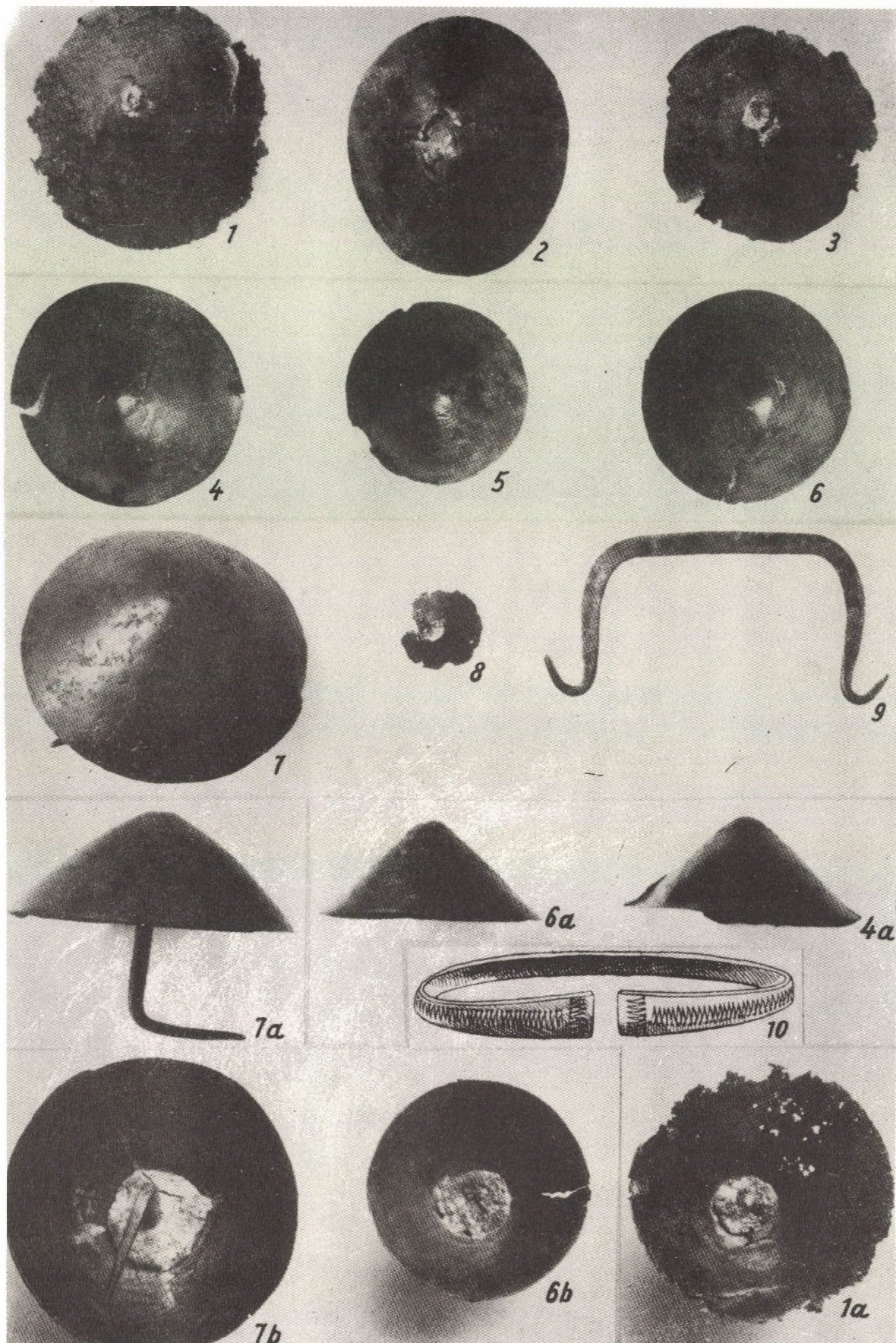
Jászberény-Szőlődűlő, 1: Grab 4; 2—3: Grab 1; 4: Grab 2; Tiszalök-Rázompusztá, Meierei von Rázom, 5; Csongrád-Dohánybeváltó (Tabakamt), 6; Tiszalök-Rázompusztá, 7  
(5: etwa  $\frac{1}{2}$ ; 2—4:  $\frac{1}{1}$ ; 6:  $\frac{1}{4}$ ; 7:  $\frac{1}{3}$ )





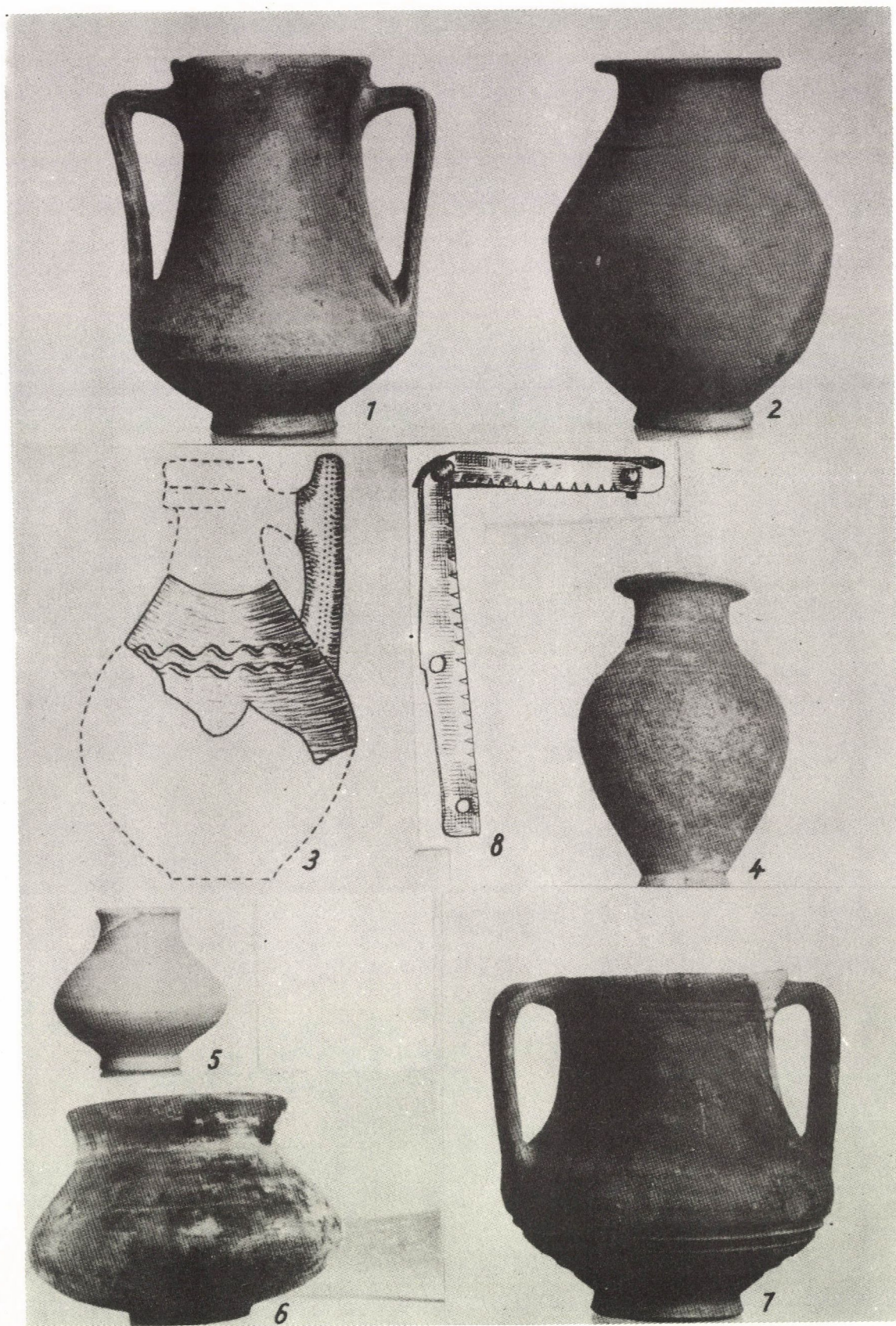
Tiszalök-Rázompusztá, Meierei von Rázom, 1—3; Ungarn, 4; Pusztá Boglatica, 5; Orosháza: Földvár, 6 (1—3:  $\frac{1}{4}$ ; 4—6:  $\frac{1}{4}$ )





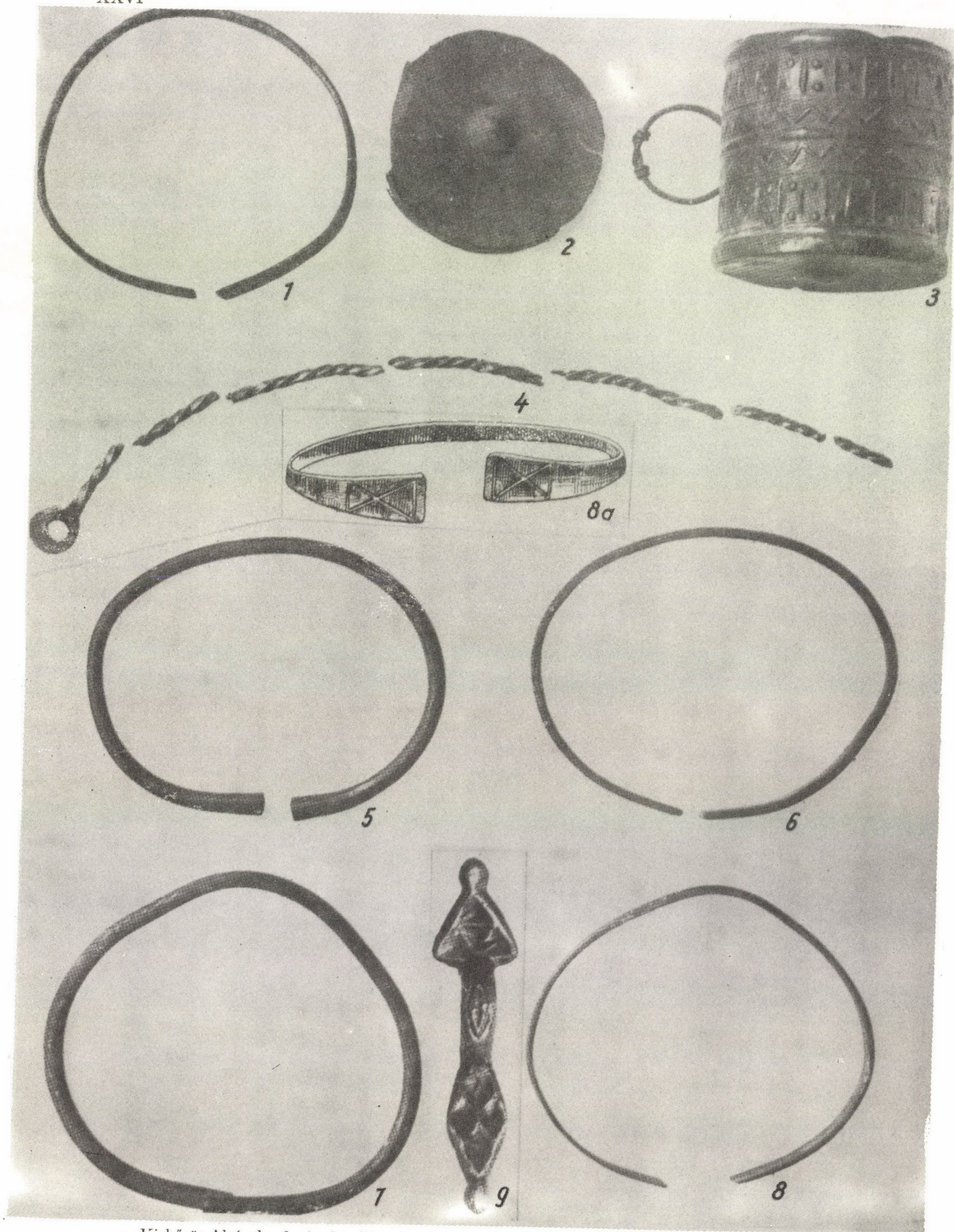
Kövegy, Ziegelei, 1—9; 10: Kiskőrös-Alsócele ( $^1/1$ )





Kővegy, Ziegelei, 1—2, 4—5, 7; Csongrád-Kenderföldek (Hanffelder); 3: Gräber 24 und 28, 8: Grab 28; Tiszavasvári, 6 (1—2, 4—7:  $\frac{1}{3}$ ; 3: etwa  $\frac{1}{3}$ ; 8:  $\frac{1}{1}$ )





Kiskőrös-Alsócece, 1, 4—8: Streufunde; 2—3: Grab 1; Szilágy-Aranyoldal, 9 (1/1)





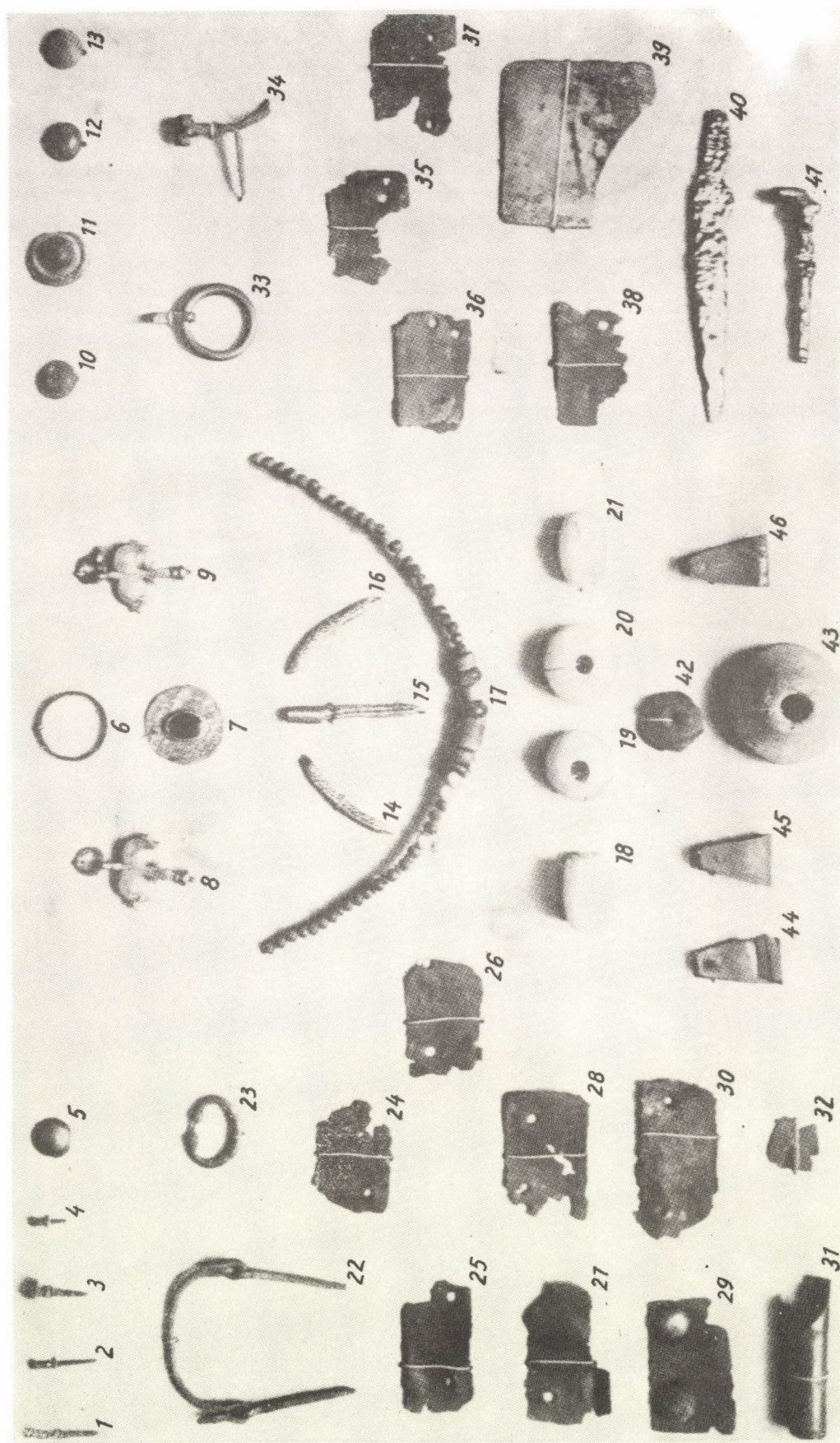
Kiskőrös-Alsócece, 1: Streufund ; 2: Grab 1 (1:  $\frac{1}{1}$  ; 2:  $\frac{1}{3}$ )





Kunszentmárton-Péterszög, 1—5, 10; Szentes-Bökény, 6; Alpár, 7; Jászberény-Alsómuszaj, 8—9; Nyíregyháza, Árpád-Gasse, 10—13; 14: Kecskemét-Szikra ( $\frac{1}{4}$ )





Jászberény-Alsómuszaj, 1—47 (etwa  $\frac{3}{5}$ )







The *Acta Archaeologica* publish papers on archaeology in English, German, French and Russian.

The *Acta Archaeologica* appear in parts of varying size, making up one volume.

Manuscripts should be addressed to:

*Acta Archaeologica, Budapest 502, Postafiók 24.*

Correspondence with the editors and publisher should be sent to the same address.

The rate of subscription to the *Acta Archaeologica* is 220 forints a volume. Orders may be placed with "Kultúra" Foreign Trade Company for Books and Newspapers (Budapest I., Fő utca 32. Account No. 43-790-057-181) or with representatives abroad.

---

Les *Acta Archaeologica* paraissent en français, allemand, anglais et russe et publient des travaux du domaine des recherches archéologiques.

Les *Acta Archaeologica* sont publiés sous forme de fascicules qui seront réunis en un volume.

On est prié d'envoyer les manuscrits destinés à la rédaction à l'adresse suivante:

*Acta Archaeologica, Budapest 502, Postafiók 24.*

Toute correspondance doit être envoyée à cette même adresse.

Le prix de l'abonnement est de 220 forint par volume.

On peut s'abonner à l'Entreprise pour le Commerce Extérieur de Livres et Journaux »Kultúra« (Budapest I., Fő utca 32. Compte-courant No. 43-790-057-181) ou à l'étranger chez tous les représentants ou dépositaires.

---

«*Acta Archaeologica*» публикуют трактаты из области археологии на русском, немецком, английском и французском языках.

«*Acta Archaeologica*» выходят отдельными выпусками разного объема. Несколько выпусков составляют один том.

Предназначенные для публикации рукописи следует направлять по адресу:

*Acta Archaeologica, Budapest 502, Postafiók 24.*

По этому же адресу направлять всякую корреспонденцию для редакции и администрации.

Подписная цена «*Acta Archaeologica*» 220 форинтов за том. Заказы принимает предприятие по внешней торговле книг и газет «*Kultúra*» (Budapest I., Fő utca 32. Текущий счет № 43-790-057-181), или его заграничные представительства и уполномоченные.



## INDEX

<i>L. Vértes</i> : Beiträge zur Technologie des Paläolithikums .....	3
<i>J. Csalog</i> : Die anthropomorphen Gefässe und Idolplastiken von Szegvár--Túzköves.....	6
<i>S. Bökönyi</i> : Die frühalluviale Wirbeltierfauna Ungarns. (Vom Neolithikum bis zur La Tène-Zeit).....	39
<i>R. Ghirshman</i> : Fouilles de Tchoga-Zanbil près Suse. Campagne de 1958/1959.....	103
<i>G. Alföldy</i> : Die Truppenverteilung der Donaulegionen am Ende des I. Jahrhunderts.....	113
<i>K. Póczy</i> : Der Einfluss der spätitalischen Sigillata-Werkstätten auf die Fabrikation von pannonischen Prunkgefässen .....	143
<i>Á. Kiss</i> : The Mosaic Pavements of the Roman Villa at Balácsa.....	159
<i>J. Fitz</i> : Der Besuch des Septimius Severus in Pannonien im Jahre 202 u. Z.....	237
<i>V. Wessetzky</i> : Die Probleme des Isis-Kultes in Ober-Pannonien.....	265
<i>A. Mócsy</i> : Untersuchungen zur Geschichte der römischen Provinz Moesia Superior.....	283
<i>M. Párducz</i> : Archäologische Beiträge zur Geschichte der Hunnenzeit in Ungarn.....	309
<i>F. Fülep</i> : Neuere Ausgrabungen in der Cella trichora von Pécs (Fünfkirchen).....	399
<i>J. Nemeskéri</i> — <i>P. Lipták</i> — <i>B. Szöke</i> : Le cimetière du XI <sup>e</sup> siècle de Képuszta. IV. <i>Gy. Acsádi</i> — <i>J. Nemeskéri</i> — <i>L. Harsányi</i> : Analyse des trouvailles anthropologiques du cimetière de Képuszta (XI <sup>e</sup> siècle) sous l'aspect de l'âge. (Étude paléodémographique) .....	419
<i>M. Gábori</i> : Urjanchaische Waldjäger in der NW-Mongolei und ihre archäologischen Beziehungen	457

Reprinted by arrangement with the publishers  
„KULTURA” Hungarian Trading Company  
for Books and Newspapers  
Budapest, POB. 149.  
Hungary